

30 Elecciones en el Mundo

(2 0 1 8 - 2 0 1 9)

Diálogos entre expertos



Rina Mussali Galante
Compiladora



Canal del **Congreso**



COMISIÓN
bicameral



30 Elecciones en el Mundo (2018 - 2019)

Diálogos entre expertos

Ia. edición: 2019

Publicación virtual (e-book)

ISBN: 978-607-8621-54-5 Honorable Cámara de Diputados.

ISBN: 978-607-8711-77-2 Instituto Nacional Electoral.

© Todos los derechos reservados, Canal del Congreso. México, 2019.

Esta obra forma parte del acervo generado por el Canal del Congreso y refleja el contenido de la serie de televisión “Elecciones en el Mundo”.

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los participantes, no necesariamente reflejan el punto de vista del Canal del Congreso y corresponden al contexto internacional previo al momento de los comicios analizados.

Se prohíbe reproducción, publicación, distribución, divulgación, edición total o parcial de la obra por cualquier medio o procedimiento, así como la distribución de ejemplares de la misma con fines de lucro sin autorización expresa del Canal del Congreso. Se autoriza la reproducción sin alteraciones del material contenido en esta obra, con fines de divulgación, sin ánimo de lucro y citando la fuente.

Compilación y coordinación:

Rina Mussali Galante

Investigación:

Sergio Humberto Flores Serrano

Diseño gráfico y formación de portada e interiores:

Nueva Imagen Comunicación y Diseño Integral, S.A. de C.V.

Edición y corrección de estilo:

Eduardo Julián López Espinosa

Información y desarrollo de gráficas:

Noe Cano

Sergio Humberto Flores Serrano

Imagen de portada:

Formada con base en el formato establecido por el Instituto Nacional Electoral (INE)

Imágenes contenidas en el documento:

Se establece el crédito correspondiente en el directorio específico contemplado para tal efecto al final de este volumen.

Canal del Congreso

Madrid 62 P.B., Col. Tabacalera

Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06030

México, Ciudad de México

Hecho en México

30 Elecciones en el **Mundo**

(2 0 1 8 - 2 0 1 9)

Diálogos entre expertos


















Contenido

Elecciones en 2018.

Costa Rica.....	1
Italia.....	21
Rusia.....	39
Egipto.....	55
Paraguay.....	73
Venezuela.....	91
Colombia.....	109
Turquía.....	129
México.....	147
Pakistán.....	163
Zimbabwe.....	181
Suecia.....	199
Brasil.....	217
Estados Unidos.....	237
República Democrática del Congo.....	255



Elecciones en 2019.

El Salvador.....	273	
Tailandia.....	291	
Ucrania.....	307	
Israel.....	323	
Sudáfrica.....	339	
India.....	355	
Parlamento Europeo.....	371	
Dinamarca.....	389	
Guatemala.....	409	
Grecia.....	429	
Túnez.....	447	
Bolivia.....	465	
Canadá.....	483	
Argentina.....	499	
España.....	517	

Conclusiones

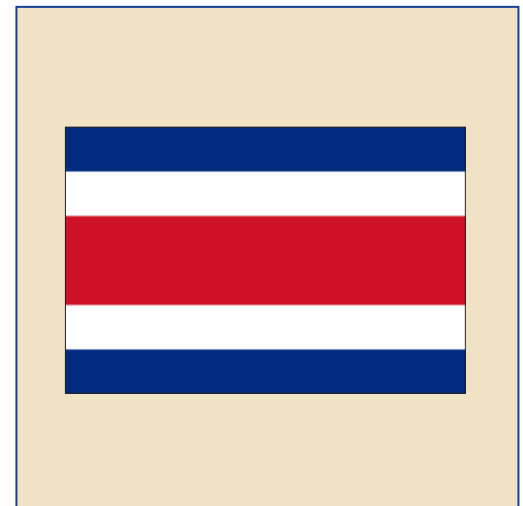
2018: la entraña nacionalista y el desprecio a la política tradicional.....	538
2019: la pugna electoral entre sociedades pro y antisistema.....	546
Créditos de imágenes.....	555



ELECCIONES EN
Costa Rica

4 ■ FEBRERO ■ 2018

1



PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:4,930,258 (est. julio 2017).

Grupos étnicos:Blancos/mestizos 94%; negros 3%; amerindios 1%; chinos 1%; otros 1%.

Religiones:Católicos romanos 76.3%; evangélicos 13.7%; otras 4.8%; ninguna 3.2%; testigos de Jehová 1.3%; otros protestantes 0.7%.

IDH (Índice de desarrollo humano): 0.775 (2016, 66° de 187 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2016.



Luis Guillermo Solís
Mandatario saliente



Asamblea legislativa



GOBIERNO

Forma de gobierno:República presidencial.
Constitución actual:7 de noviembre de 1949, enmendada en diversas ocasiones.
Periodo de gobierno:Cuatro años.
Asamblea Legislativa:.....Congreso unicameral compuesto por 57 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 3.8% (est. 2017).
PIB per cápita: \$17,200 dólares (est. 2017).
Inflación: 1.7% (est. 2017).
Deuda externa (en valor absoluto): \$ 25.83 billones de dólares (est. diciembre 2017).
Desempleo: 8.1% (est. 2017).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 21.7% (est. 2014).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



Candidatos presidenciales



Carlos Alvarado Quesada
Acción Ciudadana (PAC)
Candidato vencedor



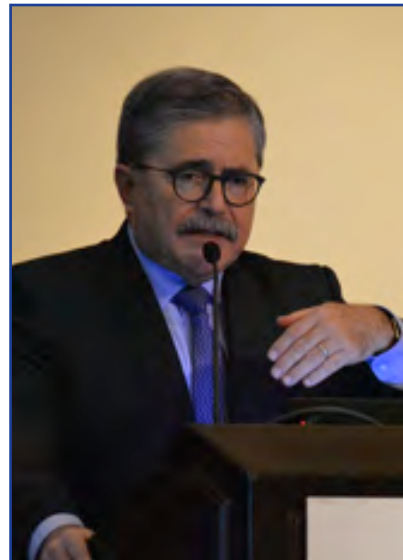
Oscar Andrés López Arias
Accesibilidad Sin Exclusión (PASE)



Mario Redondo Poveda
Alianza Demócrata Cristiana



Edgardo Araya Sibaja
Frente Amplio



Juan Diego Castro Fernández
Integración Nacional (PIN)





Antonio Álvarez Desanti
Liberación Nacional



Otto Guevara Guth
Movimiento Libertario



Sergio Mena Díaz
Nueva Generación (PNG)

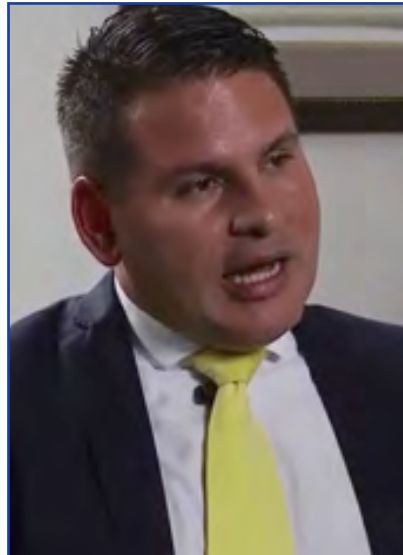


Stephanie Campos Arrieta
Renovación Costarricense (PRC)





Rodolfo Hernández Gómez
Republicano Social Cristiano



Fabricio Alvarado Muñoz
Restauración Nacional



John Vega Masís
Partido de los Trabajadores (PT)



Rodolfo Piza Rocafort
Unidad Social Cristiana





De izquierda a derecha: Lic. Norma Pérez Vences, Mtro. Yuri Beltrán Miranda, Mtra. Rina Mussali y Dr. Raúl Benítez Manaut.

Elecciones en Costa Rica, programa transmitido el 4 de febrero de 2018

Invitados: Maestro Yuri Beltrán Miranda, consejero electoral del Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM). Doctor Raúl Benítez Manaut, investigador del Centro de Investigaciones sobre América del Norte (CISAN) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Licenciada Norma Pérez Vences, directora de la revista *Alcaldes de México*.

RM Rina Mussali (RM).- Hace cuatro años, Luis Guillermo Solís se convirtió en presidente de Costa Rica. Con un 78% de los votos –la cantidad más alta obtenida por un candidato presidencial–, el candidato del Partido Acción Ciudadana (PAC) se apuntó un triunfo histórico en el balotaje. Esta victoria terminó con la hegemonía bipartidista que hasta entonces sostenían los partidos Unidad Social Cristiana (PUSC) y Liberación Nacional (PLN). Liderado por Óscar Arias y Laura Chinchilla, este último es de tendencia central y constituye la principal fuerza política en la Asamblea Nacional.

RM.- Luis Guillermo Solís, el “presidente del cambio”, quien durante su campaña vendió promesas y generó nuevas expectativas entre los ciudadanos costarricenses, termina su gobierno con una valoración negativa y con el desencanto de la sociedad: su índice de aprobación ronda apenas el 25%. ¿Cuál es su legado y cómo se valora a su administración?

Yuri Beltrán (YB).- El término de la gestión del actual presidente coincide con una nueva lectura del sistema de partidos costarricense. Básicamente, Costa Rica tenía un sistema bipartidista muy marcado, aunque los partidos no se diferenciaban tanto debido a las características del propio sistema electoral. A partir de la presidencia de Luis Guillermo Solís, se generó una expresión más plural. Él ha ofrecido resultados notables, aunque ciertamente hay problemas en la economía, como un déficit fiscal importante y una deuda en crecimiento que ha comenzado a volverse un asunto.





También hay que considerar que la violencia presente en los países aledaños no se había manifestado en territorio costarricense. Esto ya no es así: la inseguridad ha penetrado en Costa Rica y se está convirtiendo en un tema de campaña electoral. Así, se están discutiendo tópicos que hace cuatro años no se tocaron, como el matrimonio entre homosexuales. Recientemente, el gobierno costarricense acudió a la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH) para resolver una duda sobre si las personas del mismo sexo pueden o no acceder al matrimonio. La Corte respondió que Costa Rica está obligada a reconocer su derecho al matrimonio, lo que obliga a los candidatos a establecer una postura sobre el tema. Por otro lado, los escándalos de corrupción también están presentes de manera muy importante en el panorama de Costa Rica.

Raúl Benítez (RB). - El presidente Solís se irá del gobierno con un récord increíble de honestidad. Él llegó como una suerte de castigo para el régimen saliente de la presidenta Laura Chinchilla y para el PLN. Hace cuatro años, el eje de su campaña fue el combate en contra de la corrupción en el gobierno y en contra el PLN, del cual él mismo fue miembro durante más de 20 años. Junto con Óscar Arias –cuya proyección internacional se debe a los acuerdos de paz en Centroamérica–, Solís es uno de los líderes más reconocidos de Costa Rica por su honestidad. Hay fuertes escándalos de corrupción en este país pero no tocan a la figura presidencial. Las licitaciones de las empresas pasan

por el Congreso donde hay mafias de poder de los partidos tradicionales y eso los está afectando. Por ello, Solís llegó a la presidencia con un partido nuevo, el PAC, diferente de aquellos que tradicionalmente competían en las elecciones.

Luis Guillermo Solís proviene de un movimiento que se escindió del PLN hace seis o siete años, llamado Movimiento de Acción Ciudadana (MAC). Luego, para lanzar su candidatura, se transformó en el PAC. Cabe señalar que, al ser Costa Rica un país muy democrático, hay muchas facilidades para fundar un partido: no se necesitan firmas de apoyo, por ejemplo. Es tan sencillo que por eso hay trece partidos en estas elecciones, de los cuales la mayoría se fundó hace un año. También hay oportunidades para la participación ciudadana, puesto que los requisitos legales son menos estrictos. Esto permite la atomización y la participación de líderes de la sociedad, como Solís.

El actual presidente tuvo dos etapas en su campaña: “Conózcame” y “Contra la corrupción”. La primera correspondía a hacer conocido al candidato, lo cual se facilita por el tamaño del país: es muy chico, lo que permite recorrer los pueblos y reunirse cara a cara con el electorado –algo que se dificulta en México–. De hecho, el sistema político costarricense es muy democrático, pero la figura presidencial es débil: tendrá dificultades si no sabe establecer alianzas o si se las bloquean.

RM. - Luis Guillermo Solís estuvo gobernando sin contar con una mayoría.

RB. - Así es. En Costa Rica, el Congreso tiene una participación mucho más fuerte que la que posee en países como México, Brasil o Colombia. Por eso, los escándalos de corrupción emergen de los grupos empresariales ligados al Congreso, ya que éste tiene que autorizar y promover las licitaciones del gobierno. Aunque ello es muy bueno para la democracia, los congresistas coludidos también pueden ser actores de la corrupción.

RM Costa Rica enfrenta una gran volatilidad electoral y una enorme fragmentación del voto. A estas elecciones se presentan trece candidatos, entre los cuales destacan tres figuras principales: Antonio Álvarez Desanti, candidato del PLN y un viejo aspirante a la presidencia; Fabricio Alvarado, del Partido de Restauración (PR); y Juan Diego Castro, del Partido de Integración Nacional (PIN). Este último es un candidato populista proveniente de un partido de centro-derecha que ha atestiguado un incremento en la intención del voto y que promete pasar a la segunda ronda electoral. Se le ha apodado el “Trump costarricense”, dado que, con su estilo excéntrico e irreverente, amenaza con capturar el voto de los desencantados e inconformes con la clase política.

RM.- ¿Cuáles son las claves políticas que sitúan en contexto las elecciones en Costa Rica?

RB.- Costa Rica tiene uno de los sistemas electorales más sofisticados y maduros de América Latina. Es un país altamente democrático. Desde la revolución de 1948 tiene procesos electorales ininterrumpidos y un bipartidismo que funcionó de forma sumamente democrática. Prácticamente, toda la población de Costa Rica se puede considerar como clase media, cuyo nivel educativo es el más alto de América Latina –sólo comparable con el de Uruguay y Argentina–. Entonces, el electorado, se encuentra informado y es muy exigente, por lo que castiga a los políticos cuando hay corrupción. En general, es muy difícil controlar al electorado costarricense con discursos populistas, aunque sí hay un candidato con esta forma de hacer política.

RM.- Con un bipartidismo fracturado, se abre la puerta a la atomización del voto. ¿Quiénes son los principales candidatos?

Norma Pérez (NP).- Ciertamente, trece es un número inusual de candidatos para los electores costarricenses. Ello, dada la historia de bipartidismo que se rompió hace cuatro años con el PAC. Aunque hoy el voto está fragmentado en trece posibilidades, sólo tres o cuatro de ellas despuntan como figuras en el panorama electoral del país. Si se analizan las

trayectorias de los candidatos, posiblemente sólo uno o dos estén disputándose la elección presidencial. Uno de los personajes principales de esta elección es Juan Diego Castro: el polémico y contrastante populista de derecha.

RM.- Él ha sido llamado el “Trump costarricense”.

NP.- Sí, lo cual llama la atención puesto que, a pesar de que el electorado es culto y tiene cierto nivel de conciencia hoy este personaje está resultando cautivador para esas audiencias, lo que significa que los costarricenses no son ajenos al ambiente de hartazgo que se vive en el hemisferio –y, posiblemente, en todo el planeta–. En tal sentido, estas elecciones serán muy reveladoras, ya que mostrarán cómo un electorado consciente es capaz de elegir, posiblemente, a un candidato polarizante.



RM.- Juan Diego Castro es un personaje que se ha distanciado de los medios de comunicación y que los ha criticado. Él se encuentra en tercer lugar en las encuestas, mientras que los punteros son Antonio Álvarez Desanti, del PLN, y Fabricio Alvarado, quien ha tenido un ascenso vertiginoso. En este sentido, ¿pinta el panorama para una segunda vuelta electoral?

YB.- Efectivamente, este panorama significa que hay una altísima probabilidad de que haya segunda vuelta entre los cuatro candidatos principales: Fabricio Alvarado, Álvarez Desanti, Juan Diego Castro y Piza Rocafort. Cada uno cuenta con entre 12% y 13% de las



preferencias. En este grupo se hallan los dos partidos tradicionales de Costa Rica. Puedo adelantar que el partido en el gobierno tiene muy pocas posibilidades de ganar la presidencia.

RM.- Es el caso de Carlos Alvarado, del PAC, quien, cabe recordar, no puede reelegirse de manera inmediata, pues así lo establece la Constitución.

YB.- Sí, el PAC tiene muy pocas posibilidades de llegar a la segunda vuelta. Los otros cuatro sí podrían pasar, sobre todo si se considera que 20% del electorado no ha tomado su decisión.

RB.- Como en todos los países, el abstencionismo puede oscilar entre 20% y 40%, a lo cual se suma entre un 20% y 30% de indecisos, de acuerdo con lo registrado por la última encuesta de la Universidad de Costa Rica. Esto significa que, entre los abstencionistas –quienes generalmente se inclinan por los candidatos nuevos–, el candidato más relevante es Fabricio Alvarado, quien está llamando a la población más pobre y al apoyo de los protestantes por medio de las iglesias. Si la gente vota por él, podría quedar en el primero o segundo lugar, pero sin mayoría, por lo que se requeriría una segunda vuelta. Si fuera éste el caso, tal vez los dos partidos que compitan por el primer lugar sean nuevos, lo que pondría en jaque a los partidos tradicionales. Esto marcaría una diferencia con respecto de lo que ocurrió hace cuatro años, cuando compitieron en contra de Solís y el PLN controló el Congreso; ahora, habría un Congreso completamente atomizado y diferenciado. Aún así, si los tradicionales PLN y PUSC no ganan la presidencia –algo muy probable–, el PLN, al ser la minoría más grande, aún podría controlar a un congreso profundamente dividido y con fuertes sindicatos.

RM.- Es importante estudiar la figura de Fabricio Alvarado en su contexto, ya que al inicio de la campaña no figuraba dentro de los primeros cuatro lugares. El reconocimiento del matrimonio entre personas del

mismo sexo es congruente con los valores de la Corte IDH, pero Fabricio Alvarado está en contra de él. ¿Cómo ha impactado este tema dentro de su campaña política?

NP.- Los electores están considerando temas que impactan directamente en su día a día. La cuestión de la inclusión es relevante en cualquier proceso electoral y Costa Rica no es la excepción. Ha llegado el momento de poner sobre la mesa de discusión el matrimonio igualitario –que equivale a escalar el estado de las uniones civiles– y otros temas que se encuentran en el camino de ser resueltos, como el aborto. Estos temas de derechos humanos, de los cuales Costa Rica no está exenta, importan al electorado de hoy y son relevantes para que un candidato logre cierto índice de credibilidad entre su población.

YB.- Lo que caracterizaba al bipartidismo costarricense era la existencia de dos polos que, irónicamente, estaban bastante conectados en lo ideológico. El matrimonio entre homosexuales, el déficit fiscal y la cantidad de impuestos que un gobierno puede o no cobrar a la población se han convertido en temas que obligan a los trece partidos y a las organizaciones sociales de Costa Rica a tomar definiciones de una manera más amplia. Ciertamente, se está abriendo el espectro ideológico, ya que el partido en el gobierno logró introducir en la agenda temas que el bipartidismo tradicional no había abordado. En sí mismo, eso parece una situación positiva. Estamos a punto de ver definiciones del electorado mucho más radicales de las que habíamos tenido en el viejo bipartidismo costarricense.

RM Bajo la promesa del gobierno del cambio, el presidente Luis Guillermo Solís se despide de Costa Rica con un índice de popularidad que ronda el 25%. La crisis fiscal, la patología de la corrupción, la intensificación de la violencia, la situación económica, el desempleo y la entrada de migrantes nicaragüenses son los grandes retos que deberá enfrentar el presidente venidero. El pulso político también lo determina el caso del *cementazo*: un escándalo de corrupción y tráfico de influencias entre el empresario Juan Carlos Bolaños y figuras renombradas de la clase política debido a préstamos irregulares otorgados por el Banco de Costa Rica para importar cemento de China.

RM.- El *cementazo* es un escándalo político de tráfico de influencias donde están siendo investigados los tres poderes del Estado. El principal implicado es el empresario Juan Carlos Bolaños, a quien se le ha vinculado con préstamos irregulares por parte del gobierno central y, sobre todo, con figuras representativas de la élite política. ¿Cómo está impactando este asunto en la campaña electoral?

YB.- Ciertamente, el *cementazo* está definiendo buena parte de la elección. El discurso fuerte de Juan Castro apunta en ese sentido, porque este episodio manchó al partido en el gobierno y a los otros, aunque no a la figura presidencial. La junta que gobierna el Banco Central de Costa Rica (BCCR) fue destituida porque su caso evidenció lo corrupto que puede ser un sistema para favorecer a empresas en específico. ¡Qué bueno que eso salió a la luz pública y qué bueno que se están tomando medidas para evitar la corrupción en el futuro! El electorado está claramente preocupado por la corrupción, la cual no había sido un tema relevante en Costa Rica.

NP.- Sin duda, el tema de la corrupción hoy es un aspecto importante a la hora de decidir la elección. A pesar de que el presidente Solís no ha sido protagonista de éste ni de otros escándalos previos, durante su gestión sí han ocurrido episodios que han marcado al partido que por primera vez llegó al poder, debilitándolo para este proceso electoral.

YB.- Los temas de la agenda electoral se están definiendo a partir de los escándalos de corrupción de una manera casi exógena al sistema político. Llama mucho la atención que ni el partido en el gobierno ni los actores políticos están logrando definir de manera puntual la agenda de las campañas. Más bien, han sido eventos que se van sumando al debate político.

RM.- La participación de las mujeres en el proceso electoral ha sido también un tema interesante. Todos los candidatos tenían en su fórmula política a una mujer como vicepresidenta. Además, entre los trece

candidatos se encuentra Stephanie Campos, una periodista. En este sentido, ¿qué se puede decir sobre el tema de la mujer y su participación política en Costa Rica?

RB.- El tema de la mujer es muy fuerte en Costa Rica. Las mujeres y las maestras son actores sociales muy importantes. Hay que tomar en cuenta que los servidores públicos costarricenses son muy profesionales y que las mujeres han penetrado en el Estado y en el ámbito laboral bajo condiciones muy cercanas a la igualdad con los hombres. El servicio diplomático costarricense tiene mucha participación de mujeres y la burocracia también. Sin embargo, en esta elección no son un actor como tal, ya que Laura Chinchilla, la primera mujer que llegó a la presidencia, dejó una muy mala impresión por los escándalos de corrupción durante su mandato.

Cabe recordar que Costa Rica es un país que tiene el sindicato más grande de Centroamérica en proporción con su población: el Sindicato de Educadores, conformado en su mayoría por mujeres. Hubo un enojo muy grande en contra de Laura Chinchilla por parte de los miembros de este sindicato y, hacia el final de su gobierno, hicieron una gran huelga. De manera muy parecida al caso de México, este instituto está controlado por el PLN, con el cual tienen convergencias y divergencias. Es así que, manipulando al sindicato y ya sin Laura Chinchilla –quien terminaba su período–, el PLN le dejó esta huelga a Luis Guillermo Solís: una dificultad con la cual comenzó su administración.

YB.- El tema de las mujeres en la política es siempre relevante para quienes estudian las elecciones. Costa Rica es uno de los países del mundo que ya admitió el sistema paritario, lo que se traduce en un 50% de mujeres candidatas. A partir de ese momento, la tasa de mujeres electas ha descendido y es menor de las que eran elegidas cuando el sistema requería la participación de mujeres por al menos 40%. Quienes han analizado esta situación han encontrado problemas en el diseño electoral y en el sistema de partidos; por



ejemplo, las listas por provincia fueron encabezadas por varones de los partidos ganadores, lo que muestra que sí son paritarias; que sí son alternadas.

Asimismo, los partidos que no son los tradicionales se extinguen entre una elección y otra. Esto significa que los recursos que invierte el Estado en ellos –quienes tienen que promover una cultura democrática y de igualdad– se pierden entre un año y otro. Eso explica cómo es que, en el país de la paridad, las tasas de mujeres electas descienden. También se relaciona con el hecho de que, de los trece candidatos, sólo existe una mujer candidata, quien además tiene probabilidades bajísimas de ganar.

NP.- Sobre la cuestión de género, Costa Rica ha dado ejemplos importantes del avance de las mujeres que llegan a la política y, posteriormente, al poder. Esta situación se encuentra muy lejos de la de México pues ellos ya tuvieron su primera presidenta mujer, quien, lamentablemente, terminó con una muy mala imagen. Eso afecta al tema de la popularidad de las mujeres al frente de planillas electorales. Hay una mujer con muy pocas probabilidades de figurar de manera importante en la decisión.

RM Bajo una delicada crisis fiscal, la caída en los precios internacionales de las materias primas y un incremento de la violencia –2017 cerró como el año más violento en su historia–, Costa Rica enfrenta la jornada electoral inmersa en un panorama socioeconómico problemático. La falta de liquidez y el necesario pago de los servicios de la deuda externa amenazan con revertir el modelo de bienestar social y las conquistas históricas en materia de salud, educación y servicios básicos logrados por los costarricenses. Hay que recordar que la combinación de estabilidad política, crecimiento sostenido y sólidos indicadores del desarrollo humano convirtieron a éste en un país ejemplar para América Latina, lo cual pudiera cambiar debido al incremento de la violencia y la desigualdad ahora persistentes.

RM.- Costa Rica se enfrenta a una tasa de desempleo que varía entre 9% y 10%, aunada a las problemáticas de inseguridad, corrupción y violencia rampante que se han hecho presentes en la región centroamericana

y de las cuales resulta difícil desvincularse. Éstas son cuestiones que afectan al pulso político de la nación. ¿Cómo es que estos desafíos se insertan en el panorama electoral y cómo afectarán al nuevo presidente?

NP.- A los temas mencionados hay que agregar uno más: el pago de la deuda externa, que es una presión importante para la toma de decisiones. En ese sentido, los candidatos están presentando una oferta parecida en sus proyectos y plataformas de gobierno que contempla la generación de empleo a través de la atracción de las inversiones, algo en lo que Costa Rica ha sido muy exitoso y que ha constituido un punto importante en la política costarricense. Estas políticas han elevado el producto interno bruto (PIB) *per cápita* de la población por encima de los promedios centroamericano y latinoamericano. La atracción de la inversión se ha mostrado como una estrategia exitosa que se combina con el crecimiento del país, el cual tiene una economía sólida y vigorosa.

Por otra parte, están los claroscuros que hoy impactan en esta jornada electoral. El alto nivel de desempleo es desconcertante porque, así como el país crece, también lo hace la falta de empleo. Luego, el tema de la corrupción es, sin duda, el gran motor de la elección: el fiel de la balanza que la inclina hacia un lado y otro que tiene un alto índice de indecisos. La población no sabe por qué plataforma votar. Hace cuatro años le apostaron a un cambio; hoy, no sienten que ese cambio haya sido tan significativo debido a los casos de corrupción que han caracterizado la administración actual. Hay una variedad de temas importantes y los negativos tienen mucho peso; incluso, más que las propuestas de los candidatos.

RM.- Macroeconómicamente, la situación de Costa Rica es delicada, principalmente por el pago de la deuda externa y por la necesidad de sanear las finanzas públicas; sin embargo, la economía costarricense sigue siendo muy dinámica y se espera que crezca casi 4% en 2018. ¿Cómo se vive la situación económica? ¿Guarda relación con el voto?

RB.- Costa Rica tiene áreas económicas muy originales y únicas, como el turismo. Es un país selvático con playas, montañas y cascadas, donde la infraestructura turística ha sido muy bien desarrollada. Hay turismo ecológico desde hace 30 o 40 años; también turismo médico y académico gracias a la organización de congresos. En suma, es uno de los países latinoamericanos con mayor desarrollo turístico. El ingreso proveniente del turismo representa entre el 15% y 20% del PIB, porcentaje equiparable con el de España. Tiene también inversión de alta tecnología por parte de Corea, China y Japón; sin embargo, esta industria no genera empleo, ya que utiliza muchas computadoras pero poco personal. Tiene una generación importante de empleo para los profesionistas, pero que no es representativa del pueblo.

Con respecto de la emergencia de Fabricio como candidato de las religiones protestantes, es importante señalar al campo: Costa Rica es un país de clase media, incluidos en ella los campesinos. Además, cerca de 20% de la población es nicaragüense. En tal sentido, Costa Rica puede ser un ejemplo para muchos países, ya que no hay trabajadores ilegales. Los hombres y las mujeres nicaragüenses cubren los trabajos en el campo y los servicios domésticos, de jardinería y de seguridad en las ciudades. El proceso de regularización de la mano de obra es muy rápido. Entonces, los campesinos costarricenses se sienten desplazados por estos trabajadores que cuentan con las mismas oportunidades, por lo que han *castigado* al PLN y al PAC con su voto. Los candidatos populistas penetran en los sectores más pobres de la población, tal como ocurre en los contextos electorales estadounidense o inglés. El candidato Fabricio proviene de este origen y tiene posibilidades de llegar a ser el número dos o el uno en la boleta.

Los fenómenos señalados tocan una cantidad de temas que afectan a los partidos tradicionales e, incluso, al actual presidente Luis Guillermo Solís, quien es un líder más que la cabeza de un partido. Su partido tendrá que revitalizarse, pero él quedará como un líder moral de la misma manera en que lo hizo Óscar Arias. Si de los trece partidos que hay actualmente llegara al

poder alguno de los no tradicionales, se estaría en un escenario muy similar al guatemalteco, donde no ha habido un partido que haya logrado repetir en el poder durante los últimos 30 años.

RM.- El agravamiento fiscal es también un tópico delicado de campaña que se hereda del bipartidismo. La propuesta de Luis Guillermo Solís fue subir los impuestos, algo por lo que se le acusó mucho, ya que su tendencia progresista terminó asemejándose a la economía neoliberal. ¿Ha jugado esto en las elecciones costarricenses?

YB.- Por supuesto. A contraflujo de la propuesta del Presidente, algunos candidatos –inclusive los punteros– han mencionado que se pueden ahorrar recortando el gasto en el sector público y evitando la creación de nuevos impuestos. Existen paralelismos con la doctrina liberal pero, por otro lado, sesgos populistas –de derecha, pero populistas al fin– que se atraviesan, una y otra vez, en el debate de Costa Rica y que pueden permear en toda América Latina.

RB.- Sí, porque apareció un partido nuevo: el Movimiento Libertario (ML). Es un partido anti-*establishment* pagado por movimientos empresariales. En los últimos 70 años, Costa Rica se ha caracterizado por un Estado y un sector público fuertes. El presidente Solís, Laura Chinchilla y los de la PUSC se oponen a eso, porque era una ideología muy europea del derecho al trabajo y servicios sociales. Los libertarios entraron a la palestra hablando de reducir los impuestos al estilo Donald Trump y beneficiaron mucho a las empresas y a los sectores de mayores ingresos.

NP.- De hecho, uno de los orígenes del *cementazo* era romper el duopolio de las cementeras –Cemex, de origen mexicano, y Holcim, de origen suizo– que operan en el Estado para impulsar al empresariado nacional. En ese momento, vino el escándalo por los malos manejos de los préstamos dedicados a importar cemento chino. Hoy lo vemos como un problema que puede definir una elección.



RM.- La migración también es un tema presente en las campañas. Varios candidatos proponen el endurecimiento de la política migratoria, especialmente para los migrantes nicaragüenses. ¿Cuál ha sido el abordaje de este asunto durante estas elecciones?

YB.- Es un tema complejo. Actualmente, las personas que nacen en Costa Rica adquieren la nacionalidad costarricense por ese solo hecho; sin embargo, una de las propuestas que se están gestando busca que esta nacionalidad no sea otorgada a los descendientes de nicaragüenses nacidos en Costa Rica. Esto significaría condenar a los hijos por la migración ilegal de sus padres. Comparándolo con el debate de Trump con los migrantes mexicanos, esto deriva en una situación muy incómoda.

RB.- Empero, aquí hay un detalle: los costarricenses y los nicaragüenses no se distinguen racialmente ni por su pronunciación. A diferencia de los mexicanos en Estados Unidos, quienes sufren de segregación y racismo, los nicaragüenses tienen muy buena aceptación en Costa Rica. Sí generan presión sobre la bolsa de empleo, pero no hay racismo en ese sentido. Por ejemplo, en el caso de las empleadas domésticas, muchas mujeres nicaragüenses van a Costa Rica para tener ahí un hijo y, con ello, acelerar su proceso migratorio. Costa Rica ha sido muy generosa en ese sentido, pero no se puede soslayar la importancia de las tendencias mundiales de corte nacionalista. Esta situación puede ser mitigada por corrientes como la de los partidos tradicionales, quienes han promovido una legislación muy permisiva con respecto de la migración que, además, ha ayudado a la economía del país.

NP.- El peso que los migrantes le imprimen a la economía es real: hay demanda de empleo, servicios y seguridad social.

RB.- La presión sobre los hospitales es muy fuerte porque Costa Rica tuvo históricamente un muy buen

sistema de salud. Cabe resaltar que el más famoso hospital de Costa Rica es el Hospital México.

RM Considerada como la *Suiza centroamericana* y un *paladín de la democracia*, Costa Rica se ve cada vez más afectada por los parámetros conflictivos de la región geográfica a la que pertenece. Este pequeño país que abolió su ejército en 1948 no puede evitar ya la inseguridad, la violencia y el narcotráfico que se vive en otros Estados centroamericanos como Honduras y El Salvador. Así, a pesar de que cuenta con mayor homogeneidad racial, menores índices de rezago social y, sobre todo, una enorme tradición democrática, se enfrenta a amenazas regionales y transnacionales.

RM.- Existe el *mito de la excepcionalidad costarricense*. A este pequeño país se le identifica como la *joya centroamericana*: una nación que abolió a su ejército para destinar sus recursos al desarrollo económico y social, lo que la convierte en un ejemplo a seguir. ¿Puede esta excepcionalidad revertirse dado el proceso de *centroamericanización* de su seguridad?

RB.- No hay tal proceso. Tampoco se parece a Nicaragua, su vecina, ni mucho menos a Honduras, El Salvador o Guatemala. El nivel de ingresos en Costa Rica es más parecido al de Panamá, que es el país con el ingreso más alto de Centroamérica gracias al Canal de Panamá. Costa Rica tiene estructuras políticas, económicas y sociales muy estables. No obstante, la situación de la corrupción sí es preocupante. Hace 30 años, la oficina de gobierno más importante de Costa Rica era la Auditoría de la Nación. Había estructuras importantes de auditoría y control del gasto público y aun así podía haber actos de corrupción. En México llegamos 30 años después y los casos de corrupción pueden definir una elección. Otro ejemplo es Chile, que lleva 20 años luchando en contra de la corrupción y tuvo una elección que no fue permeada por casos al respecto.

Costa Rica, Uruguay y Chile son los países más democráticos de América Latina; más que Venezuela y Colombia. Hay poca cultura de la violencia y, aunque

hay un déficit fiscal, es posible mitigarlo dado que se ahorra el gasto del ejército. En 1948, José Figueres, el principal caudillo del PLN –cuyos hijos también han sido presidentes– dijo: “vamos a transformar los cuarteles en escuelas”; y así lo hizo: la escuela más grande de Costa Rica, ubicada en San José, era un cuartel militar.

RM.- En esta elección, ¿tendrá algún peso el voto de los costarricenses en el exterior?

RB.- No, porque Costa Rica no es un país expulsor de migrantes al exterior. Aunque sí hay voto en el extranjero, ello no afectará. En los sistemas políticos sólidos –y Costa Rica es uno de ellos–, los factores externos tienen pocas implicaciones. Hay que tomar en cuenta que Costa Rica tiene la superficie de un estado mexicano. La elección es muy tradicional y requiere la presencia física de los candidatos por todo el país: la gente quiere verlos cara a cara en el centro de su pueblo, por lo que la aparición en televisión cuenta poco. Son elecciones baratas, a diferencia de las de Brasil, México o Chile. De tal modo, los factores externos y el voto del exterior tienen poca influencia.

RM.- ¿Cuáles son los aprendizajes que nos dejan estas elecciones en Costa Rica de cara a lo que sucede en México?

NP.- Allende a la vecindad, una de las razones más importantes por las que tenemos que estar atentos es el hecho de que compartimos rasgos culturales que hoy se manifiestan también en situaciones similares. La corrupción que hoy prevalece en la elección costarricense es un tema que también estamos viviendo en carne propia en México y que impacta también en nuestras elecciones. Lo que ocurra en Costa Rica puede ser una alerta sobre el cauce que tomará el ánimo electoral en nuestro país.

RB.- En temas electorales, hay muchas cosas que aprender de Costa Rica. Una de ellas es que la

segunda vuelta electoral es crucial. Junto con Chile y Uruguay, Costa Rica es un ejemplo de que los fenómenos de dispersión de partidos, *votos de castigo* y crisis de los liderazgos tradicionales no conducen a una ingobernabilidad permanente cuando existe la segunda vuelta. La segunda vuelta resuelve la gobernabilidad y la legitimidad del presidente que asciende. En ella se refrenda esta situación porque se polariza –generalmente se obtienen entre 50% y 60% de los votos; por ejemplo, Solís llegó con 70%–, lo que resuelve la crisis del poder ejecutivo. Es una lección para América Latina que muestra que las reglas cambian porque, en su relación, el presidente y el Congreso tienen que interactuar y ceder algunos de sus intereses.

Costa Rica es un ejemplo para América Latina, donde los poderes ejecutivo, legislativo y judicial están separados y gozan de mucha autonomía. La institución del Estado con mayor reconocimiento entre la población es el Organismo de Investigación Judicial (OIJ), seguido por el Instituto Costarricense de la Electricidad (ICE) –cuyo sistema es de gran calidad y no presenta problemas– y el Tribunal Supremo Electoral (TSE). La elección no será cuestionada por nadie: allá no hay presidentes ilegítimos ni robos electorales; ¡nadie se roba las urnas! La forma de contar los votos es abierta, las urnas son transparentes y se requiere de una alta participación del pueblo.

En las escuelas de Costa Rica enseñan a los niños a votar desde la primaria: hacen ejercicios de votación. En esta elección habrá un simulacro de elecciones en las escuelas: los niños votarán el viernes previo a la elección. Normalmente, los resultados no se dan ese momento porque ello influye en el voto, ya que los niños votan siguiendo a los papás y a las mamás, y si ello se hace dos o tres días antes, puede haber incidencia en la votación. Los resultados salen después y coinciden. También en las primarias hay ejercicios sobre cómo trabajan los tribunales y cómo se resuelven los conflictos. Estos ejercicios los propuso Óscar Arias con miras a desarrollar la cultura de la paz.



YB.- Hay temas de los que podemos aprender desde México. Por ejemplo, la fuerza del TSE es un activo que tiene Costa Rica. Por otro lado, ha recibido informes de las misiones de observación que se han enfocado en sus elecciones y han hecho recomendaciones. Es importante hacer caso a esas recomendaciones e incorporarlas al sistema. Las juntas electorales normalmente tenían funcionarios de los partidos políticos. Al ser un sistema bipartidista, ello generaba neutralidad; en cambio, en un sistema compuesto es difícil operar así. Esto ha sido recomendado por la Organización de los Estados Americanos (OEA) en años anteriores.

Otro tema importante es el financiamiento que se da a los partidos políticos después de la elección. Existen importantes presiones para aquellos que buscan conseguir recursos. En ese sentido, se recomienda dar los recursos antes de la elección con el fin de no dedicar tiempo para este objetivo durante el periodo electoral. Otra de las recomendaciones versa sobre la importancia de tener una franja electoral: en Costa Rica el mercado de la radio es muy cerrado y no hay espacios en él, lo que significa que los partidos tienen que pagar mucho para acceder a los medios de comunicación. En México, este problema se resolvió con la creación del tiempo obligado para los partidos en radio y televisión.

Ciertamente, el costarricense es uno de los sistemas más democráticos del mundo; en los anales de integridad electoral, Costa Rica siempre es situada entre los primeros diez lugares. De todos modos, tiene problemas por resolver y la mejor manera de solucionarlos es atender las recomendaciones de los organismos expertos en observación electoral a nivel internacional.

RM.- Costa Rica alberga grandes aprendizajes en materia electoral para México. Existen fuertes paralelismos que establecer entre la situación política costarricense y la mexicana, como el enojo antisistema, la desacreditación de los partidos

políticos tradicionales, el aumento del *voto evangélico* y los escándalos por casos de corrupción. Además, pese a que las acciones de campaña de los candidatos se centran tradicionalmente en la comunicación sobre el terreno, para estas elecciones habrá que estar atentos al papel que jueguen las redes sociales virtuales, sobre todo en consideración del alto índice de indecisión y volatilidad del voto.



País	Costa Rica
Contendientes	<p>Carlos Alvarado Quezada. Fabricio Alvarado Muñoz. Antonio Álvarez Desanti. Rodolfo Piza Rocafort. Juan Diego Castro Fernández. Rodolfo Hernández Gómez. Otto Guevara Guth. Edgardo Anaya. Sergio Mena Díaz. Mario Redondo Poveda. Stephanie Campos Arrieta. Óscar Andrés López Arias. John Vega Masís.</p> <p>Fuente: Tribunal Supremo Electoral.¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Primera Vuelta:</p> <p>Fabricio Alvarado Muñoz: 505,214 votos. Carlos Alvarado Quezada: 439,388 votos. Antonio Álvarez Desanti: 377,688 votos.</p> <p>Fuente: Tribunal Supremo Electoral.²</p> <p>Segunda vuelta:</p> <p>Carlos Alvarado Quezada: 1,322,908 votos. Fabricio Alvarado Muñoz: 860,388 votos.</p> <p>Fuente: Tribunal Supremo Electoral.³</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>El Tribunal Superior Electoral indicó que el 71% de los sufragios de las Juntas Receptoras de Votos (JVR) tuvieron que ser recontados en la primera vuelta y 94% en la segunda vuelta. Ello a causa de la falta de miembros de las Juntas, conforme lo establece su reglamento en el artículo 36.</p> <p>Fuente: Organización de Estados Americanos.⁴</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>República presidencialista unitaria.</p> <p>Composición de la Asamblea Legislativa (2014):</p> <p>Liberación Nacional: 18 asientos. Acción Ciudadana: 13 asientos. Frente Amplio: 9 asientos. Unidad Social Cristiana: 8 asientos. Movimiento Libertario: 4 asientos. Renovación Costarricense: 2 asientos. Restauración Nacional: 1 asiento. Accesibilidad Sin Exclusión: 1 asiento. Alianza Demócrata Cristiana: 1 asiento.</p> <p>Fuente: Election Resources.⁵</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>República presidencialista unitaria.</p> <p>Composición de la Asamblea Legislativa (2018)</p> <p>Partido Liberación Nacional: 17 asientos. Partido Restauración Nacional: 7 asientos. Partido Acción Ciudadana: 10 asientos.</p>

1. Tribunal Supremo Electoral. Elecciones Nacionales 2018, resultados definitivos. Disponible en: <http://resultados2018.tse.go.cr/resultadosdefinitivos/#/presidenciales>

2. Ibid.

3. Tribunal Supremo Electoral. Elecciones Nacionales 2018, resultados definitivos (segunda vuelta). Disponible en: <http://resultados2018.tse.go.cr/resultados/#/presidenciales>


4. Organización de Estados Americanos. Informe final de la Misión de Observación Electoral. Elecciones Nacionales de Costa Rica. Disponible en: <http://www.oas.org/eomdatabase/MoeReport.aspx?Lang=es&Id=401&MissionId=485>

5. Election Resources. Resultados de las elecciones a la Asamblea Legislativa de Costa Rica del 2 de febrero de 2014. Disponible en: <http://www.electionresources.org/cr/deputies.php?election=2014>



	<p>Partido Unidad Social Cristiana: 9 asientos. Partido Integración Nacional: 3 asientos. Partido Republicano Social Cristiano: 2 asientos. Frente Amplio: 1 asiento. Independientes: 8 asientos.</p> <p>Fuente: Asamblea Legislativa.⁶</p>																												
<p>Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral</p>	<p>Padrón electoral: 3,322,329</p> <p>Primera vuelta: Votantes: 2,182,764. Porcentaje de votación: 65.7%</p> <p>Fuente: Tribunal Supremo Electoral.⁷</p> <p>Segunda vuelta: Votantes: 2,207,556. Porcentaje de votación: 66.45%</p> <p>Fuente: Tribunal Supremo de Elecciones.⁸</p>																												
<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Costa Rica</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Edgardo Anaya</td> <td>0.78%</td> </tr> <tr> <td>Sergio Meria Díaz</td> <td>0.78%</td> </tr> <tr> <td>Mario Redondo Poveda</td> <td>0.59%</td> </tr> <tr> <td>Otto Guevara Guth</td> <td>1.02%</td> </tr> <tr> <td>Rodolfo Hernández Gómez</td> <td>4.94%</td> </tr> <tr> <td>Juan Diego Castro Fernández</td> <td>9.54%</td> </tr> <tr> <td>Rodolfo Piza Rocafort</td> <td>15.99%</td> </tr> <tr> <td>Stephanie Campos Arrieta</td> <td>0.57%</td> </tr> <tr> <td>Óscar Andrés López Arias</td> <td>0.35%</td> </tr> <tr> <td>John Vega Masis</td> <td>0.20%</td> </tr> <tr> <td>Fabrizio Alvarado Muñoz</td> <td>24.99%</td> </tr> <tr> <td>Antonio Alvarez Desanti</td> <td>18.63%</td> </tr> <tr> <td>Carlos Alvarado Quezada</td> <td>39.14%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Tribunal Supremo Electoral.⁹</p>	Candidato	Porcentaje	Edgardo Anaya	0.78%	Sergio Meria Díaz	0.78%	Mario Redondo Poveda	0.59%	Otto Guevara Guth	1.02%	Rodolfo Hernández Gómez	4.94%	Juan Diego Castro Fernández	9.54%	Rodolfo Piza Rocafort	15.99%	Stephanie Campos Arrieta	0.57%	Óscar Andrés López Arias	0.35%	John Vega Masis	0.20%	Fabrizio Alvarado Muñoz	24.99%	Antonio Alvarez Desanti	18.63%	Carlos Alvarado Quezada	39.14%
Candidato	Porcentaje																												
Edgardo Anaya	0.78%																												
Sergio Meria Díaz	0.78%																												
Mario Redondo Poveda	0.59%																												
Otto Guevara Guth	1.02%																												
Rodolfo Hernández Gómez	4.94%																												
Juan Diego Castro Fernández	9.54%																												
Rodolfo Piza Rocafort	15.99%																												
Stephanie Campos Arrieta	0.57%																												
Óscar Andrés López Arias	0.35%																												
John Vega Masis	0.20%																												
Fabrizio Alvarado Muñoz	24.99%																												
Antonio Alvarez Desanti	18.63%																												
Carlos Alvarado Quezada	39.14%																												

6. Asamblea Legislativa de Costa Rica. Diputadas y Diputados. Disponible en: <http://www.asamblea.go.cr/Diputados/SitePages/Inicio.aspx#>
 7. Tribunal Supremo Electoral. Elecciones Nacionales 2018, resultados definitivos. Op.Cit
 8. Tribunal Supremo Electoral. Elecciones Nacionales 2018, resultados definitivos (segunda vuelta).Op. Cit.
 9. Tribunal Supremo Electoral. Elecciones Nacionales 2018, resultados definitivos. Op.Cit

	<p style="text-align: center;">Segunda vuelta porcentaje de votación Costa Rica</p>  <table border="1"><thead><tr><th>Candidato</th><th>Porcentaje</th></tr></thead><tbody><tr><td>Fabricio Alvarado Muñoz</td><td>39.41%</td></tr><tr><td>Carlos Alvarado Quezada</td><td>60.59%</td></tr></tbody></table> <p style="text-align: center;">Fuente: Tribunal Supremo de Elecciones.¹⁰</p>	Candidato	Porcentaje	Fabricio Alvarado Muñoz	39.41%	Carlos Alvarado Quezada	60.59%
Candidato	Porcentaje						
Fabricio Alvarado Muñoz	39.41%						
Carlos Alvarado Quezada	60.59%						
<p>Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros</p>	<p>BBC <i>Elecciones en Costa Rica: los 4 retos más urgentes que enfrentará el nuevo presidente, Carlos Alvarado.</i>¹¹</p> <p>"En la carrera a la presidencia de Costa Rica, en la que se impuso el candidato oficialista, Carlos Alvarado con más del 60% de los votos, el debate se centró en la religión y los derechos humanos. Sin negar la importancia de estos asuntos, eso hizo que, para los analistas, las discusiones pasaran muy por encima de los principales problemas del país centroamericano. La grave crisis fiscal es uno de ellos, además del aumento de la criminalidad o la desigualdad".</p> <p>Noticieros Televisa <i>Carlos Alvarado gana las elecciones presidenciales en Costa Rica.</i>¹²</p> <p>"Carlos Alvarado, un periodista, escritor y politólogo de centroizquierda, emitió durante la campaña un discurso de respeto a los derechos de todas las personas y de conformar un gobierno de unidad para superar problemas como el déficit fiscal, la pobreza y la infraestructura. El presidente de electo fue ministro de Desarrollo Humano y de Trabajo durante el actual Gobierno del presidente Luis Guillermo Solís, y se convertirá a partir del 8 de mayo próximo en el segundo mandatario en la historia del PAC."</p>						

10. Tribunal Supremo Electoral. Elecciones Nacionales 2018, resultados definitivos (segunda vuelta).Op. Cit.

11. BBC. Elecciones en Costa Rica: los 4 retos más urgentes que enfrentará el nuevo presidente, Carlos Alvarado, 2 de abril de 2018. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-43614330>

12. Noticieros Televisa. Carlos Alvarado gana las elecciones presidenciales en Costa Rica, 1 de abril de 2018. Disponible en: <https://noticieros.televisa.com/ultimas-noticias/carlos-alvarado-gana-las-elecciones-presidenciales-en-costa-rica/>

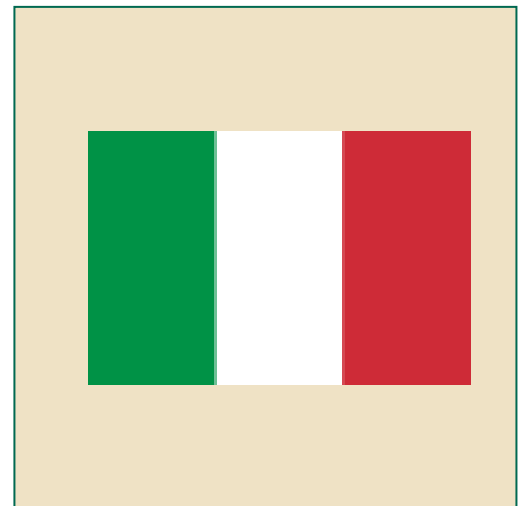


ELECCIONES EN

Italia

4 ■ MARZO ■ 2018

2



**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





Italia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:62,137,802 (est. julio 2017).

Grupos étnicos:Italianos. Hay algunas minorías francesas, alemanas y eslovenas en el norte; y albanas y griegas en el sur.

Religiones:Católicos romanos 80%; ateos y agnósticos 20%; musulmanes (aproximadamente de 800 mil a 1 millón).

IDH (Índice de desarrollo humano): 0,887 (2017, 25° de 188 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, 2018.
PNUD, *Informe sobre Desarrollo Humano*, 2017.



Paolo Gentiloni
Mandatario saliente



Parlamento italiano



GOBIERNO

Forma de gobierno: República Parlamentaria.
 Constitución actual: 1° de enero de 1948, enmendada en diversas ocasiones. Nota: se rechazó un referéndum celebrado el 4 de diciembre de 2016 sobre enmiendas constitucionales.
 Periodo de gobierno: Cuatro años o hasta que ocurran nuevas elecciones parlamentarias.
 Parlamento: Congreso bicameral constituido por el Senado, con 315 escaños, y la Cámara de Diputados, con 630 escaños.

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1.5% (est. 2017).
 PIB per cápita: \$38,000 dólares (est. 2017).
 Inflación: 1.4% (est. 2017).
 Deuda externa (en valor absoluto): \$ 2.444 trillones de dólares (est. 2016).
 Desempleo: 11.4% (est. 2017).
 Población por debajo de la línea de la pobreza: 29.9% (est. 2012).

Fuente:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



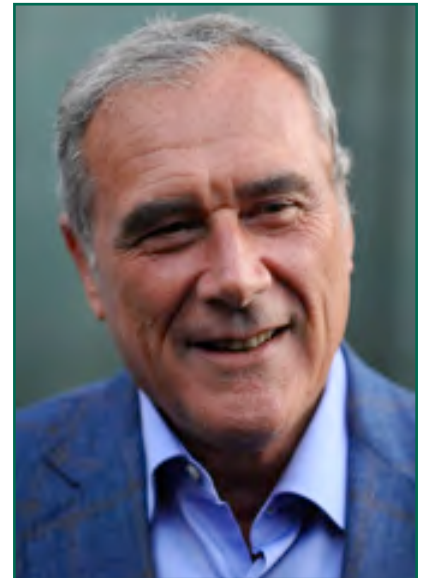
Líderes de los partidos



Giuseppe Conte
Candidato vencedor



Silvio Berlusconi
Forza Italia



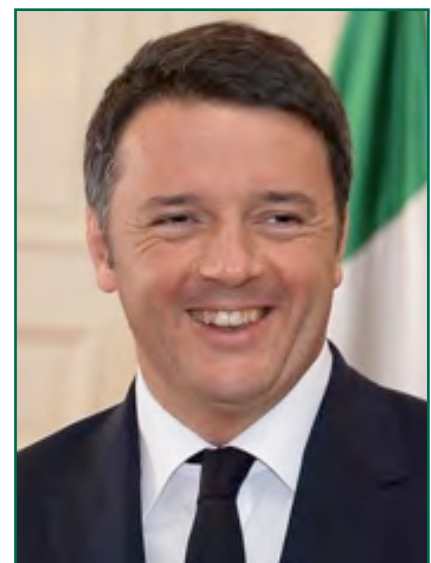
Pietro Grasso
Libres e Iguales



Matteo Salvini
Liga [Norte]



Luigi Di Maio
Movimiento Cinco Estrellas



Matteo Renzi
Partido Democrático

1. Designado como Primer Ministro tras las negociaciones de la coalición entre el M5S y la Liga, cuyos líderes se convirtieron en Viceprimeros Ministros.





De izquierda a derecha: Lic Alberico Peirón, Emb. Francisco Javier Alejo, Mtra. Rina Mussali y Dr. Jorge Javier Romero, Mtro. Dámaso Morales.

Elecciones en Italia, programa transmitido el 4 de marzo de 2018

Invitados: Embajador Francisco Javier Alejo, exrepresentante de México en Italia. Doctor Jorge Javier Romero, experto en temas europeos y académico del Departamento de Política y Cultura de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), campus Xochimilco. Licenciado Alberico Peirón, presidente de la Cámara de Comercio México-Italia. Maestro Dámaso Morales, Coordinador del Centro de Estudios Europeos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali (RM).- El camino democrático en Italia ha sido difícil y tormentoso: un estado de gobernabilidad lleno de subidas, bajadas y cambios de mandatarios. Tan sólo en 70 años de historia, este país ha tenido 64 jefes de Gobierno. Los choques constantes entre coaliciones y el reto de entablar acuerdos intrapartidistas han llevado a la inmovilidad política y a un constante cambio de legislaturas que no concluyen con sus períodos de gobierno. Recuérdese que Italia posee un parlamento muy poderoso frente a la débil figura del primer ministro, así como una herencia histórica que busca impedir el surgimiento de una fuerza tiránica, personalista y antidemocrática.

RM.- Italia es una república parlamentaria con un jefe de Gobierno –el primer ministro– y un jefe del Estado –el presidente–. Desde el siglo pasado, un alto grado de fragmentación le ha llevado a tener gobiernos de coalición, a menudo de corta duración. ¿Podría entenderse esto como un déficit de gobernabilidad? ¿Es ésta una de las claves para comprender su sistema político?

Francisco Javier Alejo (FA).- En un principio, Italia es una república parlamentaria construida desde el equilibrio de poderes y bajo el entendido de que, aunque haya un presidente, se trata de un régimen parlamentario y no de uno presidencial. En condiciones estables –lo cual es muy raro dada la misma complejidad del país y el inmenso talento e inteligencia de los italianos–, el diálogo, la polémica y las discusiones de enorme riqueza imperan en el proceso político italiano. Como





en todo gobierno parlamentario, esto depende de la fuerza con la cual llegue el grupo parlamentario que presida el Consejo de Ministros.

Se señala mucho que Italia tuvo más de 50 gobiernos a partir de la creación de la Nueva República. Recuérdese que hubo casi mil años de república romana y que, por esa razón, existe algo de experiencia republicana en el país. Todo el mundo habla de la inestabilidad política en Italia; sin embargo, existió un gran período de estabilidad de gobierno, el cual tampoco escapó a cambios en las coaliciones y en las composiciones parlamentarias que estaban al frente o detrás del presidente del Consejo (primer ministro).

En Italia, el presidente de la república tiene la facultad de disolver el parlamento cuando las cosas se complican. Al respecto vale la pena recordar un maravilloso libro de Maquiavelo, *Discursos sobre la primera década de Tito Livio*, en el que propone una tipología de estados de la República y destaca lo que ocurre cuando ésta se corrompe o cuando surgen otros problemas que la hacen inmanejable. Señala que se brinda un poder consular con la intención de poner orden y conducir a la República por un camino estable. Originalmente éste se daba por períodos de seis meses, los cuales podían ser ratificados o prolongados. Éste es un dato muy importante, pues si el Senado elige un gobierno autoritario en la actualidad, con la nueva Constitución recibe el nombre de *gobierno técnica*; se elige, pues, a un consulado. Es aquí donde aparece la figura del

presidente en la república Italiana: cuando el presidente disuelve o amenaza con disolver el parlamento, aparece un gobierno técnico, el cual tiene la misión de efectuar los asuntos principales de la República, dado que los miembros del parlamento son incapaces de ponerse de acuerdo.

Jorge Javier Romero (JR).- Existen dos grandes etapas de la República Italiana posteriores a la Segunda Guerra Mundial. La primera está definida por la formación de coaliciones en contra del Partido Comunista, el cual jugó un papel muy relevante en la resistencia y la liberación italiana frente al fascismo, y que tuvo una gran base social obrera y rural. Este partido se volvió el más importante en su tipo. Desde finales de la Guerra, las coaliciones de gobierno se tornaron inestables y variables frente a él. Además, se alejó de la órbita soviética y se convirtió en el eje del eurocomunismo desde la década de 1970, apostando por un comunismo más democrático y cercano a la socialdemocracia. Entonces, el panorama cambió a partir de la gran crisis económica y la época de Aldo Moro y Enrico Berlinguer. Se dio un acercamiento entre la Democracia Cristiana (DC) y el Partido Comunista, al tiempo que continuó la polarización entre los comunistas y el resto de los partidos.

En la época en la que Javier Alejo fue embajador, los partidos referidos entraron en crisis y se pudo observar el colapso de los viejos partidos de la posguerra. Primero, el Partido Comunista se transformó en el Partido Democrático de Izquierda (PDI), que fue la base del actual Partido Democrático (PD). Por su parte, la DC, el otro gran partido de la Italia de la posguerra –el cual aglutinaba las coaliciones en contra del Partido Comunista–, colapsó a causa de los escándalos de corrupción, al igual que lo hizo el Partido Socialista.

A partir de la década de 1990, surgió el nuevo sistema de partidos, los cuales ostentaban una ideología menos marcada que la de los partidos de la posguerra; por ejemplo, el actual partido de izquierda –el PD– tiene muchos integrantes que provienen de los partidos Comunista, Socialista y de la DC –el mismo Matteo Renzi proviene de la izquierda cristiana–. Así pues, son

partidos menos ideológicos y mucho más palpables, los cuales responden a una sociedad menos marcada por la diferencia de clases que hubo en la época de la posguerra. Esto dio pie a un fenómeno reciente en la política italiana por el cual han surgido personalidades carismáticas como Silvio Berlusconi: él era una figura antipolítica. De hecho, Italia fue de los primeros países donde surgió la antipolítica; esta postura de “todos en contra de la política”. Como referencia, el escritor Alessandro Baricco dijo en una entrevista para el diario *El país* que Italia es un “laboratorio” y que ellos ya “ya habían inventado a Trump 25 años antes de Trump”.

FA.- Tal vez sea importante señalar de todo este período de la posguerra, inserto en tiempos de la Guerra Fría, no se reduce a la oposición entre la DC y al Partido Comunista –pues finalmente eran italianos–: también estaba Estados Unidos (EE.UU.), el imperio del siglo XX.

JR.- Sí, esta última característica es muy importante, pues la inestabilidad aparente de la política italiana es una consecuencia del Pacto. Incluso, en los años de la Guerra Fría cuando el Partido Comunista se polarizó, hubo finalmente un acercamiento con la DC. Hay un compromiso histórico tejido por Aldo Moro y Berlusconi, el cual es adelantado a su época en comparación con el resto de Europa.

Dámaso Morales Ramírez (DM).- Con respecto de la ingobernabilidad, lo cierto es que Italia tiene un gobierno funcional; no en balde es la tercera economía europea. Entonces, no es posible que haya *ingobernabilidad* y que al mismo tiempo tenga una economía tan fuerte. En Italia se observa una gran riqueza y pluralidad de partidos políticos y una amplia gama de intereses. Efectivamente, este país tendría que ser el primer laboratorio de la Unión Europea (UE) para observar las dificultades políticas. En él podemos ver los ascensos de ciertos fascismos, radicalismos y populismos, pero también de ciertas aspiraciones democráticas. En Italia permea la idea del consenso; de poder sentarse a hablar e, incluso, de gritar y hacer todo

tipo de expresiones propiamente italianas que, al final, resultan funcionales. Esto es lo que Italia puede aportar a futuro para la experiencia europea.

FA.- Efectivamente, el concepto ingobernabilidad no es aplicable al fenómeno italiano: sería un concepto tonto; se dice *gobernación*, pues la palabra ni siquiera aparece en el diccionario.

Alberico Peyron (AP).- Cabría acotar un punto emergente en la política italiana que concierne al cambio de gobierno: hubo un gran político italiano de la posguerra, Giulio Andreotti, quien fue siete veces primer ministro y pasó toda su carrera política en el gobierno. Él dijo: “no es cierto que en Italia cambia el gobierno: cambian los ministros; el gobierno queda igual”. Esto es cierto, ya que si bien ha habido una inestabilidad política o institucional, en realidad el cuadro general de Italia se ha mostrado muy estable, situación que es atribuible, en parte, a que las burocracias ministeriales contratadas por el gobierno no cambian con las administraciones. Entonces, las grandes líneas de fondo de la política italiana no han cambiado a lo largo de este período.

RM Diversificada y dividida entre un Norte industrial rico y desarrollado que contrasta con un Sur agrícola subsidiado y menos adelantado, la economía de Italia enfrenta el desafío de cerrar la brecha de la desigualdad entre regiones. Sus grandes desequilibrios regionales se manifiestan en niveles de desarrollo asimétrico y estructuras productivas distantes que también tocan la esfera de la política y que se han convertido en tema de estas elecciones. Como consecuencia de esto, la Liga del Norte, una agrupación política de corte separatista y xenófobo, demanda la separación territorial y la fundación de una nueva república.

RM.- Además de reclamar un territorio independiente y declararse anti-Bruselas y anti-Europa, ¿cuáles son las ofertas políticas de la Liga del Norte para estas elecciones?

AP.- La Liga del Norte es uno de los fenómenos por los cuales Italia ha sido un *laboratorio* avanzado de política.



El surgimiento de este movimiento localista regionalista italiano se ha dado por una razón económica de fondo, pues el Noreste de Italia es el motor económico de la República. Ahí, la economía ha crecido aún en los años de la crisis: mientras que el resto del país tenía un crecimiento nulo, el Norte ya crecía por arriba de los dos puntos porcentuales y era una zona económica totalmente conectada con Alemania. Se trata de una prosecución del sistema económico alemán, totalmente integrada con esa área económica.

A su vez, el sistema político italiano ha tenido un importante déficit de representación. Los ciudadanos de ciertas zonas no se sentían representados justamente porque el sistema estaba bloqueado debido a la existencia de la *Conventio ad excludendum*: un pacto para que los comunistas no llegaran al poder. Entonces, tenía que quedar la DC, primero sola y después con sus aliados –el Partido Socialista, el Partido Liberal, etcétera–. Esas instancias del Norte productivo no se sentían representadas porque la DC tenía su gran base electoral en el centro-Sur, donde seguía una fuerte política de asistencialismo y creaba muchos puestos de trabajo –es un hecho conocido que en el Sur de Italia hay muchísimos empleados públicos–. Es por esto que surgió la Liga del Norte.

Atendiendo a las raíces históricas, no hay que olvidar que Italia se unificó en 1870. Hasta esa fecha, era un país dividido en estados soberanos e independientes. Estaban la República de Venecia, que perdió su independencia con Napoleón; Lombardía, que fue separada del resto de Italia primero por los españoles y luego por los austriacos; Piamonte, entre otros. Entonces, la Liga del Norte rescató esas dos cuestiones: por un lado, la económica, bajo el entendido de que, al ser la región que más produce en el país, deberían tener de vuelta el mayor número de impuestos en su territorio; por otro, la memoria histórica de independencia.

En las últimas elecciones, este fenómeno ha cambiado con el nuevo líder de la Liga, Matteo Salvini. Hoy ya no es la Liga del Norte, sino la Liga Nacional. Asimismo, ha cambiado un poco su naturaleza tratando de retomar temáticas más nacionales, principalmente

la inmigración. Entonces, una de las incógnitas de esta elección será quién tendrá más votos dentro del espectro político de centro-derecha: el partido de Berlusconi o la Liga.

FA.- Continuando con aquello que ha alterado la vida política italiana y lo sigue haciendo, está la presencia del imperio norteamericano. De ninguna manera podía aparecer el Partido Comunista en el esquema de gobierno del país cuando representaba el 40% de la ciudadanía; luego, está la Iglesia, que domina en Sicilia y estaba visceralmente en contra de que apareciera el Partido Comunista. Tanto los cuerpos de inteligencia de EE.UU. como los de la Iglesia llegaron a un acuerdo con las mafias del Sur de Italia, las cuales son muy importantes y recurridas. Estas dos grandes fuerzas fueron las que pusieron a las mafias en el centro del fenómeno político italiano, como ocurrió en los casos calabrés y napolitano; son las fuerzas que perturban. Durante el tiempo en que fui embajador, pude presenciar el ascenso de la Liga del Norte, donde Umberto Bossi se convirtió en el gran personaje. En ese entonces, Susana Anieli fungía como vicecanciller de Italia y, como buena norteña, interpeló a Bossi en una reunión preguntando: “¿cómo puede usted creer en todas las cosas que está diciendo?”; a lo que le respondió: “bueno, en muchas de ellas no, pero producen votos”.



RM.- En la presente contienda entra en vigor la ley electoral aprobada en octubre de 2017 que introduce un sistema mixto, proporcional y mayoritario. ¿Cómo afectará esto a la matemática electoral y qué partidos o formaciones se verán beneficiados?

JR.- Cada vez que se habla de sistemas electorales, es posible remitirse a un libro de Maurice Joly intitulado *Diálogo en el infierno entre Maquiavelo y Montesquieu*. En una de sus escenas, Maquiavelo le habla a Montesquieu sobre las elecciones. Montesquieu pregunta: “¿dejan que la gente vote?, ¿cómo es que controlan el voto?”; a lo que Maquiavelo responde: “para eso tenemos las circunscripciones”. Efectivamente, todo sistema electoral italiano tiene consecuencias distributivas planeadas por quienes quieren sacar ventaja de ello.

Italia ha tenido muchos sistemas electorales: primero era únicamente proporcional, después se agregaron elecciones mayoritarias y, tras la última reforma –pactada entre el PD, de centro-izquierda, y la derecha de Berlusconi para perjudicar al Movimiento Cinco Estrellas (M5S), una fuerza emergente surgida de la antipolítica y encabezada por un cómico de televisión que creció enormemente a partir de las elecciones de 2013– se aprobó un sistema mixto copiado de Alemania –al igual que en el sistema mexicano, que también tiene la influencia del alemán–, donde una parte se elige por mayoría relativa (uninominales) y otra, por representación proporcional (plurinominales). Solamente el 36.82% de los diputados será electo por mayoría relativa en los distritos uninominales y circunscripciones, mientras que el 63.18% restante se elegirá por lista de representación proporcional.

Además, el nuevo sistema electoral tiene umbrales de entrada diferenciados: los partidos políticos tienen 3% para la representación proporcional, mientras que las coaliciones, 10%. La intención de este diseño es perjudicar a aquellos partidos que no hagan alianzas, porque hay dos momentos para ello: uno primero a la hora de designar a los candidatos uninominales en las circunscripciones; y el segundo una vez elegido el Congreso y formadas las coaliciones para la elección de gobierno. Ahora bien, el M5S ha dicho que en ningún momento hará alianzas; de hecho, ha acusado con tono de burla que la ley era una “ley *bunga-bunga*” por la cual se gestaba una suerte de “orgía de partidos” –en analogía a los rumores sobre las orgías sexuales organizadas por Berlusconi– que sólo buscaban

pactar, ya que el objetivo del movimiento siempre ha sido formar gobiernos solos –es decir, sin coaliciones–. Sin embargo, ante los incentivos que genera la nueva ley electoral, ahora está cambiando su posición. Éstas son las características del nuevo sistema electoral.

AP.- Hay una gran incertidumbre en esta elección, alentada en gran parte porque la nueva ley electoral está casi pensada para que no haya ganadores. Un detalle a comentar es que hay un premio para las coaliciones o partidos que lleguen al 40% de votos para obtener la mayoría, lo cual será bastante difícil de alcanzar, sobre todo en un escenario de tres bloques que valen 30% cada uno, aproximadamente.

En este momento, los escenarios realistas son dos. Por un lado, puede ser que el bloque de centro-derecha de Berlusconi llegue al 40%, pues los últimos sondeos publicados arrojaban entre 38% y 39% para él; se puede decir que está a un par de puntos de llegar. Si esto ocurriera, se plantearía la cuestión sobre quién sería el primer ministro, pues Berlusconi aún está inhabilitado. Además, hay un pacto entre Berlusconi y la Liga que establece que el partido que obtenga un voto más que el otro ocupará el puesto.

El segundo escenario supone que no haya un ganador y que se fuerce a una alianza entre el partido de Berlusconi –aparentemente sin sus aliados de la Liga y la derecha– y el PD, de Matteo Renzi; sin embargo, aquí entraría en juego otra variable: el PD está en franco descenso. Mientras que en las elecciones europeas de 2014 él obtuvo un 40% para su partido, hoy está por debajo del 25%, situándose en el “nivel de sobrevivencia”. Incluso, algunos sondeos hablan de un porcentaje inferior al 20%. Bajo tal escenario, Berlusconi y el PD no tendrían los números suficientes como para formar un gobierno, por lo que se requeriría de otros votos en el parlamento.

En los últimos días el M5S ha hecho algunas aperturas para entrar en un gobierno de unidad nacional con los tres grandes partidos involucrados. A pesar de su 27% a 30% de votos, enfrenta grandes dificultades para conseguir aliados. En algún momento ha considerado a la izquierda más extrema e, incluso,



a la Liga, pero no ha tenido una postura clara al respecto. Lo más probable es que, después de estas elecciones, *la pelota* regrese al presidente, quien, bajo esta circunstancia, tendrá el encargo de elegir a una figura con mayor oportunidad de formar un gobierno.

FA.- El signo distintivo de esta nueva ley electoral tiene un mérito: la obligatoriedad de las coaliciones en un mundo atomizado como el de la política italiana, situación que llegó a ser espantosa y que derivó en un verdadero problema de gobernación. La atomización era tanta que ya no se podía formar agrupaciones conductoras de la *res pública*.

RM La nueva legislatura a ser electa promete estar conformada por tres bloques políticos principales: el polo del centro-derecha, encabezado por Silvio Berlusconi y su partido Forza Italia; el bloque de centro-izquierda, liderado por Matteo Renzi, del PD; y la agrupación populista M5S, encarnada en la figura de Luigi Di Maio. En este escenario tripolar, destaca el posible regreso del tres veces primer ministro Berlusconi a la escena política italiana, quien ha formado una coalición entre su partido y Hermanos de Italia, Nosotros con Italia, Unión del Centro y la Liga del Norte. En su postura política, dicha coalición aboga por aumentar los controles fronterizos y disminuir la burocracia y las relaciones con Bruselas.

RM.- Berlusconi es la figura estelar en esta elección. Pese a sus escándalos sexuales, conflictos de intereses y al hecho de estar inhabilitado para ejercer cargos públicos hasta 2019 por fraude fiscal, se podría atestiguar su resurgimiento. No obstante, alcanzar el anhelado 40% dependerá en mucho de su propuesta de campaña. En tal sentido, ¿cuáles son las principales ofertas de la derecha conservadora?

DM.- Berlusconi es un gran político: un hombre pragmático y de mercadotecnia política a lo grande. Él puede cambiar su discurso. Tal como se observa, ahora tomó posiciones muy radicales para ganar un poco de terreno ante la antigua Liga del Norte, ya que él quiere estar por arriba en esta coalición para

determinar quién será el primer ministro. Si bien había asumido una suerte de compromisos en materia de inmigración con la UE, ahora está en contra de la inmigración, pero eso es parte de un esquema para ganar votos.

A final de cuentas, a la UE le convendría que quedara la coalición de Berlusconi por las garantías que ello significaría. Ello sería preferible que el M5S o, incluso, que un discurso más fuerte por parte de la Liga del Norte –eso es lo que Berlusconi estaría pensando–. Al respecto, hay ciertos temas muy importantes. Además de su propuesta del 23% del impuesto sobre la renta, sobresale su ánimo por recuperar la soberanía italiana frente al *establishment* de Bruselas –lo cual no sólo es un tema italiano, sino de toda Europa–. Sigue un poco la idea de “dejen a los políticos darle a la población lo que necesita y no las prescripciones burocráticas semimédicas de Bruselas”.

RM.- ¿Será posible formar una coalición al estilo alemán entre la extrema derecha y el partido de Matteo Renzi?

FA.- Formar una gran coalición es una necesidad vital para Italia debido al fenómeno europeo; pero no una al estilo alemán, pues eso no es algo que les guste mucho en Italia –ni viceversa; y si alguien sabe de ciencia política, son los italianos, quienes la han practicado a lo largo de tres mil años–. Para ellos, lo que hicieron en Maastricht fue algo espantoso. Fui testigo en esas reuniones por indicaciones de mi canciller y fue auténticamente monstruoso cómo los alemanes, franceses y demás negociadores establecieron el euro de la manera en que lo hicieron, pues *le dieron en la torre* a uno de los fenómenos de desarrollo económico más bellos que existían en Europa y en el mundo: la Cuenca del Río Po. A principios de los años 90, esta cuenca contenía la mayor concentración en todo el planeta de robots industriales por kilómetro cuadrado, todos ellos instalados y trabajando. Era ya uno de los grandes corredores industriales del mundo y no un producto del fenómeno alemán –a propósito, los grandes corredores industriales europeos son el del

Río Po, que desciende hasta el Véneto, y el del Río Rin que se prolonga hasta Francia y el Sur de Alemania—. En realidad, el fenómeno industrial de la Cuenca del Río Po y el fenómeno político alemán son interdependientes. Entonces, al imponer la comunidad monetaria sin tener una comunidad fiscal, lo arruinaron. Todo el mundo se los advirtió y se lo dijeron a Robert Mundell, quien estaba entonces a la cabeza y era la *gran estrella* o autoridad monetaria en el mundo. Él mismo expresó que esto no era sostenible y que dañaría a sus miembros.

De tal modo, y en relación con lo anterior, sucede entonces que alrededor del 35% de los jóvenes italianos está hoy desempleado debido a las rigideces existentes en las instituciones italianas y por el hecho de que el sistema italiano tiene que cargar con el fardo del euro sin que existan las compensaciones fiscales, lo que lo vuelve incapaz de competir. Esto lo explica el M5E. Este talento y capital humano desperdiciado son el gran problema y es por ello que se necesita una coalición muy fuerte.

RM Las próximas elecciones están enmarcadas por la dimisión de Matteo Renzi como primer ministro en 2016 a causa del referéndum que promovió para reformar 47 artículos de la Constitución en aras de evitar que el llamado “bicameralismo perfecto” fuere más fuerte que el propio gobierno. Para ello, se propuso mermar la duplicidad de las cámaras, reducir los escaños en la cámara alta y desaparecer a los senadores vitalicios. No obstante, este paquete de reformas encontró el rechazo del 59% de la población y obligó a su renuncia. De este modo, el otrora alcalde de Florencia fue sustituido de manera provisional por Paolo Gentiloni.

RM.- Otra problemática en Italia es la gran falta de confianza de los ciudadanos en sus instituciones, tanto el parlamento como los partidos políticos. Éste es un factor que se ha ubicado como un condicionante de la dimisión de Matteo Renzi. ¿A qué se atribuye que su iniciativa haya sido ampliamente rechazada?

JR.- A que apostó al referéndum: él tenía suficiente fuerza política como para construir un consenso en torno de la reforma, pero le ganó la vanidad tal y como le ha sucedido a lo largo de toda su carrera política. Se piensa extraordinariamente inteligente y es muy buen polemista, pero acaba siendo presa de su propia jugada. A pesar de que en las elecciones del 2013 tuvo mucho éxito, se equivocó con el referéndum y esto afectó enormemente su carrera política. Aunque ahora lograra tener un resultado no tan negativo y se convirtiera en un eje para la formación de un nuevo gobierno, difícilmente sería él la cabeza de éste; en todo caso, lo más probable es que fuera Gentiloni, el actual primer ministro.

Las reformas en Italia son necesarias. A pesar de sus múltiples ventajas, el euro tiene una enorme debilidad por la falta de una política fiscal común. La adaptabilidad al euro ha sido la mayor dificultad de muchos países en crisis, sobre todo entre 2008 y 2009.

FA.- Justamente, ese tema fue el centro de la polémica federalista de EE.UU. cuando construyeron su nación.

AP.- Desde su fuerte y grave derrota en el referéndum, Matteo Renzi prometió que se retiraría de la política, pero no lo hizo. Este hecho le propinó perder cierta credibilidad personal. Él ha estado trabajando en una dirección muy precisa: construir un PD acaso más pequeño, pero totalmente fiel a él. Hay una fuertísima guerra intestina en el PD al momento de seleccionar a los candidatos a la uninominal y a la proporcional: prácticamente, 90% de éstos le son fieles. Entonces, no hay que darlo por muerto, pues quedará como jefe de un PD más reducido pero fiel; un partido personal. Es casi la *fotocopia* de lo que se observa del otro lado en el partido de Berlusconi. Entonces, se tiene a dos líderes con dos partidos totalmente fidelizados que se centrarán en su figura y que tratarán de *cocinar* este nuevo gobierno de Italia.



RM.- Muchos italianos están desencantados con la dimensión pública. Piensan que los partidos políticos no sirven y que pueden vivir sin ellos. ¿Quiénes son estas personas y cuál es su postura?

JR.- Algo muy importante de retomar es que hay un desencanto muy fuerte de los jóvenes italianos con respecto de la política. Según los últimos sondeos electorales, 40% de ellos ya tiene definido que se abstendrá de votar, mientras que en el resto predomina el voto por el M5E. Hay que observar a este partido con mucho cuidado, pues aunque nació como un movimiento antipolítico, tiene un enorme interés organizativo porque es el partido que mejor maneja las redes sociales digitales: se ha construido a través de ellas y se ha convertido en un partido atractivo para los jóvenes. Quiere salirse del eje izquierda-derecha y se presenta como una plataforma política que está por encima de esa división. Es por ello que, a pesar de que lleva pocos años, se ha transformado en una de las fuerzas determinantes; el tercer polo de esta elección. Éste es el partido que puede captar el voto del desencanto.

DM.- Una izquierda y una derecha divididas dan cuenta de la multipolaridad de las expresiones políticas en Italia. También es evidente el desencanto hacia las instituciones y la política en general. Es así como se explica que el movimiento de la antipolítica haya echo tanto eco, particularmente entre los jóvenes por los altos niveles de desempleo y las pocas oportunidades. Más allá de las reformas para conservar fuera a un partido o generar ciertas coaliciones, en Europa e Italia hay un problema de fondo que tiene que ver con qué hacer con los jóvenes, a quienes los discursos populistas parecen abrazarlos de manera muy natural. Así pues, la izquierda y la derecha se dividen, pero quizá ya no es una cuestión de ideologías, sino de respuestas más claras y de que dejen de ser estos famosos *mileuristas*, que con todo y sus grados e idiomas ganan mil euros, como si no dieran para más. Por eso también surge el euroescepticismo y la tendencia a decir que la culpa es de Bruselas y que

se debe regresar al tiempo de los políticos que hacían políticas sociales para el pueblo y otras cuestiones similares.

RM Siendo la tercera economía más importante de la UE y un miembro del Grupo de los Siete (G7), Italia ha enfrentado una serie de turbulencias en su relación con la Europa comunitaria. A raíz de la crisis económica europea, esta nación ha atestado cambios de gobierno, elecciones anticipadas y el surgimiento de partidos extremistas, antiinmigrantes y eurofóbos que se han combinado con las dificultades económicas, el endeudamiento público y las presiones de Bruselas por instrumentar una terapia de austeridad y realizar reformas estructurales. Asimismo, como socio fundador de la UE y artífice del *Tratado de Roma* de 1957, Italia representa el 17% del producto interno bruto (PIB) de la eurozona, por lo que su estabilidad y progreso son claves para respaldar y continuar con el proyecto de integración supranacional más avanzado de la historia.

RM.- Enclavada en la Europa mediterránea, Italia es receptora de migrantes de países del Norte de África debido a su posición geopolítica y geoestratégica. ¿Cómo se percibe el tema migratorio en estas elecciones y qué correlación tiene con la economía italiana?

AP.- La inmigración es el gran tema de estas elecciones. Es un asunto fuertísimo, alimentado por hechos y percepciones, como siempre. Por un lado, hay grandes flujos migratorios que pasan de manera natural a través de nuestro territorio debido a la posición geográfica; por otro, se tiene la percepción de que los gobiernos han sido muy débiles frente a este fenómeno y de que no han tratado de contenerlo o controlarlo. Es claro que existe y siempre existirá, pero hay formas de dirigirlo. En este caso, la Liga del Norte ha sabido enunciar este tema. Por su parte la izquierda enfrenta una gran dificultad al respecto, pues lo advierte como un tema *caliente* y sentido dentro de la sociedad italiana.

Cabe tomar en consideración que no somos un país que haya tenido un imperio colonial significativo y que por ello estemos acostumbrados a recibir gente de

fuera, como sí lo son Francia y Reino Unido. Tampoco nos hemos habituado a recibir los flujos migratorios que ha tenido Alemania. De tal modo, para la sociedad italiana, la migración es un fenómeno nuevo que preocupa. Obviamente es un fenómeno necesario porque, como en todos los países avanzados del mundo, hay trabajos que los italianos ya no quieren hacer –en primer lugar, la agricultura–, pero permanece esa preocupación ligada al hecho de que se trata de una inmigración mayoritariamente musulmana en un país fuertemente católico, situación que agrega mayor complejidad al fenómeno inmigratorio.

La Liga del Norte construirá su éxito electoral –ya se verá cuán grande– sobre la bandera de la inmigración. Mientras, la izquierda perderá buena parte de su consenso debido a este tema, sobre todo entre el electorado moderado. Por su parte, despuntarán algunos partidos de extrema derecha que están haciendo campaña basados en este tema y jugando a confrontar a los italianos empobrecidos con los inmigrantes que reciben, por ejemplo, 35 euros diarios –una especie de renta básica–. Esta situación les conduce a pensar por qué se da este apoyo a los inmigrantes y no a los italianos empobrecidos, ofreciendo así argumentos que calan hondo en la población. Esto se verá reflejado en los resultados.

DM.- Tanto en Italia como en Europa, el tema de la migración tan presente en el discurso nacionalista –uno de cada dos italianos tiene miedo a este asunto– es retomado por los partidos porque es electoralmente rentable. Aunque es un hombre de mercadotecnia política, el mismo Berlusconi ha subido de tono su discurso para ganarse a este segmento de la población. Así pues, la gran pelea está en el Sur de Italia, donde el PD tiene una base sólida y es probable que se dé la indeterminación en las elecciones.

RM.- ¿Qué reflexiones y aprendizajes debemos obtener los mexicanos de esta jornada electoral en Italia?

DM.- Muchísimas, porque, como se ha insistido, Italia es un gran *laboratorio*, con fenómenos similares a los que

también se están dando aquí: populismos, antipolítica, jóvenes decepcionados, cierta polarización, peleas tanto en la izquierda como en la derecha, coaliciones, etcétera. Asimismo, las elecciones en Italia traen consigo un gran efecto en Europa. También hay una gran tradición de la Ciencia Política en las universidades en México. Así pues, desde este punto de vista, es fundamental tener una mirada abierta y observar el resultado de las elecciones italianas.

JR.- Hay que seguir muy atentamente el resultado de las elecciones, no sólo porque impactará al mundo, sino por lo que hará en el proceso de la UE. Aunque Italia es la tercera economía europea, también tiene un serio problema de estancamiento del cual debe salir para que toda Europa pueda recuperarse de la crisis. Pese a que han pasado muchos años, el crecimiento europeo aún no se ve consolidado. Para que ello sea posible, es indispensable que Italia recupere el empuje que tiene en la economía europea.

Además, uno de los asuntos que más se reflejan en estas elecciones es la escisión entre el Norte y el Sur, pues son regiones económica y socialmente distintas. Se ha advertido sobre la enorme carga fiscal que implica la burocracia y el clientelismo en el reparto del empleo que ha habido en el Sur. Éstos son temas a los que se enfrentará Italia y de los cuales existen equivalentes en México; por ejemplo, existe el reparto clientelista de empleo, pero potenciado por un sistema de botín donde se carece de la administración pública profesional que sí tiene Italia. Éste es todo un tema: cómo se usa el clientelismo para hacer política y cómo ello acaba por definir las elecciones. Es algo que se tiene que analizar en el caso italiano para verlo reflejado en el mexicano.

FA.- Hay varios temas. Ya se dijo que para Italia es vital formar una coalición que tenga visos de sobrevivencia de cuatro o cinco años, por lo menos, así como de *dar la batalla* en Europa para que se tomen las decisiones de escala continental que sean necesarias, sin beneficiar solamente a Alemania y a Francia. Esto es algo que le ha empezado a resultar incómodo a Italia, y



que explica también la decisión británica de salir de la UE –y que desde el principio no quiso entrar al sistema monetario del euro–. Entonces, es algo fundamental.

Como aprendizaje, también es muy importante que en México nos demos cuenta de que las extrapolaciones históricas y geográficas no dan resultado, como tampoco lo hacen el imitar modelos de otros lados y aprender más de la cuenta. No hay que olvidar que Giovanni Sartori, el *sumo sacerdote* de la FCPyS de la UNAM, vino de visita después de las reformas de los años 90 y dijo: “¡qué barbaridad!, ya lograron debilitar al presidente: ¡no saben lo que les va a pasar!”.

Luego está también el asunto de las coaliciones, las cuales no son estables; podrán ser útiles en determinado momento, pero guardan una contradicción en sus términos y en su esencia. Como expresó el Dr. Mario Ignacio Chávez, gran rector de la Máxima Casa de Estudios: “las coaliciones de curas y cosacos son asqueroso contubernio”.

Finalmente, está el gran fenómeno de M5E: eso no puede ser la base de un sistema político. Es una masa circunstancial producto de las condiciones actuales, pero no se puede calificar como partido político.

AP.- En lo concerniente a la relación bilateral entre México e Italia, cabe subrayar que son dos países que no se han conocido en la historia. Realmente, dentro de la región latinoamericana, Italia siempre ha mantenido sus relaciones con Brasil, Argentina y Venezuela; sin embargo, ha habido una fuerte interacción en el aspecto económico, comercial y de la inversión a partir de los años 90 y, sobre todo, iniciado el nuevo milenio.

Hoy por hoy, Italia es el segundo proveedor de la UE hacia México. Es el que más le vende después de Alemania; más que Francia y España. Es un gran *partner* tecnológico del sistema industrial mexicano, pues le suministra maquinaria industrial, sobre todo. Hay una fuerte inversión italiana en México: mil 600 compañías de origen italiano, de las cuales entre mil 100 y mil 200 son microempresas del sector turístico ubicadas en la Riviera Maya, y otras 400 son compañías de buen

tamaño, algunas de las cuales han hecho inversiones muy importantes en el sector energético.

Entonces, existe una relación fuerte y creciente entre Italia y México en el aspecto económico. Al mismo tiempo, los italianos hemos aprendido a vivir, sobrevivir y prosperar sin gobiernos; o sea, no esperamos mucho de los gobiernos y aprendemos a arreglárnoslas solos. Creo que esto también es parte del secreto del éxito de Italia y que así seguirá siendo.

RM.- Desde el plano bilateral, hay que recordar que México está en la fase de conclusiones de la modernización de su acuerdo global con la UE, lo cual traerá implicaciones comerciales y en materia de relaciones exteriores con Italia y otros países. En el aspecto electoral, resaltan algunas similitudes entre nuestra dinámica sociopolítica y la italiana, caracterizadas por un descontento generalizado, flujos irregulares de inmigrantes, un profundo sentimiento antipolítico, una democracia liberal agotada y una anidada falta de confianza en las instituciones, elementos que, juntos, conducen a pensar que la política general ha fracasado. Además, mientras que hasta ahora el sistema de partidos italiano se había caracterizado por tener dos coaliciones tradicionales –la izquierda y la derecha–, en México nos hallamos en ciernes de romper el bipartidismo para este año electoral, tal como lo señalan las encuestas.



País	Italia
Contendientes	<p>Matteo Salvini, Coalición de Centro-Derecha, integrada por los partidos: Liga (L), Forza Italia (FI), Hermanos de Italia (FdI); y Nosotros con Italia–UdC (NcI–UdC). Luigi Di Maio, Movimiento Cinco Estrellas (M5E). Matteo Renzi, Coalición de Centro-Izquierda, integrada por los partidos: Democrático (PD), Más Europa (+E), Juntos (I), Lista Cívica Popular (CP); y el Partido Popular del Tiro del Sur (SVP–PATT). Pietro Grasso por el partido Libres e Iguales (LeU).</p> <p>Nota: En total participaron 28 partidos políticos para ambas cámaras. Para conocer el resto consultar los resultados proporcionados por el Departamento del Interior en cada caso.</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Senado: Coalición de Centro-Derecha: 11,327,549 de votos. Movimiento Cinco Estrellas: 9,733,928 de votos. Coalición de Centro-Izquierda: 6,947,199 de votos. Libres e Iguales: 991,159 de votos.</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.²</p> <p>Cámara de Diputados: Coalición de Centro-Derecha: 12,152,345 de votos. Movimiento Cinco Estrellas: 10,732,066 de votos. Coalición de Centro-Izquierda: 7,506,723 de votos. Libres e Iguales: 1,114,799 de votos.</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.³</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>El tono de la campaña fue antagónico y conflictivo. Si bien la campaña fue en general pacífica, se vio afectada por algunos incidentes violentos, incluido un tiroteo de un activista de extrema derecha contra inmigrantes que causó seis lesiones.</p> <p>Fuente: Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa.⁴</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>República parlamentaria.</p> <p>Senado: Coalición Italia. Bien Común: 123 escaños. Coalición de Centro Derecha: 117 escaños. Movimiento Cinco Estrellas: 54 escaños. Con Monti por Italia: 19 escaños. Movimiento Asociativo Italianos en el Exterior: 1 escaño. Valle de Aosta: 1 escaño.</p> <p>Cámara de Diputados: Coalición Italia. Bien Común: 345 escaños. Coalición de Centro Derecha: 125 escaños. Movimiento Cinco Estrellas: 109 escaños. Con Monti por Italia: 47 escaños. Movimiento Asociativo Italianos en el Exterior: 2 escaños. Valle de Aosta: 1 escaño. Unión Sudamericana Emigrantes Italianos: 1 escaño.</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>República Parlamentaria.</p> <p>Cámara de Diputados: Coalición de Centro-Derecha: 265 escaños. Movimiento Cinco Estrellas: 227 escaños. Coalición de Centro-Izquierda: 122 escaños. Libres e Iguales: 14 escaños. Movimiento Asociativo Italianos en el Exterior: 1 escaño. Valle de Aosta: 1 escaño.</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.⁵</p>

1. Ministerio del Interior. Departamento de asuntos internos y territoriales, archivo histórico de las Elecciones. Disponible en: <https://elezionistorico.interno.gov.it/index.php>

2. Ministerio del Interior. Departamento de asuntos internos y territoriales, archivo histórico de las Elecciones. Senado, 4 de marzo de 2018. Disponible en: <https://elezionistorico.interno.gov.it/index.php?tpel=S&dtel=04/03/2018&tpa=I&tpe=A&lev0=0&levsut0=0&es0=S&ms=S>

3. Ministerio del Interior. Departamento de asuntos internos y territoriales, archivo histórico de las Elecciones. Cámara, 4 de marzo de 2018. Disponible en: <https://elezionistorico.interno.gov.it/index.php?tpel=C&dtel=04/03/2018&tpa=I&tpe=A&lev0=0&levsut0=0&es0=S&ms=S>

4. Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa. Oficina de la OSCE para Instituciones Democráticas y Derechos Humanos. Elecciones parlamentarias (Italia), 5 de marzo de 2018. Disponible en: <https://www.osce.org/odhr/elections/italy/369101>

5. Ministerio del Interior. Departamento de asuntos internos y territoriales, archivo histórico de las Elecciones. Cámara, 4 de marzo de 2018. Op.Cit.



	<p>Senado: Coalición de Centro-Derecha: 137 escaños. Movimiento Cinco Estrellas: 112 escaños. Coalición de Centro-Izquierda: 60 escaños. Libres e Iguales: 4 escaños. Movimiento Asociativo Italianos en el Exterior: 1 escaño. Unión Sudamericana Emigrantes Italianos: 1 escaño.</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.⁶</p>																										
<p>Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral</p>	<p>Senado: Electorado: 42,780,033. Total de votos: 31,231,814. Porcentaje de votación: 73.01%.</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.⁷</p> <p>Cámara de Diputados: Electorado: 46,505,350. Total de votos: 33,923,321. Porcentaje de votación: 72.94%.</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.⁸</p>																										
<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Italia</p> <table border="1"> <caption>Datos del gráfico de donut: Porcentaje de votación Italia</caption> <thead> <tr> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Movimiento Cinco Estrellas</td> <td>32.68%</td> </tr> <tr> <td>Partido Democrático</td> <td>18.76%</td> </tr> <tr> <td>Liga</td> <td>17.35%</td> </tr> <tr> <td>Forza Italia</td> <td>14.00%</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td>4.08%</td> </tr> <tr> <td>Hermanos de Italia</td> <td>4.35%</td> </tr> <tr> <td>Libres e Iguales</td> <td>3.39%</td> </tr> <tr> <td>Más Europa</td> <td>2.56%</td> </tr> <tr> <td>Lista Civica Popular</td> <td>0.54%</td> </tr> <tr> <td>Juntos</td> <td>0.58%</td> </tr> <tr> <td>Partido Popular del Tiro del Sur</td> <td>0.41%</td> </tr> <tr> <td>Nosotros con Italia</td> <td>1.30%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Ministerio del Interior⁹</p>	Partido	Porcentaje	Movimiento Cinco Estrellas	32.68%	Partido Democrático	18.76%	Liga	17.35%	Forza Italia	14.00%	Otros	4.08%	Hermanos de Italia	4.35%	Libres e Iguales	3.39%	Más Europa	2.56%	Lista Civica Popular	0.54%	Juntos	0.58%	Partido Popular del Tiro del Sur	0.41%	Nosotros con Italia	1.30%
Partido	Porcentaje																										
Movimiento Cinco Estrellas	32.68%																										
Partido Democrático	18.76%																										
Liga	17.35%																										
Forza Italia	14.00%																										
Otros	4.08%																										
Hermanos de Italia	4.35%																										
Libres e Iguales	3.39%																										
Más Europa	2.56%																										
Lista Civica Popular	0.54%																										
Juntos	0.58%																										
Partido Popular del Tiro del Sur	0.41%																										
Nosotros con Italia	1.30%																										

6. Ministerio del Interior. Departamento de asuntos internos y territoriales, archivo histórico de las Elecciones. Senado, 4 de marzo de 2018. Op.Cit.
 7. Íbid.
 8. Ministerio del Interior. Departamento de asuntos internos y territoriales, archivo histórico de las Elecciones. Cámara, 4 de marzo de 2018. Op.Cit.
 9. Íbid.



Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

El País

*Así hemos contado los resultados de las elecciones en Italia 2018.*¹⁰

“La derrota en las urnas ha provocado que Matteo Renzi renuncie a seguir al frente del Partido Democrático. Tanto la Liga, con el mejor resultado de su historia, como el Movimiento 5 Estrellas se sienten legitimados para gobernar.”

La Jornada

*Coalición de Berlusconi se perfila para ganar en Italia, pero sin mayoría.*¹¹

“La coalición de derecha liderada por el magnate Silvio Berlusconi sería la vencedora en las elecciones legislativas celebradas este domingo Italia, pero sin obtener la mayoría necesaria para gobernar, seguida del euroescéptico Movimiento Cinco Estrellas (M5S, por sus siglas en italiano), que se erigiría como el mayor partido de esta nación europea, según sondeos a boca de urna tras el cierre de la votación.”

10. El País. Así hemos contado los resultados de las elecciones en Italia 2018, 5 de marzo de 2018. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/03/04/actualidad/1520118136_133456.html
11. AFP, Sputnik, DPA, AP, Notimex. Coalición de Berlusconi se perfila para ganar en Italia, pero sin mayoría. La Jornada, 5 de marzo de 2018. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/03/05/mundo/025n1mun>



ELECCIONES EN

Rusia

18 ■ MARZO ■ 2018

3

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





Rusia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: 142,257,519 (est. julio 2017).

Grupos étnicos: Rusos 77.7%; tártaro 3.7%; ucraniano 1.4%; bashkir 1.1%; chuvash 1%; checheno 1%; otro 10.2%, no especificado 3.9%. Nota: casi 200 grupos nacionales y/o étnicos están representados en el censo de Rusia de 2010 (2010 est.).

Religiones: Ruso ortodoxo 15-20%; musulmán 10-15%, otro cristiano 2% (2006 est.). Nota: los porcentajes aluden únicamente a practicantes, Rusia tiene grandes poblaciones de creyentes no practicantes y no creyentes.

IDH (Índice de desarrollo humano): 00.804 (2016, 49° de 188 clasificados).

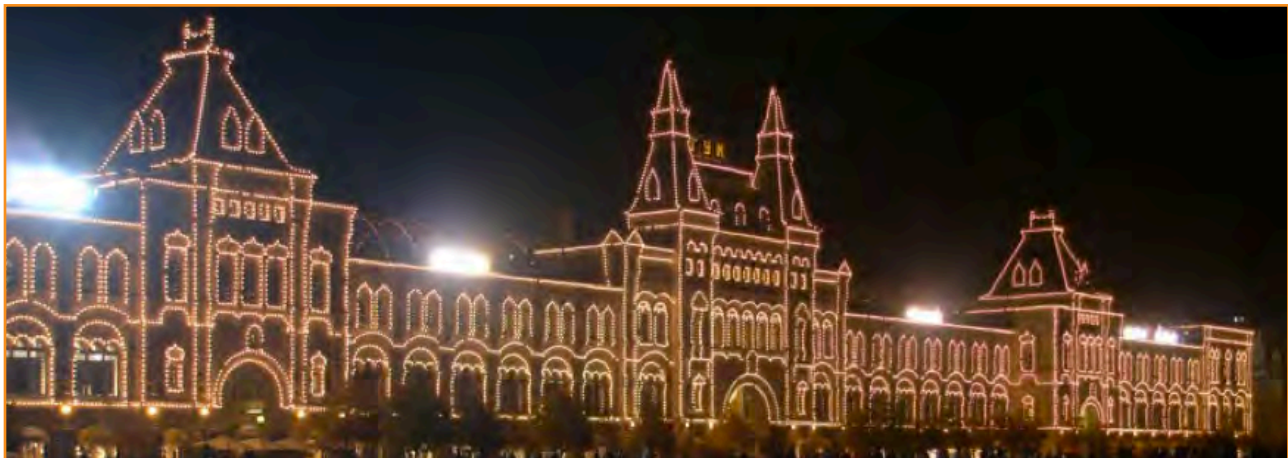
Fuentes: Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2017.



Vladimir Putin
 Mandatario saliente



Asamblea Federal



GOBIERNO

Forma de gobierno:Federación presidencial.
Constitución actual: 12 de julio de 1993.
Periodo de gobierno: Seis años, electo por voto popular.
Parlamento: Asamblea Federal Bicameral, constituido por el Consejo de la Federación de 170 escaños y la Duma Estatal de 450 escaños. A partir de febrero de 2014, entró en vigor el sistema electoral mixto en las cuales la mitad de los miembros son elegidos por mayoría simple y la otra mitad elegidos por voto de representación proporcional.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



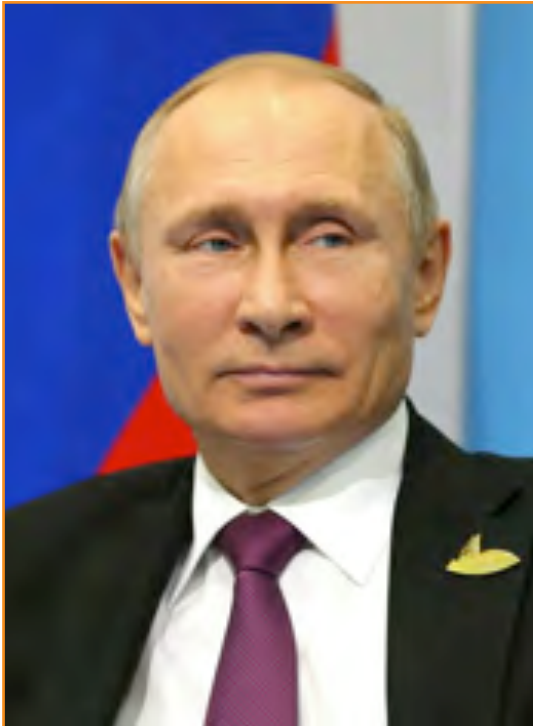
ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1.8% (est. 2017).
PIB per cápita: \$27,900 dólares (est. 2017).
Inflación: 4.2% (est. 2017).
Deuda externa (en valor absoluto): \$ 451.5 mil millones de dólares (est. 2017).
Desempleo: 5.5% (est. 2017).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 13.3% (est. 2015).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



Candidatos presidenciales



Vladimir Putin
Independiente
Candidato vencedor



Maxim Suraykin
Comunistas de Rusia



Ksenia Sobchak
Iniciativa Civil



Pavel Grudinin
Partido Comunista





Vladimir Zhirinovski
Partido Liberal-Demócrata



Boris Titov
Partiya Rosta (Partido del Crecimiento)



Sergey Baburin
Unión Popular Panrusa



Grigory Yavlinsky
Yabloko





De izquierda a derecha: Lic. Sergey V. Kilyakov, Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Mtra. Rina Mussali y Mtro. Mauricio Estévez Daniel.

Elecciones en Rusia, programa transmitido el 18 de marzo de 2018

Invitados: Doctora Ana Teresa Gutiérrez del Cid, directora del Grupo de Estudios Sobre Eurasia (GESE) de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), unidad Xochimilco. Licenciado Sergey V. Kilyakov, presidente de la Asociación de los Compatriotas de Rusia en México (SORUMEX). Maestro Mauricio Estévez Daniel, catedrático de la Universidad de la Salle (ULSA) especializado en temas de Europa del Este y Asia Central.

RM Rina Mussali (RM).- La caída del Muro de Berlín y la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) fueron dos acontecimientos que reconfiguraron el poder global. Diversos acomodos geopolíticos en la arena internacional tuvieron su correlato en la esfera nacional de Rusia, potencia mundial que quedó humillada y agravada tras perder la Guerra Fría. Aquí, los ciudadanos experimentaron inseguridad y debilidad durante la caótica década de 1990, bajo la figura de Borís Yeltsin.

Tras la sucesión presidencial, Vladimir Putin se convirtió en el “hombre fuerte de Rusia”, imponiendo orden, estabilidad y seguridad, elementos con los cuales pudo devolverle a su país un lugar en el escenario global. Actualmente, es uno de los mandatorios más admirados por su manera de manejar la economía y la política internacional. En las pasadas elecciones de 2012, obtuvo más del 63% del respaldo popular. Hoy se presenta nuevamente como candidato con el propósito de alargar su estancia en el poder hasta 2024.

RM.- Vladimir Putin es el político más popular en Rusia y uno de los más admirados en todo el mundo, por su destreza en la política internacional y por haber conducido a su país a recuperar el estatus de potencia global. ¿Cuáles son las claves que permiten entender su liderazgo?

Ana Teresa Gutiérrez del Cid (AG).- En una palabra, Vladimir Putin representa el renacimiento de una nación que ahora ha logrado el lugar que se merece en la escena mundial. Cuando Rusia entró a la escena internacional, el presidente Borís Yeltsin tuvo un desempeño realmente lamentable. Los ocho años de su



administración fueron los más difíciles en la historia moderna rusa. En ellos, parte de la población –aproximadamente un millón de personas– murió debido a las condiciones tan extremas en las que este país entró al capitalismo: se enfrentó a la mezquindad de las potencias exteriores e ingresó al sistema mundial como una nación perdedora. Se dio entonces una gran *fuga de cerebros* –valiosos científicos y especialistas que se fueron del país– y los jóvenes ya no quisieron tener hijos. Apenas hasta ahora Rusia se está recuperando de este declive profesional. Así, Putin es querido en su patria porque él representa el renacimiento y el reconocimiento de que Rusia es una de las grandes potencias mundiales.



Sergey Kilyakov (SK).– La época de la *Perestroika* –famoso movimiento de Gorbachov– ahora es considerada como el tiempo de la anarquía y la desgracia a la que sobrevivió el país. Por supuesto, hay una opinión desde el exterior –en todo caso, aquí no hablo como político, sino como representante de la opinión pública del pueblo de Rusia–: todo mundo piensa que el líder de todo este proceso de cambio del sistema fue Mijaíl Gorbachov. En América y Europa se le considera un genio; sin embargo, el 99% de los rusos opina lo contrario.

¿Qué perdió Rusia durante el período postsoviético?: la mitad de su territorio, el 40% de su poder económico y el 44% de las fuerzas armadas. La destrucción fue enorme y derivó en *fuga de cerebros* y migración hacia el extranjero –incluyendo hacia México–. Fue un tiempo muy difícil.

Yeltsin le entregó el poder a Putin sin saber lo que sucedería, porque de haberlo anticipado, no lo hubiera hecho. Eso no significa que Putin fuera la solución ideal en los ámbitos político y económico, pero definitivamente es el líder del país. Si se analizan sus cifras de la popularidad, se observa que no cambian: de acuerdo con las encuestas, en 2000 tenía 71% de popularidad; hoy, conserva más del 70%. Así, a pesar de que lleve mucho tiempo en el poder, su popularidad no cambió: el pueblo lo apoya.

RM.– Efectivamente, Vladimir Putin cuenta con un gran índice de popularidad, aprobación y respaldo ciudadano, el cual, además, no ha descendido desde la anexión –o retorno, dependiendo del punto de vista– de la península de Crimea en 2014.

AG.– Cuando Yeltsin era presidente, en realidad gobernaba *de facto* un gran magnate: Borís Berezovzky. Al llegar al poder, Putin vio cómo toda esta estructura que incluía a los militares y a los servicios de seguridad estaba destruyendo al país. Entonces, puso un alto a los abusos de las privatizaciones injustas y arbitrarias. El caso más emblemático fue el de Mijaíl Jodorkovski, quien se adueñó de una compañía de petróleo –Yukos, que pertenece a Rosneft– y quería construir sus propios gasoductos y oleoductos hacia Estados Unidos (EE.UU.) sin consultar al gobierno ruso. Fue en ese momento cuando la seguridad nacional del país se encontró en peligro. Vladimir Putin y su estructura de poder frenaron esta situación y lo detuvieron.

Mauricio Estévez (ME).– Vladimir Putin no es una figura que esté sola; por el contrario, él representa a un grupo militar y político del país que hereda su participación desde la administración de Borís Yeltsin. A finales de 1999, cuando asumió el cargo, anunció en los medios de comunicación rusos que vendría una transición política y que se celebrarían elecciones lo antes posible. En dichos comicios, él fue elegido y tomó las riendas del país de manera ininterrumpida. Además, contó con el apoyo de un sector político,



económico y militar para mantener un desarrollo relativamente sostenido en el país, mismo grupo que definió áreas estratégicas para Rusia como las de los hidrocarburos y la seguridad.

Si bien el país comenzaba a recuperarse desde el gobierno de Yeltsin, fue la administración de Putin la que le dio un empuje a la economía de Rusia, favorecida en ese entonces por algunas condiciones internacionales como los altos precios del petróleo. Esas mejoras permitieron la resolución de los grandes problemas del gobierno de Yeltsin, lo cual agrada a la gente pues le permite vivir mejor. La imagen de Putin se benefició de esta situación. Después, la incorporación –por usar un término neutro– de la península de Crimea a la Federación Rusa fue valorada por la población como un acierto en el ámbito político e internacional; sin embargo, en lo interior –especialmente en lo económico–, representa un costo de oportunidad importante, puesto que puede frenar el desarrollo de otros espacios del país como Siberia o el Lejano Oriente ruso.



riendas del país y comenzó a gozar de un respaldo importante por parte de los sectores previamente mencionados, empezó a acercarse al pueblo con un discurso muy cotidiano, común y sencillo para la población rusa. Esto, como parte de una estrategia para tenderles la mano ante las condiciones adversas que se vivían. Luego, a lo largo de sus mandatos, tomó poco a poco una posición más firme. En un inicio, trató de acercarse a Occidente y solicitó la cooperación con EE.UU. y otros países europeos, pero ante la negativa de éstos de brindarle apoyo y cooperación, se volcó a desarrollar el país desde una perspectiva más nacional. Para ello, se apoyó en los sectores militar y de hidrocarburos con el fin de potenciar la economía y hacer una transferencia del sector militar hacia el civil impulsando algunas áreas importantes como el transporte, el sector automotriz y la industria química. En esta última ha cooperado con Alemania y busca expandirse hacia Francia. De hecho, una de las empresas que más ha apoyado es Gorkovsky Avtomobilny Zavod (GAZ), desde donde anunció su postulación a la nueva campaña presidencial. Estas acciones tienen por objetivo fomentar el desarrollo interno.

En el marco de las sanciones, Putin buscó desarrollar otros sectores importantes. Uno de ellos es el agrícola, mediante el cual se puede conseguir la soberanía alimentaria. Es así que Putin ha logrado darle un sentido nacional a la incorporación y posterior desarrollo del capitalismo en Rusia. Él ha afirmado que no llevará al país a la era soviética, sino que su idea

RM Vladimir Putin se postula para elecciones presidenciales de este año como candidato independiente. Esta decisión es una estrategia política para captar el apoyo de diversos partidos políticos, además de obtener el respaldo de su partido, Rusia Unida. Actualmente, el “hombre fuerte de Rusia” cuenta con un índice de aprobación que supera el 85% y que se ha mantenido uniforme y constante pese a la anexión de Crimea en 2014. No obstante, sus mandatos también han recibido toda de una serie de críticas: la centralización excesiva del poder, su institucionalización en una estructura coercitiva y vertical, el carácter autoritario del Estado, el control de los medios de comunicación, las violaciones a los derechos humanos y los reclamos por parte de la comunidad lésbico-gay.

RM.- Vladimir Putin ha gobernado Rusia desde el 2000. ¿Cuáles son las claves de su evolución política y qué legado deja?

ME.- La figura de Putin ha evolucionado desde que empezó a aparecer en los medios de comunicación como parte del gobierno. Una vez que tomó las

es desarrollar un capitalismo que le permita resolver los problemas sociales y fortalecerse hacia el exterior para que Rusia –así lo dijo en 2007– se muestre como un país fuerte y pueda darle un contrapeso a la unipolaridad que se vivió por algún tiempo en la escena internacional y que hoy, con el ascenso de China, se ha convertido en multipolaridad.

SK.- En su último discurso al parlamento, Putin generó opiniones negativas en Occidente, puesto que lo consideraron muy agresivo; sin embargo, él se refería a los problemas internos de Rusia, señalando que el nivel de vida del pueblo ruso debe mejorar porque, si no lo hace, el país no podrá enfrentar con éxito las amenazas exteriores. Si bien hay ciudades como Moscú y San Petersburgo donde la vida es lujosa –ahí la mayor parte de los coches son *Bentley o Ferrari*–, hay 20 millones de pobres que se concentran especialmente en la provincia. Rusia es un país enorme y eso dificulta la solución de sus problemas. Aunque la Guerra Fría ya terminó, hay confrontaciones entre Occidente y Rusia. Es posible que el próximo gobierno ruso ponga especial atención en las condiciones de vida de las personas y pueda mejorarlas.

AG.- El gran error de las grandes potencias de Occidente –sobre todo de EE.UU.– fue creer que cuando la URSS perdió la Guerra Fría y se desintegró, Rusia se convertiría en un lugar para brindarles mano de obra y materias primas baratas, así como para consumir los productos occidentales. Obama la consideraba como una potencia regional, por ejemplo. Entonces, lo que las potencias actualmente no le perdonan a Rusia es que se haya repositionado. Si bien desde la Revolución Naranja en Ucrania había comenzado a manifestar su inconformidad con su situación, fue hasta la reabsorción de Crimea y el movimiento separatista en Ucrania cuando reinició su actuación geopolítica, del mismo modo en que lo hizo cuando entró en Siria con motivos de interés nacional.

Rusia ingresó al capitalismo mundial en calidad de perdedora, pero posteriormente se recuperó. En general, el pueblo ruso posee esta cualidad: por más

desgracias que pasen –la Revolución de Octubre y la Segunda Guerra Mundial, con una destrucción brutal y 27 millones de pérdidas humanas–, se vuelve a recuperar. En Occidente se pensaba que sería un imperio desintegrado y casi a punto de desaparecer; sin embargo, hoy se ha cohesionado y vuelto a proyectar su fuerza histórica, perfilándose nuevamente como una potencia global.

RM.- Putin ha ejercido una política de *mano dura* y un liderazgo personalista y autoritario. A su administración se le acusa de censurar a los medios de comunicación, bloquear a la oposición y cometer violaciones en contra de los derechos humanos. Desde el punto de vista de los rusos, ¿son la seguridad y el crecimiento económico justificantes para tolerar este tipo de situaciones?

ME.- Para responder, primero debe entenderse que si este período le hubiera tocado a Putin o a cualquier otro gobernante, habría ocurrido de manera más o menos semejante. Ello, debido a varias cuestiones. Por un lado, después de la desintegración de la URSS, Rusia también estuvo en riesgo de desmembrarse territorialmente. Fue difícil mantener la cohesión después de los grandes cambios que se suscitaron a principios de los años 90. Por ello, era necesario mantener un gobierno fuerte y centralizado. Eso es lo que hizo el gobierno de Putin: tomó el control político e impulsó aspectos económicos para fortalecer al país. Sin embargo, también ha habido cierta lentitud





para promover algunos procesos de desarrollo; por ejemplo, no se aprovechan los precios internacionales del petróleo. Esta situación ya se ha vuelto un gran problema. Si bien en un inicio el proceso de Crimea tuvo una buena aceptación y la economía ha mejorado en comparación con las décadas pasadas, el bono político de la participación de Rusia hacia el exterior tiene sus límites y puede terminar pronto.

En el tema de derechos humanos, hay algunas cuestiones bastante criticadas; por ejemplo, la libertad de expresión y el respeto a la comunidad LGBT+. También ha habido propaganda desde el exterior para tratar de *satanizar* más esta cuestión. En ese sentido, la ley es más o menos clara en no permitir presentar ciertos contenidos en los medios de comunicación. A pesar de ello, en ciudades como San Petersburgo, la comunidad homosexual no presenta mayores limitaciones en el espacio público: pueden expresar su amor y sus orientaciones sexuales libremente. Si hubiera condiciones de discriminación hacia esta población, serían las mismas que lamentablemente se pueden vivir en México, donde la crítica no es tan abierta.

Hoy es necesario resarcir las violaciones a los derechos humanos en Rusia y tener una apertura más democrática, permitiendo que haya oposición. No obstante, fue necesario transitar por este período porque el riesgo era grande.

RM Vladimir Putin busca extender su estancia en el poder por un cuarto mandato. En los últimos tres, ha alternado entre los cargos de presidente y primer ministro. Asimismo, nunca se ha presentado a una segunda vuelta electoral, pues siempre ha obtenido más de 50% de los votos en la primera. A pesar de la gran cantidad de partidos rusos que existe, la oposición en su conjunto se encuentra en desventaja frente al “hombre implacable de Rusia”. Alexéi Navalni, la figura más conocida de la oposición, no podrá contender en las elecciones presidenciales de 2018 ya que fue condenado con un fallo de la Suprema Corte por malversación de fondos, lo que implica su inhabilitación política. Cabe señalar que este becario de la Universidad de Yale y protagonista de protestas sociales, estrategias de redes y propuestas anticorrupción ha recibido apoyo por parte de EE.UU. y de la Unión Europea (UE).

RM.- Desde el punto de vista occidental –y con las limitaciones que conlleva esta perspectiva–, Rusia cumple con las demandas de una democracia electoral: celebra elecciones, cuenta con un sistema multipartidista, existe una oposición –aunque no desafíe al sistema– y hay medios de comunicación. Sin embargo, el carácter autoritario del Estado parece imponerse. Viendo estas características, ¿cómo se comprende a la democracia en Rusia y a sus sistemas político y electoral?

AG.- Ésa es la historia de Rusia: se formó como un gran imperio y conservó el poder centralizado cuando fue la URSS. Por lo tanto, no es posible que sea una nación democrática al estilo occidental. Tampoco habría motivos para imponer los modelos de democracia que se usan en Occidente cuando la realidad rusa es diferente.

¿Qué quieren los rusos?: un Estado fuerte que les garantice una buena alimentación, vivienda, libertad para estudiar y donde las instituciones educativas tengan la calidad que tuvo la URSS para la formación de científicos, misma que ha decaído por su comercialización –de hecho, ésta es una situación que ocurre en todo el mundo: proliferan las universidades privadas, lo que ha repercutido en una disminución en la calidad de la educación, ya que el conocimiento se convierte en una mercancía–. Los logros que tuvo la URSS, como los satélites y las carreras espacial y armamentista, hacen de Rusia lo que hoy es, y no sería capaz de enfrentarse a EE.UU. como potencia geopolítica si no hubiera pasado por el período de la URSS.

Más allá de ser un individuo, Vladimir Putin representa al sector nacionalista que luchó durante la Segunda Guerra Mundial en contra de los nazis, que ama a su país y que va en contra de las versiones geopolíticas de Zbigniew Brzezinski –un gran estratega estadounidense para EE.UU., pero no para Rusia– cuando hablaba de la desintegración de la Rusia actual. Así, Putin ha logrado una hazaña enorme: mantener cohesionado al país, darle un nivel de vida a la población y restituir la industria petrolera.

SK.- Hay que tomar en cuenta que Rusia transitó del sistema feudal al socialismo y, luego, al capitalismo –no al revés, como lo propusieron Marx y Engels–. ¿Qué otro país ha seguido esta ruta?! No hay otra experiencia igual en el mundo y por eso Rusia es tan difícil de entender. En realidad, es muy afortunado que el país haya sobrevivido a la caída de la URSS y que no haya habido un *baño de sangre*. Putin está tratando de construir un sistema de capitalismo civilizado.

RM.- En estas elecciones en Rusia, además de Putin, hay otros candidatos oficiales que, pese a su popularidad, no han logrado sobresalir entre las preferencias. ¿Cómo se explica que, pese a contar ya con un sistema multipartidista, ninguno le ha podido sacar ventaja al “hombre implacable de Rusia”?

SK.- En estas elecciones hay ocho candidatos – más variedad que en 2012, cuando hubo cinco–; sin embargo, es muy triste que haya polarización y que Putin tenga una gran ventaja sobre los otros candidatos: alcanza el 70% de las preferencias. En segundo lugar, con 8%, está Pável Grudinín, representante del Partido Comunista de la Federación de Rusia y oligarca de una empresa agraria. En tercero, con 6% de las preferencias, figura el famoso *payaso* Vladimir Zherinovskiy, del Partido Liberal Demócrata, quien compite por sexta vez en las elecciones, lo que lo vuelve todo un profesional en esto. Después siguen otros cinco candidatos que, en general, cuentan con menos de 1% –Ksenia Sobchak pasó de tener 0.9% a 1.6%, pero ese porcentaje es muy relativo–. Entonces, lo triste es que no hay candidato alguno que pueda ser un rival político real para Putin. Si se le ve por ese lado, es algo malo, pero, por otra parte, en estos cuatro períodos presidenciales en los que Putin ha estado en el poder –y que suman 18 años– se han logrado algunos cambios.

La estadística ofrecida por Levada Center, una de las casas encuestadoras más importantes de Rusia, arroja los siguientes datos aproximados: 10% está seguro de que no votará; 9% duda de votar; 20% está indeciso; 30% indica que quizá sí votará; y 28%

está seguro de que lo hará. Hay que recordar que Putin concentra 70% de las preferencias electorales.

RM Con su proyecto nacionalista y nostálgico de Rusia, Vladimir Putin rectificó el paso de la transición económica, pasando de una economía centralmente planeada a una de mercado. Debido a la anexión de Crimea y a su apoyo hacia las fuerzas separatistas de Ucrania, Rusia ha recibido sanciones económicas, financieras y diplomáticas por parte la comunidad internacional. Además, ha enfrentado la disminución de los precios internacionales del petróleo y del gas, y ha lidiado con los embates de la economía nacional. La recesión, el crecimiento anémico, la caída en la inversión y la productividad, junto con las perspectivas tambaleantes de la economía global, han impedido a Putin expandir la prosperidad de su vasto y diverso país y elevar la calidad de vida de sus ciudadanos. Pese a tales dificultades, Rusia proyecta un crecimiento económico del 1.7% para 2018.

RM.- Con su política de puertas abiertas, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) ha aumentado su influencia en Europa del Este, lo que amenaza a la seguridad nacional de Rusia. ¿Qué tanto este tema favorece la aprobación interna y el voto para Vladimir Putin?

AG.- El informe que el Presidente acaba de presentar ante la población es su propuesta de campaña: darle a la población rusa una mejor calidad de vida, volver a subir el nivel del conocimiento –por ejemplo, de la Academia de Ciencias Rusas, famosa durante la época soviética– y lograr que Rusia esté protegida. La última parte de su discurso la dedicó al armamento que hoy exhibe Rusia, lo cual no es una situación fortuita: es precisamente porque la OTAN absorbió a todos los países de Europa del Este. En Ucrania se está librando una guerra entre Occidente y Rusia por la población étnica rusa; se está perdiendo mucha población debido al nacionalismo cuasinazista de Poroshenko.

RM.- Aparte de la economía y la seguridad, ¿qué otros temas resultan relevantes en esta temporada electoral para los rusos?



ME.- La corrupción es un tema que la mayor parte de los candidatos menciona. Tiene dos aristas: hacia el interior, el combate a la corrupción está incluido en todas las campañas, cada una con sus enfoques y con sus postulados ideológicos; hacia el exterior, atiende a la mejora del país frente a la comunidad. Rusia cuenta con armamento nuclear, desarrollo tecnológico en el sector militar y una gran diplomacia que ha ido trabajando fuertemente en una serie de conflictos muy específicos, como Siria o Ucrania, apegándose al derecho internacional y sin violentar las normas. Es muy importante mencionar que hay un marco legal al cual el gobierno ruso se trata de asir tanto al interior como al exterior. Sin embargo, a pesar de su desarrollo, Rusia difícilmente podrá mantener el esfuerzo de posicionarse como una gran potencia en el ámbito internacional en los próximos años.

Hay otros dos tópicos relevantes: Ucrania y Siria. Ucrania ya forma parte de Rusia, pero eso tiene un costo económico, puesto que ahora hay que invertir en Crimea. Hay un costo de oportunidad para desarrollarse en Siberia en el Lejano Oriente ruso, por ejemplo. Para poder desarrollar estos espacios, se vuelve importante la participación de China como inversor en proyectos como la construcción de gasoductos. Sin embargo, China tiene su propia agenda. No se le puede considerar como la hermana de Rusia, ni quien la vaya a sacar adelante. Más bien, ambas naciones negociarán y cooperarán con base en sus agendas, obteniendo cada una su mejor beneficio.

En cuanto a Siria, aún se está muy lejos de valorarla equiparándola con lo que representó Afganistán para la URSS. La población rusa –y la del resto del mundo– desconoce cómo terminará la participación de los rusos en este territorio. Con el paso del tiempo, puede convertirse en un problema para el liderazgo de Putin. Cabe advertir que la intervención de Rusia en Siria se está llevando dentro de un marco legal y formal. En la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el presidente Putin hizo el anuncio de la participación de la fuerza aeroespacial rusa en Siria. Desde ahí se atrevió a criticar a EE.UU.

Por último, es importante señalar que Rusia ha ido pasando de tener una posición defensiva y reactiva ante el incremento de las posiciones y del escudo antimisiles de la OTAN, a ostentar una posición propositiva. El punto de inflexión para ello fue Siria: consideran que ya se fortalecieron y que ahora pueden tener un contrapeso diplomático y militar, geopolíticamente hablando. Esta situación es relevante para nosotros y para el mundo.

RM El regreso de Rusia a la escena internacional es la principal divisa de la geopolítica y la diplomacia rusa. Hoy esta nación busca ser una potencia global, tener más participación en las decisiones a nivel internacional y defender su esfera de influencia. Actualmente, es una potencia nuclear, miembro del G20 y del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CSONU). Además, junto con Brasil, India, China y Sudáfrica, formó el grupo de los llamados BRICS, países en un proceso de desarrollo acelerado. Su actual apuesta es por promover una alianza con China e India para hacer contrapeso a la hegemonía de EE.UU. De este modo, Rusia se convierte en un nodo central de las relaciones internacionales en el siglo XXI.

RM.- En EE.UU., los dos partidos principales y las agencias de inteligencia coinciden en que Rusia interfirió en sus pasadas elecciones. También se dice que ello ocurrió en las elecciones de Países Bajos y Alemania, y en los referéndums en Cataluña y sobre el *Brexit*. En consideración de esto, ¿cómo está Rusia definiendo su política exterior en el contexto electoral? ¿Acaso busca marcar su zona de influencia y desestabilizar a Occidente?

AG.- Ni Cataluña ni Alemania ni el *Brexit* tienen que ver con Rusia. Lo de éstos forma parte de un fenómeno por el cual se busca alejarse de la globalización, ya que esos países tienen problemas con el libre mercado abierto y cada uno alberga sus intereses. Por otro lado, la supuesta intervención de Rusia en las elecciones de EE.UU. es como el mito que los estadounidenses manejaban acerca de las armas de destrucción masiva en Irak: EE.UU. afirmó que había armas de destrucción masiva y entonces devastaron

al país dejando 1 millón 500 mil civiles muertos; después, George W. Bush dijo: “no había armas de destrucción masiva”.

AG.- La presente elección no sólo es nacional, sino internacional. Guarda un significado internacional muy importante, porque de ella depende si habrá o no un mundo unipolar o multipolar. No se deje de lado tampoco que en la elección rusa entra el factor occidental: me atrevo a decir que Ksenia Sobchak, hija de un oligarca ruso que fue exalcalde de San Petersburgo, goza –al igual que Navalny– de financiamiento occidental para contrarrestar los movimientos sociales en Rusia. Dichos movimientos son importantes bajo el panorama de una democracia y de los derechos humanos; sin embargo, para la economía rusa –el sector que representa Putin–, no constituyen una posibilidad de desarrollo y de que la mayoría de la población salga adelante. Así, Putin representa la posibilidad de que Occidente no imponga sus valores. Eso es lo que se demostrará en esta votación.

RM.- Llama también la atención la visita a México de Rex Tillerson, secretario de Estado de EE.UU., quien señaló que EE.UU. quiere rescatar la importancia de la Doctrina Monroe: “América para los americanos”. Él advirtió sobre la posible interferencia de Rusia en los procesos electorales de siete países de América Latina, especialmente de México y Colombia. ¿Es real la posibilidad de que haya una intervención por parte de Rusia en nuestro país?

AG.- La visita de Tillerson parece ser un intento de injerencia estadounidense en nuestras elecciones *so pretexto* de advertir que Rusia impondrá a un candidato. Esto resulta un tanto *esquizofrénico*, puesto que el mismo Tillerson –por cierto, gran amigo de Vladimir Putin por el interés que tenía en las compañías gaseras y petroleras– ha dicho que no hubo intervención rusa en las elecciones estadounidenses. Luego, le ha dicho a México y a Colombia –los grandes aliados de

EE.UU. en el continente– que se cuiden de los rusos porque vienen por el petróleo. En el caso de México, esta afirmación es irrisoria puesto que México ya vendió el petróleo a las compañías extranjeras.

SK.- De hecho, Tillerson fue condecorado por Putin con la Orden de la Amistad de los Pueblos.

ME.- En el ámbito mediático ha habido un gran *bombardeo*, pero no se han presentado pruebas claras de cómo ocurrió la supuesta injerencia rusa en Occidente –si es que existió–. Ello también es una manera de generar una *cortina de humo* sobre otros temas muy importantes. En México hay muchos problemas en los ámbitos económico, político y de seguridad, los cuales son por sí mismos cuestiones suficientes como para buscar cambios en la dirección de nuestro país. No necesitaríamos de un factor externo para alimentar discordia alguna dentro de México. Esta situación viene impulsada desde dos lados: EE.UU. y nuestro país; en ambos casos, con el fin de desviar la atención de otros temas que no son los importantes para nuestras elecciones.

RM.- Por último, un tema que resulta también importante en estas elecciones es el de la votación en el extranjero; por ejemplo, ¿qué ocurrirá con los rusos que se encuentren en nuestro país el día de los comicios?

SK.- La Embajada de la Federación Rusa, que cuenta con el apoyo de la Asociación de Compatriotas, está organizando las casillas para las elecciones. Habrá siete casillas, de las cuales la número uno estará ubicada en la embajada de Rusia. En México hay entre 10 mil y 13 mil ciudadanos rusos que podrán votar en las ciudades donde se concentra la mayor cantidad de ciudadanos: Ciudad de México, Guadalajara, Tijuana, León, Querétaro, Cancún, Playa del Carmen y Ensenada. En el pequeño sondeo de la comunidad rusa en México, la mayor parte dijo que acudirá a las casillas para ejercer su voto.



RM.- Aunque la elección presidencial en Rusia es de carácter nacional, tiene importantes implicaciones en el ámbito geopolítico y global. Un voto por Vladimir Putin será un voto por una Rusia fuerte hacia el exterior, que se repone de la humillación tras la derrota en la Guerra Fría. Sin embargo, debe tenerse presente también que, si bien es muy probable que salga vencedor en la contienda, constitucionalmente éste sería su último período. Por ello, en los siguientes seis años deberá buscar a un nuevo líder que pueda continuar con su visión y legado. Éste es un desafío tanto para él como para su partido, Rusia Unida. Quizá se espere el regreso de Dmitri Medvédev o el surgimiento de una figura que provenga desde dentro del ejército.



País	Rusia
Contendientes	<p>Sergei Nikolaevich Baburin. Pavel Nikolaevich Grudinin. Vladimir Volfovich Zherinovskiy. Vladimir Vladimirovich Putin. Ksenia Anatolyevna Sobchack. Maxim Alexandrovich Suraikin. Boris Yurievich Titov. Grigory Alekseevich Yavlinsky.</p> <p>Fuente: Comisión Central Electoral.¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Vladimir Vladimirovich Putin: 56,430,712 votos. Pavel Nikolaevich Grudinin: 8,659,206 votos. Vladimir Volfovich Zherinovskiy: 4,154,985 votos.</p> <p>Fuente: Comisión Central Electoral.²</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>Los observadores del IEOM informaron que los comisionados electorales no tomaron en cuenta los procedimientos obligatorios durante el conteo, lo que resta transparencia. Por lo tanto, en el 32 por ciento de los colegios electorales observados [...] no se determinaron la validez de la boleta de manera consistente. En casi una cuarta parte de las observaciones, los comisionados no contaron las papeletas una por una, ni mostraron y anunciaron para qué candidato fueron marcados (26 por ciento de la observación).</p> <p>Fuente: Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa.³</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>Federación Presidencial.</p> <p>Composición de la Duma (2016):</p> <p>Rusia Unida: 343 asientos. Partido Comunista de la Federación Rusa: 42 asientos. Partido Liberal Democrático de Rusia: 39 asientos. Una Rusia Justa: 23 asientos. Rodina: 1 asiento. Plataforma Cívica: 1 asiento. Independiente: 1 asiento.</p> <p>Fuente: Asamblea Federal de la Federación Rusa.⁴</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>Federación Presidencial.</p> <p>Nota: La composición de la Asamblea Federal de la Federación Rusa sigue siendo la misma.</p>
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>Padrón: 109,008,428. Total de votos: 73,578,992. Participación: 67.5%</p> <p>Fuente: Comisión Central Electoral.⁵</p>

1. Comisión Central Electoral. Resultados electorales. Elección del Presidente de la Federación de Rusia. Disponible en: <http://www.cikrf.ru/eng/information-center/results-of-russian-presidential-elections-2018.php>.

2. Íbid.

3. Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa. Reporte Final de la Misión de Observación Electoral, Elecciones presidenciales en la Federación Rusa. Disponible en: <https://www.osce.org/odihr/elections/383577?download=true>

4. Asamblea Federal de la Federación Rusa. Composición. Disponible en: <http://duma.gov.ru/en/>

5. Comisión Central Electoral. Resultados electorales. Elección del Presidente de la Federación de Rusia. Op. Cit.



<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Rusia</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Vladimir Vladimirovich Putin</td> <td>76.69%</td> </tr> <tr> <td>Pavel Nikolaevich Grudinin</td> <td>11.77%</td> </tr> <tr> <td>Vladimir Volfovich Zherinovskiy</td> <td>5.65%</td> </tr> <tr> <td>Grigory Alekseevich Yavlinsky</td> <td>1.05%</td> </tr> <tr> <td>Maxim Alexandrovich Suraikin</td> <td>0.68%</td> </tr> <tr> <td>Ksenia Anatolyevna Sobchack</td> <td>1.68%</td> </tr> <tr> <td>Boris Yurievich Titov</td> <td>0.76%</td> </tr> <tr> <td>Sergei Nikolaevich Baburin</td> <td>0.65%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Comisión Central Electoral.⁶</p>	Candidato	Porcentaje	Vladimir Vladimirovich Putin	76.69%	Pavel Nikolaevich Grudinin	11.77%	Vladimir Volfovich Zherinovskiy	5.65%	Grigory Alekseevich Yavlinsky	1.05%	Maxim Alexandrovich Suraikin	0.68%	Ksenia Anatolyevna Sobchack	1.68%	Boris Yurievich Titov	0.76%	Sergei Nikolaevich Baburin	0.65%
Candidato	Porcentaje																		
Vladimir Vladimirovich Putin	76.69%																		
Pavel Nikolaevich Grudinin	11.77%																		
Vladimir Volfovich Zherinovskiy	5.65%																		
Grigory Alekseevich Yavlinsky	1.05%																		
Maxim Alexandrovich Suraikin	0.68%																		
Ksenia Anatolyevna Sobchack	1.68%																		
Boris Yurievich Titov	0.76%																		
Sergei Nikolaevich Baburin	0.65%																		
<p>Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros</p>	<p>La Jornada <i>Putin seguirá en la presidencia de Rusia, al menos, hasta 2024.</i>⁷</p> <p>“Ratificado en las urnas, el presidente Vladimir Putin seguirá despachando en el Kremlin los próximos seis años, hasta 2024, a menos que antes de que concluya su cuarto periodo como jefe de Estado opte por modificar la Constitución. La jornada comicial de ayer domingo transcurrió sin incidentes graves. La oposición encabezada por Navalny, cuyo ingreso en la cárcel pende de un hilo, anunció que no iba a convocar protestas hasta que no se hagan oficiales los resultados definitivos de los comicios.”</p> <p>El País <i>Putin aboga por mejorar la calidad de vida en su cuarta toma de posesión como presidente.</i>⁸</p> <p>“Vladimir Putin ha prometido dar prioridad a la mejora de la calidad de vida de sus conciudadanos en su discurso de toma de posesión como presidente este lunes en el Kremlin. El líder ruso, que interpreta el presente como una “época de agitados cambios en todo el mundo”, ha opinado que el país no se ha recuperado todavía del todo de las difíciles pruebas experimentadas en la década de los noventa.”</p>																		

6. Íbid.

7. Juan Pablo Duch. Putin seguirá en la presidencia de Rusia, al menos, hasta 2024. La Jornada, 19 de marzo de 2018. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/03/19/mundo/020n1mun>

8. Pilar Monet. Putin aboga por mejorar la calidad de vida en su cuarta toma de posesión como presidente. El País, 8 de mayo de 2018. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/05/07/actualidad/1525675646_605215.html



ELECCIONES EN

Egipto

26-28 ■ MARZO ■ 2018

4

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





Egipto

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:97,041,072 (est. julio 2017).
Grupos étnicos:Egipcios 99.6%; otros 0.4% (2006 est.).
Religiones:Musulmanes (predominantemente sunitas) 90%;
cristianos (mayoría coptos ortodoxos, otros cristianos
incluyen armenios apostólicos, católicos, maronitas,
ortodoxos y anglicanos) 10% (2015 est.).
IDH (Índice de desarrollo humano): 0.691 (2016, 111° de 188 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, 2018.
PNUD, *Informe sobre Desarrollo Humano*, 2017.



Abdel Fattah al-Sisi
Mandatario saliente



Asamblea del Pueblo



GOBIERNO

Forma de gobierno:República presidencial.

Constitución actual:Varias anteriores; última aprobada por un comité constitucional en diciembre de 2013 y ratificada por el presidente interino el 19 de enero de 2014.

Periodo de gobierno:Cuatro años.

Parlamento: Unicameral. Cámara de Representantes (Majlis Al-Nowaab) compuesta por 596 asientos, de los cuales 448 son elegidos directamente por candidatura individual, 120 por cuotas para mujeres, jóvenes, cristianos y trabajadores elegidos por mayoría simple y 28 miembros seleccionados por el presidente. Término del mandato 5 años.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 4.1% (est. 2017).

PIB per cápita: \$13,000 dólares (est. 2017).

Inflación: 23.5% (est. 2017).

Deuda externa (en valor absoluto): \$ 76.31 mil millones de dólares (est. 2017).

Desempleo: 12.2% (est. 2017).

Población por debajo de la línea de la pobreza: 25.2% (est. 2011).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



Candidatos presidenciales



Abdel Fattah al-Sisi
Independiente
Candidato vencedor



Moussa Mostafa Moussa
Partido al-Ghad



De izquierda a derecha: Mtra. Esther Shabot, Emb. Héctor Cárdenas, Mtra. Rina Mussali y Dr. Juan Manuel Portilla.

Elecciones en Egipto, programa transmitido el 25 de marzo de 2018

Invitados: Embajador Héctor Cárdenas, exrepresentante de México en Egipto. Maestra Esther Shabot, articulista del diario *Excélsior* y experta en temas del Medio Oriente. Doctor Juan Manuel Portilla, académico de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán (FES-A) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali (RM).- Egipto es un Estado que marca pauta en el escenario regional. Situado al Norte de África, enfrente de Arabia Saudita y de la unión del Mediterráneo con el Mar Rojo a través del Canal de Suez, su ubicación geográfica le concede un carácter geoestratégico envidiable frente a países amigos y enemigos.

La historia egipcia moderna no se puede entender sin estudiar a su gran líder emblemático, Gamal Abdel Nasser, quien derrocó a la monarquía británica en 1952 y se convirtió en el padre del nacionalismo árabe. Cabe tomar en cuenta que, desde la instauración de la República hasta nuestros días, en Egipto sólo han gobernado cuatro líderes, todos ellos militares: Nasser, quien permaneció en el poder por 17 años; Anwar el Sadat, quien fue asesinado en 1981 tras once años de mandato; Hosni Mubarak, cuyo gobierno se extendió por 30 años; y Abdelfattah al-Sisi, quien lleva ya cuatro años y busca la reelección.

RM.- Egipto es un país con ciertas características que lo vuelven un Estado clave en la escena regional: es el más poblado del mundo árabe; tiene una posición geográfica y estratégica muy codiciada; posee gran influencia sobre los destinos de Medio Oriente; es sede de la Liga Árabe y encuentra en Estados Unidos (EE. UU.) a un aliado tradicional. ¿Cuáles son las claves del pensamiento político de Egipto que han sido moldeadas por su historia, geografía y cultura?

Héctor Cárdenas (HC).- La influencia de Egipto en el mundo occidental es bien conocida desde la época de los romanos. Su ubicación geográfica ha sido determinante en el mundo contemporáneo. En primer lugar, es un país mediterráneo en Medio Oriente; en segundo, es el líder del mundo árabe por





ser el país más poblado. Luego, puesto que la cultura egipcia contemporánea se ha difundido por todo el Medio Oriente, la variante de la lengua árabe que prevalece es la que se habla en Egipto y en Líbano. Además, su posición en África también es muy importante: los países del continente ven en Egipto a una especie de guía y líder que ha solucionado algunos de sus problemas; por ejemplo, Sudán y Etiopía, sus vecinos del Sur, siempre han estado pendientes de la política regional tomando en consideración que Egipto es un líder.

Esther Shabot (ES).- Efectivamente, desde la fundación de la Liga Árabe en la década de 1960, Egipto quedó como su máximo dirigente y cumplió con tal papel hasta ser expulsado durante diez años por hacer paces con Israel. De cualquier forma, su liderazgo ha sido fundamental, sobre todo durante la época *nasserista*, en la cual Egipto se situó a la vanguardia del mundo árabe al proponer un modelo de desarrollo prácticamente inexistente dentro de la región: el socialismo árabe.

Nasser, quien participó de un golpe de Estado que derrocó a la monarquía en Egipto en 1952, quedó a cargo del mando fundamental del país a partir de 1954. Él llevó a cabo una serie de innovaciones, como la construcción de la represa de Asuán. Además, entró al Movimiento de los Países No Alineados (MPNA); enfrentó una invasión conjunta por parte de Francia, Inglaterra e Israel; y se convirtió en un líder tan admirado y respetado que Siria decidió fusionarse

con Egipto para crear la famosa República Árabe Unida (RAU), la cual se mantuvo durante el período de 1958 a 1961. Todo esto brinda un panorama de la magnitud del liderazgo egipcio en el mundo árabe.

Juan Manuel Portilla (JP).- Durante su estancia en el poder, Nasser fue cofundador del MPNA junto con líderes como Nehru, Surkano y Tito. Asimismo, él se erigió como un líder del panarabismo e impactó fue más allá de las fronteras del mundo árabe. Tuvo un acercamiento con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) por la construcción de la mencionada presa de Asuán.

Por el contrario, como aspecto negativo, cabe destacar que Nasser perdió la Guerra de los Seis Días en contra de Israel, acontecimiento que fue propiciado desde que nació el Estado israelita y acentuado desde que nacionalizó el Canal de Suez. También hay que señalar que su régimen no fue enteramente socialista pero sí represor, sobre todo, para los musulmanes, pues los persiguió mucho y se violaron sus derechos humanos. Se instaló un poderío militar muy fuerte y en la actualidad aún se observan las consecuencias de ello.



RM.- La importancia del sector militar en Egipto es un elemento clave de su juego político. Desde la instauración de la república egipcia, sólo hubo un presidente civil electo democráticamente: Mohamed Morsi, quien estuvo en el poder sólo por un año a causa del golpe militar de Al-Sisi. ¿Por qué no pudo completar su mandato?

HC.- El error de Mubarak fue no haber nombrado a un vicepresidente como lo ordena la Constitución, porque, en realidad, el problema de la sucesión ya estaba solucionado. Nasser nombró a Sadat como vicepresidente; y Sadat hizo lo propio con Mubarak, pero Mubarak se desentendió de este problema dando lugar a un fenómeno muy interesante que suele ocurrir en los gobiernos totalitarios –o, más bien, autoritarios–: no pudo surgir una figura que fuera lo suficientemente popular como para tomar el poder para cuando Mubarak saliere. Algunos creyeron que, por su popularidad, podría competirle Amr Musa, secretario general de la Liga Árabe.

ES.- También Boutros Gali, ¿no?

HC.- No, sólo Amr Musa, porque Boutros Gali, siendo cristiano, nunca tuvo la oportunidad. Ni si quiera llegó a ser ministro de Estado, sino que era el segundo a cargo: el viceministro de Estado; aunque claro está que fue un personaje muy importante e inteligente. Por otro lado, aunque Sadat permitió un poco más la apertura hacia los cristianos y los coptos, no fue una figura popular que pudiese contrarrestar el poder abrumador de Mubarak. Este último quiso que lo sucediera su propio hijo, pero ello sembró inquietudes entre la población.

ES.- Como se demostró en la Primavera Árabe y las protestas masivas.

HC.- Desde luego, hubo una apertura de los medios de comunicación. En 1995 no había la Internet y no se podía mandar un fax si no se pedía autorización del Ministerio del Interior; luego entraron los teléfonos.

JP.- El 25 de enero se cumplieron siete años de la Primavera Egipcia. Por su orden cronológico, ésta fue la segunda después de la de Túnez. Hay que recordar que en la plaza Tahrir se reunieron millones de personas que fueron reprimidas. En 18 días cayó Mubarak. Fue increíble cómo salió la gente. Sin embargo, a fin de cuentas, la revolución

fue confiscada, pues la Hermandad Musulmana no derramó sangre. Se convocó a elecciones y ganó Morsi, con 51.7%; fue elegido democráticamente, convirtiéndose en el primero y único civil hasta ahora en Egipto; sin embargo, al año tuvo una inestabilidad terrible porque hizo promesas que no cumplió, entre ellas las de nombrar a una mujer como vicepresidente en el gabinete, incluir a los coptos dentro la estructura del gobierno y controlar a las fuerzas armadas. Confió en el Al-Sisi, quien era el segundo en jerarquía militar, y que ya tiempo atrás ya se había exhibido como un general bastante oscuro: nunca participó en batallas; estaba a la sombra.

RM La Constitución de Egipto permite al jefe de Gobierno servir por un máximo de dos períodos. Aunque habilita a una segunda vuelta electoral en caso de no alcanzar un respaldo popular de por lo menos el 51%, la reelección de Al-Sisi está asegurada.

La intolerancia y la represión se han adueñado del escenario político egipcio. Organismos de derechos humanos han reportado que en los últimos cuatro años alrededor de 60 mil personas –en su mayoría opositores políticos al régimen militar– han sido encarceladas y se han incrementado las ejecuciones extrajudiciales y emitido decretos para enjuiciar a civiles en tribunales militares. En medio de protestas civiles y de un férreo control de medios de comunicación, el gobierno militar busca estabilizar al país mediante campañas contraterroristas.

RM.- En Egipto se han celebrado elecciones periódicamente, pero en sus resultados el poder siempre se reparte entre los militares y las agencias de seguridad. ¿Se puede hablar de democracia cuando en realidad los comicios no son justos ni libres?

ES.- La verdad es que se trata de una democracia ficticia: muy formal, pero carece de contenido real. A lo largo de los años y de las presidencias de Nasser, Sadat y Mubarak sí se celebraron elecciones, pero fueron muy *cantadas*, pues se preveía que quien resultara electo sería el presidente en funciones. Todo se había organizado para que sucediera de esa manera; sólo era una formalidad.



A pesar de la Primavera Árabe –la Primavera Egipcia– y de las aspiraciones democráticas de una buena parte de la población egipcia –sobre todo de la juventud que estuvo presente en la plaza Tahrir, que luchó por el derrocamiento de Mubarak y pretendió tener una estructura más abierta–, finalmente la falta de organización de la ciudadanía y su carencia de una tradición democrática hizo que la Hermandad Musulmana adquiriera el poder en la primera elección que hubo, ya que los islamistas sí estaban organizados.

Hoy por hoy, se puede asegurar que no hay mucha diferencia entre la elección actual y las pasadas. La presente contienda es bastante previsible: prácticamente hay un candidato único: el general Al-Sisi. Ello, aunque en la boleta electoral le rivalice Musa Mustafá Musa, del partido Ghad. Se sabe que él era un simpatizante de Al-Sisi, por lo que su candidatura le ha hecho más *comparsa* para dar una apariencia de legitimidad. El hecho que se presencia es una repetición con matices distintos de lo que siempre se dio en el pasado.

HC.- Estas elecciones son una especie de referéndum, como las que Saddam Hussein hizo en su época, donde conseguía el 99% de la votación y el 1% restante correspondía a los votantes que no sabían leer.

Una de las prioridades de los gobiernos en Egipto es identificar sus necesidades. Aunque es un país importante y que ha hecho las paces con Israel, es vulnerable, sobre todo porque aún existe radicalismo en él. Otra prioridad que debe atenderse es la economía: debe mantener su relación estratégica con EE.UU., ya que el egipcio es un gobierno militarizado que depende de la aportación militar que les brinda anualmente la Unión Americana. Bajo la administración de Donald Trump, esta ayuda se ha reducido en cerca de 1.5 billones de dólares, lo cual les afecta mucho. También debería mantener en buenas condiciones el Canal de Suez, que es una de sus fuentes de ingreso, junto con el turismo y las remesas que provienen del exterior.

Finalmente, el mantenimiento de la paz en el Sinaí debe ser prioritario.

RM La Primavera Árabe fue disipada en Egipto. Pese a su causa libertaria y transformadora, las revueltas de Tahrir terminaron por ser protestas sangrientas y regresivas en materia democrática. Su principal logro fue derrocar la presidencia vitalicia de Hosni Mubarak y generar las primeras elecciones libres y democráticas en ese país, en las cuales resultó victorioso Mohamed Morsi, de la Hermandad Musulmana, derrotando al comandante retirado Ahmed Shafiq. Empero, dada su instrucción de redactar una nueva Constitución, imponer un Estado islámico a través de la *Sharia* y darle cabida a grupos radicales extremistas, pronto el poder *de facto* del sector militar se impuso junto con los intereses prooccidentales. De esta manera, en 2013 sufrió un golpe de Estado y se acusó de “terrorista” a su organización islámica, la más antigua del país.

RM.- La Hermandad Musulmana es una antigua organización islamista en Egipto que ha tenido una gran influencia sobre otros movimientos en el mundo Árabe por combinar el activismo político y grandes obras de caridad social; no obstante, está etiquetada como “grupo terrorista” por parte de Abdelfattah Al-Sisi. Se ha dicho también que sus escritos inspiraron a grupos radicales islámicos, entre ellos a Al Qaeda. ¿Cómo debe entenderse a este grupo y su actuación en el actual contexto político egipcio?

JP.- Han pasado 90 años desde que se fundó la Hermandad Musulmana, en 1928. Fue perseguida por Nasser y Sadat, pero su situación cambió un poco con Mubarak. Más allá de que no fuera un partido político, muchos de sus partidarios se llegaron a colar en la cúpula de poder; por ejemplo, Morsi fue parlamentario y, posteriormente, perseguido y preso.

Algo que se da frecuentemente en el mundo musulmán es que se crean redes sociales de escuelas, ayudas y préstamos. Un caso sintomático de ello es el movimiento Gülen en Turquía. Así, en el mundo musulmán, estas conexiones generan mucha presencia en ciertas esferas del poder, incluso en el ejército. Toda la ayuda era organizada por la sociedad

civil en colaboración con las clases más necesitadas, la clase media y hasta la clase intelectual.

La Hermandad Musulmana no es un grupo *yihadista*, aunque Al-Sisi la haya considerado terrorista. De hecho, a todo aquel que no esté de acuerdo con él lo considera terrorista: Acusó de terrorismo y de colaboración con la Hermandad Musulmana a los militares que se atrevieron a aspirar a la presidencia. Repite la táctica de Edorgan en Turquía: descalificar es lo más fácil.

HC.- Pero ha sido también la inspiración para los grupos del Islam político.

JP.- Sí, claro; después de todo, son fundamentalistas.

RM.- Además, ellos buscan imponer la Sharia, como un Estado islámico.

HC.- Sí, pero, a pesar de todo, no son como los wahabita; por ejemplo, Sayyid Qutb, quien fue uno de sus principales promotores, era un intelectual de primera categoría: escribió 30 volúmenes con un tremendo odio hacia Occidente. Siempre ha existido este tipo de extremismo, pero sí es de señalarse que la Hermandad Musulmana ha contribuido en gran parte a la inspiración del Islam político.

JP.- El mismo Morsi pretendió instaurar la *Sharia* y no lo logró porque no le alcanzó el tiempo, pero, de alguna manera, él prometió más inclusión.

ES.- También había una gran oposición por parte de la población.

HC.- No hay que olvidar que Egipto no es una sociedad radical, como sí lo es Arabia Saudita. Mucha gente no acepta esto y está ahí por inercia. Es como el cristianismo en ciertas regiones del mundo, que también se sigue por inercia.

ES.- Además, Egipto tuvo una fuerte presencia francesa e inglesa a partir de la construcción del canal de Suez

en la década de 1860. A partir de este episodio, la occidentalización permeó en la sociedad egipcia hacia algunos segmentos de su población; incluso, fueron muy afrancesados. Aquí se habla, quizás, de élites. No se trata de un país árabe-musulmán que estuviera exento o ausente de contacto con Occidente; más bien, hubo una mezcla. Por ejemplo, Nasser, Sadat y Mubarak vestían a la usanza occidental: Nasser traía corbata y saco cuando no vestía como militar. No es la vestimenta típica.

JP.- El mismo Al-Sisi ha tenido el apoyo del imán de Al-Azhar, quien es la autoridad religiosa. Es más: cuando él tomó el poder, estuvieron todos los líderes religiosos, como Al-Azhar, el patriarca ortodoxo copto, y los grupos de intelectuales que habían participado en la revolución. Aunque fue un golpe de Estado, la gente salió por millones a apoyarlo, mismo apoyo popular que ha conservado.

RM.- La cuestión religiosa en Egipto es particularmente tensa. Hay una lucha entre el secularismo y el laicismo en contra del islamismo: el primero quiere un gobierno civil, mientras que el segundo busca formar una teocracia. Así pues, con la victoria de la Hermandad Musulmana y las revueltas de Tahrir, se observa un incremento del islamismo, lo cual no es bien visto por el sector militar, que ha estado tradicionalmente aliado con EE.UU. ¿Cómo repercuten estas tensiones en el actual panorama político y electoral egipcio?

JP.- Hay que decir que la Hermandad Musulmana no se identifica con Al Qaeda ni con Daesh: tuvieron diferencias muy fuertes; incluso, a Daesh lo sentenció a muerte. De alguna manera, con ello consiguieron los apoyos de Catar, quien lo financió, y ésa fue una de las razones por las que lo acusaron de traición a la patria. En un año, Morsi acabó con la Hermandad Musulmana, cuando irónicamente accedió al poder por medio de ella. Algo que no se había logrado desde Nasser, Morsi lo pudo en ese año.

Además, existe presencia de por lo menos cuatro o cinco grupos *yihadistas* concentrados



mayoritariamente en el Sinaí y en otras partes fronterizas con Libia, Gaza y Palestina. Al respecto, cabe recordar que, conforme a lo estipulado en el Tratado de Paz, Egipto no puede movilizar tropas sin la autorización de Israel, por lo que se presume hay acuerdos extraoficiales en los que Egipto permite a la aviación israelí bombardear el lado del Sinaí perteneciente a los yihadistas. Lo anterior también obedece a que más de 90% del territorio de Egipto es desértico: las poblaciones urbanas sólo están en el Delta y el Valle del Nilo, y en la parte del Alto Egipto, entre otros.

Hay una campaña militar muy fuerte, con 60 mil tropas, llamada Sinaí 2018. Bajo la coartada de combatir al terrorismo y de buscar la seguridad nacional, Al-Sisi ha apresado gente –entre ella a los jóvenes que iniciaron la Primavera Árabe–, cerrado alrededor de 500 páginas *web* y perseguido a la prensa, entre otras acciones. La Hermandad Musulmana está exiliada en Turquía y sus miembros son perseguidos y encarcelados en Catar. Ha acabado con los candidatos que había; ¡es terrible! Solamente hay un candidato, Musa Mustafá Musa, y es una *comparsa*: presentó su candidatura quince minutos antes de que cerrara el plazo de inscripción.

RM.- Esta insurgencia en el Sinaí le ha jurado obediencia al Estado Islámico (EI).

HC.- Así es. También, por los antecedentes de la Hermandad Musulmana, puesto que varios de sus líderes fueron reprimidos y puestos en la cárcel en la época de Nasser. Fue el caso de Sayyid Qutb, por ejemplo, quien finalmente fue ejecutado. Curiosamente, en la época de Mubarak, la Hermandad Musulmana penetró mucho en el ejército y ésa fue la razón por la que Morsi ganó: porque hubo una especie de juego de intereses. Empero –y como ya se dijo–, su gobierno cayó al no cumplir muchas de sus promesas.

RM.- El tema de los cristianos coptos también es interesante. El Centro para el Estudio del Cristianismo Global del Seminario Teológico Gordon-Conwell

asevera que para 2025 los cristianos constituirán apenas el 3% de la población egipcia como consecuencia de su desplazamiento y persecución. Cabe considerar que esta región es la cuna histórica de su iniciación. ¿Cómo se puede comprender la posición actual de los cristianos en Egipto?

ES.- En efecto, Egipto es un país donde 10% de población pertenece a los cristianos coptos, aunque hay otros grupos como los católicos o los armenios. Esta población ha sido muy maltratada en los últimos años, principalmente en Siria e Irak, a causa del Islam político radicalizado, el cual se ha convertido en una doctrina de intolerancia, contraria a la convivencia relativamente adecuada que hubo durante muchos años. Hubo ataques terroristas en contra de iglesias en días festivos, cuando estaban abarrotadas. Esto ha conducido a un paulatino éxodo cristiano en toda la zona de Medio Oriente, disminuyendo a esta población y obligando a su reubicación en otras partes del mundo.

RM Castigada, reprimida y con muchos líderes de la Hermandad Musulmana detenidos, la oposición no logra avanzar en el terreno político en Egipto. Los militares, el sector más poderoso dentro de la estructura gubernamental, se han encargado de debilitar y hundir a los potenciales contendientes de Al-Sisi. Es así que Sami Anan, Khaled Ali y Ahmed Shafik fueron sacados de la boleta electoral.

El caso de Sami Annan resulta particularmente sintomático de carácter totalitario y represivo del régimen actual porque fue detenido después de haber expresado sus ambiciones de contender por la presidencia. Por su parte, Khaled Ali, abogado y activista por los derechos humanos quien emprendió una campaña anticorrupción, se vio también obligado a abandonar la competencia. Cabe recordar que él presentó una demanda en contra de la decisión de Al-Sisi de entregar dos islas del Mar Rojo a Arabia Saudita.

Por su parte, y con el interés de legitimar la falta democrática en el ejercicio electoral, Musa Mustafá Musa, representante del partido Ghad, de último momento ha entrado en esta jornada electoral como competidor.



RM.- Hay un panorama desalentador para los candidatos opositores al régimen en estas elecciones. Muchos han sido arrestados, detenidos u obligados a abandonar el juego electoral. Un caso importante fue el arresto de Sami Anan. ¿Quién es él y cuál es su propuesta política?

ES.- Él se presentaba como uno de los pocos –o el único– contendientes que sí podían *hacerle sombra* a Al-Sisi. En este sentido, se trató de encontrar justificaciones por incumplimientos burocráticos en relación con el tema de la inscripción en la elección para *sacarlo de la jugada*. Hubo una serie de subterfugios para evitar tener un rival que realmente pudiera contender.

RM.- Por otra parte, el exdiputado Mohamed Anwar al-Sadat, sobrino del exprimer ministro del mismo nombre, anunció su renuncia al presentar su candidatura y llamó a un boicot, tras considerar que no se dieron las garantías mínimas de seguridad y transparencia.

HC.- Después de la muerte de Sadat surgió un grupo pro-Sadat para cambiar las políticas que estaba ejerciendo Mubarak. Esto es curioso: el *nasserismo* ya no existe, pero sí hay ahora una corriente de Sadat. Él fue una víctima de la situación política y del pacto con Israel, en lo cual también tuvo que ver la Hermandad Musulmana bajo la más radical de sus expresiones.

JP.- El grupo fue Gama Islamiyya. Aymán al-Zawahiri, un médico que estuvo en ese complot, segundo de Al Qaeda y sucesor de Bin Laden, es egipcio. Abdel Rahmán, otro clérigo egipcio en Nueva York, estuvo detrás de los atentados en el World Trade Center (WTC) en 1993, junto a otros egipcios como Mohamed Atta. ¡El cerebro de los ataques al WTC y a las Torres Gemelas fue un egipcio! Entonces, hay una conexión terrorista egipcia muy fuerte y que se ha mantenido.

ES.- Algo interesante de señalar es el hecho histórico de que todos los presidentes egipcios han salido

por muerte, asesinato o derrocamiento, y que, hasta ahora, nunca se había tenido una sucesión por motivo electoral. Nasser subió al poder con un golpe de Estado en contra de los militares. Tras su muerte por enfermedad le sucedió Sadat, quien subió al poder porque era su vicepresidente. Sadat fue asesinado y, del mismo modo, entró Mubarak, quien era su vicepresidente. Finalmente, Mubarak salió por derrocamiento y entró Morsi, el único caso que fue por elección, pero también fue derrocado.

JP.- Se dice que Nasser fue envenenado. Hay muchas versiones al respecto.

RM.- ¿Qué posición guarda el partido salafista Al-Nour?

JP.- Muy poca. Hay doce partidos, pero todos nulificados: son meras *comparsas*. Muy pocos se identifican con la Hermandad Musulmana, pero, de alguna manera, ninguno figura.

RM.- ¿Y el partido Ghad?

ES.- En lenguaje coloquial mexicano, podríamos decir que es un partido *patito*.

HC.- Se ha propiciado la fragmentación de la política de varios partidos para tener estas *comparsas*, tal como sucedió en México con el Partido Revolucionario Institucional (PRI) cuando tuvo todas sus *comparsas*; todas estas..., aberraciones.

JP.- El propio Al-Sadat le encomendó a su cuñado el partido político para aparentar que había una oposición. ¡A ese grado se llega!

ES.- Es para *hacer la finta*. Ahora, curiosamente, en Egipto la campaña electoral dura únicamente 28 días –eso es algo que a lo mejor deberíamos aprender en México–. Al parecer, dentro de este período, Musa Mustafá está tratando de captar a quienes están en la economía informal, prometiéndoles una serie de



regularizaciones, prestaciones, seguridad social, etcétera. Al fin y al cabo, algo tiene que hacer para aparentar que sí está compitiendo.

RM.- ¿Qué puede decirse de la participación de las mujeres en la política egipcia?

ES.- A propósito de la celebración del Día de la Mujer, vale la pena mencionar que hay seis mujeres ministras en el gobierno de Egipto y 90 parlamentarias. Considerando que hay 596 hombres, la proporción es de un 20%, aproximadamente; pero realmente sí ha habido. En este sentido, se puede hablar de un avance en cuestión de igualdad de género. Ha habido algunos festivales cinematográficos y campañas. Realmente, el tema del lugar y el papel de la mujer en las sociedades árabes y musulmanas es algo muy polémico y serio. Egipto, por ejemplo, es un país en el cual todavía se practica la ablación del clítoris femenino y donde los matrimonios arreglados aún son la norma; sin embargo, una buena parte de las mujeres son militantes de causas feministas a favor de la igualdad de género y han podido emitir una voz de combate dentro de este país.

RM.- Está Mona Prince, una profesora de la Universidad de Suez en Egipto ha generado mucha polémica y muchos la consideran “satánica”. Ella estuvo ejerciendo presión en la agenda política, pero no logró contender en esta elección. ¿Por qué?

ES.- Así como ocurre en México, ella requería recabar 25 mil firmas para tener una candidatura independiente, pero no las pudo obtener. Lo que ocurre es que, en la cultura general, todavía hay poca receptividad hacia la legitimidad de la participación de las mujeres en la política.

JP.- Al respecto, hay que apuntar algunas cosas. Cuando era jefe de inteligencia del Ejército, aún en las revueltas en contra de Mubarak en Tahrir, Al-Sisi ordenó la prueba de la virginidad a 18 mujeres argumentando que quería protegerlas y para que no dijeran que los

soldados las habían violado. De alguna manera, éstos son claros: si bien hay una inclusión legislativa, continúa habiendo mucha discriminación y por eso se practican estas horribles pueblas. También persiguen mucho la homosexualidad.

HC.- Pero también hay mujeres detrás del trono: la señora Mubarak tenía un poder enorme. Ya en los últimos años, Mubarak casi no tomaba decisiones –lo sé porque estuve en esos momentos–: era la señora quien decidía las cosas más importantes y quien impulsaba más a sus hijos dentro de la política. Ella tuvo una gran participación en muchas de las decisiones que se tomaron en la época de Mubarak.

JP.- Recuerdo mi estancia en El Cairo como secretario en los años 70 y a Jehan Sadat, quien era una mujer encantadora. Ella era mitad inglesa y participaba mucho. Era la parte encantadora del palacio.

ES.- Ella estuvo en el Foro Internacional de la Mujer celebrado en la década de 1970 en México.

RM Acabar con el terrorismo, recuperar el crecimiento económico y retomar el rol de Egipto en la diplomacia regional han sido los tres objetivos prioritarios que han marcado la presidencia de Al-Sisi. En sus primeros años de gobierno, aplicó un programa de reformas económicas para reducir los subsidios a los energéticos y a los alimentos, introducir nuevos impuestos, impulsar el turismo y atraer inversiones extranjeras a cambio de financiamiento y desembolsos, con base en un acuerdo respaldado por el Fondo Monetario Institucional (FMI). Asimismo, pese al momento de retracción que vive el comercio internacional, destaca la faraónica ampliación del Canal de Suez, uno de los proyectos geopolíticos y económicos más importantes de su gobierno.

RM.- Hay una gran inconformidad por parte de los egipcios debido al alto costo del nivel de vida. Se calculan tasas de desempleo juvenil del 40% y de inflación de hasta 20%. También está la caída de los subsidios alimentarios y energéticos, y el alza de impuestos, lo cual se asocia con el incremento

de la pobreza en Egipto. ¿Cuál es el tema de mayor preocupación para los egipcios en estas elecciones?

ES.- ¡El pan!

HC.- Sí, es una economía subsidiada: el día en que dejen de subsidiar el pan, se armará una revolución espantosa. Por eso todos los gobiernos lo han evitado; han evitado retirar los subsidios, que son tan importantes.

JP.- Hubo un intento por parte de Sadat y la gente salió a incendiar y a voltear carros.

HC.- El nivel de vida cambió mucho después de la revolución –la Primavera Árabe–: fue disminuyendo y hubo inflación. También influyó la desestabilización de Libia, ya que hizo regresar a los trabajadores que mandaban divisas y remisiones extraordinarias con las cuales ayudaban mucho a la economía. Obviamente, un ambiente regional tóxico y el prolongamiento de la revolución y la guerra civil en Siria terminaron afectando de forma directa.

ES.- Hay un conjunto de factores que han sido irritantes para la población. Uno de ellos fue el económico. En 2017, al parecer, la tasa de inflación fue de 30% para productos generales, pero de más de 40% para alimentos y productos básicos. Esto significó un grave problema para una gran cantidad de egipcios. Además, sigue prevaleciendo el estado de emergencia, la censura, los arrestos y la vigilancia policíaca. A todo esto se suma un decremento del turismo debido a ciertos atentados terroristas que han golpeado al país; por ejemplo, el desplome del avión ruso en 2016 por parte de Daesh afectó mucho a la industria turística asociada a personas provenientes de Rusia. Así pues, los ingresos por turismo han disminuido dañando enormemente a la economía nacional. Todo esto afecta al pueblo. A pesar de que Al-Sisi se vanaglorie de que hay gasoductos que empezarán a redituarse, la irritación social se halla en un alto nivel.

RM.- También se observa que las protestas antigubernamentales son prohibidas. Hay detenciones y encarcelamientos. Se dice que en los últimos cuatro años hubo más arrestos arbitrarios y, sobre todo, juicios civiles en tribunales militares. En este sentido, ¿cuáles son los desafíos que enfrenta Egipto en el ámbito de lo social?

ES.- Un gran desafío que se comparte con muchas otras naciones árabes es el desencanto de la juventud por la falta de horizontes. A pesar de que muchos sean universitarios con títulos profesionales, las oportunidades de trabajo no son suficientes para cubrir esa demanda. Ese desempleo es lo que alimenta en gran medida el crecimiento del Islam radical. La juventud está tan desencantada y tiene tan escasas posibilidades, que se engancha con las ideologías extremistas que le prometen un compromiso con una causa y que la hacen sentir importante dentro de la sociedad egipcia.

JP.- Hay una explosión demográfica muy fuerte: cada año aumenta casi 2.5 millones de habitantes, por lo que se calcula que para 2035 serán 135 millones. Hay un promedio de cuatro hijos por mujer. ¡Es terrible! Es un *caldo de cultivo* muy fuerte, porque al faltar oportunidades se van al extremismo –igual que como ocurre aquí: cuando no hay oportunidades, se van al *narco*–. Es una posibilidad que se abre porque hay un vacío por parte del Estado, mismo que es aprovechado por parte de estos grupos.

HC.- El desempleo de la juventud no es un fenómeno característico de Egipto: está pasando en todas partes y cobra mayor importancia en los países que tienen una población joven tan grande, como México. También está la llamada *juventud distraída*: los que no se dedican a estudiar ni a prepararse bien para el futuro –lo digo como profesor–. Como profesor le he preguntado a mis alumnos: “¿cómo te ves dentro de 20 años?”, y no saben.



ES.- Sí, pero es un círculo vicioso donde tampoco hay grandes alicientes. Muchas veces por eso también se presenta esta apatía: porque la oferta que se mira afuera es algo discutible.

Por otro lado, también está el fenómeno de la corrupción.

RM.- Este tema fue tocado por Khaled Alí como parte de su plataforma política, lo cual propició que abandonara la contienda electoral.

JP.- A Mubarak se le imputaron cargos de corrupción, aunque ya quedó libre de ellos. Tuvo cinco juicios con cargos por pena de muerte y, al final, sólo se le dieron tres años de prisión por haber insultado a un juez. El sistema judicial está politizado.

HC.- Es como la Procuraduría General de la República (PGR) en México.

RM.- Claro, hay muchas coincidencias entre México y Egipto, tanto buenas como negativas.

Entrando en temas internacionales, Egipto pudo pactar un acuerdo con el FMI a cambio de un financiamiento y un desembolso. En consecuencia, se ha dado una serie de reformas jurídicas para atraer inversiones extranjeras. ¿Cómo es que esta relación con el exterior se ha convertido en una de las grandes prioridades de Abdelfattah al-Sisi?

JP.- Si bien Egipto es el país más desarrollado en el mundo árabe –tiene una industria agrícola considerable, servicios, turismo y el canal de Suez, que sin duda es una fuente de ingresos importante–, sí requiere de apoyos externos. Sobre todo, se le apoyó mucho con la Guerra de Irak –y no fue el único: también a países como Jordania– para evitar que esa parte se extendiera y que estuvieran alineados en la coalición contra Irak. El mismo Al-Sisi estuvo entre el mando egipcio que estuvo presente en Irak, pero sin entrar en batalla. Él ha sido muy *pronorteamericano*; incluso tuvo estancias de capacitación en centros

militares de EE.UU. un par de veces. Fue muy *prooccidental y prosaudita*, pues cedió las islas de Tirán y Sanafir, lugares muy importantes; de hecho, Egipto fue bloqueado durante la Guerra de los Seis Días.

RM.- Esto ha causado mucha polémica; incluso, ha sido tema de campaña política. Khaled Alí, quien se presentó en la elección de 2012 y declinó en la actual, presentó una demanda en contra de Al-Sisi por haber cedido ambas islas a Arabia Saudita.

JP.- Sí, él es un abogado activista que promovió un juicio para declararlo inconstitucional. Tuvo éxito al principio, cuando una corte resolvió a favor del fallo, pero lo sancionaron por aplaudir durante el veredicto. Con eso lo condenaron tres meses, diferidos a marzo y queda entonces fuera de la elección. Al final, la Suprema Corte revirtió el fallo y el mismo Majlis, la asamblea unicameral, señaló que es legal. Un día antes que el rey Salmán visitara El Cairo, lo aprobaron. Esas islas son egipcias por soberanía. Hubo un acuerdo entre Inglaterra y el Imperio Otomano en el que se le adjudicaban a Egipto, pero el propio Al-Sisi dijo que en aquel tiempo Arabia Saudita no tenía manera de custodiarlas, y que por ello las había dejado encargadas o guardadas con una reserva de soberanía a Egipto; pero eso es falso: la verdad es que cedió un territorio. Además, hay un proyecto por parte de Arabia Saudita de construir puentes transinsulares para así unirse con Egipto.

HC.- Es un proyecto que lleva ya muchos años. Fui embajador en Arabia Saudita a partir de 1985 y recuerdo que en ese entonces ya se hablaba del futuro turístico para esa zona, porque está muy cerca tanto de Egipto como de Arabia Saudita; es un puente. Es como lo que ocurrió con Barhein y Arabia Saudita: pusieron un puente que los comunica y mientras que en Arabia Saudita se prohibía tomar alcohol, las personas podían ir a Barhein a emborracharse o a ver espectáculos que no estaban permitidos del otro lado.

RM.- Una de las grandes prioridades políticas y geopolíticas del presidente Abdelfattah al-Sisi es devolver a Egipto un lugar en la escena diplomática y regional. En 2017 terminó su participación como miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CSONU), y ha sido también presidente del Grupo del G77 más China –es decir, del MPNA–. Busca darle la importancia a Egipto como gran capital de Medio Oriente, pero también en materia internacional.

JP.- Hubo un punto donde Egipto perdió terreno y estos cambios tan violentos lo reconfiguraron. Ya no es el interlocutor siempre válido para la causa palestina, pues de repente le roban espacio Turquía o los países del Golfo. No obstante, sí permanece como la capital diplomática por excelencia –de ahí que México tenga una embajada en Egipto y no en otra parte–. Sin duda, sus esfuerzos han sido inconsistentes y los tuvo que recomponer, pues al inicio Morsi estaba con Catar y con Turquía por la identificación y la filiación religiosa que había; luego hubo un giro muy fuerte: Catar sufrió un boicot por parte de Arabia Saudita, el Consejo del Golfo y los Emiratos en conjunto. Incluso, miles de los de la Hermandad Musulmana están en Turquía y en Catar, lo cual es también un problema diplomático. Reciben ayuda por parte de EE.UU., misma que en algún momento se redujo cuando hubo el cambio de gobierno. Incluso, están comprando equipo ruso.

RM.- Generalmente, los temas de política exterior no juegan en las contiendas electorales, pero cuando se habla de Egipto y de las coordenadas convulsas de Medio Oriente, estos temas cobran importancia: sus relaciones con Irán, Arabia Saudita y EE.UU., así como su participación en el conflicto palestino. ¿Cuál es la posición de Egipto frente a estos acomodos políticos mundiales?

HC.- Egipto ha enfrentado dificultades con Irán desde la muerte de Sadat. Nunca ha tenido una relación importante, en primer lugar, porque la que tiene con

Arabia Saudita es apabullante. Esto se explica por los muchísimos egipcios que trabajan en este territorio y que envían remesas, así como por el dinero e inversiones realizadas –al igual que Kuwait–. No hay manera de cambiar la situación con Irán, pues Arabia Saudita es un país vecino con el que comparte las aguas del Mar Rojo y con el que se mantiene una relación antigua, desde la época en la que el Imperio Otomano –hoy Turquía– dominaba toda la región.

Una de las grandes preocupaciones políticas y diplomáticas de Egipto es mantener su relación estratégica con EE.UU., no tanto porque esté considerado como el *policía* de ahí, sino por los recursos que le envía y porque le ayuda a mantener una relación más equilibrada con Israel. En este sentido, EE.UU. es socio de ambos países casi en la misma proporción, lo cual permite que no exista una rivalidad como la que antiguamente hubo y que fue muy determinante para la seguridad de Egipto.

ES.- En los últimos años, Egipto ha colaborado más abiertamente con Israel porque comparten muchos de sus intereses comunes; por ejemplo, el *yihadismo*, que se da dentro de la península del Sinaí, en la contigüidad geográfica a la franja de Gaza; y el grupo de Hamas, en la península del Sinaí. Hay objetivos comunes por parte de Israel y Egipto en cuanto a la seguridad. La colaboración es cada vez más abierta e intensa en este sentido.

Con respecto del tema de la negociación de la cuestión palestina, puede decirse que Egipto se fue marginando de ese objetivo desde la firma de los Acuerdos de Paz de Camp David, a pesar de que en los documentos finales hubo una mención y un supuesto énfasis acerca de la necesidad de solucionar la cuestión palestina y de que el Estado palestino surja en algún momento. Su apoyo a la solución de la cuestión palestina es mucho más formal, pero no activo. Para lo único que sí se ha prestado Egipto es para los ceses al fuego en los momentos en los que ha habido confrontación abierta entre Israel y Hamas; por ejemplo, en la última guerra de Gaza, Egipto fue



quien consiguió pactar el cese al fuego gracias a que geográficamente tiene una influencia lógica.

JP.- Dado su poderío energético, Catar ha tenido disputas y liderazgo frente a Arabia Saudita, lo cual para ésta es imperdonable porque compite en liderazgo en contra de Irán, y éste a su vez es antagonista de Israel. Así, Catar es ya otro factor para Egipto, porque tiene un *colchón* muy fuerte: Aljazeera, que ha sido uno de los medios más atacados en Egipto, lo cual ha ocasionado que no quieran tener relación con aquel país.

Incluso, Egipto ha perdido terreno frente a la cuestión palestina. Lo más que ha logrado es cerrar los túneles y colaborar con Israel en el Sinaí porque tienen los acuerdos de Camp David y hay una simbiosis. Morsi no los movió, lo cual era el gran temor de Israel.

ES.- Algo muy reciente es que se pactó una compra multimillonaria de gas israelí vendido a Egipto. Esto ha generado una serie de descontentos populares porque se interpreta como una práctica no aceptable ya que, a pesar de que existe un tratado de paz con Israel, la relación no es positiva en lo emotivo. Esta venta de millones de dólares de gas que Israel hizo para Egipto es una compra de Al-Sisi que ha tenido reprobación a nivel popular.

HC.- Hay que recordar que Egipto le vende petróleo a Israel en cantidades importantes y baratas por su cercanía. Aquí ocurre un fenómeno interesante: la percepción y condena por parte de la población hacia cualquier trato con Israel es como el antiamericanismo en México. Hay una admiración oculta hacia Israel, lo cual se puede observar cuando se vive ahí: ellos ven a Israel como aquello que ellos no pudieron lograr, pues se ha convertido en un país importante. Es algo que perciben sobre todo los jóvenes. Los cambios generacionales son importantísimos para el terreno de la política, porque no son lo mismo los jóvenes de hace 40 años que los de la actualidad, que tienen acceso a más información y observan ambivalencias.

Ven a Israel como lo vieron muchos de los grandes políticos: como la *locomotora del desarrollo* en el Medio Oriente.

JP.- Y, además, como una democracia que ellos no tienen. Es un ejemplo también para ellos.

RM.- Fiel a su tradición militar, las elecciones egipcias se celebran bajo el sofocamiento de libertades básicas y la eliminación de contendientes clave. El golpe de Estado de Al-Sisi y el retorno a las viejas prácticas dictatoriales dejaron desencantado el espíritu de cambio en el país del Nilo. Con la promesa democrática fallida y la posible reelección de Al-Sisi, Egipto apunta a concentrar el poder alrededor de una figura fuerte silenciando la voz joven y transformadora de la oposición y reprimiendo la convulsión social por las extremas condiciones económicas que prohíben las protestas antigubernamentales.



País	Egipto
Contendientes	Abdel Fattah al-Sisi. Mousa Mustafá Musa.
Resultados finales de las elecciones	Abdel Fattah al-Sisi: 21,835,387 votos. Mousa Mustafá Musa: 656,534 votos. Fuente: Autoridad Nacional Electoral. ¹
Incidencias durante el proceso electoral	El conservador Ahmed Shafiq, fue deportado de los Emiratos Árabes tras anunciar su candidatura y permaneció en arresto domiciliario hasta que renunció a su candidatura; el liberal Anual Sadat, retiró su candidatura a causa del arresto de varios de sus seguidores; el progresista Jaled Ali fue condenado por haber hecho un gesto obsceno en público y, el exjefe del Estado Mayor, General Sami Anam, fue encarcelado. ²
Forma de gobierno antes de las elecciones	República presidencial. Composición de la Cámara de Representantes (2015): Partido Egipcios Libres: 65 asientos. Partido Futuro de la Nación: 53 asientos. Partido Nueva Wafd: 36 asientos. Partido de los Defensores de la Patria: 18 asientos. Partido Republicano del Pueblo: 13 asientos. Partido de Conferencia: 12 asientos. Partido Al-Nour: 11 asientos. Partido Conservador: 6 asientos. Partido de la Paz Democrática: 5 asientos. Partido Demócrata Social de Egipto: 4 asientos. Movimiento Patriótico Egipcio: 4 asientos. Partido moderno de Egipto: 4 asientos. Partido Reforma y Desarrollo: 3 asientos. Partido de la Libertad: 3 asientos. Partido mi Patria Egipto: 3 asientos. Partido Unionista Progresista Nacional: 2 asientos. Partido Nasserista Democrático Árabe: 1 asiento. Partido de la Guardia Revolucionaria: 1 asiento. Partido de Construcción Egipcia: 1 asiento. Partido de la Unión: 1 asiento. Independientes: 350 asientos. Fuente: Cámara de Representantes. ³
Forma de gobierno después de las elecciones	República presidencial. Nota: La elección sólo renovó el Poder Ejecutivo, la Cámara de Representantes no sufrió ninguna modificación.
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón electoral: 59,078,138. Votos emitidos: 24,254,152. Porcentaje de votación: 41.05%. Fuente: Autoridad Nacional Electoral. ⁴

1. Autoridad Nacional Electoral. Resultados elecciones 2018. Disponible en: <https://pres2018.elections.eg/results-2018>

2. Ricard González. Al Sisi pretende perpetuarse con una farsa electoral. El País., 26 de marzo de 2018. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/03/25/actualidad/1521984965_322380.html.

3. Cámara de Representantes. Miembros del Parlamento. Disponible en: <http://www.parliament.gov.eg/members.aspx>

4. Autoridad Nacional Electoral. Resultados elecciones 2018. Op. Cit.



<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Egipto</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Abdel Fattah al-Sisi</td> <td>97.08%</td> </tr> <tr> <td>Mousa Mustafá Musa</td> <td>2.92%</td> </tr> </tbody> </table>	Candidato	Porcentaje	Abdel Fattah al-Sisi	97.08%	Mousa Mustafá Musa	2.92%
Candidato	Porcentaje						
Abdel Fattah al-Sisi	97.08%						
Mousa Mustafá Musa	2.92%						
<p>Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros</p>	<p>El País. <i>Al Sisi gana las elecciones hechas a su medida con una baja participación.</i>⁵</p> <p>“El mariscal al mando del Ejército Abdelfatá al Sisi, que encabezó un golpe de Estado en 2013 para derrocar al único presidente civil y democráticamente elegido en la historia de Egipto, el islamista Mohamed Morsi, ha sido reelegido como jefe del Estado. Así se desprende de los resultados preliminares adelantados este jueves por la prensa estatal. Su aplastante victoria, con el 92% de los sufragios, se ha visto empañada por una participación electoral de apenas el 42%.”</p> <p>Egypt Today <i>Los resultados finales de las elecciones presidenciales de 2018 se declararán el lunes.</i>⁶</p> <p>“Los medios extranjeros como CNN y BBC han publicado informes positivos sobre las elecciones presidenciales, y no se han observado allanamientos de la cobertura de los medios extranjeros de las elecciones, excepto la cobertura de ambos canales de Al-Jazeera y canales turcos según Mohammed Imam, jefe de la sala de operaciones del Servicio de Información del Estado.”</p>						

5. Juan Carlos Sanz. Al Sisi gana las elecciones hechas a su medida con una baja participación. El País, 29 de marzo de 2018. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/03/29/actualidad/1522310505_995657.html

6. Marina Gamil. Final results of 2018 presidential election to be declared on Monday, Egypt Today, 2 de abril de 2018. Disponible en: <https://www.egypttoday.com/Article/2/46769/Final-results-of-2018-presidential-election-to-be-declared-on>



ELECCIONES EN

Paraguay

22 ■ ABRIL ■ 2018

5

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





Paraguay

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:6,943,739 (est. julio 2017).
 Grupos étnicos:Mestizo (mixto español y amerindio) 95%; otro 5%.
 Religiones:Católico romano 89.6%; protestante 6.2%; otro cristiano 1.1%; otro o no especificado 1.9%; ninguno 1.1% (censo de 2002).
 IDH (Índice de desarrollo humano): 0.693 (2016, 110° de 188 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2017.



Horacio Cartes Jara
 Mandatario saliente



Cámara de Senadores Paraguay

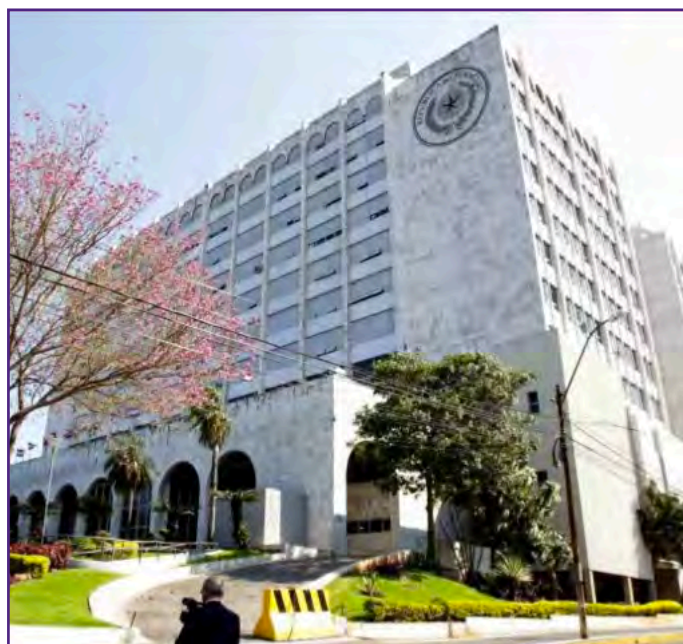


GOBIERNO

Forma de gobierno:República presidencial.
Constitución actual:1992.
Periodo de gobierno:Cinco años.
Parlamento: Congreso bicameral compuesta por una Cámara de Senadores, de 45 escaños, y una Cámara de Diputados, con 80 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 3.9% (est. 2017).
PIB per cápita: \$9,800 dólares (est. 2017).
Inflación: 3.5% (est. 2017).
Deuda externa (en valor absoluto): \$ 17.35 mil millones de dólares (est. 2017).
Desempleo: 6.5% (est. 2017).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 22.2% (est. 2015).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



Candidatos presidenciales



Mario Abdo Benítez
Asociación Nacional Republicana (ANR)
Candidato vencedor



Pedro Efraín Alegre Sasain
Gran Alianza Nacional Renovada (GANAR)



Jaro Ilicineo Anzoátegui Mariño
Movimiento Nacional de Artistas del Paraguay (MNAP)



Ramón Ernesto Benítez Amarilla
Movimiento Nacional Reserva Patriótica



Celino Ferreira Sanabria
Movimiento Político Cívico Nacional Unámonos





Efraín Enríquez Gamón
Movimiento Político Soberanía Nacional



Pedro Almada Galeano
Partido Frente Amplio (PFA)



Atanasio Galeano
Partido del Movimiento Patriótico
Popular (PMPP)



Justo German Ortega Maqueda
Partido Socialista Democrático
Herederos (PSDH)



Juan Bautista Ybañez
Partido Verde Paraguayo (PVP)





De izquierda a derecha: Dr. Gerardo Maldonado, Dra. Flavia Freidenberg, Mtra. Rina Mussali y Mtra. Katia Gorostiaga.

Elecciones en Paraguay,

programa transmitido el 20 de abril de 2018

Invitados: Doctora Flavia Freidenberg, investigadora del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Maestra Katia Gorostiaga, doctorante de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) México y funcionaria de la Secretaría de la Función Pública de Paraguay durante el gobierno de Fernando Lugo. Doctor Gerardo Maldonado, académico del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) y director general del Proyecto de las Américas y el Mundo.

RM Rina Mussali (RM).- Paraguay es un país localizado en el centro de Sudamérica. Tiene como vecinos a Brasil y a Argentina. Su proceso de apertura democrática comenzó en 1989, luego de 34 años de la dictadura de Alfredo Stroessner, y culminó en 1993, cuando Juan Carlos Wasmosy, candidato del Partido Colorado, se convirtió en el primer presidente civil. Cabe recordar que Stroessner fue reelecto siete veces, convirtiéndose en el segundo mandatario en durar más tiempo en el poder –después de Fidel Castro en Cuba–. Desde un inicio, tomó como estandarte político el anticomunismo, lo que determinó la participación del ejército en la vida política, ya fuera a través de juntas militares, guerras civiles o golpes de Estado.

RM.- Uno de los rasgos distintivos de la historia política paraguaya ha sido la construcción de identidades partidistas bien definidas entre los partidos Colorado y Liberal Radical Auténtico (PLRA), con el surgimiento de fuertes liderazgos. Gaspar Rodríguez de Francia gobernó en el siglo XIX y Alfredo Stroessner ejerció una dictadura despiadada durante el XX. ¿Cómo han impactado estos episodios en la definición de la política democrática paraguaya?

Gerardo Maldonado (GM).- Si se le compara con otras democracias de América Latina, una de las características que definen a Paraguay es su cultura política, la cual se relaciona con la preferencia por liderazgos fuertes. Ello no sólo marcó la historia de esta nación, sino que también formó parte de las elecciones; por ejemplo, los últimos resultados (2016-2017) del Barómetro de las Américas –



parte del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés)– son muy interesantes. A pesar de que Paraguay ha tenido mucha inestabilidad política, hoy en día forma parte de los tres países democráticos donde menos de la mitad de la población apoya abiertamente a este sistema político, junto con México y Guatemala.

Es muy interesante observar otros riesgos de la cultura política, como apoyar al presidente para que se *deshaga* del congreso, un criterio también presente en las elecciones y los partidos políticos –es decir, en las autoridades que representan el sistema político, a quienes se les tiene poca confianza–. Parte de ello se debe a la carencia de líderes fuertes. Los últimos presidentes que ganaron contiendas electorales también se presentaron de esta forma.



Flavia Freidenberg (FF).– Aunque en Paraguay existió un bidipartidismo histórico, éste ha sido *tramposo*, porque en lugar de que ambos partidos desarrollaran sus posturas políticas y tuvieran las mismas posibilidades de llegar al poder, formaron un bipartidismo que partió de un sistema hegemónico, donde predominó un proceso antidemocrático o autoritario en uno de ellos. En este sentido, más allá de las etiquetas o los nombres, hay dos identidades muy fuertes que dividieron al país. Existió un clivaje o varias dimensiones que sostuvieron un sistema muy fuerte. Actualmente, éstas se manifiestan mediante formas de ser y culturas políticas; es decir, distintas maneras de ver la situación. Lo anterior es interesante, puesto que se mantuvieron consolidadas las fuerzas hasta hoy. Éste es un dato que diferencia a otros sistemas

partidarios de la región en los que se desdibujaron y perdieron las fuerzas políticas, como fueron los casos de Costa Rica y Colombia, por ejemplo.

RM.– En Paraguay hay un dicho que reza: “no te haces colorado o liberal; naces colorado o liberal”. ¿Cuál es su significado?

Katia Gorostiaga (KG).– Dada la historia y la antigüedad que tienen ambos partidos políticos, es como nacer dentro de ellos. En ocasiones, las personas se desarrollan en una familia que adopta el rojo o el azul y, en consecuencia, los miembros continúan con lo que históricamente han creído. Hoy en día, todavía es una práctica muy constante de los paraguayos; no obstante, en los últimos años ha dejado de ser tan común.

Los partidos Colorado y PLRA surgieron en el siglo XIX. Tienen mucha historia política en el país. Después, los paraguayos vivieron una dictadura durante una larga época en la que si nacías en determinada familia, te correspondían ciertos privilegios, responsabilidades u obstáculos para desarrollar tu plan de vida. Cuando terminó la dictadura, aparecieron otras fuerzas políticas. En este sentido, este dicho no ha sido eliminado por completo, pero sí ha cambiado un poco: ahora existen opciones políticas que antes no había o que eran mínimas.

RM Las elecciones presidenciales en Paraguay se disputan entre diez candidatos, pero sólo dos de ellos destacan: Mario Abdo Benítez, del Partido Colorado; y Pedro Efraín Alegre Sasiain, de la Gran Alianza Nacional Renovada (GANAR). Este último ganó terreno político con el liderazgo del PLRA y fue apoyado por otros seis, entre ellos el Frente Guasú (FG). Cabe mencionar que él ya se había postulado con anterioridad; sin embargo, perdió frente a Horacio Cartes, quien regresó al Partido Colorado al poder tras 61 años de gobernar sin interrupciones. En consecuencia, hubo conmoción en el sector político por la sustitución de Fernando Lugo, el obispo-presidente que fue destituido en un juicio político exprés. A su vez, esto también provocó la suspicacia de la comunidad internacional, la cual sacó a Paraguay de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y del Mercado Común del Sur (MERCOSUR).



RM.- Paraguay se debate entre una izquierda no consolidada –en especial por los parámetros tan conservadores de los paraguayos– y una derecha dividida entre los partidos Colorado y PLRA, y donde también figuran la Unión Nacional de Ciudadanos Éticos (UNACE), de Lino Oviedo, y el partido Patria Querida, de inspiración demócrata-cristiana. ¿Qué posición han asumido dichas fuerzas en estas elecciones?

KG.- Las fuerzas políticas para estas elecciones presidenciales están muy divididas, principalmente la derecha, representada tanto por la coalición de la Asociación Nacional Republicana y el Partido Colorado (ANR-PC) como por la alianza GANAR, del PLRA y el FG –este último, de izquierda–. Sin embargo, para la composición del Congreso, esta última alianza no fue conformada, al no haber apoyo entre bancadas.

Patria Querida fue un enclave que tuvo mucha importancia en algún momento de la política paraguaya. Hoy en día esa importancia es menor: perdió sus distintas bancadas. La sorpresa que se observa en estas elecciones –por lo menos lo que dicen las encuestas– es que la segunda fuerza en el Congreso ya no sería el PLRA, como se consideró históricamente, sino el FG, el cual concentra ideas de izquierda, en su mayor parte. La primera posición la conservará el Partido Colorado.

FF.- Esta cuestión es relevante porque uno de los panoramas de Paraguay es que en la candidatura presidencial podría haber una alianza de todos los partidos políticos en contra del Partido Colorado – algo similar a lo que ocurre en México, donde se concentran todos en contra de uno–. Este supuesto es muy interesante cuando se reafirma en ruedas de prensa, incluso en los *spots* de la campaña presidencial. En el último que realizaron aparecen todos los hombres –obviamente, porque en la política paraguaya las mujeres parece que no figuran–, entre los cuales predominan dos. Si se indaga un poco sobre ellos, se encontrará información relevante acerca de

los intereses que defienden o que han afirmado hasta ahora. Entonces, la gente suele decir: “imaginen si esta alianza gana la candidatura presidencial...”. Incluso, si la unión de distintos partidos políticos consigue la presidencia, habría un gran problema de gobernabilidad, porque tanto los conservadores como los de izquierda defienden ciertas políticas y tienen distintas maneras de entender las situaciones.



KG.- En este aspecto, será lo mismo si gana el Partido Colorado que si lo hace la alianza. El problema de la gobernabilidad será grande porque el Congreso estará dividido.

FF.- En el caso particular de la presidencia, incluso pueden ganar sin tener una relación ejecutivo-legislativo bajo una visión clásica de gobernabilidad. Más bien, los partidos políticos deben conocer las diferencias existentes entre la izquierda, sobre todo la postura predominante del FG y el PLRA desde la presidencia. Leonardo Rubín es muy progresista: defiende muchas propuestas que Efraín Alegre ha retomado y que está convencido de ellas. No obstante, lo interesante del FG es que, de alguna manera, contempló un sistema que era de partido hegemónico. Con ello, ha incluido valores, ideas y posturas políticas que parecen ser un respiro para un sistema político tan conservador como lo sigue siendo el paraguayo. Esto se puede agravar si hay una fuerza mayoritaria en el Congreso distinta a la de la presidencia. El Partido Colorado no es uniforme, sino que presenta divisiones muy fuertes.

RM.- El FG es un partido que tiene como líder al exobispo presidente Fernando Lugo, reconocido por haber terminado con la hegemonía de 61 años del Partido Colorado en 2008. Posteriormente, este partido realizó una alianza con el PLRA, el cual estaba a cargo de Federico Franco, y que culminó con una traición. Ante ello, inmediatamente se hizo un juicio político exprés; un golpe parlamentario que aconteció en menos de cinco horas y que fragmentó aún más a la izquierda. Ahora emerge Mario Ferreiro, intendente de la ciudad de Asunción. ¿Cómo puede interpretarse esta situación?

GM.- La división en la izquierda se debe a muchos factores, entre los cuales destaca que en Paraguay existe una sociedad muy conservadora y con mucha desigualdad, puesto que los representantes no sólo tienen poder político, sino también económico. Con estos elementos se conformaron los dos partidos, después de tantos años y décadas. Por otro lado, en términos institucionales, Paraguay cuenta con un sistema político que sólo puede compararse con el mexicano debido a sus similitudes. En particular, esto se debe a dos aspectos: la elección presidencial en un solo período y la no reelección. Consecuencia de esto es la existencia de tantos partidos en Paraguay y la posibilidad que tienen de ganar por la formación de coaliciones. Lo interesante en el caso de Paraguay es la falta de acciones para romper con ese viejo bipartidismo, como ocurrió también en Costa Rica.

A partir de lo anterior, se deduce por qué no está ocurriendo en Paraguay lo que en algún momento sí sucedió en Uruguay. Es posible que esto sea consecuencia de la enorme desigualdad, ya que la atención estaba centrada en la derecha. En este sentido, las divisiones presentes en esta postura política le permitieron a la izquierda y a sus grupos unirse. Lamentablemente, hoy en día no existen las condiciones para que una coalición de izquierda pueda gobernar sin la ayuda de los partidos de derecha. La excepción habría sido la presidencia de Lugo, quien

sí logró políticas de izquierda. Actualmente, la alianza GANAR da lugar a posiciones políticas más sociales y progresistas, incluso dentro de la contienda.

RM.- Varios autores han cuestionado si realmente Paraguay dio un *giro a la izquierda* con la llegada de Fernando Lugo. Señalan que gran parte de los votos que obtuvo el expresidente provino de la derecha conservadora, del PLRA y de un *voto de castigo* en contra del Partido Colorado. ¿Qué tan cierto es esto?

KG.- Incluso antes de la llegada de Fernando Lugo se observó un ligero *giro a la izquierda* en la política paraguaya –o, por lo menos, una mayor posibilidad de que la izquierda disputara realmente puestos de poder–. Eso se consolidó con Lugo debido al propio liderazgo del entonces Presidente, y también a que surgieron pequeños grupos de izquierda que lograron aglutinarse bajo el FG, lo que le dio más fortaleza. Esto no quita que no haya otros partidos de izquierda menores que decidieron continuar su propio camino y no aliarse; por ejemplo, el Partido Socialista Comunero, que tiene un proyecto diferente en comparación con el del FG. Sí hay un cambio en la izquierda y eso se verá en las próximas elecciones por varios motivos. Además, habrá muchos *votos cruzados* para alguno de los candidatos y para el Congreso, sobre todo en los movimientos y partidos de izquierda.

Así se contempla el tema en el contexto paraguayo, aunque desde afuera se considera que dicho escenario está muy lejos de suceder. Solamente dentro de Paraguay la derecha está tan *cargada* que ven en alguien como Lugo lo más cercano a ese mito, cuando en realidad cualquier comparación lo pondría fuera de esa situación.

RM.- Mario Abdo Benítez, el candidato oficialista para esta elección, no era el *delfín* de Horacio Cartes, sino su ministro de Hacienda. Él es hijo del secretario privado de Alfredo Stroessner, quien estuvo 35 años en el poder, lo cual dice mucho para el juego electoral. ¿Cómo es vista su figura dentro y fuera de su partido?



GM.- Algunos colorados no están tan contentos porque su *delfín* no es el que está compitiendo, sino alguien a quien consideran como un posible *outsider* desde dentro del propio Partido Colorado. Ganó las primarias y ahora tiene oportunidad de ser presidente.

KG.- Desde mi postura política, referirse a Abdo Benítez como un *outsider* es un error. Para comenzar, él es uno de los herederos del *stronismo*, ya realizó funciones de poder y es quien realmente está aglutinando al viejo tradicionalismo colorado. Ello es contrario a Santiago Peña, el *delfín* de Cartes, quien sí es un *outsider* del Partido Colorado –aunque no de la política *per se*–. Entonces, la fuerza de Mario Abdo Benítez reside en que logra aglutinar a aquellos que quizá votaron por Lugo en 2008, enojados por el Partido Colorado. A pesar de su juventud, es un líder histórico, pues tiene la carga del nombre y el apellido de su padre. Él representa al *stronismo*, así que no se puede pretender que se den muchos cambios en la política paraguaya en caso de que él gane.

GM.- Lo que sí hace Benítez es aglutinar a los colorados tradicionales –la vieja élite–, pero también a aquellos insatisfechos con el gobierno de Cartes.

FF.- Santiago venía del PLRA. Aunque lo preferían, de alguna manera lo castigaron por no ser un militante de *hueso colorado*.

KG.- Algunas personas consideran que primero se alió con el PLRA, y que se afilió al Partido Colorado en algún momento en el que Cartes hizo una declaración poco agradable e identificada por Benítez acerca de que el gabinete tenía que ser colorado. De ahí fue que se afilió a este partido.

FF.- Para mí, Benítez fue un descubrimiento: la verdad, no lo conocía. Cuando llegué lo vi en la televisión y dije: “¡ah!, ¿quién es este señor?”. No lo ubicaba. Tras investigarlo, me di cuenta de que es de *hueso colorado*; es el *stronismo* más puro: cerrado. Claro, hay que admitir que no es como su padre, pero forma parte de su élite.

Hace unos años, en Paraguay, usé una palabra que resultó muy llamativa para referir otro país latinoamericano, pero un periódico de allá cambió mis palabras y dio a entender como si lo dijera sobre ese país. En ese entonces, di una conferencia sobre integridad electoral en América Latina y dije que la política en Honduras era una política de *bebesaurios*: los hijos de los dinosaurios. Ese periódico tituló en portada para mí: “la Dra. Freidenberg dijo que Paraguay era la política de los bebesaurios”. Yo no lo había dicho sobre Paraguay, entonces hoy sí lo puedo decir: considero que esa es la mejor categoría que describe la política paraguaya en este momento. El candidato Abdo, “Marito”, es el mejor ejemplo de los bebesaurios; un mensaje clarísimo para la vieja cultura política *stronista*.

RM.- Hablando de “Marito”, es pertinente traer a debate el posicionamiento de su principal contrincante: Efraín Alegre. Él ya ha estado en el gobierno como secretario de comunicaciones y fue candidato en 2013, cuando perdió frente a Horacio Cartes. ¿Cuáles son sus propuestas y cómo se puede calificar su trayectoria?

GM.- Lo que él busca es presentar un retorno a la alternancia y recuperar muchas de las cosas del gobierno de Lugo. No sólo formó parte de su gabinete, sino que se posiciona a la centro-izquierda dentro del espectro político electoral en Paraguay, sin dejar de ser derecha. Parece ser que tiene propuestas sociales más importantes en términos de distribución y programas dirigidos hacia las mujeres o a cierto tipo de minorías.

FF.- ¡Las mujeres no somos minoría!

GM.- Bueno, en el caso político y económico de Paraguay, las mujeres pueden ser minoría. Este país es uno de los casos más complicados en América Latina. A mi parecer, la única opción es capitalizar esas dos posibilidades recuperando parte de las cosas buenas del gobierno de Lugo y contrastándolas con el de Cartes.

RM Aunque bajo distintas visiones, tanto Horacio Cartes como Fernando Lugo, dos de las principales figuras en la escena política paraguaya, se han manifestado a favor de modificar el artículo 229 constitucional, el cual señala que tanto el presidente como el vicepresidente de la República “no podrán ser reelectos en ningún caso”. Éste fue introducido con la intención de evitar que los nuevos liderazgos se perpetúen en el poder, como sucedió históricamente en los casos de los presidentes José Gaspar Rodríguez de Francia (1816-1840) y Alfredo Stroessner (1954-1989). Es importante recordar que la no reelección se ha aplicado desde años atrás en América Latina tanto a gobiernos conservadores como a liberales.

RM.- La reelección es un tema latente y controversial en la agenda política paraguaya. Más de un presidente ha buscado habilitarla. Fernando Lugo lo intentó pero que falló ante el temor de la clase política de que Paraguay siguiera los pasos del *chavismo*. Asimismo, Horacio Cartes encontró un público poco receptivo a la propuesta y que mostró su inconformidad mediante protestas y disturbios. ¿Cómo se explica este tema tan sensible para los paraguayos?

FF.- Tanto en México como en Paraguay éste es un tema que nadie quiere tratar; como un *gran monstruo*. México eligió retomararlo a nivel legislativo, pero en Paraguay hablar de la reelección presidencial es como si se afectara uno de sus mitos. Cuando hay un mito así en una sociedad, es por alguna razón. Se trata de una cultura política personalista, caudillista y de partidos oligárquicos, cerrados y de élites pequeñas. Muchos otros tendrán élites abiertas al mundo, a la modernización y a la profesionalización, pero en el caso paraguayo, uno se percata de una contradicción entre la existencia de sectores del *statu quo* –conservadores– y la modernización económica. Es posible ver la transformación de Asunción como producto de la expansión económica, pero ése es el tema que enfrenta a los colorados, a los liberales y a los demás.

Los disturbios del año pasado asustaron a todos. En el video donde asesinaron a un militante

dentro de la casa del PLRA, se observa claramente un acto sistemático de violación de derechos humanos por parte de la policía. Por su parte, el incendio del Congreso fue un ensañamiento hacia el edificio legislativo. Todo esto ha sido provocado por la posibilidad de la reelección. Al final, llama mucho la atención que en una sociedad democrática, Cartes renunciara a esa aspiración al mandarle una carta al arzobispo de Asunción. Esto es parte de la cultura política paraguaya y del peso de la religión dentro de la sociedad y la política.

RM.- Del peso de la religión, pero también de los militares: se cree que estos últimos son quienes están detrás de las decisiones políticas en Paraguay. No se debe olvidar que ha sido un país de golpes de Estado, juntas militares e intensa presencia del ejército. Hubo un fuerte vínculo entre la dictadura Stroessner y la Iglesia, por ejemplo. ¿Cómo se explica esta tendencia autoritaria de los gobiernos paraguayos?

GM.- Paraguay es uno de esos casos en los que se mantiene el legado autoritario por distintas razones. El proceso de llegar a la democracia fue lento en comparación con el de otros países de Sudamérica. Cayó en la dictadura y le siguió el partido hegemónico. Hasta hace diez años, hubo todo un período postautoritario. Luego hubo una mayor apertura democrática y se dio la primera alternancia. Estos procesos tan largos derivan del control emanado y la relación tan cercana –incluso al inicio de la democracia– entre las viejas fuerzas políticas: la élite económica, el Partido Colorado, los militares, la Iglesia, etcétera. De hecho, siguen siendo fuerzas políticas muy importantes en los ámbitos de competencia y la democracia electoral.

FF.- En una ocasión conversé acerca de este tema con Aníbal Pérez-Liñán, colega de la Universidad de Pittsburgh. Tenemos elecciones y está presente una especie de *paraguas* de democracia electoral: multipartidismo, participación ciudadana, comicios competitivos con árbitros electorales y conteo de



votos por los mismos ciudadanos y ciudadanas. Se realiza todo el ejercicio de democracia electoral, pero por debajo siguen funcionando las autocracias y los autoritarismos competitivos; es decir existe simulación *por arriba*, mientras que las instituciones son autoritarias *por debajo*.

Estuve la semana pasada en Paraguay y observé la situación de manera clara con respecto del manejo de los medios de comunicación y el poco pluralismo que tienen en la cobertura de las campañas. Existe una polarización que no necesariamente es característica de los autoritarismos competitivos, pero que sí ha estado correlacionada. Es más una política de confrontación que de consensos y de diálogos. Paraguay es un buen ejemplo de ello.

Más allá de que hoy la situación de Paraguay sea otra, es de celebrarse que hagan elecciones competitivas porque eso nos ayuda a todos. En América Latina debemos celebrar que sean las séptimas elecciones desde el retorno a la democracia y de que el Tribunal de Justicia Electoral (TJE) de Paraguay sea uno de los mejor valorados –incluso, ellos enseñan al resto sobre conteo rápido y asignación y control partidista–. Por alguna razón, en América Latina, algunas personas piensan que las autoridades electorales tienen que ser imparciales, lo cual sería interesante. La realidad es que son nombrados por órganos políticos partidistas. Entonces, en lugar de deshacernos de esta simulación, seguimos insistiendo sobre ella.

RM El empresario Horacio Cartes habilitó el regreso del Partido Colorado a la esfera política en 2013, consiguiendo la presidencia que el partido perdió cinco años antes, así como la mayoría en la Cámara de Diputados. Pese a atestiguar un crecimiento económico del 4% en un momento en el que los precios internacionales de las materias primas bajaron, sus posturas políticas no fueron bien recibidas por los paraguayos; particularmente su ambición de modificar la Constitución en aras de poder reelegirse, lo que condujo a fuertes enfrentamientos y protestas estudiantiles. Ya en 2015, el Partido Colorado fue derrotado en las elecciones municipales frente a Mario Ferreiro, quien supo capitalizar el *voto de castigo* en la ciudad de Asunción.

RM.- El gobierno de Cartes no generó convencimiento, a tal grado que hubo una crisis política y una serie de disturbios cuando propuso su reelección. ¿Cuál es en realidad su legado?

GM.- El gobierno de Cartes es el primero tras el regreso al poder del partido hegemónico. Ello genera al menos dos posiciones: la de aquellos detractores históricos del Partido Colorado y simpatizantes de Lugo, situados ahora en la oposición y que continuarán buscando cómo desacreditarlo; y la de aquellos que apoyaron al Partido Colorado y le conceden la victoria con muchas expectativas. ¿Qué es lo que ocurre?: pues que ante ese escenario sí hay crecimiento económico, pero en realidad no está redistribuyendo nada. Se sigue beneficiando a los mismos y no hay en realidad un cambio en ningún sentido. No hay cambio en el modelo económico. Es un gobierno que tiene mucha oposición y generó muchas expectativas que no fueron satisfechas. Son pocos quienes se están beneficiando de ese poder.

RM.- Entre los temas de actualidad, no se deben dejar de lado la equidad de género y el empoderamiento político femenino. Hay un debate en el Congreso al respecto. En lo concerniente a esta elección, de los diez contendientes a la presidencia, no hay ninguna mujer. Sólo Irma Vera entra en la fórmula del Partido del Movimiento Patriótico Popular como candidata a vicepresidenta, pero se trata de un partido menor.

FF.- De 133 gobernaciones, sólo hay once candidatas; y de alrededor de las 3 mil candidaturas a diputaciones, mil son mujeres y 800 para senadurías. Hay una ley que prevé media sanción si no se cumplen las candidaturas partidarias, pero es enorme la cantidad de obstáculos que enfrentan las mujeres paraguayas, incluyendo aquellas que no incursionan en la política. Paraguay es uno de los países con más problemas al respecto y que menos se ha sumado a esta ola de equidad de género que tenemos en América Latina desde 1991. Se han resistido sistemáticamente a aprobar medidas de acciones afirmativas.

Resulta interesante comparar el registro de candidaturas durante las primarias en Paraguay con que se da en el resto de América Latina, pues no alcanzan a dimensionar u observar cómo ajustar la exigencia del registro general de candidaturas conforme a la manera en que se decide realizar su selección. Dicho de otro modo, y considerando lo fraccionados que están los partidos –tanto la ANR como los liberales–, se tienen primarias tan institucionalizadas para la selección de candidatos que deben presentarse candidaturas partidarias, más allá de cuál sea el resultado. Eso no lo toman en cuenta y es el mismo problema que tiene Panamá, por ejemplo. Menos mal que está aprobada media sanción en el Congreso.

En mis redes sociales expresaba diariamente la cantidad de tiempo restante para abordar la discusión en la Cámara de Diputados conforme estaba prevista, hasta que cancelaron la fecha y decidieron prorrogar por hasta un mes la discusión. Durante el último debate, Efraín Alegre dijo: «no es necesario esperar a ganar la presidencia para hacer un salto cualitativo importante; la ley se puede aprobar antes de las elecciones». Esto conduce a pensar que hay una resistencia, incluso para sacar la media sanción que falta a la ley que se está discutiendo y que incrementaría el porcentaje de mujeres presentes en las candidaturas a un 50%. La alternancia del porcentaje de cuota para intercalar a hombres y mujeres pone un *candado* al registro de candidaturas que obliga a instalar a las mujeres en un determinado espacio. Es algo muy similar a los mandatos de posición que hay en México. En realidad, es muy difícil que se apruebe: se necesitaría casi un milagro.

Entonces, la idea será trabajar en un nuevo plan para acompañar a las mujeres paraguayas que estén en el Congreso para presentar otro proyecto a partir de una propuesta que hicimos a la oficina panameña de la entidad de la Organización de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de la Mujer (ONU Mujeres) acerca de la relevancia de que las primarias pueden ser paritarias. No se eliminaría a las primarias, sino que se buscaría que éstas tengan

una confrontación paritaria. Por lo tanto, se tendría la obligación de registrar candidaturas de manera paritaria en la Ley General. En este momento, se contempla la ley sólo para la primaria, pero no pasa nada en la integración del Congreso.

RM La fragilidad del sistema democrático, la fuerte desigualdad económica y social, y los conflictos relacionados con la reforma agraria son cuestiones que determinan la escena política paraguaya. De manera específica, el campo se coloca como la problemática social prioritaria para el país. A pesar de que Fernando Lugo prometió durante su campaña deshacerse de la oligarquía latifundista, no cumplió con ello. Esto tuvo impactos significativos en dicho sector: las cifras indican que sólo 2% de la población tenía tierras fértiles y control feudal del campo. A esto se sumaron acciones pendientes como la culminación de las reformas educativa y al poder judicial, así como los problemas de propagación del narcotráfico, la inseguridad y la corrupción. Todos estos factores influyen de manera negativa en las campañas electorales.

RM.- Fernando Lugo, conocido como el *obispo de los pobres*, prometió una reforma agraria y acabar con el sistema latifundista. Sin embargo, al parecer no lo logró. ¿Cómo ha impactado políticamente esta cuestión en Paraguay?

KG.- El tema de la reforma agraria se propuso desde el primer gobierno que estaba en un proceso democrático. Sin embargo, no se ha conseguido un gran avance. Esto se debe a diversos motivos. El primero es que el 2% que concentra las tierras fértiles –aquellos beneficiarios por la supuesta reforma agraria durante el gobierno de Stroessner– son quienes hoy ocupan un lugar en el Congreso. Ello explica cómo es que no quieren aprobar otra reforma, pues implicaría la revisión de muchos documentos y hay muchas tierras mal habidas que deberían restituirse en algún momento.

Por otro lado, cuando se realizaron los juicios dirigidos a reivindicar esas tierras durante el gobierno de Fernando Lugo, se perdió alrededor del 80%. Nuevamente, esto significó un gasto importante



para el Estado debido a las cuotas judiciales. Tratar el tema de la reforma agraria en serio afectaría a los intereses de la élite política y económica. En general, los políticos son quienes tienen grandes latifundios agrogranaderos. En este sentido, cuando se ha intentado que estas leyes sean retomadas en el Congreso, ha habido un retroceso significativo. Lo anterior acontece debido a las pérdidas económicas en caso de su entrada en vigor.

RM.- Sin duda, la reforma agraria trastocaría los intereses de la élite latifundista y política. Ahora bien, ¿cuáles serán los retos para el nuevo presidente?

KG.- Hay cuatro ejes que tienen que estudiarse porque representarán un desafío para el próximo presidente. Por un lado, está el tema de la corrupción, que está cada vez más enquistada en la política paraguaya. Se supondría que el electorado esté muy pendiente de esta cuestión, sobre todo a partir de unas grabaciones de sonido que fueron dadas a conocer acerca de ciertos arreglos *por debajo de la mesa* entre diputados y senadores. Por otro lado, es muy importante la reforma del poder judicial, ya que a la gente le preocupa el tema de la justicia en general: así como no creen en la clase política, tampoco en la justicia. Un tercer tema interesante al cual está muy atento el electorado es la *narcopolítica* o la entrada de recursos del narcotráfico para financiar campañas políticas. En último lugar está la seguridad, aspecto muy relacionado con el ejército, que todavía no está completamente relegado. La lucha en contra de eso todavía no ha dado grandes resultados y eso preocupa mucho a la sociedad paraguaya.

FF.- O integrado de manera no violenta; es decir, integrado en la fuerza política.

RM.- ¿Qué se dijo en el debate presidencial con respecto de las principales preocupaciones de los paraguayos? ¿Hubo algún ganador?

KG.- Determinar quién ganó el debate es complejo. Mi evaluación es que fue un poco auspicioso, ya que, a pesar de que se realizaron preguntas interesantes y se retomaron ejes fundamentales para el desarrollo del país, los candidatos no respondieron lo que se hubiera esperado. Dieron vueltas, sobre todo cuando se tocaron temas cruciales. No dijeron nada ni se posicionaron al respecto; sólo en algunas cuestiones interesantes. La información rescatable es la postura de Alegre a favor del impuesto por los progresivos, que son muy importantes. También está la intención de elevar el impuesto al trabajo con el propósito de aumentar las unidades de salud familiar y financiar sus programas. Ambos aspectos fueron interesantes.

Por otro lado, resulta negativo que ninguno de los dos candidatos argumentara acerca de la necesidad existente en Paraguay de aprobar una ley en contra de toda forma de discriminación y de asegurar la participación de las mujeres. Es cierto que Efraín dijo que eso se puede aprobar, pero no es tan fácil. Además, no es lo único que se debería aprobar o impulsar para asegurar la igualdad entre hombres y mujeres. A esto se suma el discurso de los dos candidatos sobre los roles que “deben” ejercer las mujeres, como cuidar niños, personas con discapacidad o adultos mayores, por ejemplo. A estas alturas, asusta escuchar ese tipo de comentarios, porque es algo que se ha debatido durante muchos años. Además, el tema de la igualdad sustantiva entre hombres y mujeres –y no exclusivamente la basada en las normas– es una cuestión que se ha puesto en la agenda desde 2008. Hay todo un proyecto. Grupos de mujeres de diferentes orígenes, partidos políticos y organizaciones de la sociedad civil están trabajando en ello.

Se cuestionó también sobre el tema de la educación sexual y reproductiva como parte de la malla curricular, pero no pudieron decir la palabra “sexualidad” en el debate. Este tipo de situaciones invitan a reflexionar. Es algo que llama la atención en general de los votantes conservadores, pero un votante progresista cuestiona estos aspectos. Esto producirá que los candidatos ganen o pierdan votos. A

estas alturas, tampoco pueden ser tan abiertos –más si falta una semana para las elecciones para hacer cierto tipo de declaraciones muy controversiales, que serían interesantes, pero que les podrían restar votos–. Ambos candidatos se *mantuvieron a raya* en ese sentido.

RM.- Un tema de alcance internacional que preocupa a muchas democracias es la desinformación, situación que guarda relación con la propaganda, el fenómeno de las *fake news* y el empleo de datos en el *microtargeting* político para manipular preferencias electorales. Al respecto, ¿qué función desempeñan las redes sociales en la política paraguaya?

FF.- El uso de las redes sociales es curioso, en especial en Asunción. No puede afirmarse que sean un instrumento de campaña en todo el país. Hay campañas muy fuertes en redes sociales que parten desde los militantes y los equipos de campaña de los candidatos; sin embargo, desconozco si Cambridge Analytica o alguna otra compañía estuvieran presentes en la campaña –por lo menos desde hace dos semanas, eso no figura en los medios–. Ello no implica que no esté funcionando, sino que el uso de redes se realiza más de manera individual y entre los equipos de campaña.

Además, hay que recordar que los partidos paraguayos son tradicionales: siguen recurriendo a mítines y reuniones. Incluso, la gente se pone las camisetas, organizan carreras para posicionar a los candidatos, etcétera. Asunción está absolutamente embanderada de gigantografías. El que aún se utilicen formas tradicionales de hacer política de puerta en puerta es muy importante, porque cada uno forma parte de una familia con una preferencia política. La sociedad paraguaya está sumamente politizada, a diferencia de la de otros países de América Latina, como Ecuador y Perú.

RM.- Por último, México y Paraguay guardan semejanza dentro de su historia política, principalmente por la presencia de un partido hegemónico: el Partido

Revolucionario Institucional (PRI) en el caso mexicano, que gobernó por 71 años consecutivos; y el Partido Colorado en el caso paraguayo, que hizo lo propio por 61 años. También están los temas de la no reelección y el rechazo a la segunda vuelta electoral. Aparte de éstas, ¿qué otras similitudes hay en el pensamiento político entre ambas naciones?

GM.- El resultado es distinto entre los panoramas mexicano y paraguayo. Las fuerzas que hay detrás son diferentes. En el caso de México, la Iglesia Católica no influye en la toma de decisiones políticas –ni los militares, afortunadamente–. No obstante, ambos países tienen un sistema institucional similar en el sentido de que cuentan con dos electorados y una ciudadanía muy descontenta con respecto de cómo han funcionado la democracia y las instituciones basadas en este sistema político.

RM.- La paraguaya es una elección a la que se le debe prestar atención por todas las razones antes expuestas. Si bien en este país se han presentado seis gobiernos civiles consecutivos tras cuatro décadas de hegemonía militar, en cinco de esos casos se ha dado la continuidad del mismo partido. El resultado electoral podría derivar en un mayor control político por parte del Partido Colorado, considerando que algunos sondeos estiman que éste pueda retener la mayoría parlamentaria y hacerse de varias gobernaciones. Sin embargo, quizá se pueda consolidar un frente opositor, ahora que se presenta unida bajo una alianza plural.





País	Paraguay
Contendientes	<p>Mario Abdo Benítez. Efraín Alegre. Juan Bautista Ybañez. Jaro Illicineo Anzoátegui Mariño. Anastasio Galeano. Ramon Ernesto Benítez Amarilla. Pedro Almada Galeano. Efraín Enríquez Gamón. Celino Ferreira Sanabria. Justo Germán Ortega Maqueda.</p> <p>Fuente: Tribunal Superior de Justicia Electoral.¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Mario Abdo Benítez: 1,206,067 votos. Efraín Alegre: 1,110,464 votos. Juan Bautista Ybañez: 84,045 votos.</p> <p>Fuente: Tribunal Superior de Justicia Electoral.²</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>La MOE/OEA Paraguay constató la presentación de 343 impugnaciones a nivel presidente y vicepresidente, 720 a nivel senador, 592 para Parlamentos del Mercosur, 721 para diputados, 244 a nivel Gubernatura y 471 para las Juntas Departamentales. Para los 6 niveles electivos los tribunales recibieron un total de 3091 impugnaciones.</p> <p>Fuente: Organización de Estados Americanos.³</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>República representativa presidencial.</p> <p>Composición del Senado (2013):</p> <p>Partido Colorado: 19 asientos. Partido Liberal Radical Auténtico: 13 asientos. Frente Guasú: 5 asientos. Partido Democrático Progresista: 3 asientos. Avanza País: 2 asientos. Unión Nacional de Ciudadanos Éticos: 2 asientos. Partido Encuentro Nacional: 1 asiento.</p> <p>Composición de la Cámara de Diputados:</p> <p>Partido Colorado: 44 asientos. Partido Liberal Radical Auténtico: 27 asientos. Unión Nacional de Ciudadanos Éticos: 2 asientos. Frente Guasú: 1 asiento. Partido Nacional de Encuentro: 2 asientos. Avanza País: 2 asientos. Partido Patria Querida: 1 asiento. Alianza Pasión Chaqueña: 1 asiento.</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>República representativa presidencial.</p> <p>Composición del Senado:</p> <p>Partido Colorado: 18 escaños. Partido Liberal Radical Auténtico: 14 escaños. Partido Patria Querida: 3 asientos. Progreso Democrático Progresista: 3 asientos. Frente Guasu: 6 asientos. Partido Hagamos: 2 asientos. Cruzada Nacional: 1 asiento.</p> <p>Cámara de Diputados:</p> <p>Partido Colorado: 42 asientos. Partido Radical Liberal Auténtico: 29 asientos. Partido Patria Querida: 3 asientos. Vamos Hagamos: 2 asiento. Partido Encuentro Nacional: 2 asientos. Movimiento Cruzada Nacional: 1 asiento.</p> <p>Fuente: Cámara de Senadores.⁴</p> <p>Fuente: Cámara de Diputados.⁵</p>
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>Padrón electoral: 4,241,507. Total de votos: 2,597,989. Participación electoral: 61.25%</p> <p>Fuente: Tribunal Superior de Justicia Electoral.⁶</p>

1. Tribunal Superior de Justicia Electoral. Resultados oficiales, computo definitivo. Resumen de votos a nivel Nacional. Disponible en: <https://tsje.gov.py/resultados-de-computo-definitivo---elecciones-generales-2018.html>

2. Ibid.

3. Organización de Estados Americanos. Informe final de la Misión de Observación Electoral, elecciones Generales y Departamentales, República Del Paraguay. Disponible en: <http://www.oas.org/eomdatabase/MoeReport.aspx?Lang=en&id=404&MissionId=481>

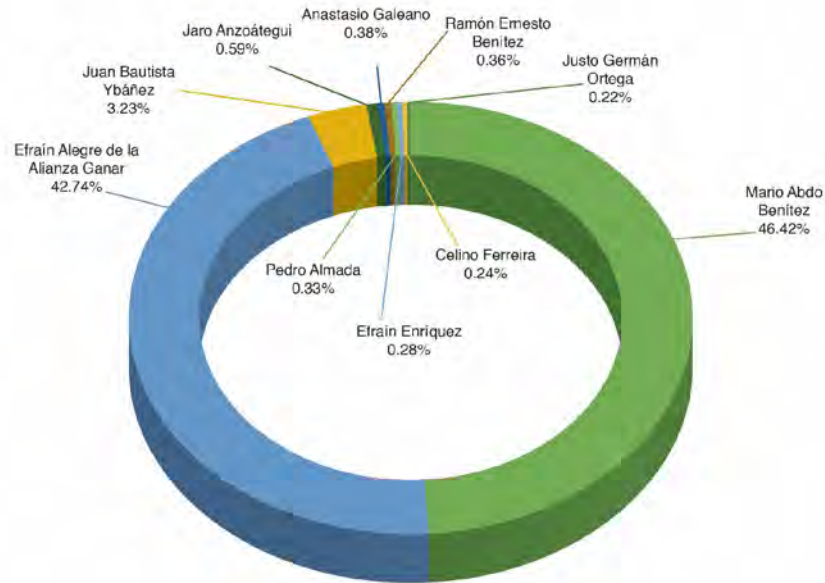
4. Honorable Cámara de Senadores. Senadores por Partido, Movimiento, Alianza o Concertación. Disponible en: <http://www.senado.gov.py/index.php/senado/senadores/nomina-por-partido>

5. Honorable Cámara de Diputados. Lista de Bancadas. Disponible en: <http://www.diputados.gov.py/ww5/index.php/institucion/bancadas-partidarias>

6. Tribunal Superior de Justicia Electoral. Resultados oficiales, computo definitivo. Resumen de votos a nivel Nacional. Op.Cit.

Porcentaje de votación por candidato

Porcentaje de votación Paraguay



Fuente: Tribunal Superior de Justicia Electoral.⁷

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

BBC

Elecciones en Paraguay: Mario Abdo gana la presidencia en una reñida jornada electoral.⁸

“Con un 99% de las mesas escrutadas, el conservador Abdo obtuvo 46.40% de los votos; frente al 42.73% de su más cercano contendor, el liberal Efraín Alegre, que lidera la coalición opositora Alianza Ganar. Con el ascenso de Abdo y su victoria este domingo, el ala más política y tradicional del Partido Colorado vuelve al poder con un agenda marcadamente conservadora en lo ideológico. Aunque se espera que continúen las políticas de apertura económica y crecimiento sostenido, analistas aseguran que el gobierno perderá el corte tecnocrático que le dio Cartes.”

La Jornada

Derechista Abdo Benítez gana presidencia en Paraguay.⁹

“El derechista Mario Abdo Benítez, del gobernante partido Colorado, perteneciente a una familia vinculada con la dictadura de Alfredo Stroessner, ganó este domingo la presidencia de Paraguay, anunció el Tribunal Electoral. Paraguay, que salió de 35 años de dictadura en 1989, ha vivido bajo la hegemonía del partido Colorado durante los últimos 70 años, con la sola excepción del gobierno del exobispo y expresidente izquierdista Fernando Lugo (2008-2012), quien fue destituido en un juicio político un año antes de completar su mandato.”

7. Ibid.

8. BBC. Elecciones en Paraguay: Mario Abdo gana la presidencia en una reñida jornada electoral, 23 de abril de 2018. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-43860647>

9. AFP. Derechista Abdo Benítez gana presidencia en Paraguay. La Jornada, 23 de abril de 2018. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/ultimas/mundo/2018/04/23/derechista-abdo-benitez-gana-presidencia-en-paraguay-8238.html>



ELECCIONES EN

Venezuela

20 ■ MAYO ■ 2018

6

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:31,304,016 (est. julio 2017).

Grupos étnicos:Españoles, italianos, portugueses, árabes, alemanes, africanos, indígenas.

Religiones:Católico romano 96%; protestante 2%; otro 2%

IDH (Índice de desarrollo humano): 0.767 (2016, 71° de 188 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2017.



Nicolás Maduro
Mandatario saliente



Parlamento venezolano



GOBIERNO

Forma de gobierno:República Federal (presidencial).
Constitución actual:1999, enmendada en 2009.
Periodo de gobierno:Seis años, electo por voto popular y con posibilidad de reelección.
Parlamento:Asamblea Nacional, compuesta de 167 miembros, de los cuales 113 son elegidos por mayoría simple, 51 elegidos por voto de representación proporcional y 3 escaños reservados para los pueblos indígenas de Venezuela.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Decrecimiento real del PIB:12% (est. 2017).
PIB per cápita:\$12,400 dólares (est. 2017).
Inflación:652.7% (est. 2017).
Deuda externa (en valor absoluto):\$ 103.1 mil millones de dólares (est. 2017).
Desempleo:26.4% (est. 2017).
Población por debajo de la línea de la pobreza:19.7% (est. 2015).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



Candidatos presidenciales



Nicolás Maduro
Gran Polo Patriótico (GPP)
Candidato vencedor



Henri Falcón
Avanzada Progresista



Javier Bertucci
Esperanza por el Cambio



Luis Alejandro Ratti
Iniciativa Propia



Reinaldo Quijada
Unidad Política Popular 89 (UPP89)





De izquierda a derecha: Mtro. Rubén Becerra, Mtra. Clara Machado, Mtra. Rina Mussali y Mtro. Arturo Espinosa Silis.

Elecciones en Venezuela, programa transmitido el 20 de mayo de 2018

Invitados: Maestro Rubén Becerra, exmagistrado del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPFJ). Maestra Clara Machado, *bloguera*, escritora y columnista venezolana en México. Maestro Arturo Espinosa Silis, director de la revista *Estrategia Electoral*.

RM Rina Mussali (RM).- El período democrático en Venezuela tuvo un punto de inflexión con la caída de la dictadura militar de Marcos Pérez Jiménez en 1958. El propósito del Pacto de Punto Fijo fue estabilizar al sistema político venezolano y acordar las nuevas reglas del juego democrático-electoral. Por un espacio de 40 años, dos partidos políticos prevalecieron en la escena de Venezuela: por un lado, el Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), de corte demócrata-cristiano; y por otro, la socialdemocracia, encabezada por el partido de la Acción Democrática (ADECO). Este arreglo institucional terminó cuando Hugo Chávez llegó al poder y pregonó el socialismo bolivariano del siglo XXI.

RM.- Venezuela inauguró su vida democrática en 1959, con la llegada de Rómulo Betancourt, tras el derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez. Además de establecer las nuevas reglas del juego democrático-electoral, el Pacto de Punto Fijo permitió un arreglo institucional para evitar el uso de la fuerza en aras de cambiar los resultados electorales. ¿Es posible ver en estos antecedentes una vocación democrática en Venezuela?

Rubén Becerra (RB).- Es muy interesante reflexionar acerca del Estado y el gobierno en Venezuela y observar como fue que, a partir de los instrumentos internacionales y el diálogo, se pudo resolver uno de los principales conflictos que atravesó Venezuela con respecto de la violencia postelectoral. También fue importante la participación de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) para que Hugo Chávez apareciera en la escena pública y política. En este sentido, actualmente, el primer referente con el cual se puede contrastar este ejercicio son las elecciones de hace seis años. En aquella ocasión se convocó





debido a la enfermedad y posterior deceso de Hugo Chávez, una de las figuras más mediáticas. Ahora, se discute una posible reelección de Nicolás Maduro, en el contexto de un nuevo acuerdo celebrado entre el gobierno, el oficialismo y la oposición, a partir de una resolución de la Organización de Estados Americanos (OEA), cuyo fin es generar ciertas condiciones de equidad que, aparentemente, no se han vivido en Venezuela.



Arturo Espinosa (AE).- Venezuela fue uno de los países de América Latina con una democracia en vías de consolidación mayor: había elecciones periódicas y auténticas, así como alternancia en el gobierno. Iba por buen camino. En 1992, ocurrió el intento del golpe de Estado y Hugo Chávez –quien lo organizó– fue encarcelado. A partir de ese momento, comenzó un proceso en el que Venezuela y una buena parte de los países de América Latina –como Nicaragua, Bolivia, Ecuador y Argentina– empezaron a orientarse hacia la izquierda. Muchos de estos gobiernos cambiaron el contexto porque América empezó a polarizarse.

Por otra parte, no se puede entender a América Latina sin el contexto de Estados Unidos (EE.UU.), el país más influyente del mundo. En ese sentido, hubo un equilibrio de fuerzas basado en dos ejes: el antiimperialismo y las democracias un poco más *cargadas* hacia EE.UU. En el primero se sitúan las ya mencionadas izquierdas radicales: Venezuela, Cuba, Nicaragua, Bolivia, Ecuador y Argentina, junto con otras de corte más reformista como Chile, Uruguay y Brasil. Del otro lado se sitúan Colombia y México. En este último caso, la elección clave fue la de 2006.

RM.- La llegada de Hugo Chávez al poder fue un parteaguas en la escena política latinoamericana. Entre 1998 y 2014, se sucedieron catorce gobiernos de izquierda. A cuatro años de su muerte, ¿cómo puede entenderse hoy la figura de Chávez y su período en la historia venezolana?

Clara Machado (CM).- Desde el punto de vista histórico, hay dos preguntas muy importantes: ¿cómo llegó Hugo Chávez al poder?, y ¿qué significó su llegada? A su vez, dichas interrogantes remiten a otras preguntas con respecto del estado actual de la democracia: ¿qué le sucede?, ¿se está transformando o muriendo?

Venezuela es un caso muy ilustrativo de las amenazas de la democracia porque luego de Marcos Pérez Jiménez se dio el Pacto de Punto Fijo, por el cual todos los partidos se unieron independientemente de su ideología con un sólo compromiso: mantener la democracia. Esto es importante porque habla de la institucionalidad. Como ciudadanos, urge entender que la democracia no es sólo votar o ejercer la libertad de expresión: se necesitan instituciones. Pero, ¿cómo mantener esas instituciones más allá del marco que las regula? En Venezuela, hubo un instrumento constitucional excelente para ello: la Carta Magna de 1961. En su momento, fue una de las más modernas en términos de derechos humanos, ya que garantizaba una gran cantidad de derechos y deberes. Además, era breve. Buscó establecer a Venezuela como una federación. Con el tiempo, a pesar del pacto político, no se articuló la federación y se conservó la forma de un Estado muy centralizado, lo cual guarda relación con la posterior fractura política y social. Eso permitió el arribo de un gobierno populista que, eventualmente, terminó resquebrajando a nuestra democracia. Así, Chávez manipuló el mito de la Constitución.

RM.- En la Constitución que Chávez promulgó en 1999 destaca la incorporación de algunos mecanismos, como la democracia participativa, los referéndums y la revocación de mandato. En ese sentido, y en relación con la fractura mencionada, algunos

analistas hablan de un *autoritarismo plebiscitario*. ¿Cuáles son las implicaciones de consultarle al pueblo algunas decisiones importantes en materia política y económica?

RB.- Ello sería algo muy bueno si entendiéramos el concepto de *democracia* de manera homogénea. No tiene que ver solamente con la manera en que ejercemos el derecho al voto, ni tampoco con el tema de las instituciones –a pesar de que es un asunto transversal e importante–. Si partiéramos del punto de vista de que la democracia implica el modo de vida al cual todos queremos aspirar, entenderíamos cómo debieran funcionar las instituciones, los mecanismos de participación –directa o indirecta–, los programas gubernamentales y los liderazgos, así como la posibilidad de dar o no continuidad a los sistemas y a quienes los encabezan. El problema aquí es que la ciudadanía no ha alcanzado a comprenderlo –o no ha desarrollado la sensibilidad para ello–. No pueden visualizarse así mismos dentro de cinco o diez años ni reconocen el estilo de vida al cual aspiran. Así, con la centralización y el oficialismo, las instituciones han tergiversado aparentemente este planteamiento inicial y han llegado a una fractura social. Han puesto el acento sobre los mecanismos de regulación de la participación política, las instituciones y el nombramiento de quienes lideran y toman los acuerdos para una sociedad, pero, ¿para qué?; es decir, ¿qué estilo de vida quieren? Solamente están defendiendo la finalidad del proteccionismo estatal o institucional a partir de los pactos que justamente se habían establecido.

RM.- El arreglo y el diseño institucional son muy importantes. De alguna manera, la nueva Constitución de 1999 también previó algo innovador en América Latina: la transformación de un poder público sustentado en cinco poderes; los tres tradicionales –Ejecutivo, Legislativo y Judicial–, más dos nuevos: el Ciudadano y el Electoral. ¿Qué implicaciones ha tenido este nuevo esquema para la vida democrática de Venezuela?



AE.- Efectivamente, en Venezuela se estableció un poder electoral, con autoridades independientes y autónomas que generan un contrapeso a los otros poderes. Es un modelo un poco similar al de México, donde tenemos poderes constitucionales autónomos. Aquí lo importante es entender que la democracia no se limita a las elecciones: va mucho más allá. Implica el involucramiento de los ciudadanos en las esferas de lo público, social, político, económico y cultural. Una clave para comprender esto es que los ejercicios de participación ciudadana –desde las elecciones hasta un referéndum o un plebiscito– sean auténticos; es decir, que realmente permitan a la ciudadanía interferir en las decisiones de gobierno y en la administración del Estado. Asimismo, es necesario que haya condiciones que les permitan libertad, ejercer sus derechos y tomar decisiones libremente. Eso es lo que ha cambiado un poco en Venezuela.

Aunado a lo anterior, otro factor reside en la cuestión de cómo se entiende hoy a la democracia. Actualmente, se alude a sistemas plurales, con mucho diálogo, divididos, de resultados cerrados y en constante negociación. Por ende, es difícil encontrar estados totalitarios en los que una persona concentre todo el poder. El punto de todo esto es que, bajo la nueva visión de la democracia, se busca que las figuras de participación ciudadana realmente sirvan para ejercer el gobierno junto con la ciudadanía, y no que la empleen nada más como una *fachada* para legitimarse. Eso es lo que se ha estado viendo en



Venezuela: muchas figuras de participación ciudadana que únicamente han servido para legitimar al Estado; no al gobierno.

CM.- En 2004 sucedió algo gravísimo con el poder judicial –uno de los tradicionales de Venezuela– cuando se agrandó el Tribunal Supremo de Justicia. El problema de cambiar el número de magistrados que tiene una corte suprema es que cuando éstos no son independientes y no hay un mecanismo que permita la pluralidad o el contrapeso entre poderes, se comienza a buscar apoyo para que el poder judicial sustente su respaldo al presidente. En ese momento la institucionalidad se empieza a fracturar. Éste fue el problema con la Constitución de 1999: añadió dos poderes que no estaban al servicio de los contrapesos –ni siquiera de la representación de los ciudadanos ni de las minorías que son fundamentales en democracia–. El tema de los órganos estriba en que, entre otras cosas, las minorías necesitan representación y voz independientemente de cuál sea el mecanismo para ello.

RM.- El Tribunal Supremo de Justicia también tiene un correlato en el exterior. Hay magistrados exiliados en Panamá, Colombia, Chile y EE.UU. Este órgano ya ha sido reconocido por el Parlamento Europeo y por la OEA.

CM.- A raíz de lo que comenzó en 2017, con las sentencias que condujeron a la fractura social y al posterior nombramiento de la Asamblea Nacional – como es su potestad constitucional–, el *madurismo* inhabilitó a varios magistrados y pretendió meterlos presos siguiendo las directrices constitucionales. Entonces, ellos se exiliaron y formaron su tribunal desde el exilio, el cual hasta el momento funciona. Su base es legítima porque fueron nombrados a través de los mecanismos constitucionales. Ésta es una situación muy confusa: resulta muy difícil entender cómo es que puede haber un poder fuera del país, en el exilio, pero que técnicamente es legítimo. El reconocimiento de este tribunal por parte de

organismos internacionales ha sido un gran paso en la lucha por la recuperación de la Constitución y la democracia en Venezuela.

RM La Mesa de Unidad Democrática (MUD) fue creada en 2008 para oponerse a las políticas de Hugo Chávez y reformar la Constitución. Se trata de un conjunto de diversos partidos políticos de corte centrista, conservador y socialdemócrata, así como de movimientos progresistas que se han unido en contra de la concentración del poder y su personalización, así como para defender las libertades económicas y la iniciativa privada. Por supuesto, compartir y defender esta vocación *antichavista* ha tenido costos, como la represión, el encarcelamiento y la persecución política de la oposición, misma que tuvo un momento estelar en 2015 cuando logró alcanzar 112 de los 167 escaños en disputa –una victoria legislativa ejemplar–, pero que actualmente se encuentra dividida.

RM.- ¿Cómo es que la victoria legislativa en 2015 por parte de la oposición en la Asamblea Nacional derivó en la creación paralela de la Asamblea Constituyente?

RB.- Es algo un poco complicado de explicar; es parte *surrealismo* latinoamericano. A esto se pueden sumar algunos botones de muestra de lo que va ocurriendo en distintos países. El caso del sureste mexicano es parecido, ya que hubo un momento donde existían dos organismos electorales aparentemente legítimos. El tema de los mecanismos y de cómo llega a fraguarse la regulación institucional a veces genera una gran problemática cuando no se alinean los ejes político e institucional. Hemos visto también en distintas ocasiones en las que el Sistema Interamericano de Derechos Humanos ha tenido que influir, generar o provocar esta reacción por medio de su Comisión y su Corte (Corte IDH). Ello fue evidente cuando Venezuela tuvo que mover el plazo o la fecha para sus elecciones. Hoy se atestigua la ruptura institucional de las reglas, del andamiaje jurídico y, sobre todo, de las decisiones del poder.

RM.- La narrativa política del discurso del *chavismo* tiene dos variantes: a nivel interno, afirma estar siempre

en contra de la oligarquía y de las élites –por llamarlas de alguna manera–; a nivel internacional, habla de una embestida de los poderes fácticos extranjeros e imperialistas que buscan controlar el petróleo y las materias primas. ¿Cómo es que coexisten hoy estos dos relatos en la política venezolana?

AE.- Justamente, al día de hoy el sustento del gobierno es su discurso populista, el cual claramente está dirigido a las bases y al grueso de la población, que pertenece al sector de menores recursos. Su discurso –muy lejano a la realidad– corre en el sentido de trabajar para el pueblo venezolano e impedir la injerencia de gobiernos extranjeros y del imperialismo norteamericano, lo cual posee implicaciones en relación con cómo está posicionada América Latina frente a EE.UU. Además, concibe a la oposición –claramente influida por EE.UU.– como el gran enemigo, a quien lo único que interesa es obtener los recursos naturales en los que es rico Venezuela. Sin embargo, como se dijo, éste es un discurso desfasado de la realidad, ya que actualmente se atraviesa por una gran crisis, tanto humanitaria como desde el punto de vista de las instituciones. Se habla de instituciones autónomas y de un poder electoral independiente, cuando éstos responden totalmente a los intereses del gobierno. Incluso, ha habido algunas sentencias de la Corte IDH que Venezuela ya desconoció removiendo ilegalmente a magistrados, jueces e integrantes de la autoridad electoral. De este modo, por un lado está el discurso –Chávez era un gran orador–, y por otro, los hechos: ¿cuál es la realidad en el país?

RM.- En relación con los códigos de identificación de Venezuela, no se puede entender la continuidad de este poder chavista sin el apoyo que le ha brindado la Fuerza Armada Nacional (FAN). La institución militar le respalda y hasta el momento no se ha declarado a favor de una transformación. ¿Por qué?

CM.- El ejército es una de las herramientas de la estructura populista de Chávez, al igual que lo fue la

adición de magistrados al poder judicial. Tras llegar al poder, una de las primeras cosas que hizo Chávez –un militar que conocía muy bien la institución y que venía de dentro de ella– fue aumentar el número de generales. Ello no tenía sentido desde el punto de vista estratégico y militar, pero sí para sus objetivos políticos: fue un mecanismo de control muy sutil y a la vez eficaz para asegurar que tuviera una influencia muy grande a futuro dentro de las fuerzas armadas. Además, hoy en día ha habido purgas dentro de la institución, la cual durante años –desde la caída de Pérez Jiménez– se había mantenido como una institución al servicio de la democracia y alineada con el rigor institucional.

Poco a poco, los *chavistas* buscaron la manera de que las fuerzas armadas sirvieran a un proyecto político y dejaran de ser un brazo garante de la Constitución, donde se establece su deber. Así, hoy en día el problema es que la institución militar está moral y políticamente fracturada, por lo que ya no sirve al ciudadano –que es como debería ser–. Además, no sólo se han politizado las fuerzas armadas, sino que ha habido todo un resquebrajamiento de ellas: muchos generales están comprometidos desde el punto de vista criminal en actos de lesa humanidad y eso ha llevado a una polarización muy grande en la que muchos que temen posibles represalias en caso de un cambio.

RM.- El ejército tiene también un gran poder económico, ya que controla las exportaciones y la entrada de mercancía en los puertos.

CM.- Algo gravísimo es que se ha inmiscuido en la vida institucional: cuando se les asigna un ministerio, los generales pasan a formar parte del poder ejecutivo. Al tener esa especie de difuminación de las líneas que deben separar a los poderes, comienza a haber de nuevo problemas graves para mantener la institucionalidad. Es por eso que no reaccionan como deberían o como se espera.



RM Originalmente, las elecciones presidenciales en Venezuela estuvieron programadas para diciembre de 2018; no obstante, fueron adelantadas para el 22 de abril y luego pospuestas al 20 de mayo. Esta última fecha se eligió con el objetivo político de que coincidieran con la celebración de elecciones de los consejos legislativos estatales y regionales. Ante esta situación, la comunidad internacional y diversas organizaciones no gubernamentales de Venezuela han denunciado las irregularidades en el calendario electoral, como también lo hicieron ante el reemplazo de la Asamblea Nacional opositora electa democráticamente por una Asamblea Constituyente. En consecuencia, se rompió el diálogo pacificador y de mediación política entre el oficialismo y la oposición. Además, con el adelanto expresado en el calendario, Henrique Capriles y Leopoldo López, las dos principales figuras políticas de oposición han quedado inhabilitados para competir electoralmente. Por si fuera poco, estas elecciones no cuentan con observadores internacionales creíbles ni con instituciones electorales independientes.

RM.- Hay una consigna autoritaria e impopular en el gobierno de Nicolás Maduro para conseguir una nueva reelección. El poder electoral está politizado, hay una denuncia por parte de la comunidad internacional sobre las irregularidades en el calendario electoral y se acusa que habrá fraude. Algunos consideran que no hay un poder electoral independiente ni observadores internacionales creíbles, factores que harían ilegítima la elección. ¿Acaso se trata de una jornada antidemocrática? ¿Es esto una farsa electoral?

AE.- Para considerarse parte de un proceso democrático, las elecciones deben cumplir con ciertas características. Tienen que ser periódicas, libres y auténticas. A pesar de que, de alguna manera, ha habido elecciones periódicas en Venezuela, es difícil asegurar que éstas hayan sido libres y auténticas. Estas elecciones no son libres porque Venezuela vive un momento de crisis humanitaria muy importante, con mucha pobreza, desabasto alimenticio y de medicamentos. La ciudadanía está contra la pared. Sin duda, eso los vuelve mucho más vulnerables de cara a un proceso electoral, aunado al discurso propio del gobierno.

Por otro lado, las elecciones tampoco son auténticas, ya que las fechas han ido cambiando. El gobierno venezolano ha utilizado esta situación como *pantalla* desde que estaba Hugo Chávez. Su estrategia era ir acomodando las reglas democráticas a su antojo. Así lo hizo cuando se necesitó una nueva Constitución; cuando se requirió cambiar a las instituciones; y cuando la oposición logró remontar en 2015 y ganar el Congreso posicionándose muy bien para estas elecciones. ¿Cómo cambiaron las reglas del juego?: cambiaron a una constituyente y cambiaron el cimiento.

A lo anterior se suma el hecho de que no se sabía si habría o no elecciones. Las elecciones se darían en diciembre para que el nuevo presidente tomara posesión en enero. Luego se dijo que serían en abril; después las cambiaron a mayo. No permitieron que la oposición se preparara. La oposición no logró llegar a un acuerdo para ir unida presentando una sola candidatura. Henry Falcón fue el único que lanzó su candidatura. Además, hay otro punto: según las encuestas, van relativamente parejos. Si llega a ganar el opositor, Henry Falcón, tendrá desde mayo hasta enero para que Maduro saque cualquier *carta*. En el ejercicio no habrá observación internacional y las autoridades están claramente *cargadas* a favor del gobierno.

RM.- No hay una oposición con posibilidades reales para esta elección. Aunque está organizada a través de la MUD, presenta enormes fisuras y divisiones. Además, Henrique Capriles y Leopoldo López, los dos principales contrincantes políticos, no pueden contender por la presidencia: el primero está imposibilitado políticamente por quince años y el segundo se encuentra bajo arresto domiciliario. Viendo este desalentador panorama, ¿qué le queda a la oposición en Venezuela?

RB.- El problema de la oposición es saber de cuál oposición se trata. Hay cierta oposición en el ejército, en la ciudadanía, en aquellos sin voz y también en algunos políticos; sin embargo, también hay que

admitir que no es una oposición radical, estructurada ni inteligente, sino una oposición que se presenta acompañando y legitimando el proceso electoral. No es lo mismo hablar de un solo candidato oficialista cuando hay un par de candidatos de oposición que simplemente vienen a hacer una *comparsa*; un acompañamiento, lo cual, en realidad, se debe a que no les ha dado tiempo: carecen de los medios para generar una estructura y enfrentar un proceso.

La democracia no sólo tiene que ver con un altísimo porcentaje de participación. En las últimas elecciones hubo 80% de ciudadanos del padrón electoral que fueron a los sufragios. El padrón es de más de 20 millones de personas, aproximadamente; pero no necesariamente se trata de una ciudadanía bien informada en cuanto a su voto por el solo hecho de que el ciudadano asista al compromiso electoral. Por ejemplo, en la boleta electoral aparecen diez fotografías del presidente a reelegirse, lo cual es una muestra de que el procedimiento electoral no es un verdadero proceso democrático.

RM.- Nicolás Maduro necesitó darle legitimidad a esta jornada electoral con al menos un líder opositor de renombre. Fue entonces cuando apareció Henry Falcón, su principal contrincante en estas elecciones, a quien se le acusa de ser un actor colaboracionista y pactista con el régimen. ¿Quién es él y cuál es su posición en el espectro político de Venezuela?

CM.- Henry Falcón es una figura que viene del *chavismo* y que hasta hace poco fue gobernador de Lara, un estado muy importante en el centro del Venezuela por tener un centro industrial que manejaba muchos recursos. Hace unos años, Falcón “rompió” con el *chavismo* públicamente, pero no en su discurso ni en sus formas. Eso es muy importante porque él dice que no es chavista, pero si su discurso y si su manera de ejercer el gobierno –arbitraria y al margen de la ley– sí lo son, poco importa que manifieste haber roto con esa corriente.

Falcón se presenta ahora como candidato para las elecciones tomando en cuenta que no hay

ningún otro liderazgo de oposición que pretenda participar –algo que debe ser una alarma *per se*, ya que es importante que haya opciones para que se trate de una verdadera elección–. Lo que él busca es concretar el apoyo de todas aquellas personas que quieren un cambio; que desean ver alternancia en el poder mediante su nombramiento como parte del movimiento denominado *chavismo democrático*. Eso es lo que él está tratando de articular y no ha logrado.

Después de 20 años, los venezolanos y la oposición que han estado detrás de procesos electorales que han legitimado la dictadura y que la han *oxigenado* se han dado cuenta que una propuesta como la de Falcón no es una garantía de transición. Llega así un punto de quiebre en el que no hay manera –o al menos Henry Falcón no la ha encontrado– de articular un discurso que convenza al ciudadano y a opositores radicales y moderados de que él pudiera conducir al país a una transición. Su propuesta de gabinete no representa realmente un pacto nacional. No tiene un buen equipo que realmente busque una coalición de distintos factores del país, sino que se trata de unos cuantos políticos que se prestaron para ese juego. A todas luces, es una farsa.

AE.- Es un tema complejo. La gran pregunta es: ¿cómo saldrá Venezuela de esta situación? No hay una sola respuesta. Cada quien plantea diferentes salidas: los analistas, los que han escrito y los propios opositores. El punto es que lo han intentado de diferentes maneras –al estilo de Capriles y al de Leopoldo– y se han *topado con pared* porque el gobierno les cambia las reglas; les hace un ajuste. Lograron un gran avance en 2015 y les cambiaron las reglas con la formación del Constituyente. Por otro lado, el gobierno se ha dedicado a dividir a la oposición atacándola. Luego, a quienes no ha mandado al exilio les ha suspendido sus derechos y los ha inhabilitado. Entonces, lo que hizo para estas elecciones fue dejarlos sin un líder claro.

RM.- A Corina Machado le quitaron un asiento en la Asamblea Nacional. En este sentido, deseo



preguntarte, Clara, ¿cómo se está viviendo en tu familia el tema de la política en Venezuela?

CM.- Como en cualquier otra familia: han terminado buscando maneras de sobrevivir. Es una vida sin ninguna certeza; en la total incertidumbre. Independientemente de los recursos que se tengan, se vive para conseguir medicinas y alimentos. Ése es el día a día, independientemente del estrato social al cual se pertenezca. Tal es la realidad social en Venezuela. Lo *dantesco* es que resulta cada vez más frecuente que no se pueda conseguir lo necesario para vivir, sin importar los recursos que se tengan. En el caso de mi familia, sí nos afecta la persecución y es eso mismo a lo que se enfrenta María Corina todos los días para poder ejercer su liderazgo y luchar por la población. En el fondo, aunque no tenga una curul, ella sigue siendo una representante porque busca articular las voces de las personas que no tienen la posibilidad de expresar su punto de vista.

RM.- La MUD no ha podido capitalizar la impopularidad del Presidente, que está por arriba del 80%. ¿Qué está pasando con los líderes opositores como Henrique Capriles, Leopoldo López, María Corina Machado y Henry Allup?

CM.- Es una composición que tiene que ver con el método: en teoría, habría que elegir una sola estrategia, pero el problema es que no hay una sola estrategia para salir de esto. Es tan irónico como la democracia misma: al final, hay una pluralidad de voces que tienen que buscar un compromiso. Eso es quizá lo que ha fracturado a la MUD: que muy a la usanza latinoamericana, se quiere un solo liderazgo; una sola voz. Eso no funciona. En el fondo, hay un tema más profundo que tiene que ver con la manera en que el propio venezolano ve su realidad y cómo toma sus decisiones políticas. No es necesario seguir a una sola voz, pues cada quien busca verse representado. Quizá en eso ha fallado la MUD: en querer siempre buscar a un caudillo o una sola voz; es decir, seguir a un líder. En el momento en el que

logren articular y llegar a un compromiso podrá haber una transformación.

Otra situación muy importante es que la MUD recientemente se pronunció en contra del proceso electoral: dijo que no lo apoyaría. Eso es un paso muy importante, porque dentro de ella ha habido factores que apoyan al voto como única salida. Esto ha sido muy polémico porque en el pasado ya se ha probado que el voto como única estrategia para salir de la tiranía termina sirviendo a la misma tiranía. Otras voces creen que hay articular el voto junto con otras estrategias. En la elección de 2015 –una que vale la pena estudiar–, se ganó a través de la estrategia “Canta Claro”, que lideró María Corina para darle la vuelta al fraude estadístico. Para salir de esta tiranía no se trata sólo de votar o de no hacerlo, sino que se requiere una estructura política, social y técnica.

RM Dada su negativa de corregir el rumbo político, económico y social y de implementar una serie de correctivos para abonar a la estabilidad política, el crecimiento económico y el desarrollo de la sociedad, el gobierno de Nicolás Maduro ha comenzado a enfrentar un mayor aislamiento de la comunidad internacional. Se enfrenta a una embestida creciente por parte de ésta, la cual se cierne, sobre todo, en la política exterior de Donald Trump, pero también en el Grupo de Lima, que congrega a quince países liderados por México, Brasil y Canadá, mismos que han estado apoyando un cambio en el régimen chavista. Este grupo ha desconocido a la Asamblea Nacional Constituyente, denunciado el encarcelamiento de opositores y ahora busca desconocer los resultados electorales de la jornada del 20 de mayo.

RM.- Un tema de inflexión muy importante es la situación asfixiante de Venezuela en términos económicos. El Fondo Monetario Internacional (FMI) estima una inflación de 14,000% y una caída en el producto interno bruto (PIB), por no hablar del desabasto de alimentos y medicinas. Ha regresado la pobreza, la desigualdad y el hambre. ¿Qué relevancia tienen estas cuestiones en lo electoral?

AE.- Ése es un tema fundamental que impide la total libertad en las elecciones. La gente está contra la pared: cada vez más preocupada por obtener alimentos y medicinas, y por sobrevivir en el día a día. Desde la época de Chávez, el gobierno se ha apoyado en la economía del petróleo, donde ha mantenido aliados; sin embargo, su capacidad petrolera ha caído: hoy, Colombia tiene más que Venezuela.

Otro de los factores que han afectado a la situación en Venezuela es la nacionalización de muchas industrias. Económicamente, Venezuela ha mermado muchísimo. Es un factor que importa y que será determinante para las elecciones. A nivel internacional, el gobierno está siendo *ahorcado*. El Parlamento Europeo, la Corte Penal Internacional (CPI) y la OEA ya se pronunciaron al respecto. Es un tema muy importante. No se sabe qué impacto tendrá, pero, sin duda, afectará mucho.

RM.- Otro tema relevante en este contexto electoral es el éxodo venezolano. María Corina Machado mencionó que 40 mil venezolanos salen diariamente en busca de nuevos hogares; un desplazamiento histórico de población. Se están yendo a Brasil y Colombia. Actualmente, hay más de 1 millón 500 mil personas afuera. ¿Cómo se está viviendo este problema?

CM.- En lo inmediato, es un problema gravísimo para Brasil y Colombia, ya que genera una crisis para ellos. No tienen como atender a los refugiados que están en los campamentos. De hecho, en América Latina no se habían visto campamentos de refugiados. Además, otros países –entre ellos México– están desbordados por la asignación de visas porque no tienen cómo recibir a todas estas personas que están huyendo de una crisis humanitaria porque no hay cómo sobrevivir en Venezuela. Así, la región vive ya con el problema de apoyar al venezolano. No es un tema únicamente institucional: hay un asunto humanitario que tampoco se sabe cómo resolver. ¿A dónde los llevas? ¿Con qué recursos los recibes? Ante esta clase de situaciones, se necesitan recursos inmediatos. Además, los migrantes buscarán empleo a la larga.

Hay todo un tema social al que la región latinoamericana no está acostumbrada y ante el cual no sabe cómo reaccionar. El asunto de Venezuela es complejo y no tiene precedentes. No hay un asidero para que, a partir de ahí, se trate de resolver la situación. Se debe ir pensando e ideando una solución. Es el reto más grande que tienen Almagro y la región en sí: sentarse a buscar una solución a esto. La urgencia es resolver el problema interno para que Venezuela pueda volver a recibir a todas esas personas.

RM.- El tema del acompañamiento internacional es muy importante. Venezuela se encuentra aislada de la comunidad interamericana. Ha sido sancionada económicamente por EE.UU. y diplomáticamente por otros países. También ha anunciado su salida de la OEA y ha sido expulsada del Mercado Común del Sur (Mercosur). De alguna manera, este movimiento internacional ha empoderado a la oposición. ¿Realmente están sirviendo los instrumentos internacionales para presionar a Maduro?

RB.- Los instrumentos internacionales han servido para muchas cosas; por ejemplo, la misma CIDH ayudó a legitimar la llegada de Chávez al poder –aunque después éste renegó de la institución debido a las sentencias que se estaban emitiendo y anunció que saldría de la OEA–. Sin embargo, todavía no han tenido la capacidad suficiente como para influir de manera decidida en el tipo de soluciones que busca Venezuela. Recientemente hubo dos reuniones en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que tuvieron que ver con la temática electoral y con el debilitamiento de las estructuras sociales, donde denunciaron padecimientos graves en cuanto a la falta de satisfactores necesarios.

Ahora bien, cabe advertir que los instrumentos internacionales también representan cierto tipo de intereses, los cuales se insertan de manera perfecta en el discurso de la República Bolivariana. Hay un enemigo a vencer y es el que ha afectado a la comunidad. Es necesario encontrar a alguien que pueda representar a esos intereses que



han sido afectados por aquellos personajes “malos” de la historia.

RM.- Mientras que la crisis de Siria es representativa del Medio Oriente, la de Venezuela lo es de la crisis sistémica en el continente americano. Aquí, se ha visto que los Diálogos de la Paz han fracasado una y otra vez.

AE.- Internacionalmente ya ha habido presión suficiente. Ahí es donde la oposición se ha movido mejor, ya que ha buscado apoyos internacionales. El papel de Luis Almagro, secretario general de la OEA, ha sido muy destacado, firme y directo en contra del gobierno. Él ha aplicado la Carta Democrática. Anteriormente, la OEA era más cautelosa, pero su administración ha tenido un papel más directo en Venezuela. Varios países han mostrado abiertamente su desconcierto, han abandonado las reuniones y han desconocido las elecciones.

El alejamiento de otros países es una cuestión de voluntad por parte del propio gobierno. Lo ha provocado mediante la división de la oposición, el cambio de reglas y la falta de condiciones. Ése es el tema siempre en lo internacional. Cada país tiene su propia soberanía y lo internacional es una cuestión de buena voluntad que implica suscribirse: aceptar los pactos y las negociaciones. Justo en el momento en el que a Venezuela no le conviene algo, lo desconoce, se sale y busca bloquearlo. Esto ha ocurrido con la Corte IDH y el Sistema Interamericano de Derechos Humanos (SIDH) en diversos momentos en los que comienza a sentir mucha presión. Cuando desconocen sus cuestiones internas, Venezuela rompe los pactos, se sale de las negociaciones y no hay nada más. El camino venidero tendrá mayores presiones económicas.

RM.- Hay mucho en juego en el escenario político latinoamericano, ya que este año Brasil, Colombia y México celebrarán sus elecciones. Nicolás Maduro le está apostando, seguramente, al triunfo de Andrés Manuel López Obrador en México y también al de

Gustavo Petro en Colombia. ¿Podría disminuir la presión internacional sobre Venezuela si alguno de estos candidatos ganara en sus respectivas jornadas electorales?

RB.- Ése es un tema muy interesante. La verdad es que los ojos de la comunidad internacional sí están puestos en la región latinoamericana. Dependiendo de lo que suceda en sus resultados electorales, México generará un nuevo alineamiento en el eje latinoamericano. La sociedad mexicana tiene ciertas ideas de cómo podría ser un gobierno en caso de que Andrés Manuel López Obrador llegue a la presidencia; sin embargo, falta poco menos de dos meses para que concluya este proceso electoral. Es importante que la sociedad cuente con la mayor información posible para emitir el voto con plena conciencia y no a partir de una historia de buenos y malos, que es lo que se aprecia en los *spots* publicitarios.

AE.- Efectivamente, hay mucho en juego. Un par de ejemplos de ello son la migración y los refugiados. También es importante notar que la región latinoamericana no es muy potente económicamente: cada país está resolviendo sus problemas internos, los cuales son muchos. Si bien son aparentemente las economías más fuertes, las tres naciones que tienen elecciones presidenciales también atraviesan por sus propios procesos internos. Brasil viene de una crisis política muy grande y profunda, de fuertes escándalos de corrupción –el expresidente Lula está en la cárcel–; una situación muy compleja. Por su parte, Colombia se halla en un proceso de paz que aún no logra completar: todavía está en los *jaloneos*, lo cual será considerado en la elección. Igualmente, México también tiene sus problemas; uno de los principales, la relación con su vecino del Norte: tenemos una situación muy complicada con EE.UU., donde hay un presidente norteamericano muy hostil con la región, que la desconoce y que ha sido muy agresivo en la cuestión migratoria.

Todo lo anterior implica una gran complejidad política y en cuanto al acomodo de los equilibrios en los resultados de la elección. Si bien Venezuela preocupa, la región no tiene tantos recursos para apoyarla, puesto que apenas y puede atender sus problemas con mucho trabajo. Es una situación complicada. Después de los resultados podrá cambiar un poco la política. Es curioso: por algún tiempo los colombianos iban a Venezuela a refugiarse; ahora, los venezolanos van a Colombia a hacer lo mismo.

CM.- Lo complejo de esto es que América Latina es un continente que genera migrantes. México es un país que genera migrantes y ahora está recibiendo una gran cantidad de ellos. Es una situación muy difícil de asimilar porque no se tienen los recursos para recibirlos. También es importante la política de EE.UU., que está tratando de cerrarse. Por un lado, en su discurso, Trump habla de propiciar un cambio en Venezuela; por otro, cierra todas las puertas migratorias. Es un juego *atracado*.

RM.- No debe olvidarse que la CPI es el gran miedo de Nicolás de Maduro: teme ser enjuiciado por crímenes de guerra y delitos de lesa humanidad. En 2017 hubo una crisis política que dejó más de 135 muertos y 5 mil detenidos. Más allá de eso, hay un miedo de que la OEA o el Grupo de Lima soliciten una investigación. ¿Cómo están interviniendo éste y otros temas en el contexto electoral?

CM.- Hay además otros grupos que están pidiendo activar el mecanismo que tiene la CPI para el enjuiciamiento de Maduro. Cabe destacar que muchas de las sanciones por parte de la Unión Europea (UE), EE.UU. y otros países han ido directamente en contra de funcionarios del gobierno de Nicolás Maduro.

El otro tema fundamental es el del ejército. Dentro de esa institución también hay miedo a ser juzgado, lo cual, por una parte, hace que se quiera fracturar, pero, por otra, consolida el apoyo a Nicolás Maduro. Además, el Tribunal Supremo en el exilio, que cuenta con el apoyo de la exfiscal Luisa Ortega, también

será clave a la hora de armar estos procesos. Éste es un tema también muy sensible tanto para Nicolás Maduro como para otros miembros del régimen menos conocidos pero que están comprometidos por crímenes de lesa humanidad.

RB.- Es posible hacer un comparativo entre las elecciones del 2013 y las de 2018. Aunque el grupo en el poder llega con todas las *cartas bajo la manga* para poder mantenerse en el triunfo, aunque de una manera diferente. En las elecciones pasadas hubo una oposición mucho más concentrada en un liderazgo muy claro. Ahora, se espera que la participación ciudadana en la jornada electoral rebase 85%; sin embargo, el liderazgo de la oposición está disminuido hoy en día. Pareciera ser que, en el caso de que pudiera ganar la oposición, aún no habría esa transición que buscan los venezolanos.

RM.- Venezuela se ha convertido en un régimen híbrido en el que se cumplen ciertos criterios formales de gobierno representativo en cuanto a la realización de elecciones multipartidistas. No obstante, se observan graves problemas relacionados con la integridad de las elecciones, las condiciones de trabajo de los medios de comunicación y los partidos de oposición, así como los mecanismos de control del gobierno. Aunado a ello, las lesiones en materia de democracia, los delitos en contra de los derechos humanos y los atropellos a la libertad de expresión se conjuntan con índices crecientes de inseguridad y criminalidad. Ello desacredita al presidente Nicolás Maduro tanto interna como internacionalmente, por lo que, en caso de ganar, enfrentaría una gran presión en el inicio de su nuevo gobierno.





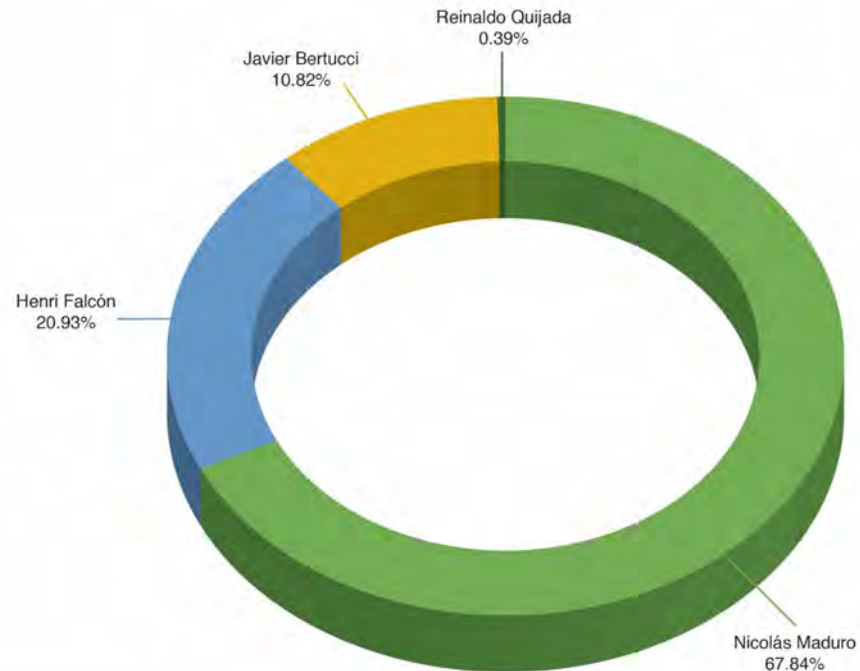
País	Venezuela
Contendientes	Nicolás Maduro Moras. Henri Falcón. Javier Bertucci. Reinaldo Quijada. Fuente: Consejo Nacional Electoral. ¹
Resultados finales de las elecciones	Nicolás Maduro: 6,248,864 votos. Henri Falcón: 1,927,958 votos. Javier Bertucci: 989,761 votos. Reinaldo Quijada: 43,194 votos. Fuente: Consejo Nacional Electoral. ²
Incidencias durante el proceso electoral	La Mesa de la Unidad Democrática (MUD), una coalición de partidos que en los últimos años canalizó la oposición al chavismo, considera que los comicios no cumplían con las condiciones mínimas de justicia y transparencia.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República presidencialista. Conformación de la Asamblea Nacional (2015): Mesa de la Unidad Democrática: 109 asientos. Gran Polo Patriótico: 55 asientos. Fuente: Asamblea Nacional. ³
Forma de gobierno después de las elecciones	República presidencialista. Nota: La conformación parlamentaria sigue siendo la misma. No obstante, en 2017, se conformó una Asamblea Nacional Constituyente, asumiendo facultades plenipotenciarias por encima de los demás poderes públicos del Estado. Su conformación es mayoritariamente por el partido Gran Polo Democrático.
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón: 20,526,978. Total de votos: 9,389,056. Participación: 46.07% Fuente: Consejo Nacional Electoral. ⁴

1. Consejo Nacional Electoral. Divulgación de Resultados Elecciones 2018. Disponible en: <http://www4.cne.gob.ve/ResultadosElecciones2018/>.

2. Ibid.

3. República Bolivariana de Venezuela. Asamblea Nacional, Diputados. Disponible en: <http://www.asambleanacional.gob.ve/diputados?partido=MUD>

4. Consejo Nacional Electoral. Divulgación de Resultados Elecciones 2018. Op. Cit.

Porcentaje de votación por candidato
Porcentaje de votación Venezuela


Fuente: Consejo Nacional Electoral.⁵

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros
El País.

*La jornada electoral en Venezuela.*⁶

“Los colegios electorales de Venezuela abrieron sus puertas este domingo a las seis de la madrugada hora local para celebrar unas elecciones presidenciales en las que el presidente Nicolás Maduro fue reelegido entre críticas de fraude de la oposición y la negativa de la comunidad internacional a reconocer los resultados. El Consejo Nacional Electoral ha informado de que la participación fue de un 46%, frente al 80% que acudió a las urnas en las últimas elecciones presidenciales.”

La Jornada.

*Nicolás Maduro celebra su reelección como presidente de Venezuela.*⁷

“El presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, celebró este domingo su reelección con 67.7 por ciento de los votos, que consideró un “récord histórico”, en unos comicios desconocidos por su principal rival Henri Falcón. “Nunca antes un candidato presidencial había ganado con 68 por ciento de la votación popular y nunca antes le había sacado 47 por ciento al segundo candidato. Nocaute. récord histórico”, dijo Maduro ante miles de seguidores en las afueras del Palacio de Miraflores.”

5. *Ibid.*

6. El País. La jornada electoral en Venezuela, 21 de mayo de 2018. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/05/20/actualidad/1526811636_774254.html

7. Afp y Dpa, Pl y Sputnik, Reuters. Nicolás Maduro celebra su reelección como presidente de Venezuela. La Jornada, 20 de mayo de 2018. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/ultimas/mundo/2018/05/20/nicolas-maduro-celebra-su-releccion-como-presidente-de-venezuela-207.html>



ELECCIONES EN

Colombia

27 ■ MAYO ■ 2018

7

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA **CLIC AQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:47,698,524 (est. julio 2017).

Grupos étnicos:Mestizos 58%; blancos 20%; mulatos 14%; negros 4%; mezclas negro-amerindias 3%; amerindios 1%.

Religiones:Católico Romano 79%; protestante 14% (incluye pentecostal 6%; protestante principal 2%; otro 6%); otro 2%; no especificado 5% (2014 est.).

IDH (Índice de desarrollo humano): 0.727 (2016, 95° de 188 clasificados).

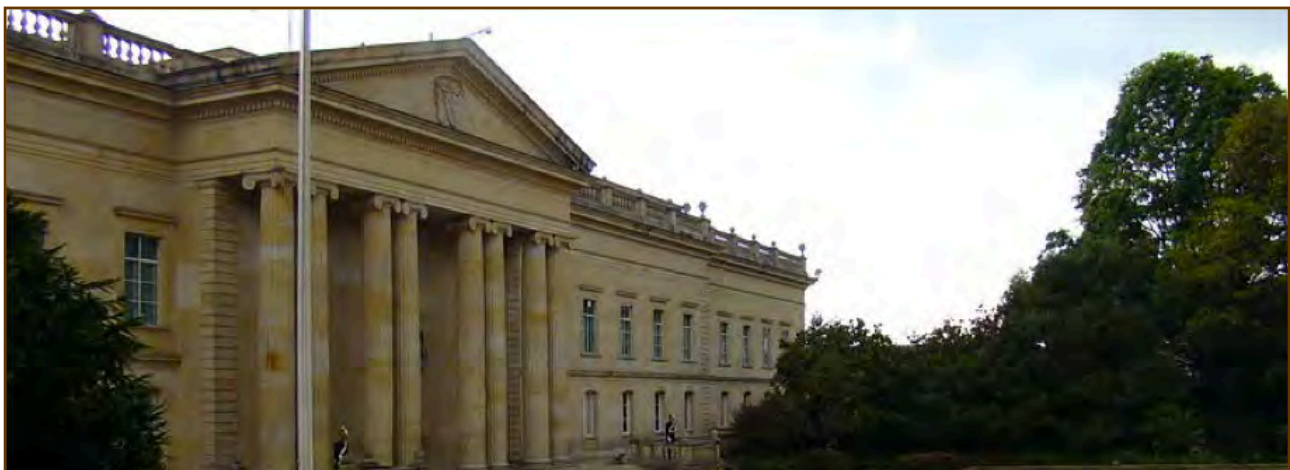
Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2017.



Juan Manuel Santos
Mandatario saliente



Congreso de Colombia



GOBIERNO

Forma de gobierno:República Democrática (presidencial).
Constitución actual:1999, enmendada en 2009.
Periodo de gobierno:5 de julio de 1991; enmendada muchas veces, última vez en
Parlamento:Bicameral. Senado (102 escaños, 100 miembros elegidos por
votación popular de representación proporcional y 2 miembros elegidos para comunidades indígenas
por un mandato de 4 años); y la Cámara de Representantes (166 escaños, miembros elegidos por
representación proporcional para cumplir períodos de 4 años.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1.7% (est. 2017).
PIB per cápita: \$14,500 dólares (est. 2017).
Inflación: 4.3% (est. 2017).
Deuda externa (en valor absoluto): \$ 120.4 mil millones de dólares (est. 2017).
Desempleo: 9.3% (est. 2017).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 27.8% (est. 2017).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



Candidatos presidenciales



Iván Duque Márquez
Centro Democrático
Candidato vencedor



Sergio Fajardo Valderrama
Compromiso Ciudadano



Humberto de la Calle
Liberal



German Vargas Lleras
Mejor Vargas Lleras





Gustavo Petro
Movimiento Progresista



Jorge Antonio Trujillo
Todos Somos Colombia



Viviane Morales
Somos Región Colombia





De izquierda a derecha: Dr. Sergio Escamilla, Mtro. Enrique Andrade, Mtra. Rina Mussali y Emb. Andrés Valencia Benavides.

Elecciones en Colombia, programa transmitido el 27 de mayo de 2018

Invitados: Maestro Enrique Andrade, Consejero Electoral del Instituto Nacional Electoral (INE). Embajador Andrés Valencia Benavides, exrepresentante de México en Colombia. Doctor Sergio Escamilla, analista internacional y excolaborador de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) sobre Colombia.

RM Rina Mussali (RM).- El acuerdo de paz establecido en La Habana entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) constituye la base para comprender las elecciones de Colombia. Con dicho arreglo terminó el conflicto más antiguo del hemisferio occidental, con un saldo de 220 mil muertos, 25 mil desaparecidos y más de 5 millones de desplazados. Esta paz ha polarizado a los votantes colombianos: sus detractores denuncian que ha sido una paz con “impunidad” y se oponen a la participación política de la guerrilla, mientras que sus partidarios son afines al proceso de justicia transicional que incluye penas de trabajo social, comunitario y tareas de desminado. Se trata de una paz imperfecta que no ha logrado la reconciliación entre los colombianos; un proceso complejo y doloroso que tendrá su reflejo en las urnas.

RM.- Las elecciones en Colombia no se pueden dissociar de la polarización que ha traído consigo el proceso de paz. ¿Es esta elección una oportunidad definitiva para seguir avanzando en la implementación de la paz o bien revertir el proceso?

Enrique Andrade (EA).- En gran parte, esta jornada electoral condicionará la ratificación de los acuerdos de paz y la forma de implementarlos. La participación política de las FARC es uno de los temas que continúa ajustándose. La población no parece estar muy de acuerdo en la representación política lograda por las FARC, mientras que, en el caso de la amnistía, la sociedad cuestiona si lo pactado en los acuerdos fue o no excesivo.

Llama mucho la atención que Humberto de la Calle, quien fuera el negociador de los acuerdos y uno de los candidatos a la presidencia, sólo



tenga un 3% o 4% de las preferencias electorales. Esto pareciera indicar que la sociedad sí votó por el “no” en el referéndum; sin embargo, en estas elecciones probablemente se dé el “sí”, pero con algunos ajustes. Sin duda, los acuerdos son un tema muy importante.



Andrés Valencia Benavides (AV).- No hay duda de que los acuerdos de paz polarizaron a la sociedad colombiana. Para avanzar en la consolidación de la paz o en una completa pacificación del país, deben considerarse tres temas fundamentales. En primer lugar, y concerniente a la implementación de los acuerdos, está en duda la extradición de Jesús Santrich, uno de los líderes de las FARC. En segundo lugar, se halla el tema del Ejército de Liberación Nacional (ELN): las negociaciones en La Habana serán reanudadas y el ELN anunció un cese del fuego para el día de las elecciones –a propósito, Iván Duque, el candidato puntero en las encuestas, ha señalado al ELN como un grupo terrorista–. Por último, se encuentra el tema de la seguridad pública en Colombia, relacionado con el problema del crimen organizado y el fuerte aumento en la producción de cocaína en el país. Como se observa, hay muchos asuntos interactuando, por lo que las elecciones serán un punto de partida para el diseño del futuro colombiano.

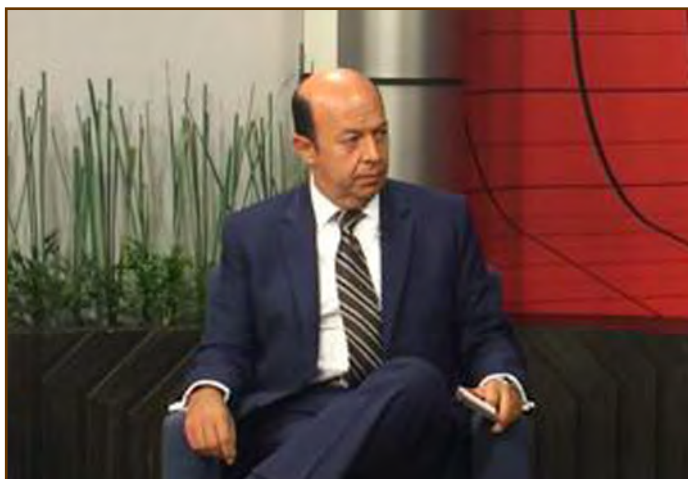
Sergio Escamilla (SE).- Hay una situación muy particular con el proceso de paz. A partir de 2016, después de que el presidente Santos ganó el premio

Nobel de la Paz por sus esfuerzos para lograr la pacificación del país, dicho proceso fue paralizado. Los acuerdos existían, pero no fueron concretados. Se estima que determinados compromisos adquiridos por el gobierno no se cumplieron debido a que el Presidente se relajó. Es evidente que la población colombiana está *pasando la factura* al gobierno por esto. Hay una resistencia en temas de corrupción y en lo que respecta a la reinserción de los combatientes. El proceso de reintegración de mil 300 excombatientes –conocido en Colombia como “cambiar las botas por votos”– no se ha consolidado ni ha sido olvidado por la población.

Hay dos cuestiones hasta cierto punto paradójicas que han fragmentado a la población colombiana: el crecimiento sostenido de la economía nacional y el asunto del “no” al referéndum de reinserción de los combatientes. Esto último está costando muy caro a un gobierno que, hasta la fecha, ha sido incapaz de cumplir con los compromisos adquiridos.

RM Las elecciones legislativas realizadas el 11 de marzo pueden servir como ensayo de los resultados de las elecciones presidenciales en Colombia, pues se trató de comicios electorales cruciales. En ellas, Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común, el nuevo partido político de las FARC, oficializó su ingreso a la vida política. Además, la mayor parte de los candidatos postulados a la obtención de un escaño prometió hacer modificaciones a los acuerdos de paz de La Habana. En ambas cámaras, el partido *uribista* Centro Democrático, en conjunto con el Partido Conservador y el Partido Cambio Radical –un conjunto de agrupaciones de derecha promotoras de la revisión de los acuerdos de paz– se impusieron sobre el Partido Social de Unidad Nacional (Partido de la U), de Juan Manuel Santos. Asimismo, a pesar de que el partido Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común no alcanzó más de 100 mil votos en sus primeras elecciones legislativas, el acuerdo de paz le otorgó diez curules.

RM.- Los resultados de las elecciones legislativas muestran una imposición de la derecha, la cual obtuvo 50 curules en el Senado, frente a las 25 del partido de Juan Manuel Santos. ¿Es éste un indicador



de lo que puede suceder en la primera vuelta electoral presidencial?

EA.- Lo que se observa en las elecciones en general –y particularmente en América Latina– es un hartazgo hacia el *establishment*. No se sabe en qué grado se logrará imponer dicho hartazgo y de qué forma lo hará; es decir, de presentarse el caso de una segunda vuelta en la que contienda Gustavo Petro, no queda claro si el electorado se inclinará por él o por Germán Vargas Lleras –si fuera él quien se presentase–. Lo que sí está claro es que el hartazgo es un fenómeno que impera en los votos y que merece una revisión continua. Bajo esta idea, EE.UU. es un ejemplo de dos situaciones: de que las encuestas fallan y de que el hartazgo puede imponerse en contra del *establishment*. Los votantes sabían que Trump conocía muy poco acerca del gobierno, pero lo consideraron mejor de lo que tenían en ese momento. Esta situación también podría darse en Colombia.

Además, la cercanía con Venezuela es muy importante: hay prácticamente más de un millón de migrantes venezolanos en Colombia, cantidad que no ayuda de ninguna forma al país. Incluso, la capacidad de los programas asistenciales ha sido rebasada. Este fenómeno también deberá valorarse en la votación. Aunque no se sabe si incida para bien o para mal en las votaciones, está claro que la sociedad colombiana conoce lo que sucede en el país vecino, por lo que es muy probable que la balanza se

incline hacia un candidato más centrista y no a uno extremista. Tendrá que observarse lo que suceda en el caso de una segunda vuelta, particularmente los contextos sociales, geográficos y económicos que se produzcan.

RM.- Es importante revisar el tema de las curules. Hubo una Ley de Víctimas que les otorgaba a éstas dieciséis asientos en el Congreso; sin embargo, esta situación no se concretó. ¿Cuál es la posición de las víctimas frente a las elecciones?

SE.- Evidentemente, el otorgamiento de los dieciséis asientos no se llevó a cabo porque en la votación del referéndum ganó el “no” al plan de amnistía. Es probable que el gobierno estuviera jugando al *presentismo*; es decir, buscaba el olvido del pasado y centrar la atención en el futuro. Este discurso conciliatorio –que no es incorrecto– buscaba poner fin a un conflicto con más de cinco décadas de duración y a una guerra insostenible. Sin embargo, no puede negarse que la sociedad tiene memoria histórica: hay un imaginario colectivo que no aceptará de ninguna forma el plan de amnistía. Esto explica por qué el nuevo partido político, con las mismas siglas que las FARC, no tuvo la aceptación esperada. Aunque se trató de una acción deliberada, el esfuerzo por limpiar la imagen de las FARC argumentando que durante 50 años buscaron ser reconocidas como fuerza política y, al no ser consideradas como tal, se vieron obligadas a tomar las armas, también contribuyó a la falta de aceptación del partido. Fue un rescate de esa vieja máxima de ser representados, pero ahora no lo están haciendo.

También será importante considerar la posibilidad de que, en el caso de que Duque gane la elección, la vicepresidenta Martha Lucía Ramírez sea la encargada de la segunda etapa de la negociación de los acuerdos de paz. Tendrá que buscar un equilibrio complicado de lograr entre no permitir una completa amnistía o perdón y evitar el regreso a las armas. Existe un cierto grado de peligro de regreso a las armas, no por parte de la gente de las FARC,

sino de otros grupos que buscan llenar ese vacío que dejan las FARC desarmadas, como el ELN, con quien se tiene un asunto sin concluir. Quizá la presencia de una vicepresidenta mujer en la segunda ronda de negociación de los acuerdos de paz pueda dar una imagen más clara o transparente que permita la concreción de dichos acuerdos.

RM.- Jesús Santrich, un guerrillero dentro de las FARC, fue detenido con la finalidad de extraditarlo a Estados Unidos (EE.UU.) bajo acusaciones de narcotráfico. Esta solicitud de extradición en pleno proceso electoral ha generado un fuerte impacto político al interior de las FARC y las ha dividido en dos: por un lado, el sector más ortodoxo, liderado por Iván Márquez, y por otro el más moderado, dirigido por Rodrigo Londoño, alias “*Timochenko*”. ¿Por qué EE.UU. decidió intervenir en este momento?

AV.- Es imposible hablar del mérito del caso contra Jesús Santrich sin conocer el curso de la investigación que llevó hasta su detención; sin embargo, resulta importante señalar que existe una completa desvinculación de todos los grupos integrantes de las FARC con actividades relacionadas con el narcotráfico, desde situaciones simples como la protección de cultivos ilícitos hasta la producción y comercialización de la cocaína. Si bien se trata de un tema que aún está por dilucidarse, es muy probable que los grupos disidentes de las FARC estén vinculados con el narcotráfico.

No puedo atreverme a señalar una postura definitiva de los EE.UU. con respecto del proceso de paz. A pesar de que es indiscutible el apoyo a dicho proceso durante la administración del expresidente Barack Obama, aún no es posible observar de manera clara la política de la administración del presidente Donald Trump hacia el caso colombiano. En la actualidad, parece que el foco de la política estadounidense hacia América Latina está en Venezuela. A partir de esta situación, es probable que se busque favorecer a un candidato que mantenga posturas rígidas frente al gobierno de Nicolás



Maduro, como sería el partido Centro Democrático y el candidato Iván Duque.

SE.- Dos situaciones deben ser tomadas en consideración. La primera es que la política norteamericana mantiene vigente, al menos ideológicamente, el Plan Colombia. Este acuerdo ha adquirido relevancia debido al crecimiento de la producción y consumo de cocaína y al incremento notable de las incautaciones de esta droga proveniente de Colombia en diversos países del mundo. El Plan ha dejado de ser instrumentado en algunos sectores y tipos de fondos; por ejemplo, el incremento de recursos destinados a los refugiados venezolanos, que ha pasado de 3 a 16 millones de dólares.

La segunda situación es que la popularidad Gustavo Petro, el candidato más afín a la conocida ideología *castrochavista*, está creciendo continuamente en los sondeos. En caso de que después de la primera vuelta lograra alcanzar el segundo lugar, obtendría una amplia posibilidad de ser el vencedor de la contienda presidencial. Esto resulta de gran preocupación para la política exterior de los EE.UU. con respecto de la imposición ideológica norteamericana, sobre todo en la actualidad, con el gobierno republicano. Deberán observarse las estrategias que utilicen para lograr lo anterior.

Por último, no debe obviarse que históricamente ha existido una relación entre la guerrilla de las FARC con negocios ilícitos como el secuestro o



el narcotráfico, tan fuerte que resulta complicado observar la frontera entre ambos. La relajación de las políticas gubernamentales de cumplimiento y compromiso en los acuerdos de paz puede suponer de forma indirecta un incentivo para el regreso de aquellos grupos hacia cuerpos guerrilleros que se relacionen con los negocios ilícitos. Hay que tener presente que las FARC son una federación; no un cuerpo homogéneo.

RM.- Rodrigo Londoño, alias “Timochenko”, se presentó como candidato presidencial para posteriormente retirarse de la contienda por problemas de salud. Hasta el momento, ningún integrante de las FARC se ha presentado para sustituirlo, por lo que en la boleta electoral se votará por el partido político. Tomando en cuenta que no ganaron ningún escaño en las elecciones legislativas del 11 de marzo, ¿cómo se aprecia a su figura y qué significa su retirada para los presentes comicios?

EA.- Lo sucedido con Rodrigo Londoño fue muy interesante. Mientras estuvo en campaña hubo rechazo de la sociedad hacia él. En los mítines le arrojaron piedras a su automóvil y llegaron a agredirlo físicamente. Incluso, existe una investigación en curso con el fin de determinar si en una ocasión lo que impactó su coche fue una piedra o una bala. En Colombia, la tarjeta electoral contiene la fotografía del candidato. En el caso de Londoño, no estará su foto, pero probablemente sí aparecerá el logotipo de cada partido. Tal vez esté formándose una alianza con algún otro candidato, aunque no queda claro con quién.

Por otro lado, será interesante observar si se requerirá de una segunda vuelta. Puede suceder que la ventaja de Iván Duque sea suficiente para resolver la contienda en la primera vuelta; sin embargo, de necesitarse una segunda, la figura de Petro adquirirá interés porque posiblemente se presente una situación muy cerrada entre ambos candidatos, con pocos puntos de diferencia y proyectos políticos completamente distintos: uno identificado plenamente

con la izquierda, mientras que el otro, perteneciente al partido Centro Democrático, esté cargado más hacia la derecha.

RM.- Las FARC cambiaron su nombre a Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común. ¿Ha sido un error el uso de las mismas siglas para la fundación del partido político?

AV.- No se trata de un error, puesto que las siglas son un símbolo de identidad. No obstante, se demostró en las elecciones legislativas de hace dos meses que cuentan con un apoyo muy reducido. Lo que se manifestó en dichas elecciones –y se manifestaría si *Timochenko* fuera candidato– es un rechazo mayoritario a las FARC y a su candidato.

RM La jornada electoral presidencial en Colombia reviste una gran importancia. En ella se juega la implementación del histórico Acuerdo de Paz o su renegociación bajo la mano dura de Álvaro Uribe. Estas elecciones mostrarán el duelo entre Iván Duque, el principal crítico al Acuerdo de La Habana y quien lidera las preferencias electorales bajo el manto del Partido Centro Democrático; y Gustavo Petro, un exguerrillero y exalcalde de Bogotá, quien cuenta con el mayor apoyo de los sectores medios y bajos de la sociedad. Junto con otros partidos de centro-izquierda e izquierda, este último lidera la llamada “Lista de la Decencia”, integrada por todos los partidarios de la anhelada paz. Así, se trata de dos bloques y modelos políticos dispares que se miran con resentimiento y desconfianza al interior de Colombia. Mientras tanto, Germán Vargas Lleras, del Partido Cambio Radical y ex vicepresidente de Juan Manuel Santos, consciente de la impopularidad de este último, se ha distanciado del mandatario por el tema de la paz.

RM.- Cuatro aspectos se presentan durante esta jornada electoral que pueden propiciar la llegada del populismo a Colombia: las élites políticas ampliamente divididas; los modelos antagónicos y polarizantes; la ralentización de la economía ante la caída en los precios de las materias primas y el petróleo; y el enorme hartazgo de la sociedad enojada frente al tema de la corrupción. En vista del incremento

de la intención de voto hacia Gustavo Petro, ¿son estos factores un apoyo a la posibilidad de él gane la elección en Colombia?

AV.- Si bien la experiencia muestra que debe desconfiarse de las encuestas, la ventaja que la última encuesta del periódico *El tiempo* le otorga a Iván Duque es muy grande: trece puntos porcentuales. Duque tiene entre 34% y 35% de la intención electoral, mientras que Petro alcanza el 22%. Si hubiera una segunda vuelta que enfrentara a Duque y Petro, sería complicado que este último resultase electo. Su izquierdismo es atractivo para una parte de la población, pero dicha parte no es mayoritaria en Colombia; hay un sector de derecha muy fuerte que es mayoritario.

El único candidato que pudiera eventualmente derrotar a Duque en una segunda vuelta es Vargas Llera, quien tiene la posibilidad de unificar bajo su figura a gran parte de las élites *anti-Uribe*. No obstante, en la encuesta del periódico antes referido, Vargas Llera está muy abajo, con apenas 13%. También debe mencionarse que otra encuesta, publicada por *El país*, coloca a Vargas Llera en el tercer puesto, pero apenas un punto abajo de Petro.

RM.- En las elecciones colombianas se presentan coaliciones bien definidas. Por un lado, la coalición del «sí» a favor de la paz, y por el otro, la del «no». También hay partidos políticos que no forman parte de ninguna de ellas, como el caso del partido de las FARC, quienes pudieran hacer alianza con otro, así como la Coalición Colombia, de Sergio Fajardo. ¿Cómo se aprecia a estos movimientos y a sus candidatos?

SE.- Los candidatos con más probabilidad de quedar eliminados en una primera vuelta son Fajardo y De la Calle. Quizá, la gran contienda por llegar a la segunda ronda se dé entre Petro y Vargas Lleras. Tendría que observarse el perfil ideológico de las fuerzas partidarias. Petro se vio en la necesidad de formar una gran coalición: la Lista de la Decencia.

Aunque se trata de una alianza populista que hasta cierto punto es radical de izquierda, ha tenido que abrir su espectro frente al *uribismo*, liderado por Duque y que, en esencia, es una ideología de amplio espectro.

Históricamente, en el mundo, los partidos de derecha que no son extremos han tenido que abrirse hacia el centro para tratar de captar un mayor número de base electoral. Esto es lo que sucede actualmente en Colombia. Los perfiles ideológicos de Petro y Vargas Llera tendrán que acercarse un poco más al centro o ampliar su espectro. Probablemente esto sea más complicado en el caso de Petro por sus compromisos ideológicos, un poco populistas y *antiestablishment*, así como por su perfil *castrochavista*. Derivado de esto, habría que observar con más detenimiento lo que sucede al interior de cada partido.

AV.- Los candidatos tendrán que correrse hacia el centro; de eso no cabe la menor duda. Esa apertura será más difícil para Petro, incluso por sus antecedentes personales.

RM.- Claro: él fue guerrillero del M-19.

AV.- Exactamente. Entonces, es mucho más difícil en ese caso. Por tanto, quien puede ocupar ese espacio del centro político es Germán Vargas Llera, incluso contando con el apoyo expreso del presidente Santos para una segunda vuelta.

Ahora, los acuerdos de paz son en gran medida irreversibles. Las FARC no volverán a las armas: la desmovilización es definitiva.

RM.- Pero mil 200 guerrilleros no dejaron las armas.

AV.- Eso es cierto: esos guerrilleros continuarán armados, e incluso es probable que nuevos disidentes de las FARC pasen a formar parte de grupos criminales u otros grupos de corte político. A pesar de ello, es cierto que las FARC se desmovilizaron y, una vez realizado esto, no volverán a ser lo mismo.



RM.- Germán Vargas Llera fue vicepresidente de Juan Manuel Santos. Él apoyó abierta y tácitamente los acuerdos de paz; sin embargo, con el Partido Cambio Radical, su postura se va más hacia la derecha. Ahora apoya la posición revisionista para la modificación de los acuerdos de paz. ¿Qué consideraciones se tienen al respecto?

EA.- Será interesante en el caso de darse a una segunda vuelta. Si no hubiera una segunda vuelta porque Iván Duque llegara al 50% –que de acuerdo con las últimas encuestas no le falta tanto–, no habría ningún problema. Si hubiera una segunda vuelta en la que participara Vargas Lleras, probablemente él encabezaría la transición pactada, tal vez con Juan Manuel Santos, para ver qué sucedería con los acuerdos de paz.

Ahora, los acuerdos ya lograron dar representación política a las FARC tanto en el Senado como en la Cámara de Representantes, con cinco curules en cada cámara. De acuerdo con el esquema jurídico constitucional en Colombia, quien obtenga el segundo lugar en la elección presidencial será senador de la república. Así, se le dará presencia ya sea a Petro, Vargas Llera o al propio Duque. También, el candidato a vicepresidente que quede en segundo puesto tendrá un lugar asegurado en la Cámara de Representantes. Ésta es una situación que merece interés.

Otra cuestión a tomar en cuenta fue señalada recientemente por el director de la Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia, quien dio una entrevista en la que comentaba que la votación aproximada normal en las elecciones colombianas es de 42% o 43%. Es una participación baja, caracterizada por un gran abstencionismo. Si bien la trascendencia de estas elecciones puede hacer que la participación aumente, hay que considerar que no será toda Colombia –es decir, sus 36 millones de electores– quien decidirá el futuro de

la nación, sino que éste quedará en las manos de esa población, no muy numerosa, que sí vota: cerca de 21 millones.

RM.- Martha Lucía Ramírez fue ministra de Defensa Nacional de Colombia en la administración de Álvaro Uribe, lo cual es un dato interesante para la política latinoamericana. Ella ha luchado por políticas de equidad de género y de empoderamiento de la mujer en la política. Junto a ella, hay otras tres candidatas a la vicepresidencia: Clara López, en fórmula con Humberto de la Calle; Claudia López Hernández, con Sergio Fajardo; y Ángela María Robledo, con Gustavo Petro. ¿Cómo se advierte el tema de la equidad de género en la política colombiana?

AV.- Colombia es un ejemplo desde hace años en el tema de equidad de género. El número de mujeres ministras de Estado –como es el caso de la ministra de Defensa, Martha Lucía Ramírez– y ocupando cargos de especial relevancia como la cancillería probablemente no se presenta en ningún otro país latinoamericano. Esto se observa en el caso particular de la candidatura a la vicepresidencia. Martha Lucía es una mujer muy preparada: fue ministra de Comercio Exterior en el gobierno de Andrés Pastrana. Desde esa época, siempre ha estado abierta a las posibilidades de acuerdos de paz, tal como se observó en las negociaciones frustradas de Pastrana con las FARC. Incluso, impulsó conversaciones de paz con el ELN. Si bien es miembro del Partido Conservador Colombiano, tiene una mentalidad abierta y está muy preparada.

RM.- Ella contrasta con la mano tan dura de Álvaro Uribe.

RM Juan Manuel Santos se despide de la Casa de Nariño con un creciente nivel de rechazo y bajos índices de popularidad, tal y como sucede con Enrique Peña Nieto en México, Horacio Cartés en Paraguay y Michel Temer en Brasil. Aunque el presidente le apostó a la paz histórica con las FARC y fue acreedor del premio Nobel de Paz, su proyecto de pacificación ha sido polémico y altamente divisivo. Asimismo, el decrecimiento económico, el déficit fiscal y el desempleo vinculados a la caída de los precios internacionales del petróleo y materias primas complicaron más su estancia en el poder. Por otro lado, la corrupción se ha hecho más visible en Colombia con el escándalo de Odebrecht, que ha tocado a las élites políticas, así como los pagos ilegales que recibieron las campañas de Santos e Iván Zuluaga en 2010 y 2014.

RM.- En Colombia existe una gran dicotomía con respecto de Juan Manuel Santos. A pesar de que ganó un premio Nobel de la Paz y tiene gran reconocimiento frente a la comunidad internacional, dentro de Colombia tiene poca aceptación: su mandato termina ahora con índices de impopularidad cercanos al 80%. ¿Dónde radica este enojo de la sociedad frente a Juan Manuel Santos? ¿Su error histórico fue no haber vinculado a la oposición *uribista* y a la derecha en el proceso de paz?

SE.- Existen dos lecturas para este hecho. Antes de abordar este tema, es importante mencionar que si bien Juan Manuel Santos surge de una corriente ideológica *uribista*, desde su primer mandato marcó su separación con Álvaro Uribe. Ahora, la primera lectura se deriva de la *factura* que la población está cobrando al *establishment*, porque no se observa un cumplimiento de los compromisos adquiridos en los acuerdos de paz. Hay cumplimientos mínimos y un relajamiento no sólo con respecto de los acuerdos de paz, sino también en las demandas de la población hacia cuestiones de corrupción del Estado o con respecto de la suspensión en las acciones de fumigación de los cultivos de hoja de coca, lo que ha provocado la pérdida del control de dichos cultivos y un incremento exponencial de la producción de

cocaína. Esto último se observa en la distribución dentro y fuera del país.

La segunda lectura es que Juan Manuel Santos proviene de una familia política e histórica. Él ha ocupado múltiples cargos y estuvo trabajando con el expresidente Álvaro Uribe; es decir, existe un cierto hartazgo hacia su figura. La ola populista surgida en Europa y que se ha expandido hacia Norteamérica y otros países de América Latina ha llegado a Colombia. Esto puede explicar el hecho de que las personas ya no deseen apoyar al *establishment* político e histórico, así como la subida en la popularidad de Petro, a pesar de ser de izquierda y no de derecha como en otras regiones.

RM.- El Instituto Kroc de Estudios Internacionales para la Paz de la Universidad de Notre Dame señala que únicamente se ha cumplido el 17% de 578 disposiciones del Acuerdo de Paz. De esto, se advierte un relajamiento del presidente Juan Manuel Santos en la consecución de lo acordado. Es importante abordar estos *puntos ácidos* de la paz porque tienen un correlato en términos de ofertas políticas. El Partido Centro Democrático, liderado por Álvaro Uribe, no está dispuesto a apoyar una paz con impunidad; es decir, representa el “no” a que los guerrilleros se conviertan en diputados y senadores.

EA.- Tendrá que decidirse de manera posterior a las elecciones si pueden revisarse estos acuerdos, lo que posiblemente se logre con una figura igual al referéndum. Una de las quejas de muchos colombianos con respecto del ya realizado fue que la pregunta era muy corta y, hasta cierto punto, insidiosa. Esto provocó que las personas votaran con coraje y no sólo con el ánimo para lograr la paz. Asimismo, los acuerdos son muy complejos, puesto que prácticamente incluyeron 700 cláusulas, entre otras situaciones.

Uno de los acuerdos que sí fueron implementados fue la representación de la FARC dentro del Senado y la Cámara de Representantes a partir de las elecciones legislativas de marzo. Así, las FARC ya están insertas en la vida política de Colombia. Por tanto, existen



situaciones que ya son irreversibles. Si bien no parece probable que se regrese a las armas, se dice que los territorios ocupados por las FARC están siendo utilizados por otros grupos ilegales y armados.

Estas elecciones determinarán el futuro de los acuerdos de paz, puesto que se observa que cada candidato tiene posturas distintas con respecto de dichos acuerdos. No obstante, hasta este momento ningún candidato se ha pronunciado en contra de los acuerdos. Por su parte, Iván Duque, quien encabeza las encuestas, está a favor de la paz pero por medio de la revisión y mejora de los acuerdos alcanzados. Se trata de temas que seguirán vigentes hasta el día de la elección.

RM Múltiples temas inciden en las preferencias de los votantes colombianos: corrupción, inseguridad, desgaste por la paz y desesperanza por la situación económica y social. El sentimiento generalizado de insatisfacción hacia la política colombiana se manifiesta en el desinterés ciudadano por votar. Colombia cuenta con uno de los índices de abstencionismo más altos de América Latina: en 2014, durante las elecciones presidenciales, seis de cada diez colombianos no votaron, mientras que en el plebiscito sobre los acuerdos de paz en 2016, el 62% del electorado no participó. Otro asunto que afecta las decisiones en las urnas es la crisis política, económica y social de Venezuela, y la llegada de más de 1.5 millones de refugiados venezolanos al país.

RM.- Un tema importante en la historia electoral colombiana ha sido el abstencionismo, que siempre ha superado al grado de participación. Se trata de uno de los países donde los ciudadanos faltan más a las urnas en América Latina. ¿Esto dificulta la jornada electoral?

SE.- En cuestión de números, hay una base de votantes de aproximadamente 19 a 21 millones de colombianos que podrían votar. Si uno de los candidatos alcanzara el 50% de los votos más uno en la segunda vuelta, sería elegido como presidente por poco más de 10 millones de personas. Este hecho

destaca en un país que tiene más de 50 millones de habitantes. Aunque Colombia ha incorporado una mecánica de vanguardia como lo es la segunda vuelta electoral –que no existe en México–, sus presidentes electos continúan siendo minoritarios. Un presidente electo por 10 millones de personas significa que fue elegido por apenas el 20% de la población. El *fantasma* del abstencionismo es un reto presente no sólo en Colombia, sino en toda Latinoamérica.

Hay muchos asuntos pendientes en el caso de Colombia: el tema de Venezuela, el crecimiento económico, su adhesión a la OCDE –cuya negociación está detenida hasta no conocer los resultados del próximo 27 de mayo–, los acuerdos de paz, y el relevo en el que el fantasma de los populismos de izquierda continúa presente. Ése es el panorama complejo que se vive en Colombia.

AV.- Existe una cuestión de fondo. Hasta cierto punto, se trata de dos realidades: una es la Colombia urbana de Bogotá, Medellín o Cali –las grandes ciudades–, y otra la de la Colombia rural, con su problema de la propiedad de las tierras. Hay una cuestión de integración social, política y nacional que aún no está completamente resuelta. Gran parte de la Colombia rural no vota, salvo que sea en algunos lugares del Caribe en los que la población es movilizada por caciques regionales. Ésta es una de las explicaciones posibles de la baja participación colombiana en la votación.

EA.- Es interesante porque, a pesar de que en Colombia el voto no es obligatorio, se han otorgado incentivos a la gente que acude a votar; por ejemplo, se realizan descuentos del 10% en el precio del trámite del pasaporte y en la matrícula escolar de los hijos que acuden a escuelas públicas. Son acciones que buscan incentivar el voto para superar los porcentajes de 42% o 43%.

RM.- ¿Hay voto en el extranjero para los ciudadanos colombianos?

EA.- Sí. También es una situación interesante porque hasta el momento hay 867 mil colombianos que registraron su cédula en los consulados para poder obtener una boleta electoral fuera del país. Primordialmente, esto sucede en EE.UU., pero también en cualquiera de los otros 70 países en los que Colombia cuenta con un consulado. Si esta cantidad sufraga, sería interesante observar hacia donde se inclina su decisión. Se trata de una situación que puede dar un giro importante a los resultados electorales.

RM.- La presente jornada electoral es clave para los colombianos, pues se convierte en una especie de referéndum sobre la implementación del proceso de paz. No existe ningún proceso de pacificación en el mundo en el que no se haya sacrificado algo de justicia a cambio de paz. Es claro que ninguna guerrilla entrega las armas para ir a la cárcel.

Asimismo, cabe subrayar que se eliminó la reelección inmediata, siendo Álvaro Uribe y Juan Manuel Santos los únicos beneficiados de esta figura, por lo que Iván Duque sólo tendrá cuatro años para marcar su legado, a menos que convoque a una Asamblea Constituyente. Vale comentar que en el marco de la precampaña afectó mucho a la derecha conservadora la cancelación de la visita de Estado de Donald Trump a Colombia.





País	Colombia
<p>Contendientes</p>	<p>Iván Duque. Gustavo Petro. Sergio Fajardo. Humberto de la Calle. Germán Vargas Lleras. Humberto de la Calle. Jorge Antonio Trujillo Sarmiento.</p> <p>Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia.¹</p>
<p>Resultados finales de las elecciones</p>	<p>Primera vuelta:</p> <p>Iván Duque: 7,569,693 votos. Gustavo Petro: 4,851,254 votos. Sergio Fajardo: 4,589,696 votos.</p> <p>Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia.²</p> <p>Segunda vuelta:</p> <p>Iván Duque: 10,383,080 votos. Gustavo Petro: 8,034,189 votos.</p> <p>Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia.³</p>
<p>Incidencias durante el proceso electoral</p>	<p>Hubo un alto grado de tensión durante la campaña, que en algunos casos derivó en enfrentamientos verbales y físicos entre simpatizantes de las distintas candidaturas, así como en amenazas en contra de algunos aspirantes. Sumado a esto, en las redes sociales se constataron campañas de difamación y de promoción de noticias falsas.</p> <p>Fuente: Organización de Estados Americanos.⁴</p>
<p>Forma de gobierno antes de las elecciones</p>	<p>República Democrática.</p> <p>Composición del Senado (2014):</p> <p>Partido Social de Unidad Nacional: 21 asientos. Centro Democrático: 19 asientos. Bandera del Partido Conservador: 18 asientos. Bandera del Partido Liberal Colombiano: 17 asientos. Cambio Radical: 9 asientos. Alianza Verde: 5 asientos. Polo Democrático Alternativo: 5 asientos. Opción Ciudadana: 5 asientos.</p> <p>Composición de la Cámara de Diputados (2014):</p> <p>Polo Democrático: 3 asientos. Partido Liberal: 39 asientos. Por Una Huila Mejor: 1 asiento. Alianza Verde: 6 asientos. Partido de la U: 37 asientos. Cambio Radical: 16 asientos. Opción Ciudadana: 6 asientos. Movimiento Independiente de Renovación Absoluta: 3 asientos. 100% por Colombia: 3 asientos. Movimiento de Autoridades Indígenas de Colombia: 2 asientos. Funeco (afrocolombianos): 2 asientos. Alianza Social Independiente: 1 asiento. Movimiento de Integración Regional. Partido Conservador: 27 asientos. Centro Democrático: 19 asientos.</p> <p>Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia.⁵</p>

1. Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia. Publicación de Documentos (E14) Elección de Presidente 2018. Disponible en: http://elecciones1.registraduria.gov.co/e14_pre1_2018/

2. Ibid.

3. Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia. Publicación de Documentos (E14) Elección de Presidente 2018, 2da vuelta. Disponible en: http://elecciones1.registraduria.gov.co/e14_pre2_2018/

4. Organización de Estados Americanos. Misiones de Veeduría Electoral, Colombia 2018. Informe final. Disponible para su descarga en: <http://www.oas.org/eomdatabase/MoeReport.aspx?Lang=es&Id=406&MissionId=483>.

5. Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia. Electoral, histórico de resultados. Elecciones de Congreso y Parlamento Andino 2014. Disponible en: https://elecciones.registraduria.gov.co:81/congreso2014/preconteo/99SE/DSE9999999_L2.htm

Forma de gobierno después de las elecciones	<p>Composición del Senado:</p> <p>Centro Democrático: 19 asientos. Cambio Radical: 16 asientos. Partido Conservador Colombiano: 15 asientos. Partido Liberal Colombiano: 14 asientos. Partido Social de Unidad Nacional (de la U): 14 asientos. Alianza Verde: 10 asientos. Polo Alternativo Democrático: 5 asientos. Lista de la Decencia: 4 asientos. Partido Político MIRA (Movimiento Independiente de Renovación Absoluta): 3 asientos.</p> <p>Composición de la Cámara de Diputados:</p> <p>Partido Liberal Colombiano: 35 asientos. Centro Democrático: 32 asientos. Cambio Radical: 30 asientos. Partido Social de Unidad Nacional (de la U): 25 asientos. Partido Conservador Colombiano: 21 asientos. Alianza Verde: 9 asientos. Polo Alternativo Democrático: 2 asientos. Partido Opción Ciudadana: 2 asientos. Coalición Lista de la Decencia: 2 asientos. Colombia Justa Libres: 1 asiento. Coalición Alternativa Santandereana: 1 asiento. Movimiento Alternativo Indígena y Social: 1 asiento.</p> <p>Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia.⁶</p>
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>Padrón: 36,783,940.</p> <p>Primera vuelta: Total del votos 19.636.714. Participación electoral: 53.38%</p> <p>Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia.⁷</p> <p>Segunda vuelta: Total de votos: 19,511,168 Participación electoral: 53.04%</p> <p>Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia.⁸</p>

6. Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia. histórico de resultados, Elecciones de Congreso 2018. Disponible en: <https://elecciones.registraduria.gov.co:81/elec20180311/>

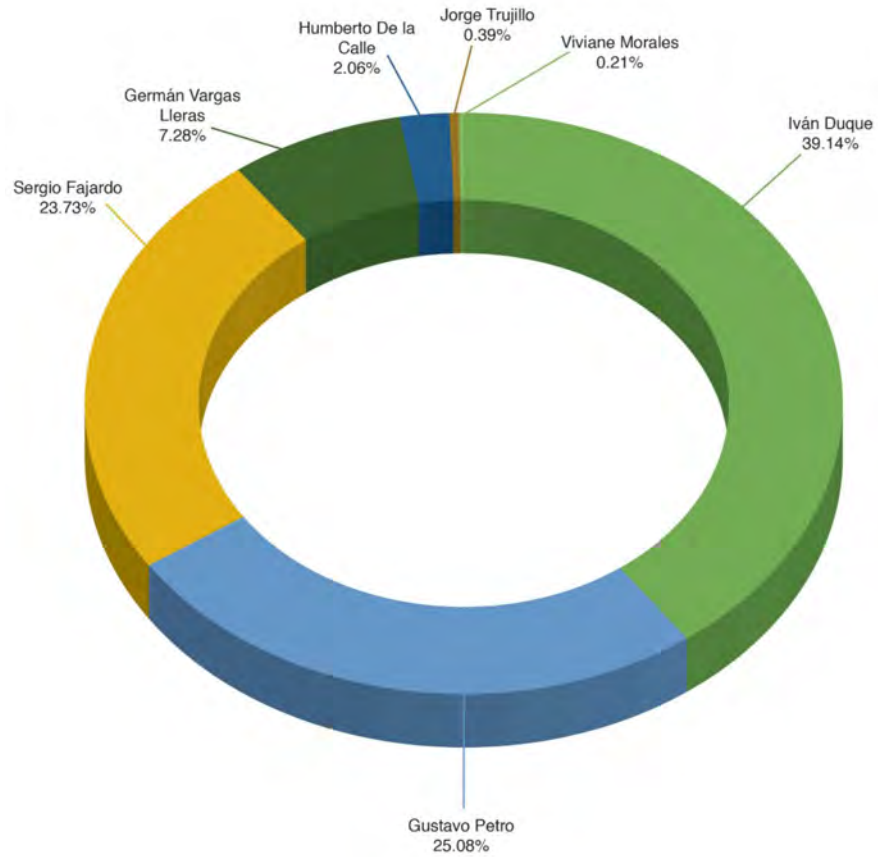
7. Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia. Publicación de Documentos (E14) Elección de Presidente 2018. Op. Cit.

8. Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia. Publicación de Documentos (E14) Elección de Presidente 2018, 2da vuelta. Op. Cit.



Porcentaje de votación por candidato

Porcentaje de votación Colombia



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia.⁹

Segunda vuelta porcentaje de votación Colombia



Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia.¹⁰

9. Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia. Publicación de Documentos (E14) Elección de Presidente 2018. Op. Cit.

10. Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia. Publicación de Documentos (E14) Elección de Presidente 2018, 2da vuelta. Op. Cit.

**Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros****El País.**

*Los resultados de la segunda vuelta presidencial en Colombia.*¹¹

“Fueron las elecciones más pacíficas en la historia de Colombia, en las que perdieron las grandes estructuras clientelistas regionales. Con poco más de 10 millones de votos, Iván Duque, el candidato de la derecha radical, se impuso en los comicios, contra poco más de ocho millones de votos del candidato de la izquierda, Gustavo Petro.”

Aristegui Noticias.

*Colombia: Iván Duque gana la Presidencia; “¿Cuál derrota?”: Gustavo Petro.*¹²

“El excongresista Iván Duque, candidato de una coalición de la derecha, ganó este domingo las elecciones para la Presidencia de Colombia (2018-2002) en segunda vuelta, al derrotar a su contrincante, Gustavo Petro, de una alianza de izquierda y sectores independientes, quien tras enterarse de los resultados tuiteó: “Cuál derrota. Ocho millones de colombianos y colombianas libres en pie. Aquí no hay derrota. Por ahora no seremos gobierno”.

11. Ariel Ávila. Los resultados de la segunda vuelta presidencial en Colombia. El País, 19 de junio de 2018. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/06/19/colombia/1529422543_395368.html

12. Aristegui Noticias. Colombia: Iván Duque gana la Presidencia; “¿Cuál derrota?”: Gustavo Petro, 17 de junio de 2018. Disponible en: <https://aristeginoticias.com/1706/mundo/colombia-ivan-duque-gana-la-presidencia-cual-derrota-gustavo-petro/>



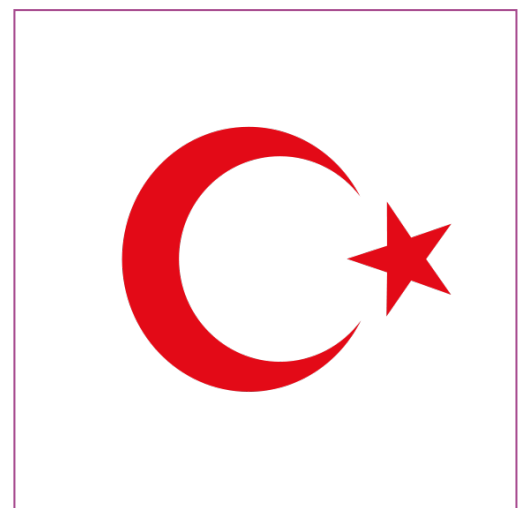
ELECCIONES EN

Turquía

24 ■ JUNIO ■ 2018

8

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





Turquía

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

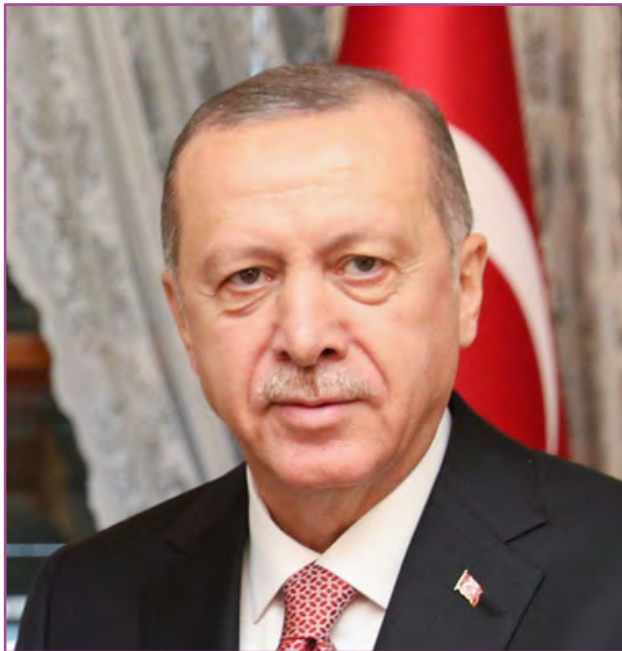
Habitantes:80,845,215 (est. julio 2017).

Grupos étnicos:Turco 70-75%, kurdo 19%, otras minorías 7-12% (2016 est).

Religiones:Musulmanes 99.8% (en su mayoría sunitas); otros 0.2% (principalmente cristianos y judíos).

IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.761 (2016, 72° de 188 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2017.



Recep Tayyip Erdogan
Mandatario saliente



Mezquita de Ortaköy



GOBIERNO

Forma de gobierno:República Presidencial (en transición).

Constitución actual:1982, enmendada en 2017.

Periodo de gobierno:Cinco años, electo por voto popular y con posibilidad de reelección.

Parlamento:Asamblea Nacional constituida por 550 escaños, que aumentó a 600 en las elecciones de 2018. Los miembros son elegidos directamente en distritos electorales con por voto de representación proporcional para servir términos de 4 años (plazo aumentado a 5 años a partir de las elecciones de noviembre de 2018).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB:5.1% (est. 2017).

PIB per cápita:\$26,500 dólares (est. 2017).

Inflación:10.9% (est. 2017).

Deuda externa (en valor absoluto):\$ 429.6 mil millones de dólares (est. 2017).

Desempleo:11.2% (est. 2017).

Población por debajo de la línea de la pobreza:21.9% (est. 2015).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



Candidatos presidenciales



Recep Tayyip Erdoğan
Partido Justicia y Desarrollo (AKP)
Candidato vencedor



Selahattin Demirtaş
Partido Democrático Popular (HDP)



Temel Karamollaoğlu
Partido Felicidad (SAADET)



Meral Akşener
Partido del Bien (İYİ)



Doğu Perinçek
Partido Patriótico (VATAN)



Muharrem İnce
Partido Republicano del Pueblo (CHP)



De izquierda a derecha: Dra. Wilda Western, Lic. Pedro Aguirre, Mtra. Rina Mussali y Dr. Román López Villicaña.

Elecciones en Turquía, programa transmitido el 17 de junio de 2018

Invitados: Pedro Aguirre, analista político y especialista electoral. Doctora Wilda Western, académica de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM), especialista en temas asiáticos y de Medio Oriente. Doctor Román López Villicaña, jefe del Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencia Política de la Universidad de las Américas Puebla (UDLAP).

RM Rina Mussali (RM): Turquía, un *país bisagra* entre Occidente y Oriente, ha tenido un paso complicado para lograr su estabilidad política. Golpes de Estado, juntas militares, revueltas populares, diversas constituciones y múltiples adelantos electorales han formado parte de la historia de esta nación. Desde el fallido golpe de Estado de 2016, el país ha sido gobernado bajo estado de emergencia. El gobierno suspendió el Convenio Europeo de Derechos Humanos para luchar en contra de los golpistas y limpiar el aparato del Estado. De acuerdo con la cúpula de los políticos cercanos a Recep Tayyip Erdogan —primer ministro de este país durante once años y presidente desde 2014—, quien estuvo detrás del intento golpista fue el clérigo Fethullah Gülen, refugiado en Pensilvania y que pregona una visión moderada del islam.

RM.- Turquía tiene un posicionamiento geográfico distintivo en el mundo, así como un juego de atributos que lo hacen muy especial. En él, lo musulmán, lo secular, lo democrático y el libre mercado se combinan en una fusión seductora entre tradición y modernidad. ¿Cómo se conjuntan estos elementos a la hora de hacer política?

Pedro Aguirre (PA)- Efectivamente, Turquía alberga una confrontación y unión entre lo tradicional y lo moderno. Tuvo a un gran estadista: Mustafa Kemal Atatürk, quien fue fundador de la república en 1923, próxima a cumplir su centenario en 2023. Atatürk quiso modernizar al país abandonando la tradición otomana y separando en la medida posible la religión del Estado; es decir, buscó acotar a la religión dentro de sus espacios espirituales y sacarla de la vida pública y política. Aunque muchos historiadores consideran que Atatürk





fue muy radical en sus esfuerzos por modernizar y hacer de Turquía un estado laico, el hecho es que fue el primer modernizador. Tan es así que se le considera como el “padre de los turcos” y ha sido un objeto de culto a la personalidad, ponderado como el gran personaje del siglo XX para esta nación.

Por otro lado, hoy tenemos a Recep Tayyip Erdogan, quien quiere parecerse y volverse el gran turco del siglo XXI. Es un personaje que tiene ambiciones de pasar a la historia como el refundador de la Turquía actual, responsable del rescate de la tradición islamista y otomana relegada por Atatürk, reintegrándola en la medida de lo posible a la vida política y pública –lo cual, por supuesto, ha dado pie a muchas resistencias–. Hace poco, se hizo una representación de la toma de Constantinopla por los turcos, evento que fue magnánimo. En él se pudo ver cómo es que a Erdogan le encanta lo grande; lo faraónico. Como megalómano, tiene obsesión por la Historia. Es uno de esos hombres fuertes que se han hecho del poder en varios países importantes del mundo. Así pues, Atatürk y Erdogan representan la modernidad y la tradición, respectivamente.

Wilda Western (WW).- Hay que tomar en cuenta un par de cosas para comprender la política turca. La primera de ellas es la trayectoria del sistema político tradicional. Históricamente, Turquía tiene una vida multipartidaria desde la década de 1950, a pesar de que la República fue fundada mucho antes. Podría decirse entonces que es más o menos joven.

También, es factible señalar que hay una preocupación constante por lograr la estabilidad, ya que ha tenido interrupciones como golpes militares –algunos directos, otros suaves–, intervenciones y vetos a la vida parlamentaria y política.

Como segunda cuestión, se debe mencionar que lo que Erdogan hizo –y la razón por la cual fue ganando puntos frente al electorado– fue dotar de cierta estabilidad al sistema. Ello se hace evidente cuando se compara su período contra la cantidad de gobiernos formados y las interrupciones en el juego político previos a 2002. Con Erdogan eso desapareció y en la actualidad el sistema es mucho más estable. En tal sentido, es un candidato con mucho peso y lo seguirá teniendo, pues ha gozado de quince años de hegemonía política.

Hay que considerar que las presentes son elecciones generales: para presidente y para el parlamento. De ser necesario el balotaje, éste de daría en pocos días –el 8 de julio–. Esto es importante porque ya habría resultados de la nueva conformación parlamentaria.

Román López (RL).- Erdogan ha tratado de cuidar que nadie le haga sombra a su poder dentro del ámbito político, como pudiera ser el Movimiento Hizmet, del clérigo Fethullah Gülen, que representa el *softpower* turco –si se le puede llamar así–. Estuve presente en Kayseri y quedé asombrado cuando me llevaron a una de las universidades que él había financiado. Era una universidad de primer mundo, con laboratorios como los europeos. Al verla, uno se pregunta: ¿qué es esto?, ¿cuánto dinero gastó? Ahí todos hablaban inglés, pues él mandó llamar a todos los turcos que estaban en universidades de Estados Unidos (EE.UU.) y los llevó a trabajar a Kayser. También fundó liceos en 40 o 50 países. Después de eso, llegó Turkish Airlines y comenzaron los intercambios comerciales entre los dos países. se reclutaba a una parte de la élite y ahí se concentraba el *softpower* turco. Luego, Erdogan se peleó con Gülen porque creció demasiado y sacrificó la alianza. Éste es un punto en su contra.



RM.- Además, lo culpa del golpe de Estado de 2016.

RL.- Así es, él dice que es su grupo quien está detrás. El movimiento era muy grande: tenían todo; por ejemplo, fui al Samán en Estambul y tenían un edificio enorme, con unos siete u ocho pisos tan sólo para la parte de prensa.

Ahora bien, no puede hablarse de un golpe autoinfligido porque a ciencia cierta no se sabe qué paso. Además, hay una tradición del ejército. No hay que olvidar que a Adnan Menderes lo colgaron los mismos militares, quienes han estado ahí como los guardianes de la república turca. A Necmettin Erbakan, quien fue el maestro de Erdogan, lo sacaron con un golpe de Estado.

Por otro lado, algo que quiso hacer Turquía durante mucho tiempo fue ingresar a la UE para frenar a los militares y conseguir que nunca más tuvieran un papel importante en los procesos políticos.

RM.- Además, los principios *kemalistas* dicen que los militares deben estar al margen de la política.

RL.- Eso se supone que quedó asentado con el multipartidismo. Atatürk dijo que a partir de 1950 todos serían multipartidistas y, efectivamente, todos lo fueron, pero el problema fue que el ejército siguió ahí.

PA.- Hay un golpe de Estado en Turquía cada diez años, aproximadamente.

RM.- Desde 1945 hasta la fecha ha habido seis golpes de Estado; el último en 2016.

RL.- Antes de ése hubo un golpe en contra de Erbakan, a quien acusaron de ser un fundamentalista que se había *colado* en el poder. Curiosamente, fue Erdogan, su discípulo, quien llegó posteriormente y tomó el poder.

Si Erdogan gana las elecciones, la preocupación por el rol del ejército se acabará, pues finalmente se subordinará ante un *hombre fuerte* y lo pensarán dos veces antes de darle un golpe de Estado. Cabe recalcar que, en el pasado golpe de Estado, los helicópteros sí atacaron la casa del centro vacacional donde Erdogan estaba. El problema fue que le dieron el *pitazo* muy oportunamente y, de pronto, apareció en el aeropuerto de Estambul. Por ello hay sospechas.

WW.- Pero también el rol de los militares ha ido disminuyendo desde finales de la década de 1990.

RL.- Claro, porque quiso entrar a la UE y tenía que mostrar cartas que le permitieran ingresar.

PA.- El ejército era una de las grandes instituciones como garantes de la república. Eso se le alabó a Erdogan en su momento: que tuviera la capacidad de *domar* al ejército, que era como un “tigre suelto” –como dicen por ahí– y que siempre intervino en la política turca. Aunque algunos militares no estuvieran contentos, sí hubo una reducción.

RM En 2017 Turquía celebró un polémico referéndum para transitar de un régimen parlamentario hacia uno presidencial. Ésta fue una acción leída por los detractores de Erdogan como una forma de alargar su estancia en el poder y de convertirse en el líder turco más poderoso desde Mustafa Kemal Atatürk. Dicha consulta pública habilitó la reforma a la Carta Magna, a propósito de quitarle al cargo del presidente su sesgo protocolario y ceremonial, y dotarlo de mayor autoridad. De tal manera, Erdogan ha robustecido sus facultades supremas para gobernar nombrando al gabinete, escogiendo a jueces y legislando vía decretos si no obtiene mayoría parlamentaria. Con esta reforma salomónica enfrentará a sus enemigos internos y amenazas externas, como el terrorismo y la guerra que Turquía sostiene al norte de Siria.



RM.- En estas elecciones en Turquía, Erdogan presenta la propuesta de cambiar el régimen parlamentario por un sistema presidencial y, con ello, extender su estancia en el poder hasta 2023, fecha en la cual se cumple el centenario de la república. ¿Qué implica esto para el juego democrático?

RL.- El cambio ya se dio: hubo una autorización y un referéndum que ganó con un escaso margen –pero que a fin de cuentas ganó–. Esto permite el cambio del sistema parlamentario al presidencial. Lo que habrá de verse ahora es si se aprueban las atribuciones que tendrá el nuevo presidente. En el caso de que gane por amplia mayoría en las elecciones, Erdogan se transformaría en un hombre realmente poderoso dentro de Turquía.

La campaña electoral de Erdogan fue muy activa, incluso en el exterior, donde es muy popular—no hay que olvidar que hay tres millones de votantes en el extranjero y que empezaron a sufragar desde el 7 de junio—. Él hizo campaña en Bosnia, sitio relevante porque el Imperio Otomano llegó hasta el Río Danubio y dominó el Mar Negro en tiempos de esplendor hasta su desintegración posterior a la Primera Guerra Mundial, cuando fue aliado de los imperios centrales en contra de la Triple Entente.

Lo que se juega en estas elecciones por primera vez es si el número de escaños sube de 550 a 600, lo cual permitiría mayor representatividad para ciertos sectores. Habrá que ver hacia dónde se dirigen los votos y cómo se está manejando este asunto en Turquía. Hay cuestiones como las de los kurdos y los alevíes, que son minorías muy importantes en Turquía. Tampoco se olvide que en Anatolia se introdujo aproximadamente a tres millones de refugiados suníes que llegaron desde Siria para acotar a los alevíes. Tengo algunas hipótesis al respecto, pero las desarrollaré a lo largo de esta discusión.

RM.- Si Erdogan se reeligiera como presidente, ¿tendría carta abierta para gobernar sin límites como jefe de gobierno, jefe de Estado y jefe de su partido político?

PA.- Aparentemente sí. De acuerdo con las reformas constitucionales ya aprobadas, el presidente tendrá muchos poderes. Él es un presidente muy ambicioso, que lleva desde 2012 en el gobierno. Sin embargo, hay que hacer notar que la oposición ha crecido. A pesar de que Erdogan ha tenido por mucho tiempo el mérito de integrar a la escena tanto seguridad económica como política, en 2013 estallaron manifestaciones en las cuales participaron muchísimas personas. Asimismo, hubo un resurgimiento de los partidos de oposición: el laico y del *atatürkista*, con Ince como candidato, así como Meral Akşener, una candidata importante. Ella dirige una escisión del partido nacionalista, el cual Erdogan absorbió. Ella está participando en las elecciones y se ha llegado a un acuerdo en el que se apoyará a quien llegue en segundo lugar para la segunda vuelta.

Evidentemente, dadas la indiscutible fuerza y la popularidad de un candidato como Erdogan, el escenario para una posible victoria de un candidato de oposición es difícil. Ello también se debe a que el sistema electoral tiene sus propios cuestionamientos; por ejemplo, está el referéndum por el cual se aprobó el nuevo sistema político y que tuvo sospechas de manipulación de algún tipo. Sin embargo, hay oposición y habrá competencia. No es algo ya dado: quizá exista una segunda vuelta electoral —aunque eso no se esperaría con todos los antecedentes de Erdogan como el *hombre fuerte* de Turquía y con una oposición que ha tenido sus vaivenes en los últimos años—. Éste es el escenario.

RM.- Se ha observado también una metamorfosis en la figura de Erdogan: en un primer momento de sus administraciones, mejoró la infraestructura, la salud pública, la educación y los derechos humanos, siguiendo una vocación europeísta que ansiaba convertir a Turquía en un miembro de pleno derecho en la Unión Europea (UE). Así, mejoró notablemente la actividad económica y el bienestar social. No obstante, en un segundo momento, favoreció el autoritarismo, dio entrada a la corrupción, permitió que sucedieran *golpes* a los medios de comunicación

y llevó a cabo purgas dentro del ejército por el golpe de Estado del 2016. ¿A qué se debe este cambio en el *erdoganismo*?

RL.- Aquí convergen varios asuntos que no pueden tomarse a la ligera, pues hay mucho en juego. En primera instancia, Erdogan sigue siendo profundamente popular y su base electoral está en Anatolia, la Turquía tradicional, antigua y musulmana que estaba *dormida* y a la espera que alguien la *despertara*. No es tan popular en la parte europea –aunque Estambul represente el 20% de la población–. En segunda, a mucha gente de Turquía y el mundo islámico no le gustó que el imperio acabara con el califato que tuvo Turquía. En tal sentido, Erdogan ha tratado de recuperar este papel porque está seguro de que Turquía debe ser el país que eleve a la *umma* –la comunidad musulmana en general– y ostente su liderazgo.

Por otro lado, la transformación de la política *erdoganista* se explica porque él quiere ser el pacificador en Somalia y solucionar el problema de los Rohingya en Myanmar y el conflicto de los palestinos. También está en contra de lo que se hizo en Egipto y culpa a EE.UU. por ello. Fue entonces cuando comenzó el quiebre de Erdogan con Occidente. El problema no es que EE.UU. esté apoyando a un sector de los kurdos, sino que es un asunto más antiguo, que se remonta al golpe de Estado que le dieron a Morsi y donde se vio reflejada la intervención norteamericana. Fue en ese momento cuando empezó a transformarse y a poner su distancia, volviéndose radical al grado de enviar un barco a Gaza, suscitando un conflicto en el cual terminaron involucrados los israelíes.

RM.- Originalmente, las elecciones en Turquía estaban previstas para noviembre de 2019. ¿Cuáles han sido los motivos para convocar a comicios anticipados y cómo es posible que ello se haga en un momento de estado de emergencia?

RL.- Hay que considerar que Erdogan es un fundamentalista moderado que cree en la democracia

y en el neoliberalismo, lo cual se ve en las cifras. El año pasado, la economía de Turquía creció 7.4% más que en China e India. Es la inercia de bienestar económico en Turquía. Tal vez los empleos no sean los mejores, pero hay muchos países como México que quisieran un crecimiento de esa magnitud. Él buscó aprovechar esa inercia que generó un millón de empleos en dicho año y por ello adelantó las elecciones.

La circunstancia del estado de emergencia tiene poco que ver con lo anterior, porque la oposición puede expresarse libremente; sin embargo, es obvio que él trata de beneficiarse de esto, pues se siente vulnerable en su base, que es Anatolia, y en la economía, la cual ya no crecerá lo mismo el año que viene.

RM.- La reforma permitirá a Erdogan presentarse a contender por la presidencia en dos ocasiones por períodos de cinco años. Viendo esto, ¿es posible que haya convocado a elecciones anticipadas porque quiere aferrarse al poder, no sólo hasta el 2023, sino hasta 2029?

PA.- Erdogan se aferra al poder; es un líder autoritario. Desde luego, su gobierno ha dado beneficios económicos y estabilidad política, desplegando un discurso atractivo para la Turquía profunda. Ésta es una característica de muchos dirigentes actuales fuertes, como son Putin, Trump y muchos otros que van en el mismo sentido, y que son cada vez más autoritarios y presentan un perfil populista.

Por otro lado, no puede decirse que el intento de golpe de 2016 haya sido una maquinación por parte del gobierno, pero también es cierto que uno de los beneficios de Erdogan fue que regresó al ejército y que éste perdió el papel –no oficial– de ser el vigilante de la república. A pesar de ello, es cierto que hay muchos elementos que se prestan a sospecha y suspicacia con respecto del movimiento de 2016, y que también se ha prolongado demasiado el tema de los poderes especiales. La elección del referéndum estuvo bajo esas condiciones. Como bien se ha comentado, hubo sospechas de que el sistema



electoral está manipulado: el resultado fue muy estrecho y hay sospecha de la validez del resultado que tuvo la coalición, a pesar de la popularidad de Erdogan y de todo lo que se dijo al respecto.

Así pues, Erdogan quiso aprovechar el momento antes de que sobreviniera una crisis económica; hacer uso de los fueros especiales y seguir descansando en su discurso populista y autoritario.

RL.- No hay duda de que ganará la elección, ya se en primera o en segunda vuelta. Entonces, su poder se consolidará: podrá disolver el parlamento, gobernar con leyes de emergencia si así lo quiere, y hacer lo que quiera. La única esperanza es que este parlamento esté dividido; sin embargo, si le cuesta mucho trabajo gobernarlo, lo podrá disolver.

RM.- ¿Podría perder la mayoría parlamentaria?

RL.- No es algo seguro en realidad.

WW.- Dadas las alianzas, no la perderá.

PA.- Seguramente, Erdogan se reelegirá y ganará la mayoría en el Congreso. Esto, no sólo por su personalidad, sino porque las condiciones de competencia no son equitativas: hay muchos elementos que ayudarán a la alianza del gobierno. También cabe subrayar que la oposición está viva y que trabaja donde están surgiendo liderazgos. Ahora bien, a pesar de que al próximo presidente *se le servirá toda la mesa*, la realidad política de Turquía ya ha empezado a cambiar. Ésa será quizás la única limitante que tendrá.

RL.- El 90% de la prensa está controlada por él. Ése es otro dato.

WW.- Hay dos puntos al respecto. Desde el 2016, hay una represión política constante, ya sea en cuotas grandes o chicas, la cual ha implicado fallas o mermas dentro del Estado y en sus distintas instituciones, como la persecución a periodistas, el cierre de medios impresos, etcétera.

RM.- También restricciones en el uso de Internet.

WW.- Naturalmente. Además, ello trajo de vuelta los códigos de vestimenta más islámicos que fueron potenciados desde hace unos años, sobre todo para las mujeres. Esto genera un clima político poco favorable, no sólo para la sociedad civil y sus manifestaciones organizadas, sino para la vida partidaria en general.

El segundo punto a considerar es la condición económica, que sí es parte de los motivos para adelantar las elecciones, junto con el referéndum y su debate en torno a si hubo o no fraude en virtud de la imposibilidad de votar en muchas zonas. El asunto es que dará inicio un sistema presidencialista muy fuerte y con muchas facultades para el Ejecutivo, como disolver el Congreso. Pareciera que la división de poderes se irá borrando.

RM.- Lo que Erdogan quiere hacer es quitarle el sesgo protocolario y ceremonial al cargo de presidente y dotarlo de mayores competencias y facultades.

PA.- También desaparece la figura del primer ministro.

RM.- Además él absorbe esas funciones; tiene aspiraciones sultánicas. Entonces, ¿puede observarse un consenso en torno a la hipótesis de que Erdogan se reelegirá y que continuará su estancia en el poder?

PA.- Sí, pero también tendrá oposición en las calles. Indudablemente, Erdogan ha sido un político muy hábil para adueñarse del discurso nacionalista y proyectar su personalidad. De igual forma, ha sido muy hábil para dividir a la oposición identificando sus defectos y construyendo su figura de *hombre fuerte* –esto es algo que no sólo se da en el caso de Turquía, sino en muchos más: es una moda a nivel mundial–. Mientras ostente su figura de *hombre fuerte* y existan elementos de estabilidad económica y política, Erdogan será inamovible. Desde luego, ello puede cambiar, pero hay que subrayar que él se adueñó del discurso nacionalista e histórico acerca del pasado mítico otomano gracias al rescate de las tradiciones.

RM Erdogan, el líder del partido Justicia y Desarrollo (AKP), ha acaparado la escena política turca desde 2003. Fue primer ministro durante once años y luego saltó a la presidencia en 2014. Ahora, trama prolongar su estancia más allá de 2023. Precisamente, el referéndum constitucional le abrió las puertas para postularse por dos mandatos de cinco años para gobernar hasta el 2029.

Para estas elecciones anticipadas, que también contemplan una segunda vuelta electoral, Erdogan presenta una alianza con el Partido del Movimiento Nacionalista (MHP), una agrupación conservadora y secularista. Mientras, en la oposición destacan dos candidatos: el líder del Partido Popular Republicano (CHP), Muharrem Ince; y Meral Akşener, del llamado Partido del Bien, una mujer que se ubica en el tercer lugar de preferencia en las encuestas.

RM.- Erdogan no llega solo a estas elecciones: también existe oposición. Sin embargo, no se observa que ésta se enfrente al unísono en contra de él y de su bloque. ¿Por qué no se han unido? ¿Están esperando al balotaje?

RL.- Porque ellos carecen de los elementos con los que cuenta Erdogan; por ejemplo, él presenta a su esposa, pero ella sale con velo, demostrando que es turco. Además, Erdogan vino de un pueblo del Norte y su biografía fue triste: era un vendedor pobre.

PA.- Eso le ha ganado todo un culto a su personalidad, el cual se ve en películas donde se cuenta lo maravillosa que ha sido su vida.

RL.- Además, ninguno de sus opositores dirá: “soy proislámico” o “islámico moderado”. Muchos dicen que son *kemalistas*, lo cual implica ser más secular. Aquí es donde surge una división de la oposición que él se ha encargado de hacer. No hay que olvidar cómo ha golpeado a los *gülenistas* y que está utilizando a muchos de los refugiados kurdos para calmar y neutralizar a los alevíes, porque ellos se pusieron en su contra. Parece que el próximo golpe irá para allá, pero aún no se ha dado.

WW.- Surgen muchas dudas con respecto de las posibilidades reales de la oposición en estas elecciones. Desde 2013 ha habido un recorte sistemático de las libertades en Turquía y también han existido prácticas fraudulentas en las elecciones, con muchas quejas al respecto. Así pues, da la impresión de que la oposición está reducida y muy golpeada.

De manera particular, la oposición está en problemas para estas elecciones porque no tiene forma de unirse. Muharrem Ince tiene un pasado republicano en el partido histórico de Atatürk, con credenciales secularistas y determinado discurso y práctica política. En contraparte, Meral Akşener viene de un movimiento ultranacionalista y fue ministra en los años 90 –en ese entonces, los kurdos la pasaron pésimo porque ella es antiturca–. Entonces, no hay manera de juntar una cosa con la otra, de modo que la oposición tiene dificultades para unirse. No tienden puentes entre sí, a pesar de que ello les brindaría más posibilidades.

Por otro lado, está la sociedad turca, que valora los resultados concretos traducidos en el crecimiento y el desarrollo económico de su país, pese a que el precio sea una cuota muy alta de autoritarismo. Para ellos, una manera muy racional de votar es elegir a quien los está *sacando del pozo*. Por su parte, Erdogan tiene las herramientas desde el 2017, pues tiene la posibilidad de tomar decisiones concretas. Eso es lo que buscó con el referéndum.

Otro obstáculo para la oposición tiene que ver con el sistema político-electoral. Desde 1983, los partidos tienen que alcanzar al menos el 10% de la votación para entrar al parlamento en elecciones nacionales. Esto quiere decir que se necesita una gran cantidad de votantes a nivel nacional para no *quedarse en el camino*. Las alternativas para conseguirlo son buscar alianzas o quedarse con los pocos partidos entre los cuales se reparte el juego político. Al respecto, los resultados electorales de 2015 fueron una llamada a Erdogan. Aquí el panorama es muy complejo, al igual que el problema regional, pues el mismo contexto –la guerra en Siria– ha endurecido las condiciones para la oposición interna.



RM.- ¿Existen partidos de izquierda en Turquía?

RL.- Sí, pero no tienen fuerza. No alcanzan el 10% mínimo que requieren para llegar al Congreso. Es una situación difícil la suya.

RM.- Tampoco se sabe si el candidato del Partido Democrático Popular (HDP, por sus siglas en turco) conseguirá o no ese 10%.

RL.- Sí: Selahattin está en la cárcel. ¿Cómo se supone que pueda competir desde ahí?

WW.- Le dieron 20 minutos en televisión: algo inequívoco con la cantidad extraordinaria de horas que Erdogan tiene para dar sus discursos.

PA.- No obstante, en la elección parlamentaria ocupó el segundo lugar, convirtiéndose en la primera oposición.

WW.- Así es, pero el punto es que los partidos de izquierda terminaron eclipsados desde los años 80 en adelante. Fue la reforma de 1983 la que tuvo que ver con ese 10%, el porcentaje más alto del mundo para no perder la posibilidad de llegar al Congreso; por ejemplo, en América Latina se pide entre el 3% y el 5%: lo más a lo que se llega es a la mitad de lo que se solicita en Turquía.

RM.- ¿Cómo se ve entonces el panorama de las elecciones ante una posible segunda vuelta electoral?

WW.- Tal vez no se llegue a una segunda vuelta, pero ello dependerá de la capacidad de las alianzas de Erdogan.

RM.- Considerando que Turquía es un país donde la islamización está tomando más poder en manos de Erdogan, ¿cómo se ve el rol de las mujeres en la política?

WW.- La impresión de que haya mujeres no implica que su participación en la vida política sea alta; por ejemplo, en los ministerios, sólo hay una mujer entre los ministros; en las 550 curules del parlamento, sólo 81 de ellas son ocupadas por mujeres. Por tener una política de mayor presencia en las alcaldías de los gobiernos locales, los kurdos lograron que otros partidos emularan sus políticas promujeres, pero en realidad ello es un concepto bastante difícil. Si a esto se agrega el conservadurismo social que le incorpora el islamismo a la vida política, las mujeres tienen más restricciones; sin embargo, esto no quiere decir que el movimiento no esté vivo y que no haya movimientos de oposición entre los jóvenes y en la sociedad civil que estén tratando de ampliar su espacio de participación.

RM El conflicto separatista en el sureste de Turquía ha encontrado un correlato político con el Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK), una organización clasificada como "terrorista" por Turquía, EE.UU. y la UE. En estas elecciones, el voto kurdo se concentrará en el liderazgo de Selahattin Demirtas, del HDP, una figura condenada a prisión por presuntos vínculos con el PKK. Siendo un político turco de ascendencia kurda, enfrenta el reto de alcanzar el 10% de los votos para obtener representación en el parlamento. Aun y cuando se descarta la posibilidad de que el HDP pase a la segunda vuelta electoral, valdría la pena preguntar qué sentido tomaría el voto kurdo en balotaje. Recuérdese que las tensiones nacionalistas entre turcos y kurdos se han agravado por los ataques de Erdogan hacia los kurdos en el Norte de Siria.

RM.- También está la cuestión del voto kurdo. Turquía es un poder ocupante en el Norte de Siria y esto ha resquebrajado su relación. Los militares están muy enojados con Erdogan porque en algún momento él negoció con ellos pese a considerarlos como una célula terrorista. Por otro lado, en la escena política apareció Selahattin Demirtaş, un kurdo de ascendencia turca quien es ahora candidato del HDP.

WW.- Si bien es cierto que los kurdos han tenido un avance notable en los últimos años en términos de representación política –lo que a su vez ha potenciado la participación política de las mujeres, porque ellos mismos la promueven y es algo que el resto de los partidos copian por *efecto espejo*–, están atrapados por no poder llegar a negociaciones completas; todo el tiempo están pendientes de la negociación. Es cierto que parecía que habían llegado a un acuerdo en 2015, pero Erdogan se arrepintió y se retiró del proceso. Esto se explica, en parte, por la relación histórica que ha tenido con los kurdos, pero también por el contexto regional, con la guerra en Siria y la situación en Irak, y por las presiones que ejercen tanto EE.UU. como la UE con respecto de estos temas. Ésta es la situación. En lo personal, soy pesimista con respecto del futuro de los movimientos de oposición en estas elecciones.

PA.- El tema kurdo está tomando una gran relevancia por la crisis en Irak, lo cual le preocupa mucho a Erdogan. Hay que recordar que el Norte de Irak estuvo habitado por una gran mayoría kurda y que, a raíz de la desaparición de Sadam Husein y de la inestabilidad en Irak, los kurdos tienen la ambición de fundar Kurdistán como un país independiente. Evidentemente, Erdogan ve esto como una amenaza por su minoría turca.

RM.- Además, los ataca en el Norte de Siria.

PA.- Así pues, el tema kurdo ha cobrado relevancia en los últimos años así como el anhelo de formar un Estado kurdo. Incluso hubo un referéndum muy limitado que fracasó y que no fue apoyado por EE.UU. ni Occidente porque no quieren tener problemas con Turquía y con Erdogan, quien se ha vuelto un personaje cada vez más protagónico a nivel internacional y que no ve con buenos ojos la creación de un Estado como Kurdistán. Por esto, el tema kurdo será uno de los principales problemas a tratar para Erdogan si es que es reelecto.

RL.- Los kurdos son el 20% de la población. Puede decirse que hay cierta unidad entre ellos, pero no hay certeza de que todos vayan a votar por Selahattin. Tal vez no se comporten de esa manera.

Por otro lado, Kurdistán no existía en época de Mustafa Kemal Atataürk, el creador de la república. Los kurdos eran turcos de la montaña a los cuales había que *turquizar*. En este sentido, Erdogan piensa de manera muy parecida a como lo hacía Mustafa Kemal; no hay una gran diferencia con él. En la actualidad, ya no pueden llevar a cabo lo que estaban tratando de hacer porque el movimiento nacionalista kurdo ha crecido, particularmente desde lo acontecido en Irak. Entonces, lo que les preocupa es que se caiga la economía y no puedan ingresar a la UE. Hay que recordar que el cliente comercial principal de Turquía es la UE: todo lo exportan allí –mientras que sus importaciones son de China–. La cuestión relativa al ingreso a la UE pasa por sus 80 millones de turcos.

RM.- Tendrían gran peso en la Eurocámara, porque tienen 80 millones de personas: una cifra más o menos igual a la de Alemania.

WW.- Pero por ahí dejó de importar su inclusión en la UE. Fue un anhelo importante durante la primera década del siglo XXI, pero se difuminó porque las expectativas de mantenerse en el poder a largo plazo implicaron una política interna que los alejó de eso. No sólo quedaría solucionar el problema de los militares, sino también tener credenciales más seculares y una vida democrática más saludable. Ninguna de las dos cosas ha sucedido en los últimos años.



RM El período de inestabilidad política en Turquía ha complicado las claves de su economía. Pese a que sus perspectivas de crecimiento son robustas para 2018, la incertidumbre y las preocupaciones en materia de seguridad están pesando sobre el desempeño económico. Desde 2013, la lira turca ha perdido peso y talla en el mercado financiero global, un hecho agravado con el establecimiento del estado de emergencia, las dudas alrededor de una deuda creciente y el temor ante una crisis de insolvencia. Asimismo, la inflación y desempleo creciente se conjuntan con la afluencia de más de tres millones de refugiados sirios que han entrado al país demandando bienestar económico y social.

RM.- La inseguridad y el asunto de los refugiados sirios han sido temas discutidos recientemente en torno a la realidad turca. Adicionalmente, hay *nubarrones* que cubren a la economía turca: desempleo, inflación, depreciación de la lira turca e insolvencia de pagos. ¿Qué tanto peso tienen estos temas en las campañas?

RL.- Turquía tuvo una caída económica de 20%. Tal vez no se deba a la insolvencia porque la deuda del gobierno es del 30% del producto nacional bruto (PNB). Por otro lado, la deuda privada triplica al PNB de Turquía. Quienes realmente están en problemas son los particulares; no el gobierno.

RM.- La relación entre Turquía y la UE se ha *enfriado* al grado de que naciones que albergan a muchos turcos en sus territorios, como Alemania y Países Bajos, prohibieron los mítines políticos a favor de Erdogan en sus territorios.

RL.- A los alemanes no les dieron permiso de visitar a sus soldados en la barraca de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) que está dentro de Turquía. Además, reprimieron una manifestación turca afuera de la embajada en Washington: salieron soldados y los *agarraron a palos*. Es aquí donde se nota el deterioro de la relación entre EE.UU. y Turquía.

WW.- Esa relación fue muy costosa al interior del país, porque estar en paz con EE.UU. y la UE implica

hacer múltiples concesiones en un contexto regional que está ardiendo por todos lados. Aquí interviene también su relación con Israel.

RL.- Pero también le sirve mucho, porque le permite jugar y amenazar: “me voy con Rusia o me voy contigo”. Hace poco Rusia les vendió los misiles de defensa S-400. Turquía pagó dos mil 500 millones de dólares por ellos y por la transferencia de tecnología que venía acompañada.

RM.- Desde el plano internacional, el estilo personal de gobernar de Erdogan guarda cierto vínculo con los autoritarismos populistas que se observan en el resto del mundo; por ejemplo, Donald Trump, en EE.UU., o Vladimir Putin, en Rusia. ¿Qué es lo que ocurre con todos estos liderazgos que quieren ponderar sus poderes por encima de las instituciones?

WW.- Cuando se habla de estos casos, los temas se desvían hacia la democracias defectivas o no liberales –un término que se usa en muchas ocasiones incluso para definir a México–; o sea, sistemas donde existe el juego electoral, pero con parcelas de autoritarismo que sobresalen. En el caso de Turquía, una de estas situaciones se presentó en 2011, cuando hubo una intención manifiesta de pertenecer a la UE y, después, ésta cambió paulatinamente y se mezcló con otros problemas como las marchas y las protestas de 2013, que expresaron una oposición fuerte en contra de Erdogan y de sus políticas porque acabó el esplendor de las privatizaciones y el crecimiento económico vivido hasta 2009. El otro quiebre fue en 2016, con el intento de golpe –que hasta la fecha no está claro si fue un intento de autogolpe o un golpe verdadero–. Lo cierto es que esto dio ocasión para perseguir al *gülenismo* reforzando medidas autoritarias con el fin de reducir las protestas y cercar el movimiento de oposición.

RM.- ¿Por qué es necesario estudiar el panorama electoral turco desde México?

PA.- Las elecciones en Turquía son muy importantes para el México actual por varias razones. Primero, se habla de un dirigente político que surge con un discurso de reivindicación del pasado, de denuncia a las élites, de rescate a la Turquía profunda y de las raíces más populares del país. Es un dirigente con un perfil popular que gobernará a Turquía como un demócrata pero que irá consolidando cada vez más su poder personalista en detrimento de las instituciones. Por supuesto, éste no es un fenómeno exclusivo de Turquía: se repite en otros países como Hungría, con Orbán; Rusia, con Vladimir Putin; EE.UU., con Trump; y Filipinas, con Duterte. Se ve, pues, que la imagen de los hombres fuertes es una tendencia mundial. A pocos días de las elecciones en México se pueden ir obteniendo conclusiones propias.

RL.- Incluso puede hablarse del grupo MIST, integrado por México, Indonesia, Corea del Sur y Turquía, como contrapeso a los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica). Pero hay espacios de oportunidad; por ejemplo en el turismo: era muy difícil para los mexicanos entrar a Turquía, pues pedían visa. Luego, esta cuestión se redujo a poder ingresar si se tenía visa americana y pagabas 20 dólares. Probablemente, el acuerdo sigue vigente. Además, se espera que Turkish Airlines pueda llegar pronto a México.

Por otra parte, hay una pequeña comunidad turca México. Personalmente, he conocido a varios turcos aquí. En una ocasión en la que investigaba sobre los musulmanes en México, encontré que en Tabasco –de donde soy originario– había un señor musulmán de origen turco que eventualmente puso un restaurante de comida turca en Puebla, pero no le fue muy bien. También tuve una alumna turca cuyo padre tenía un negocio de café, y tengo un colega turco, pero él es aleví. Esto es lo interesante. De igual forma hay una comunidad mexicana en Turquía.

Con todo lo anterior, intento señalar que Turquía no es un país lejano a nosotros. Nos parecemos muchísimo; tenemos muchas similitudes. Ellos tienen al lado a grandes potencias y nosotros tenemos a

EE.UU. Creo que por eso es interesante ver lo que pasará en estas elecciones.

RM.- No hay espacio para la duda: Erdogan continuará siendo el mandatario turco y saldrá empoderado tras la presente elección gracias a la nueva legislación, misma que presentará como legítima, inocua y favorable al bien común. Es también probable que continúe silenciando progresivamente a los críticos y socave a la oposición, para lo cual podrá encontrar sustento en el frente que mantiene en contra de Daesh. Dentro del partido, Abdullah Gul y Ali Babacán miran expectantes el deterioro de la democracia turca y la metamorfosis de Erdogan.





País	Turquía
Contendientes	<p>Turquía. Meral Akşener. Selahattin Demirtas. Temel Karamollaoğlu. Recep Tayyip Erdogan. Doğu Perinçek. Muharrem İnce.</p> <p>Fuente: Consejo Supremo Electoral.¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Recep Tayyip Erdogan: 26,330,823 votos. Muharrem İnce: 15,340,321 votos. Selahattin Demirtas: 4,205,794 votos.</p> <p>Fuente: Consejo Supremo Electoral.²</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>El tono de la campaña presidencial fue de confrontación, reflejando la polarización general en la sociedad. Si bien todos los candidatos utilizaron una retórica cargada de emociones entre sí, el presidente en ejercicio se refirió repetidamente a otros candidatos y partidos como partidarios del terrorismo.</p> <p>Durante la campaña se produjeron varios incidentes, algunos violentos. El Partido Democrático Popular informó a la Misión de Observación Electoral sobre las detenciones de 394 activistas del partido, la obstrucción de las actividades de campaña, el control y el acoso policial, y el hecho de estar sujeto a la aplicación selectiva de las reglas de campaña.</p> <p>Fuente: Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa.³</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>República democrática parlamentaria.</p> <p>Composición de la Gran Asamblea Nacional (2015):</p> <p>Partido Justicia y Desarrollo: 317 asientos. Partido de Acción Nacionalista: 40 asientos. Partido Republicano del Pueblo: 134 asientos. Partido Popular Democrático: 59 asientos.</p> <p>Fuente: Consejo Supremo Electoral.⁴</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>República Presidencial</p> <p>Composición de la Gran Asamblea Nacional (2018):</p> <p>Partido Justicia y Desarrollo: 290 asientos. Partido de Acción Nacionalista: 49 asientos. Partido Republicano del Pueblo: 139 asientos. Partido del Bien: 39 asientos. Partido Felicidad: 2 asientos. Partido Popular Democrático: 62 asientos. Partido de los Trabajadores de Turquía: 2 asientos. Partido Demócrata: 1 asiento. Gran Partido de la Unidad: 1 asiento. Independientes: 4 asientos</p> <p>Fuente: Gran Asamblea Nacional de Turquía.⁵</p>
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>Padrón: 59,367,469. Total de votos: 51,197,959. Participación: 86.24%</p> <p>Fuente: Consejo Supremo Electoral.⁶</p>

1. Consejo Supremo Electoral. Minutas de la asociación provincial de entornos de elección nacional y elección provincial de Ankara. Disponible en: <http://www.ysk.gov.tr/doc/dosyalar/docs/24Haziran2018/KesinSecimSonuclari/2018CB-416D.pdf>

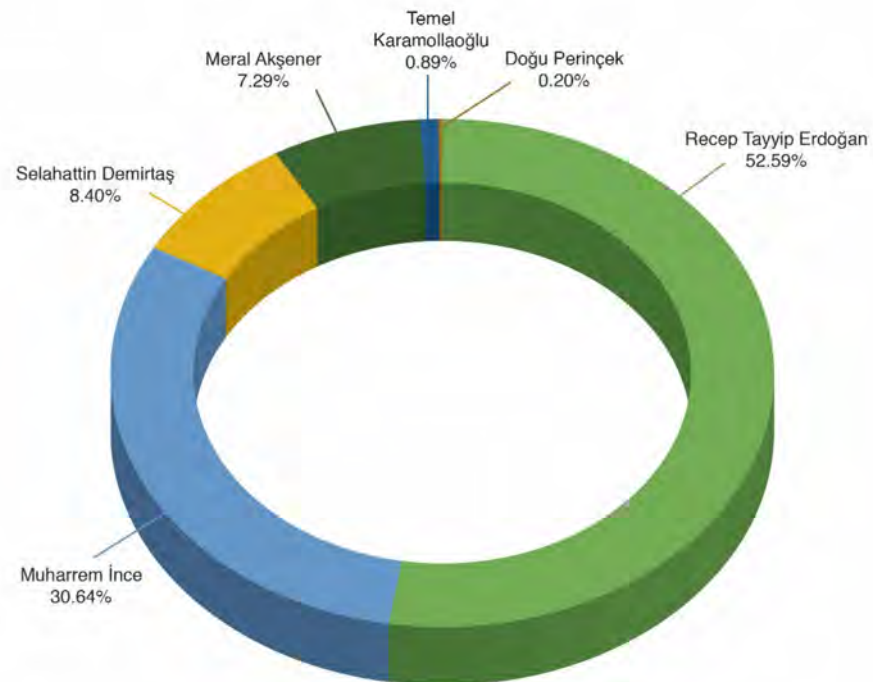
2. Ibid.

3. Reporte final de la Misión de Observación Electoral, República de Turquía, elecciones presidenciales y parlamentarias. Disponible en: <https://www.osce.org/odihr/elections/turkey/397046?download=true>

4. Consejo Supremo Electoral. Archivo General Adjunto de Elecciones, 26° período, Elección general parlamentaria. Disponible en: <http://www.ysk.gov.tr/tr/1-kasim-2015-26-donem-milletvekili-genel-secimi/3413>

5. Gran Asamblea Nacional de Turquía. Distribución de Diputados. Disponible en: https://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/milletvekillerimiz_sd.dagilim

6. Consejo Supremo Electoral. Minutas de la asociación provincial de entornos de elección nacional y elección provincial de Ankara. Op. Cit.

Porcentaje de votación por candidato
**Porcentaje de votación
Turquía**


Fuente: Consejo Supremo Electoral.⁷

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros
El País.

*Erdogan logra la reelección presidencial entre protestas de la oposición.*⁸

“Recep Tayyip Erdogan, el líder islamista que ocupa el poder en Turquía desde 2002, se encamina este domingo a la reelección como presidente de la República, con casi 53% de los votos, escrutado el 95% de los sufragios, según el recuento provisional difundido por la agencia estatal de noticias Anatolia. Pese a la compleja situación económica de Turquía, marcada por la devaluación de la lira frente al dólar y el euro y por una inflación de dos dígitos, el presidente ha logrado la reelección para seguir al frente de la República hasta 2023, cuando se cumple el centenario de su fundación por Mustafá Kemal, Atatürk.

Reforma.

*Gana Erdogan elecciones turcas.*⁹

“El jefe de Estado de Turquía, Recep Tayyip Erdogan, consiguió su objetivo de asumir todo el Poder Ejecutivo del país, al ganar este domingo por mayoría absoluta las elecciones presidenciales anticipadas, por lo que se descarta una segunda ronda de elecciones.”

7. Íbid.

8. Juan Carlos Sanz. Erdogan logra la reelección presidencial entre protestas de la oposición. El País, 25 de junio de 2018. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/06/24/actualidad/1529852909_722126.html

9. EFE. Gana Erdogan elecciones turcas, Reforma, 24 de junio de 2018. Disponible en: https://www.reforma.com/aplicaciones/articulo/default.aspx?id=1427211&flow_type=paywall



ELECCIONES EN

México

1 ■ JULIO ■ 2018

9

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ



El contenido de este capítulo se desarrolla en apego a la *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales de México* que regula el periodo de veda electoral.





México

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:124,574,795 (est. julio 2017).
 Grupos étnicos:Mestizo (amerindio-español) 62%; predominantemente amerindio 21%; amerindio 7%; otro 10% (principalmente europeo). Nota: México no recopila datos censales sobre etnicidad (2012 est).
 Religiones:Católica Romana 82.7%; pentecostal 1.6%; testigos de Jehová 1.4%; otras iglesias evangélicas 5%; otras 1.9%; ninguna 4.7%; no especificada 2.7% (2010 est.)
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.762 (2016, 77° de 188 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2017.



Enrique Peña Nieto
 Mandatario saliente



Senado de la República



GOBIERNO

Forma de gobierno:República presidencial.

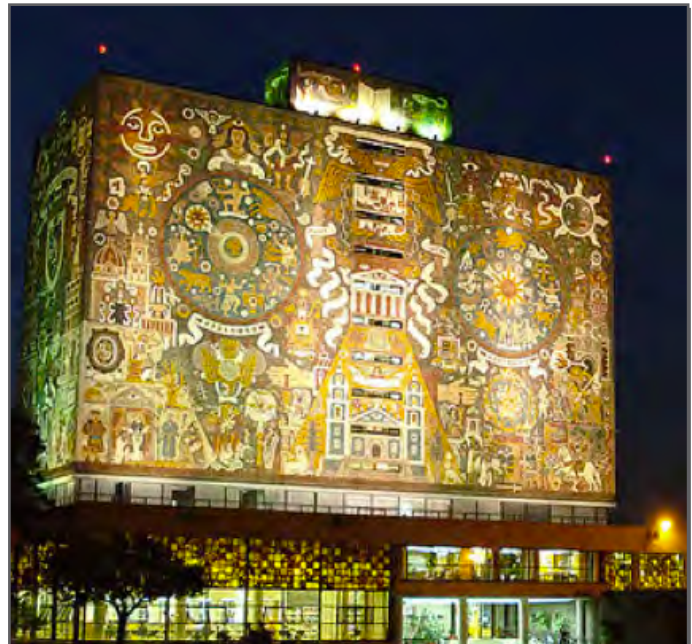
Constitución actual:Varias anteriores; última aprobada en 1917 y reformada en 2017.

Periodo de gobierno:Seis años.

Parlamento: Bicameral (Congreso de la Unión) consiste en el Senado (128 asientos; 96 miembros elegidos por mayoría de votos y 32 elegidos por voto de representación proporcional); y la Cámara de Diputados (500 asientos; 300 miembros elegidos por mayoría de votos y 200 elegidos por representación proporcional). Nota: para las elecciones de 2018, los senadores serán elegibles para un segundo mandato y los diputados hasta 4 períodos consecutivos.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 2.1% (est. 2017).

PIB per cápita: \$19,500 dólares (est. 2017).

Inflación: 5.9% (est. 2017).

Deuda externa (en valor absoluto): \$ 480.5 mil millones de dólares (est. 2017).

Desempleo: 3.6% (est. 2017).

Población por debajo de la línea de la pobreza: 46.2% Nota: porcentaje considerado en una definición de pobreza basada en alimentos; la pobreza basada en activos ascendió a más del 47% (2014 est.).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



Candidatos presidenciales



Andrés Manuel López Obrador
Coalición Juntos Haremos Historia
Candidato vencedor



Ricardo Anaya Cortés
Coalición por México al Frente



José Antonio Meade Kuribreña
Coalición Todos por México



Jaime Rodríguez Calderón
Independiente





De izquierda a derecha: Dra. Patricia Olamendi Torres, Emb. Carlos Rodríguez y Quezada Mtra. Rina Mussali y Dr. Carlos Heredia Zubieta.

Elecciones en México, programa transmitido el 24 de junio de 2018

Invitados: Embajador Carlos Rodríguez y Quezada, presidente de la Mesa Directiva de la Asociación del Servicio Exterior Mexicano (ASEM). Doctora Patricia Olamendi Torres, directora del Instituto de Justicia y Derechos Humanos y exsubsecretaria de Asuntos Multilaterales y Derechos Humanos de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE). Doctor Carlos Heredia Zubieta, asesor del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).

RM Rina Mussali (RM): Bajo un contexto de inseguridad, violencia y corrupción, México enfrenta la elección más grande de su historia en la que se renovarán 18 mil cargos públicos, entre los que destacan la presidencia, la totalidad del Congreso –500 diputados y 128 senadores, que por primera ocasión podrán reelegirse–, así como nueve gubernaturas –incluyendo la Ciudad de México– y cargos locales en 30 estados. Se trata de la tercera elección tras la alternancia presidencial en el año 2000 que desencadenó en dos gobiernos consecutivos del Partido Acción Nacional (PAN) y el regreso del Partido Revolucionario Institucional (PRI) en 2012; ambos, opciones políticas impregnadas ya de una desconfianza ciudadana. Junto con la brasileña, esta jornada electoral será la cita más importante de América Latina en este año.

RM.- México enfrenta un momento de definiciones con las elecciones del 1 de julio. En juego está la continuidad del modelo político, económico y social o el cambio del ciclo histórico y el derribo del *statu quo* mediante la llegada del primer gobierno de izquierda, con Andrés Manuel López Obrador y su partido, el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena). Sin embargo, muchos nudos de la difícil gobernanza mexicana no podrán resolverse si desconocemos lo que hace el resto del mundo. En tal sentido, ¿por qué hay una actitud tan cerrada, hermética y silenciosa frente al exterior?

Carlos Rodríguez y Quezada (CR).- En realidad, esta actitud no es nueva; por alguna razón, México ha mantenido esta actitud *underground* desde hace muchos años y, hasta ahora, el país no se ha atrevido a cambiar. No se ha considerado que





el nuevo siglo trajo consigo retos y complicaciones, no solamente en el ámbito interno, sino también en el externo. El mundo ha cambiado y México no se ha percatado de esto. Sin embargo, la política exterior no ha tenido iniciativas que cuenten con una nueva visión hacia el futuro.



Patricia Olamendi Torres (PO).- México tiene casi 50 tratados de libre comercio con diferentes países. Se cuenta con un mercado común en Norteamérica, un acuerdo con la Unión Europea (UE) y otros acuerdos con los países vecinos del Sur en América Latina. Además, México es un actor importante de la Organización de los Estados Americanos (OEA) y de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), pues tiene participación en las operaciones de paz, acción requerida para ser considerado en la toma de decisiones.

En cambio, el regreso del PRI al poder durante este período representó un retroceso en la presencia de México a nivel mundial, ya que se volvió al discurso de la no intervención e, incluso, a los métodos que la cancillería ya había desechado; por ejemplo, el nombramiento de personal en los puestos que debían ocupar expertos nacionales e independientes –el Comité Contra la Tortura (CAT, por sus siglas en inglés) requería la participación de un especialista, no de un embajador de carrera, pues se oculta información sobre lo que pasa en el país–. Todas estas políticas rechazan los temas centrales de derechos humanos, menguan las relaciones con

otros países y, en consecuencia, México tiene poca presencia en la toma de decisiones mundiales.

Así, México ha llegado a este proceso electoral con algunas preguntas centrales al respecto: ¿alguno de los candidatos representa un retroceso aún mayor en la política exterior de México?, ¿hay probabilidades de cambiar esta postura y avanzar en esta materia? Debe admitirse que el candidato que llegue al poder tendrá que enfrentarse a definiciones fundamentales en materia comercial y de política exterior.

CR.- México se ha autolimitado en lo internacional por tres razones fundamentales. La primera es que, durante décadas, sólo prestó atención a Estados Unidos (EE.UU.), sin conocerlo en realidad. La segunda es que, como bien se ha mencionado antes, la política de México se ha cerrado a llamadas de atención o recomendaciones de acción. Actualmente, se impide que el personal de la Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) investigue las desapariciones en México. Aunque diversos informes nacionales e internacionales revelan la importancia de estas desapariciones, México antepone su soberanía. Por último, la tercera razón es que México no calculó la dimensión de la disrupción que se presentó con el arribo al poder de Donald Trump y su pugna por el aislacionismo y la desvinculación de acuerdos internacionales como el de París sobre cambio





climático y el Transpacífico de Cooperación Económica (TPP), y, en otros casos, las amenazas de la salida de EE.UU. del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Además, a partir de la firma del TLCAN, México dejó de tomar iniciativas y responsabilidades que corresponden a un país con 125 millones de habitantes, por lo que nunca calculó las repercusiones de los cambios en materia de política exterior.

México sí se ha abierto a la observación internacional, aunque parece que algunas organizaciones internacionales desean encontrar las puertas abiertas para llevar a cabo lo que deseen. Por lo tanto, debe existir una norma de seguimiento y trato con el gobierno, pues las comisiones de observación tienen que trabajar en conjunto con cada gobierno. No se puede esperar que cada organismo internacional tome acciones sin consulta alguna.

RM.- Hay que reconocer que el escrutinio internacional incomoda al PRI, lo que empodera más al PAN en términos de democracia y derechos humanos; mientras tanto, el candidato de Morena se retrae de este tema por medio de una visión soberanista y nacionalista. ¿Cuál es el pensamiento de Andrés Manuel López Obrador al respecto?

Carlos Heredia (CH).- Debo advertir que estoy en desacuerdo con lo comentado por el Embajador, puesto que hay un protocolo para los casos de intervención de organismos internacionales; sin

embargo, José Antonio Meade, hoy candidato de la coalición Todos por México, como exsecretario de Relaciones Exteriores tomó la postura de rechazo al exterior y a sus intervenciones, a pesar de que él sí ejerció críticas con respecto de Venezuela. Al parecer, Andrés Manuel López Obrador y Morena consolidan esta visión de retroceso que afecta la inserción de México en el mundo.

RM Bajo un correlato internacional, México celebra elecciones bajo parámetros inéditos en la historia. Por primera ocasión se presentan tres coaliciones de gobierno que incluyen a nueve partidos políticos –Juntos Haremos Historia, conformado por Morena y los partidos Encuentro Social (PES) y del Trabajo (PT); Coalición por México al Frente, integrada por el PAN, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y Movimiento Ciudadano (MC); y Todos por México, del PRI y los partidos Nueva Alianza (PANAL) y Verde Ecologista de México (PVEM)– y un candidato independiente: Jaime Rodríguez Calderón, mejor conocido como “El Bronco”, tras la renuncia de Margarita Zavala a la candidatura presidencial que ostentaba también de manera independiente.

Andrés Manuel López Obrador se presenta por tercera ocasión a la justa presidencial. Este político antisistema con más de 40 años de trayectoria destaca por ser el principal crítico al gobierno mexicano y buscar un proyecto alternativo de nación. En contraparte, Ricardo Anaya y José Antonio Meade representan al bipartidismo tradicional.

RM.- La conformación de gobierno mediante coalición es un instrumento común en varias partes del mundo, pero que se presenta por primera vez en México en los principales contendientes. ¿Qué lecturas pueden hacerse de este hecho que rompe con la historia política mexicana convencional?

PO.- En efecto, este tema resulta fundamental, pues la visión de política interior y exterior de los diferentes partidos políticos que han formado coaliciones es diametralmente diferente; por ejemplo, sorprende que Morena se coaligue con el PES, pues es difícil sostener un discurso de izquierda si se marcha con ese partido; ahí, solo se ve empoderamiento. Esto



permite a la ultraderecha mexicana crecer de forma peligrosa, dentro de una tendencia que se ha visto recientemente en América Latina. Tal vez, el caso más famoso sea el de la República Federativa de Brasil, donde, a cambio del apoyo otorgado a Dilma Rousseff, se restringieron temas como la mujer, la interrupción del embarazo, la diversidad sexual y otras cuestiones que se dejaron atrás.

La coalición entre el PAN y el PRD parece menos peligrosa, pues, aunque tienen ideologías extremistas, confluyen en cuestiones de centro; además, el gobierno del PAN no ha resultado tan grave como se temió en otro momento, y ha tomado una aceptable conciencia en materia de derechos humanos, lo cual es un acierto.

Con respecto del PRI y sus partidos ligados, es notable que comparten más rasgos, aunque el PVEM alza banderas contrarias a ciertos derechos humanos, como la pena de muerte, tema que México desterró de su legislación hace ya muchos años. Este manejo preocupa, pero lo más grave y relevante es el papel de México y su historia a nivel internacional.

México es el creador de la nueva estructura del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas por medio de una reforma propuesta para igualar a todos los países. Para este fin, se creó el Examen Periódico Universal, de tal manera que todos los países cumplieran sus responsabilidades en torno a los derechos humanos. Los cambios de este sexenio parecen graves porque desconocen la historia que México construyó a lo largo de los años para evitar el cuestionamiento de que algunos países eran sancionados y que había otros que eran paladines de los derechos humanos. Romper con esta dinámica le ha costado a México un aumento en las denuncias de derechos humanos, sin que se cuente con un antecedente de política exterior o una lectura correctos. Tal vez éste será el punto más fuerte en la mesa de trabajo de quien gane las elecciones.

CH.- De hecho, este proceso electoral tiene lugar en medio de 104 asesinatos de candidatos y de ataques por parte del crimen organizado a nivel federal, a

pesar de que anteriormente esto se daba solamente en algunos estados. La aplicación de la ley se ha salido del control del gobierno, pues “no empiezan por su casa”; por ejemplo, recientemente, el periódico *Reforma* difundió que José Antonio Meade aparecía con Carlos Romero Deschamps en las plataformas petroleras de Villahermosa y, al día siguiente, se descubrió una *petromansión* en Acapulco. Esto resta credibilidad al planteamiento del cambio del PRI frente a una situación flagrante.

Pese a lo anterior, vale la pena destacar que México no sólo rechaza a otros países, sino también a otros mexicanos. A partir de 2007 y durante el gobierno de Obama se incrementaron las deportaciones. Por su parte, Trump comenzó con el establecimiento de un equipo propio y el incremento de arrestos, pero ahora ha crecido también el número de deportaciones que cubren, incluso, a *dreamers*: personas que fueron llevadas a EE.UU. desde la infancia, por lo que su lengua natal es el inglés y cuentan con formación universitaria. No obstante, estas docenas de miles de jóvenes no son tomados en cuenta en México, a pesar de que el país ha declarado que, para su inserción inteligente en el mundo, necesita jóvenes con las cualidades que presentan los *dreamers*. Al parecer, sólo se cuenta con cierta solidaridad discursiva que disfraza una gran insensibilidad.

CR.- Retomando el tema de la corrupción, se observa que ésta permea por todas partes y afecta a todos los partidos que participan en la contienda política. Entonces, a pesar de que es cierto el caso de corrupción del líder petrolero, la corrupción se puede tratar también en Morena por medio de personajes cuyos casos de corrupción son reconocidos y no cuentan con el seguimiento debido en materia de política exterior.

RM.- La corrupción ha devastado el ánimo social en México; una sociedad golpeada por este flagelo que ha levantado la rabia y el enojo social. Precisamente, el combate a la corrupción ha sido un tema medular dentro de las ofertas políticas de los candidatos,

aunque los partidos tradicionales se vuelcan en picada por su pérdida de hegemonía y credibilidad.

RM México es un país sumamente vulnerable a lo que sucede allende a sus fronteras. Su ubicación geográfica, vocación migratoria, apertura económica, capital humano y cuantiosos recursos naturales le conectan con el mundo. Nuestro país representa cerca de 23% del PIB latinoamericano y es receptor no sólo de mercancías, sino también de la violencia e inseguridad de Centroamérica, dos temas torales que afectan a la cotidianeidad de los mexicanos y obligan a desarrollar una política con la cual pueda encontrar soluciones a problemas como la inseguridad, el crimen organizado, la corrupción, la impunidad y el subdesarrollo.

RM.- Una novedad de esta campaña electoral y digna de ser aplaudida fue haber celebrado tres debates presidenciales organizados por el Instituto Nacional Electoral (INE), con sedes en la Ciudad de México, Tijuana y Mérida. Los temas fueron “Política y gobierno”, “México en el mundo” y “Economía y desarrollo”. Aunque sus emisiones se presentaron en formatos vanguardistas y apegados a estándares internacionales, la percepción de la opinión pública es que se desaprovechó la enorme oportunidad que se tenía de contrastar asuntos de disenso entre las coaliciones y el candidato independiente. Se dejaron de lado muchos tópicos relevantes, como la cooperación internacional en el combate a la corrupción, cuando es una de las principales cuestiones que preocupan a los mexicanos. Cabe entonces preguntar: ¿es capaz México de combatir la corrupción desde sí mismo o es necesario contar con el apoyo del mundo?

PO.- Al respecto, México también ha tenido contrastes, pues participó intensamente en la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, que tuvo lugar en Viena, Austria, y se firmó en Mérida, Yucatán –incluso, yo participé arduamente en las negociaciones–. En ese momento, el ámbito internacional esperaba que México se comprometiera con esta labor y llevara a cabo una política seria de

cooperación; sin embargo, la Convención permanece como un elemento ajeno a México, que no se incluye en su trabajo cotidiano.

De hecho, ya no existe el mecanismo intersecretarial de seguimiento de la convención, lo cual representó un nuevo retroceso en esta materia, con un costo altísimo con respecto de su imagen en el exterior. Dicha imagen se ha desmoronado durante este período y ahora los funcionarios del Servicio Exterior Mexicano (SEM) albergan una alta carga laboral al procurar participar congruentemente en las reuniones. Se dejó de lado el tema de la corrupción que, dada su sensibilidad nacional, podría ligarse fácilmente con la cooperación internacional. No hay duda de que todos los países y organismos internacionales estarían dispuestos a cooperar con México, pero este país no ha utilizado lo que él mismo construyó. Esto es un déficit grave, toda vez que el SEM no cuenta con las herramientas suficientes para desempeñarse adecuadamente.

CH.- El problema va todavía más allá del desaprovechamiento de estas construcciones: se debe considerar también la creación del Sistema Nacional Anticorrupción (SNA). El principal ataque en contra de este sistema viene del propio gobierno, que boicotea el nombramiento de sus fiscales, reduce sus recursos e imposibilita su funcionamiento.

También se encuentran casos sintomáticos como el de la constructora brasileña Odebrecht, que compró políticos en todo el hemisferio y, a la fecha, se han encontrado relaciones y culpables al respecto en todos los países menos en dos: la República de Venezuela, donde Nicolás Maduro no permite que se lleven a cabo las investigaciones pertinentes, y México, donde el anterior procurador general de la República indicó, hace un año, que había dejado completa la investigación y, a pesar de ello, no ocurrió absolutamente nada. Como ya se ha mencionado, México es un caso donde no se cuenta con credibilidad alguna con respecto de la preconización de un gobierno abierto y transparente.



Lo anterior recuerda a la película *Inside Job*, narrada por Matt Damon, que contó con diversas traducciones y su tema principal es la crisis financiera de EE.UU. en 2007 y 2008. Durante una de las entrevistas que se presentan en la película, el entrevistado reflexiona y concluye que los *peces gordos* no han sido investigados ni enjuiciados; al preguntarse por qué no existen investigaciones, se responde a sí mismo, de forma irónica, que “encontrarían a los culpables”.

RM.- Más que grandes cuestionamientos, el tema de la política exterior en México genera consensos y disensos; por ejemplo, todos los candidatos están a favor del combate al cambio climático, de la protección de migrantes y de la renegociación del TLCAN. Pero, si se ven a detalle estos temas, presentan grandes diferencias. Sobre el TLCAN, los candidatos se debaten con respecto de su forma de negociación: si debe hacerse *en paquete* o por separado, cómo abordar los temas frente a EE.UU. y si deberían incluirse o no temas de seguridad y crimen organizado.

CH.- Es cierto que hace falta un debate profundo con respecto de este tema, cuya ausencia se fundamenta en razones históricas, estructurales y políticas. A partir del ascenso de Donald Trump, se dio una reacción instintiva, casi *pavloviana*, donde tanto la derecha como la izquierda decidieron defender el TLCAN frente a la propuesta de ruptura de Trump, pero no se analizó el significado de esta renegociación ni se consideró a los encargados de establecer los intereses de México y de tomar decisiones en esta negociación.

Enrique Peña Nieto se ha conducido de acuerdo con los principios que se habrían seguido en 1992 o 1993, donde se contaba con un partido único que tenía asegurados los votos del Senado. Además, los trabajadores quedaron fuera de la discusión; sin embargo, los sindicatos canadienses y estadounidenses expresan que México explota a sus propios ciudadanos con sueldos miserables y, como respuesta, el gobierno mexicano rechaza

las intervenciones y opiniones, alegando que es un tema nacional del cual se ocupan personalmente –igual que en la “tienda de raya”–. Entonces, los trabajadores no forman parte de la negociación de comercio, flujos de inversión y flujos de capital, cuando estos elementos están íntimamente relacionados.

RM.- Además, el objetivo es que los beneficios del TLCAN lleguen a la población, más allá de las élites.

CH.- En efecto. En consecuencia, se reproduce el aparato corporativo de finales de los 90 y se negocia de la misma manera.

RM.- Otro tema de disenso que no se ha tocado en el segundo debate fue Venezuela. ¿Alguno de los candidatos apoyará el Grupo de Lima o decidirá salir de éste?

PO.- Se debe considerar la República de Venezuela y el contexto latinoamericano. La República de Venezuela implica una mayor confrontación que se corresponde con una realidad, pues el PT, aliado de la coalición Juntos Haremos Historia, mantiene relaciones importantes con Nicolás Maduro.

RM.- Si Andrés Manuel López Obrador gana, le brindaría una *bocanada de oxígeno* a Nicolás Maduro y a la izquierda latinoamericana.

PO.- Esto preocupa porque representa una violación a los principios de política exterior que se han logrado modificar, pero, en el caso de México, suele reducirse a la no intervención y la autodeterminación. Esto deja fuera la defensa de los derechos humanos con los que México tiene diversos compromisos; por ejemplo, en 2001 se suscribió la Carta Democrática Interamericana, que obliga la defensa de la democracia en el continente. Anteriormente, México demandó la aplicación de la Carta durante el gobierno de Hugo Chávez ante un golpe de Estado y se esperaba que, ahora, se demandara la misma aplicación en la República de Venezuela, pues sus

elecciones no fueron libres, existen cientos de presos políticos, hay un clima de represión real y se requiere una lectura correcta que haga cumplir el compromiso con la democracia.

También se encuentra el conflicto que pide la salida de Daniel Ortega en Nicaragua. Este problema centroamericano corre el riesgo de crecer en una zona donde, en sí, se trata de un asunto de *polvorín*.

RM.- Los tres candidatos de coaliciones están de acuerdo en generar una política exterior más activa y dinámica hacia nuestra tradicional zona de influencia, Centroamérica. ¿Se aprecian disparidades y diferencias entre sus propuestas?

CR.- En el segundo debate sólo se ofrecieron declaraciones aisladas con respecto de este tema. En realidad, se dio prioridad al tema comercial y a la cooperación técnica, que son proyectos operados desde hace años a los que se les desea dar continuidad. De forma general, el conflicto de Nicaragua es muy complicado, pues Daniel Ortega desea perpetuarse en el poder. En lo personal, es una pena ver esta situación después de haber participado en el proceso revolucionario de Nicaragua, El Salvador y Guatemala. No obstante, cabe destacar que el mandatario no es el único problema, sino que existe toda una *monarquía imperial* que se relaciona con su familia. México tendrá que tomar un papel relevante en este tema para que se presenten cambios trascendentes o, de lo contrario, no existirá una pronta solución. En el caso de Venezuela, se actúa correctamente.

RM.- Sin embargo, el tema de la República de Venezuela genera diferencias. Por una parte, José Antonio Meade y Ricardo Anaya están dispuestos a visibilizar la crisis democrática y el deterioro institucional; por otra, Andrés Manuel López Obrador *coquetea* con la idea de sacar a México del Grupo de Lima, en el cual México desempeñó un rol de liderazgo.

RM Las elecciones en México no pueden escapar del contexto estadounidense. En nuestra frontera norte, colindamos con el gobierno más antimexicano en la historia reciente de EE.UU, inspirado en la revuelta blanca, supremacista y racista. La victoria de Donald Trump no se puede entender sin la carga negativa de su agenda hacia México. La construcción del muro fronterizo, la renegociación del TLCAN, la cruzada antiinmigrante, la militarización de la frontera y el maltrato generalizado hacia el gobierno y pueblo mexicanos terminaron por inclinar el péndulo político en el país más influyente y poderoso del mundo. Con este vuelco, México vio sacudido los pilares de su política exterior; un giro que ha penetrado el debate público y el pulso electoral.

RM.- Una de las grandes omisiones de la campaña electoral fue haber fallado en abordar el tema de China cuando el mundo cambia de era geopolítica, pasando del Atlántico al Pacífico. El *gigante asiático* se coloca como la segunda economía mundial y una potencia en ascenso. ¿Existe una falta de conocimiento, visión o interés por parte de los candidatos con respecto de esta cuestión?

CH.- La mayor transformación en torno al TLCAN es que, mientras que en su primera negociación de 1993 no se consideró a la República Popular China, actualmente se trata de una nación determinante. En algún momento se convertirá en la primera economía mundial en consideración de su PIB –si bien no por los ingresos per cápita de sus habitantes–. No obstante, México no tiene una estrategia para la región Asia-Pacífico, que corresponde a China, Japón, Corea, India y los países de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN). Esto se debe a la dependencia que nuestro país guarda con EE.UU. No se trata de diversificar los patrones del comercio internacional, porque no es una oportunidad que esté a la mano. Lo que se plantea se relaciona más bien con la inteligencia comercial y el aprendizaje de la experiencia de esos países, que ya se han insertado en la *economía del conocimiento*, mientras que México todavía basa su competencia en bajos salarios, maquilas e industrias automotrices que



exportan armados y ensamblados, por lo que no se ha integrado en los segmentos de mayor valor de la cadena productiva. Se trata de una industria estadounidense, europea y asiática asentada en México. Sin embargo, falta desarrollo mexicano que permita crear autos propios. Básicamente, Asia es el continente del siglo XXI, pues entendió la transición de la economía de bajo valor agregado a la economía basada en el conocimiento y la innovación tecnológica.

CR.- México se ha concentrado en el tema comercial a nivel mundial, sobre todo en la región del Pacífico; sin embargo, nos hemos olvidado de la ciencia y la tecnología, por lo que no se han aprovechado los avances logrados en el Pacífico. Creo que la política exterior de México debe enfocarse en estos temas, aunados a la investigación, la diplomacia, las embajadas y los consulados, que requieren atención equilibrada con el comercio. Es fundamental que las reformas al SEM recién aplicadas sean útiles para estos cambios que México necesita con urgencia.

RM.- Frente a los enormes problemas que enfrenta México, los temas de la innovación, el emprendimiento y la *economía del conocimiento* no se privilegiaron dentro de las campañas, cuando vivimos una Cuarta Revolución Industrial; menos aun cuando nuestro crecimiento económico es anémico: cerca de 2%.

PO.- Efectivamente, estamos en una revolución industrial que se visibiliza en una gran innovación tecnológica, pero, aunque México sí tiene presencia en el tema de desarrollo de conocimiento, no se trata de una prioridad o una apuesta fuerte a nivel nacional; no obstante, México tiene la capacidad de crecer tal como lo han hecho otros países, pues es un jugador importante en el Acuerdo Comercial Asia-Pacífico (TPP11).

Para Asia, México representa su principal puerta hacia América Latina, aunque esto no ha sido aprovechado en ningún sentido; por ejemplo, Asia ha hecho esfuerzos por que México haga contacto

aeroportuario con este continente, a fin de no hacer paradas innecesarias en EE.UU. Además, nuestro país no cuenta con un buen aeropuerto, oportunidad que Panamá aprovechó para desarrollar lo necesario. También es preciso aprovechar los acuerdos comerciales que ya existen para dar paso a un nuevo comercio de desarrollo de tecnología.

Sin embargo, parece que ni los mexicanos ni el gobierno somos capaces de ver, considerar y aprovechar las oportunidades que se tienen fuera del país para crecer a nivel interno. Ése es nuestro problema: México es todavía un *país provinciano*, que tiene miedo de ir al exterior y de invertir en su propia juventud. Además, se requiere trabajar sobre la exclusión social y la desigualdad; una de las grandes anclas que detienen al país. Ojalá se llegue a contar con un presidente y una clase política que piensen en el país de forma independiente a su partido político o a sus grupos personales.

RM.- Por último, ¿qué debería hacer el presidente venidero en los primeros cien días de gobierno con respecto de los temas de política exterior cuando éstos se han convertido en aspectos de agenda doméstica? ¿Dónde es necesario colocar las prioridades y definiciones?

RH.- Hay que atender tres puntos: el primero, la política exterior comienza en el vecindario; es decir, EE.UU., Canadá, Centroamérica, el Caribe y Colombia. Con EE.UU. es necesario plantear todos los temas posibles y las cuestiones sobre seguridad deben vincularse con el respeto a los mexicanos que se encuentran allá. Aunque es objeto de gran debate, la política exterior ha de priorizar la protección de los mexicanos en el exterior, pues hay personal de cancillería que lo hace, pero hace falta llevarlo a la política y diplomacia.

El segundo punto es la cooperación con Centroamérica tanto en relaciones como en educación, pues los gobiernos centroamericanos muestran la misma insensibilidad que el mexicano por sus migrantes. Se requiere de una diplomacia pública que tenga lugar con la sociedad civil, la academia,

las iglesias centroamericanas y norteamericanas para hacer contrapeso a Trump, quien cuenta con apoyo en el estado de California para vincular las diásporas centroamericanas y mexicanas en EE.UU.

En tercer lugar, es necesario cambiar la cultura política interior, pues una parte de la población piensa que es necesario cerrar las embajadas para invertir directamente en los espacios nacionales, sin entender que la presencia fuerte, estratégica e inteligente a nivel exterior beneficia a los mexicanos dentro del país.

CR.- Es inevitable soslayar el futuro de México, que actualmente se fundamenta en su integración a nivel global. Cualquier candidato que gane necesitará entender esto con claridad. Lo anterior lleva a tratar otro tema: la Alianza del Pacífico, la cual debe fortalecerse y enriquecerse por medio de acciones agresivas que favorezcan su crecimiento.

Por otro lado, aunque suene elemental, es fundamental la apertura de embajadas. Si México quiere fortalecer su presencia en el mundo y crecer a nivel global, debe abrir embajadas en los tres países bálticos, Europa Oriental –Croacia y Eslovenia–, el Caribe y Asia.

PO.- Se requiere trabajar en tres respuestas desde la transición de poderes. La primera ha de ser con respecto de los derechos humanos, donde está la recomposición de México con los mecanismos defensores de derechos humanos. Es un tema en el cual debe ser central la presencia de México en el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas y el restablecimiento de la relación con el ACNUDH. La segunda respuesta se relaciona con el acuerdo migratorio con EE.UU., pues México, sin realizar consultas previas, pareció que acordó convertirse en un “tercer país seguro”, lo que implicaría que nosotros recibiéramos a toda la migración centroamericana antes de que ellos pidan asilo a los EE.UU.

La tercera respuesta se relaciona con el tema Venezuela, que se debe dirimir en los próximos meses. Es preferible que se tenga una respuesta clara

antes de la toma de poder y, si ello no es posible, será necesario contar con la opinión de expertos en el tema y del personal del SEM, el cual ha estudiado este tema y conoce la situación actual. También es momento de pensar en un consejo nacional de política exterior, pues se necesita interiorizar la política que se toma del exterior para la toma de decisiones.

RM.- La violencia, la inseguridad, la corrupción y la impunidad junto con un crecimiento poco ambicioso en términos económicos, han generado un sentimiento de desgobierno y desaliento en la sociedad mexicana. Los mexicanos se sienten enojados y poco representados por los partidos políticos de antaño: sólo 9% de la población le tiene confianza a los partidos tradicionales –un rango por debajo del promedio latinoamericano–. Aunado a la crisis de representación política, se ponen al desnudo los elevados niveles de insatisfacción con la democracia –el 38% de los ciudadanos expresa su malestar con esta forma de gobierno–, una constante que no es privativa de México, pero que también recorre el espectro actual latinoamericano.





País	México
Contendientes	Ricardo Anaya Cortés. José Antonio Meade Kuribreña. Andrés Manuel López Obrador. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón. Fuente: Instituto Nacional Electoral. ¹
Resultados finales de las elecciones	Andrés Manuel López Obrador: 30,113,483 votos. Ricardo Anaya Cortés: 12,610,120 votos. José Antonio Meade Kuribreña: 9,289,853 votos. Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón: 2,961,732 votos. Fuente: Instituto Nacional Electoral. ²
Incidencias durante el proceso electoral	“Desafortunadamente, estas también han sido las elecciones más violentas que México ha experimentado en sus recientes historia. La tasa de asesinatos en todo el país ha seguido aumentando y muchos asesinatos políticos han sido reportados en el país a lo largo del año.” Fuente: Fundación Internacional para Sistemas Electorales (IFES). ³
Forma de gobierno antes de las elecciones	República Presidencial. Composición del Senado de la República (LXIII Legislatura): Partido Acción Nacional: 34 asientos. Partido Revolucionario Institucional: 55 asientos. Partido de la Revolución Democrática: 9 asientos. Partido Verde Ecologista de México: 6 asientos. Partido del Trabajo: 17 asientos. Sin Grupo: 8 asientos. Fuente: Senado de la República. ⁴ Composición de la Cámara de Diputados (LXIII Legislatura): Partido Acción Nacional: 109 asientos. Partido Revolucionario Institucional: 205 asientos. Movimiento de Regeneración Nacional: 47 asientos. Movimiento Ciudadano: 20 asientos. Nueva Alianza: 12 asientos. Partido Verde Ecologista de México: 39 asientos. Partido de la Revolución Democrática: 54 asientos. Partido Encuentro Social: 10 asientos. Sin partido: 3 asientos. Independiente: 1 asiento.
Forma de gobierno después de las elecciones	República Presidencial. Composición del Senado de la República (LXIV Legislatura): Movimiento de Regeneración Nacional: 59 asientos. Partido Acción Nacional: 24 asientos. Partido Revolucionario Institucional: 14 asientos. Partido de la Revolución Democrática: 3 asientos. Partido Verde Ecologista de México: 7 asientos. Partido del Trabajo: 6 asientos. Movimiento Ciudadano: 9 asientos. Partido Encuentro Social: 5 asientos. Fuente: Senado de la República. ⁵ Composición de la Cámara de Diputados: Movimiento de Regeneración Nacional: 259 asientos. Partido Acción Nacional: 78 asientos. Partido Revolucionario Institucional: 47 asientos. Partido del Trabajo: 34 asientos.

1. Instituto Nacional Electoral. Cómputos Distritales 2018, Elecciones Federales (Presidencia). Disponible en: <https://computos2018.ine.mx/#/presidencia/nacional/1/1/1/1>.

2. Ibid.

3. Fundación Internacional para Sistemas Electorales. Elecciones en México, elecciones generales 2018. Disponible en: https://www.ifes.org/sites/default/files/2018_ifes_mexico_general_elections_faqs_final.pdf Consultado el 23 de septiembre de 2019.

4. Senado de la República. Información de Legislaturas Anteriores. LXIII Legislatura, Integrantes, Iniciativas, Puntos de Acuerdo y Comunicaciones / Informes de viajes oficiales. Disponible en: http://www.senado.gob.mx/64/informacion_historica/LXIII_LXIII/integrantes

5. Senado de la República. Senadores por Grupo Parlamentario. Disponible en: http://www.senado.gob.mx/64/senadores/por_grupo_parlamentario.

	<p>Movimiento Ciudadano: 28 asientos. Partido Encuentro Social: 25 asientos. Partido Verde Ecologista de México: 13 asientos. Partido de la Revolución Democrática: 11 asientos. Sin partido: 4 asientos.</p> <p>Fuente: Cámara de Diputados.⁶</p>										
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>Padrón electoral: 89,250,881 Votantes: 56,611,027 Participación: 63.42%</p> <p>Fuente: Instituto Nacional Electoral.⁷</p>										
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación México</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Andrés Manuel López Obrador</td> <td>53.19%</td> </tr> <tr> <td>Ricardo Anaya Cortés</td> <td>22.27%</td> </tr> <tr> <td>José Antonio Meade Kuribreña</td> <td>16.40%</td> </tr> <tr> <td>Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón</td> <td>5.23%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Instituto Nacional Electoral.⁸</p>	Candidato	Porcentaje	Andrés Manuel López Obrador	53.19%	Ricardo Anaya Cortés	22.27%	José Antonio Meade Kuribreña	16.40%	Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón	5.23%
Candidato	Porcentaje										
Andrés Manuel López Obrador	53.19%										
Ricardo Anaya Cortés	22.27%										
José Antonio Meade Kuribreña	16.40%										
Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón	5.23%										
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	<p>BBC News <i>Elecciones presidenciales de México 2018: AMLO y el giro a la izquierda sometido a votación en una elección histórica.</i>⁹</p> <p>“Este domingo los mexicanos votaron de forma abrumadora. Según el conteo rápido hecho público por el INE (Instituto Nacional Electoral), AMLO ganó con el 53% de los votos. Esta es la primera vez en México (desde 1994, que se miden las preferencias electorales), que un candidato termina la campaña con una ventaja tan amplia.”</p>										

6. Cámara de Diputados. Diputadas y Diputados integrantes de la LXIV Legislatura. Disponible en: http://sitl.diputados.gob.mx/LXIV_leg/info_diputados.php

7. Instituto Nacional Electoral. Cómputos Distritales 2018, Elecciones Federales (Presidencia).Op.Cit.

8. Ibid.

9. Ana Gabriela Rojas. Elecciones presidenciales de México 2018: AMLO y el giro a la izquierda sometido a votación en una elección histórica, BBC, 2 de julio de 2018. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-44654207>



ELECCIONES EN

Pakistán

25 ■ JULIO ■ 2018

10

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





Pakistán

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:204,924,861 (est. julio 2017).
 Grupos étnicos:Punjabi 44.7%; Pashtun (Pathan) 15.4%; Sindhi 14.1%;
 Sariaki 8.4%; Muhajirs 7.6%; Balochi 3.6%; otro 6.3%
 Religiones:Musulmán (oficial) 96.4% (sunita 85-90%, chií 10-15%);
 otro (incluye cristiano e hindú) 3.6% (2010 est.).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.550 (2016, 147° de 188 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2017.



Shahid Khaqan Abbasi
 Mandatario saliente



Edificio del Parlamento de Pakistán

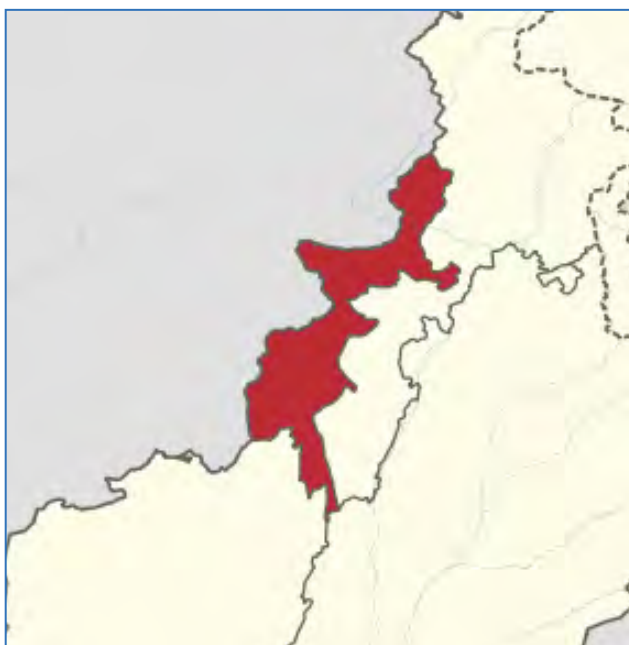


GOBIERNO

Forma de gobierno:República parlamentaria federal.
 Constitución actual:1973.
 Periodo de gobierno:Cinco años.
 Parlamento: Bicameral (Majlis-e-Shoora), formado por el Senado (104 escaños, miembros elegidos por las 4 asambleas provinciales y los representantes de territorios por voto de representación proporcional; cumplen un período de 6 años, renovándose la mitad cada tres años); y la Asamblea Nacional (342 escaños, 272 miembros elegidos por mayoría simple y 70 miembros -60 mujeres y 10 no musulmanes- elegidos por representación proporcional; todos los miembros prestan servicios por 5 años).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 5.3% (est. 2017).
 PIB per cápita: \$5,400 dólares (est. 2017).
 Inflación: 4.1% (est. 2017).
 Deuda externa (en valor absoluto): \$ 75.66 mil millones de dólares (est. 2017).
 Desempleo: 6% (est. 2017).
 Población por debajo de la línea de la pobreza: 29.5% (año fiscal 2013).

Fuente:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



Líderes de los partidos



Imran Khan
Partido Movimiento por la Justicia de Pakistán (PTI)
Candidato vencedor



Shehbaz Sharif
Liga Musulmana de Pakistán (LMP)



Bilawal Bhutto Zardari
Partido Popular de Pakistán (PPP)





De izquierda a derecha: Mtro. Juan Arellanes Arellanes, Mtra. Rina Mussali y Mtra. Denisse Roldán Meza.

Elecciones en Pakistán, programa transmitido el 22 de julio de 2018

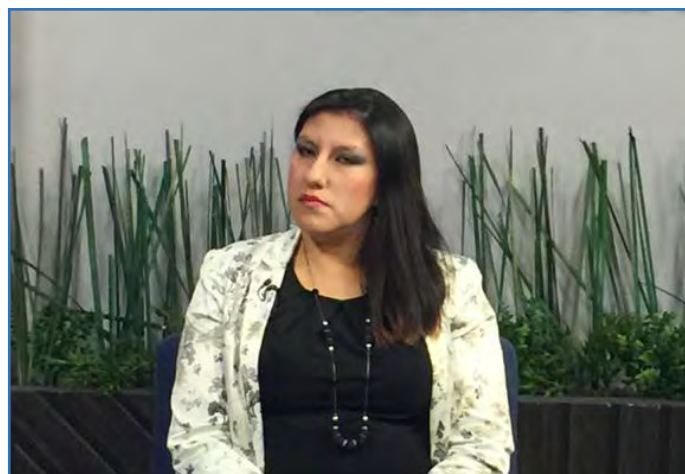
Invitados: Mtro. Juan Arellanes Arellanes, coordinador académico de la Escuela de Relaciones Internacionales de la Universidad Anáhuac del Norte. Mtra. Denisse Roldán Meza, excolaboradora de la Embajada de Pakistán acreditada en México.

RM Rina Mussali (RM): Con casi 200 millones de personas, la República Islámica de Pakistán es un país que cuenta con un ejército mayúsculo y armas nucleares. Sus tres guerras con la República de la India, así como el problema permanente en Cachemira y el conflicto bengalí, suponen que se trata de un país de violencia sectaria, y que políticamente es inestable e inseguro. Se trata de una democracia incipiente que, en su pasado, ha atestiguado golpes de Estado, insurrecciones, fronteras porosas y una vida política muy agitada, acompañada del flagelo del terrorismo. Estados Unidos (EE.UU.) y otros países de la comunidad internacional responsabilizan a Pakistán de dar refugio a los talibanes y a la Red Haqqani, hecho que ha llevado a Washington a recortar el fondo de apoyo económico y ayuda humanitaria a esta nación.

RM.- En el idioma urdu, Pakistán es la “tierra de la pureza”. Esta denominación contrasta con sus muchos conflictos armados, atentados terroristas y una larga lista de golpes de Estado –el último de ellos liderado por el general Pervez Musharraf, en 1999–. ¿Cómo se hace política en este país de enorme complejidad?

Juan Arellanes Arellanes (JA).- Hacer política democrática en Pakistán es muy difícil, pues desde su surgimiento a partir de la disolución del Raj británico y la separación de India en 1947 ha presentado muchas desventajas. Se trata de un Estado que ha tenido dificultades para desarrollar estructuras democráticas y ha otorgado un poder desmedido al ejército. Esto limita en gran parte la participación política de la sociedad civil, debilita las instituciones y le brinda a las fuerzas armadas mucho peso en temas esenciales de política exterior y control interno.





RM.- La República Democrática de Pakistán representa un *botín* muy preciado para las potencias extranjeras. Aquí se han dado invasiones persas, turcas, afganas e incluso, indias. Este país formó parte del Imperio Británico junto con India y Bangladesh. ¿Qué rol ha jugado el legado británico en su política?

Denisse Roldán Meza (DR).- El colonialismo del Imperio Británico ya presentaba signos de decadencia a finales de la Segunda Guerra Mundial. Sus colonias ya no eran sostenibles ni política ni económicamente. No era factible continuar con el envío de agentes, políticos o diplomáticos que establecieran un gobierno conforme a los intereses del rey o del imperio.

Es importante resaltar que Pakistán surgió a partir de un movimiento separatista al interior de India. Inicialmente se formó una oposición al Imperio Británico y, dentro de esta, surgió un nacionalismo musulmán. Esta ideología, profundamente marcada en Pakistán y en las demás democracias árabes y musulmanas, le permite identificarse y tener un lugar ante la comunidad internacional. Una de sus características es regirse por su propia ley religiosa: la *Sharia*.

Las particularidades señaladas permiten a esta minoría separarse de India y ejercer su derecho a contar con un territorio propio. Así, Pakistán nace como Estado soberano, después de uno de los movimientos separatistas más fructíferos en cuanto a la creación de un Estado-nación. No obstante, la

debilidad de sus instituciones no permite que pueda considerársele como una democracia del siglo XXI.

RM.- La rivalidad geopolítica entre India y Pakistán –dos potencias nucleares que han sido enemigas acérrimas a lo largo de la historia– reclama el territorio de Cachemira. ¿Cómo se maneja este conflicto en el escenario político paquistaní?

DR.- La rivalidad entre India y Pakistán no obedece únicamente a la exclusividad territorial: se trata de una rivalidad geopolítica relacionada con el interés que Occidente ha sembrado en los países localizados en el centro y Sur de Asia con respecto de los hidrocarburos, energías y seguridad nuclear. En este sentido, Pakistán ha sido un país muy pragmático en lo relacionado con sus relaciones bilaterales. A pesar de ser un Estado pequeño y tener una corta historia como nación independiente en contraste con otros países, el apoyo que brinda a EE.UU. ha variado: lo reafirma o lo retira de acuerdo con el interés en el aumento de su armamento nuclear, su enriquecimiento de uranio y su valor en el contexto internacional. Todo ello, a pesar de contar con importantes brechas en aspectos como educación y salud, entre otros.

JA.- Pakistán puede parecer pequeño si se le compara con India; sin embargo, en términos demográficos y territoriales es una gran nación en el ámbito internacional. Tiene una población de más

de 200 millones de personas, una extensión de casi un millón de kilómetros cuadrados, un área costera en el Océano Índico, y una localización estratégica que lo conecta con países como India, Irán y China. Vale la pena poner atención al creciente viraje geopolítico de Pakistán, que incluye una alianza estratégica con EE.UU. y otra potencial con China.

Aunque la rivalidad con India ha marcado el desarrollo del Estado pakistaní durante toda su historia, actualmente ésta se ha convertido en un discurso del ejército pakistaní. El que ambas naciones cuenten con armas nucleares ha equilibrado su poderío y dado lugar a la llamada *paz nuclear* o “destrucción mutua asegurada”. Esto ha propiciado la estabilidad del conflicto en cuestión. Sin embargo, funciona como un *leitmotiv* del ejército pakistaní para orientar la política exterior e interior; por ejemplo, la influencia y las intervenciones que Pakistán ha ejercido históricamente sobre Afganistán –si bien actualmente no cuenta con ellas– responden a la llamada “necesidad de profundidad estratégica”. Este concepto desarrollado por el propio ejército pakistaní expresa que, en caso de presentar conflictos potenciales con India, Pakistán se asegura de *cubrir su retaguardia* por medio de Afganistán.

RM.- EE.UU. ha señalado constantemente que Pakistán es el refugio de grupos terroristas como la Red Haqqani y Al Qaeda. Incluso, Osama bin Laden, líder terrorista de este último grupo, fue encontrado en Abbottabad en 2011.

DR.- Como nación altamente pragmática, EE.UU. ha perseguido países y gobiernos cuando lo considera necesario. Las acusaciones que ha lanzado en contra de Pakistán como refugio de terroristas han lastimado la relación entre ambas naciones, por lo que Pakistán debe buscar otros aliados, como China. En estos casos, Pakistán se intenta defender como Estado soberano a fin de mantener su actuación en la escena internacional.

RM.- De hecho, Pakistán tiene un tratado de libre comercio con China.

DR.- Sí. Además, el Corredor Económico China-Pakistán es un gran aliciente en materia económica y política. Propicia intercambios comerciales, de inteligencia y de armas nucleares, aunque no siempre tengan lugar de manera pública.

JA.- Pakistán ha sido un aliado fundamental de EE.UU. Esto se hizo evidente durante la Guerra Fría, debido a que India tenía mucha cercanía con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Sin embargo, su disolución y el fin de la Guerra Fría cambiaron el escenario geopolítico, pues a raíz de esto se dio un mayor acercamiento entre India y EE.UU., lo que rompió la dinámica que este último tenía con Pakistán.

Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 marcan una nueva fase en la relación entre Pakistán y EE.UU. En el momento de los atentados, Pakistán era el único Estado que mantenía lazos diplomáticos con Afganistán, que era gobernado por los talibanes. En este contexto, “talibán” es una palabra clave: refiere a aquel que estudia en las madrasas, escuelas religiosas que se difundieron extensamente en Pakistán durante la guerra afgano-soviética y la dictadura del general Zia-ul-Haq. Esto les permitió fomentar ideologías extremistas, de donde surgieron los grupos islámicos yihadistas que combatieron a los soviéticos.

Entonces, la acusación de que Pakistán es un refugio de terroristas obedece al apoyo que EE.UU. brindó a los movimientos yihadistas durante la guerra afgano-soviética, mismos que ahora presentan un efecto *blowback* con respecto de la política desarrollada originalmente por EE.UU.

DR.- Puede usarse una frase muy coloquial para ejemplificar lo anterior: “EE.UU. primero crea sus monstruos y luego no los puede contener”. Así ha sido a lo largo de la historia y, como ya se mencionó, Pakistán no es ni será la excepción de esto.



RM Pakistán es la segunda democracia musulmana más grande del mundo, después de Indonesia. Su religión oficial es el Islam. De la población que la practica, 80% pertenece a la rama sunnita y el restante a la chiíta. Sólo 1.6% de su población es hinduista, así como de otras minorías. Lo anterior lo convierte en un país con gran diversidad étnica.

El sistema político paquistaní es parlamentario, donde se requieren 172 escaños para alcanzar la mayoría absoluta en el Congreso de 342 asientos en disputa. De ellos, 60 lugares están reservados para las mujeres y diez para grupos minoritarios étnicos y religiosos.

En la década de 1990, Nawaz Sharif inició un programa de liberalización económica del país. También, introdujo el polémico proyecto de incorporar la *Sharia* a la ley básica. Así, el fanatismo islámico es una fuente de disputas entre las minorías y amenaza a la población cristiana.

RM.- La disputa entre el Islam moderado y el Islam fanático ha generado inestabilidad política en Pakistán. ¿Cuáles son las claves para comprender la amalgama entre política y religión?

JA.- Es importante señalar que Pakistán no nació como una teocracia, sino que ésta se gestó con la promulgación de la Constitución de 1956, cuando se convirtió en la República Islámica de Pakistán. Esto se debe a la legitimación que el ejército encontró en la religión y al hecho de que la sociedad pakistaní es profundamente religiosa, lo que facilitó la vinculación entre el proyecto político y el Islam.

Adicionalmente, es necesario mencionar que el proceso político-histórico de las recientes décadas ha propiciado períodos de fortalecimiento de los líderes religiosos. Probablemente, el más importante de ellos sea el general Muhammad Zia-ul-Haq, dictador de la década de 1980, quien aprovechó que Pakistán y EE.UU. estaban envueltos en la guerra afgano-soviética para que la hibridación de los poderes religioso y militar alcanzara las mayores cuotas dentro de Pakistán.

RM.- Ya que la demografía también es política, es necesario observar a la población. Pakistán cuenta

con diversas minorías, como el 1.6% de hindúes y casi 2% de cristianos. Además, es un pueblo que se divide en grupos como el bathan, el baluchi y el sindh. ¿Cómo convive esta diversidad en Pakistán? ¿Es la etnicidad un determinante de la política?

JA.- En términos demográficos, el Punjab es la provincia más habitada de Pakistán. Se localiza al Norte del país y colinda con India y la zona de Cachemira. Aquí se aloja alrededor del 60% de la población. Aunque su composición es predominantemente urdu, hay minorías de peso en la demografía: se encuentran los pashtunes, de las zonas tribales en la frontera con Afganistán, y los baluchis, quienes buscan independizarse.

De forma independiente a las pequeñas minorías, es posible hablar de cuatro *Pakistanes*: los sindh, en el Sur, contiguos a la India; los baluchis, también en el Sur pero más cercanos a Irán; los pashtunes, en la frontera con Afganistán; y los urdus, en el Norte. Estos pesos se reflejan en la política. Las preferencias políticas de estas elecciones tienen una demografía relacionada con esta distribución étnica.

DR.- Como bien se mencionó, el Punjab es el área demográfica más grande de Pakistán, por lo que su control determina el del resto del país. Entonces, los dos partidos que han permanecido en el poder –el Partido Popular de Pakistán (PPP) y la Liga Musulmana de Pakistán (LMP-N)– se disputan esta región. Sin embargo, Imran Ahmed Khan Niazi, quien lidera el Movimiento por la Justicia de Pakistán (PTI), trata de integrar más sectores de la población. Él fue anteriormente un jugador de críquet y un *playboy* –por lo cual fue duramente criticado–, pero cambió su imagen por completo y ahora se autodefine como alguien que apoya al Estado benefactor y a la población pakistaní en general. Al tratarse de un líder carismático y popular debido a sus antecedentes deportivos, busca absorber a diferentes sectores de la formación. Su interés no se limita a las altas esferas políticas, al ejército o a crear uniones con los dos partidos dominantes, sino que también

abarca a las mujeres, sector que presenta una enorme brecha de género aprovechable –se calcula que, de 100 millones de votantes, poco más del 40% es femenino–. Un líder bien parecido, carismático y alegre puede atraer a estos sectores e, incluso, a los empresarios y las familias con poder en los partidos.

RM.- Además, parece que el ejército también le brinda respaldo, de tal manera que es uno de los contendientes más importantes y puede ganar la elección.

DR.- Efectivamente, las encuestas lo ubican en segundo lugar y muchos analistas lo consideran el *candidato sorpresa*, que promueve el cambio que se espera en Pakistán. Esto no se basa sólo en su reciente candidatura, sino en una cuestión que lleva varios años: los actos de corrupción que se le han detectado al ex Primer Ministro.

RM Pakistán presenta un duelo entre tres partidos, quienes se disputan el anhelo de convertirse en la primera fuerza electoral: la LMP-N, el PPP y el PTI. El primero ha sido liderado por el tres veces primer ministro Nawaz Sharif, y se trata de un partido de centro-derecha que apoya el libre mercado, pero que no se ha salvado de fisuras y divisiones con distintas facciones en su interior. Por su parte, el PPP, afiliado a la Internacional Socialista, se considera de centro-izquierda y hoy se encuentra liderado por Bilawal Bhutto Zardari, hijo de la ex primera ministra Benazir Bhutto, quien fue la primera mujer en dirigir a su país –no obstante, no pudo completar los períodos de su gobierno y fue acosada por los militares, amenazada por los talibanes y acusada por corrupción–. Asimismo, existe el PTI, la *tercera vía* dirigida por Imran Kahn, cuya existencia se remonta a 1996. Se trata de un partido político antisistema que ha ganado popularidad en los últimos años y un posible apoyo del ejército.

RM.- Pakistán es una democracia incipiente, precaria y accidentada. Las primeras elecciones democráticas en este país tuvieron lugar en 1970, muchos años después de su independencia, declarada en 1947. ¿Cuáles han sido los obstáculos para instaurar un régimen democrático?

JA.- Las elecciones de 1970 se postergaron a través de golpes de Estado. Cuando los pakistaníes tuvieron, al fin, la oportunidad de tener comicios, el PPP obtuvo el triunfo con Zulfikar Ali Bhutto, padre de Benazir Bhutto, la ministra asesinada en 2007. Este primer gobierno de Bhutto, en la década de 1970, estuvo limitado por el poder del ejército. El propio ministro necesitó reforzar la Dirección de Inteligencia Inter-Servicios (ISI, por sus siglas en inglés) por algunos asuntos de control interno. Con todo, esta agencia de inteligencia, que ejerce una influencia enorme en el poder político de Pakistán, no evitó que Bhutto fuera derrocado y ahorcado. En términos estrictos, su partido era de orientación de centro-izquierda y afiliado a la Internacional Socialista. Incluso, desarrolló una política nacionalista-progresista. Con su muerte, el desarrollo de este partido fue truncado.

En la década de 1980, nuevamente se presentó una época de dictadura debido a la guerra afgano-soviética, en la que Pakistán tuvo un papel importante. Después, en la década de 1990, se dio un nuevo período de democracia con una disputa bipartidista entre el PPP y la LMP-N. Sin embargo, esta competencia partidista democrática fue interrumpida en 1999 por el nuevo golpe de Estado del general Musharraf.

RM.- Los dos grandes partidos políticos de Pakistán presentan rasgos dinásticos, pues son regidos por familias de grandes pesos. A pesar de que no ha tenido gran presencia en la escena política, Bilawal Bhutto, hijo de la ministra Benazir Bhutto, se encuentra en la contienda como representante de la familia Bhutto del PPP. Por otro lado, está Shehbaz Sharif, hermano de Nawaz Sharif de la LMP-N, quien también entró en la escena a partir de las elecciones de este año. ¿Cómo afecta su condición dinástica al proceso democrático pakistaní?

JA.- Actualmente, las elecciones se dan bajo un gobierno de transición. Es la primera vez en la historia del país en la que dos gobiernos consecutivos terminan su período sin ser interrumpidos por un golpe



de Estado. Esto es un avance en la maduración de la democracia del país; sin embargo, falta que un primer ministro termine su mandato: eso no ha ocurrido.

El primer período democrático posterior a Musharraf ocurrió de 2008 a 2013. Fue dirigido por el viudo de Benazir Bhutto: Asif Ali Zardari, perteneciente al PPP. El siguiente período, de 2013 a 2017, fue gobernado por la LMP-N; es decir, la familia Sharif. Ahora, se ha alternado el poder de forma semejante a como ocurrió en la década de 1990, con la diferencia de que esta vez parece apuntarse hacia la consolidación de la democracia; sin embargo, la población está decepcionada por los múltiples casos de corrupción encontrados en ambos partidos políticos. De 2008 a 2013, el PPP demostró no estar a la altura de los retos presentados. El siguiente período culminó con el caso de los *Panama Papers* y la dimisión obligada de Nawaz Sharif, en julio de 2017, cuando perdió la posibilidad de reelegirse.

DR.- Sin embargo, su hermano quedó como primer ministro interino y, finalmente, prevalecieron las dinastías en el poder. A falta de un ministro, el hermano quedó en el puesto y con la posibilidad de participar en la contienda.

Los Sharif, junto con los Bhutto, controlan el poder en Pakistán y son grandes empresarios, dueños de las industrias más importantes del acero. Desde el inicio de su partido, esta familia ha estado en el poder. Esta herencia política facilitó que Nawaz Sharif fuera tres veces ministro e, incluso, que su hija encabezara el Partido de las Mujeres y de la Juventud, que tuvo un gran auge en Pakistán partir de la década de los 1990 debido a la brecha de género. Así, la competencia bipartidista no controla únicamente al gobierno, las empresas, la riqueza y el ejército, sino también a los sectores más vulnerables de la nación, tales como las minorías.

Hoy, a pesar del gran despunte de Imran Kahn, el bipartidismo sigue presente en las fuerzas políticas de Pakistán. En las siguientes elecciones podrá corroborarse si Kahn es capaz o no de *destronar* al bipartidismo pakistaní o si, como mencionan algunos

analistas, se llegará a un gobierno de coalición entre él y la LMP-N, a fin de no perder el control de la zona de Punjab.

RM.- ¿Por qué a los pakistaníes les convendría apoyar a Imran Kahn para que ocupe el puesto de primer ministro?

DR.- Como se menciona, ante la posible ruptura de relaciones con EE.UU., este candidato podría volcar su atención hacia el Corredor Económico China-Pakistán. Esto, además de apoyar económicamente a ambas naciones, puede reforzar las relaciones políticas bilaterales y conectar a Pakistán con China y Rusia, aprovechando la cercanía y el auge de China con la Ruta de la Seda.

JA.- El Corredor Económico es parte de la estrategia general de la Ruta de la Seda. Además, hace poco Pakistán se incorporó a Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), por lo que el acercamiento a Eurasia se ha vuelto más sólido. Por otra parte, la necesidad energética de Pakistán es gigante, lo que ha provocado que se negocie la construcción de un gaseoducto que conecte a la República de Turkmenistán con India. Así, el pragmatismo es tal que se llegan a establecer proyectos en conjunto con enemigos históricos que garanticen la seguridad energética. Esto ocurre porque la carencia de energéticos ha debilitado a la economía pakistaní; por ejemplo, durante la última década se han incrementado los cortes eléctricos en las ciudades más importantes del país, a tal grado que las empresas textiles –núcleo industrial de la nación– se han mudado a Bangladesh.

DR.- Es cierto. Mientras que China es un gran exportador de textiles, Pakistán cuenta con una oportunidad para migrar a sus trabajadores y empresas, así como a orientar sus centros de poder a nuevos sectores, como el metalúrgico. Incluso, tiene relaciones al respecto con México: debido a los *apagones* en Pakistán, se ha hablado con la Cámara de Comercio de la Ciudad de México para continuar

con la exportación e importación de materiales eléctricos.

RM.- En 2013, el PPP tuvo un considerable *descalabro* en el Punjab, donde sólo consiguió seis escaños. ¿Qué debilidades presenta Bilawal Bhutto? ¿Por qué no ha tenido la popularidad esperada?

JA.- Hay que considerar la geografía electoral. El PPP tiene más fuerza en Sindh y Baluchistán, provincias industrializadas y de alta actividad comercial, puesto que se encuentran en la costa del Océano Índico. Como respuesta, el proyecto del PPP siempre se ha orientado a que la intervención del Estado sea importante en la economía. Entonces, una segunda pregunta atiende a por qué los otros partidos han tenido un crecimiento importante en las provincias del Norte.

Lo que llama la atención es el crecimiento de Imran Kahn en las zonas tribales como Khyber Pakhtunkhwa, lo cual tiene lugar debido a la importancia del ejército en la preferencia política. Precisamente, la zona occidental de Pakistán –tanto en la frontera con Irán como con Afganistán– es la más conflictiva en términos étnicos y en lo que respecta a la guerra en contra del terrorismo.

DR.- También se debe tomar en cuenta el apoyo del ejército, pues si cae el bipartidismo, las pensiones para los exmandos militares se verán perjudicadas. Esto disminuiría las comodidades de vida e, incluso, se podrá abrir la posibilidad de juzgar a estos funcionarios por casos de corrupción.

RM.- Considerando que Benazir Bhutto fue la primera mujer musulmana que gobernó Pakistán, ¿qué obstáculos enfrentó? ¿Son los mismos que enfrenta ahora su hijo en la contienda?

JA.- Fue espectacular que una mujer fuera primer ministra en un país musulmán y que, además, proviniera de un partido de centro-izquierda. Hay diferencias claras entre el Sur y el Norte de Pakistán: en el Sur, la

aceptación de ideas liberales y progresistas es más marcada, mientras que el Norte es una zona mucho más conservadora, tradicional y religiosa. Es en esta zona donde el PPP presenta más debilidades y la misma Benazir Bhutto enfrentó mayores problemas. De hecho, fue asesinada durante su campaña en las provincias del Norte.

RM.- De 342 escaños en el parlamento, 60 están reservados para mujeres y otros diez para las minorías étnicas. ¿Qué se observa con respecto de la cuestión de género?

DR.- El tema de la brecha de género persiste con fuerza en Pakistán: las mujeres son consideradas una minoría. Recuérdese el caso de Malala Yousafzai, activista mujer y joven que fue atacada por defender sus ideales y el derecho a estudiar de las niñas y las mujeres. Su caso marcó el comienzo del liderazgo por parte de los jóvenes en el electorado del país.

Lo anterior se puede comparar con el proceso electoral que hubo recientemente en México: se trata de una generación desilusionada y harta de un bipartidismo histórico y de un lastre colonial que también ha permeado en Pakistán. Es un sistema en el que se cambian los nombres y las caras, pero que conserva a los mismos partidos y apellidos. Ahora, el electorado voltea hacia Imran Kahn, contendiente joven y carismático, quien quiere atraer a todos los sectores por igual; no sólo a las altas esferas.

La brecha de género siempre será un tema importante en Pakistán, pues hay indicadores de la Organización de Naciones Unidas dedicada a Promover la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres (ONU Mujeres) que señalan que las mujeres siguen sin tener acceso a la educación, la salud y a elegir su maternidad. Esto puede extenderse a un debate mundial, que también alcanza a México. Es importante que, durante este año en que se han presentado elecciones generales en varias naciones, las mujeres jóvenes de Pakistán comiencen a levantar la voz para decidir cómo será el futuro de su país. Este cambio puede ser un parteaguas para



dejar atrás el *bipartidismo monárquico* que ha reinado en un país que tiene gran relevancia geopolítica en la región de Asia.

RM Las elecciones pakistaníes de 2018 no se pueden descontextualizar de la destitución del primer ministro Nawaz Sharif, acusado por corrupción e involucrado en el escándalo de los *Panama Papers* en 2016. De este modo, una carrera de 35 años que podía haberlo conducido a la reelección del 2018 se convirtió en una aspiración truncada por la decisión de la Corte Suprema de Pakistán. Durante sus tres administraciones, Nawaz Sharif destacó por su lucha por el progreso y la modernización de Pakistán. Además, atrajo a los reflectores mundiales cuando asistió a la toma de protesta del presidente de India, Narendra Modi, pues fue la primera ocasión en la que un jefe de gobierno pakistaní acudió a la ceremonia de investidura de su par desde la independencia obtenida por ambos países en 1947.

RM.- En las últimas noticias de Pakistán, sobresale la condena a diez años de prisión de Nawaz Sharif por su caso de corrupción. Resulta novedoso que la Corte Suprema de Pakistán lo obligue a dimitir debido a sus acusaciones. De alguna manera, esto representa un avance, ya que indica que la corrupción ya es castigada en Pakistán; sin embargo, ¿también funge esto como un arma política de conveniencia?

DR.- ¡Por supuesto! De hecho, hay analistas que mencionan que el caso de los *Panama Papers* es un parteaguas, ya que, aunque los gobiernos bipartidistas siempre han encabezado actos de corrupción que les permiten continuar en sus puestos, estos actos, que se habían dado sin vigilancia alguna, ahora sí han sido castigados. Sin embargo, se puede cuestionar que se castiguen los actos de corrupción de Nawaz Sharif y no los de otros gobernantes o primeros ministros: ¿por qué hay intenciones específicas al quitar a Sharif del gobierno?, ¿acaso existen postulantes de su propio partido interesados en ello? Incluso, esto se puede relacionar con el despunte político de su hija, Maryam

Sharif, quien ha defendido a su padre al alegar que los actos por los que es acusado no son los que se están poniendo en juego en realidad. Es probable que continúe ascendiendo y, dentro de algunos años, sea ella quien encabece el partido.

RM.- Ahora bien, existen casos semejantes en los que los candidatos civiles que han sido primeros ministros han quedado desvinculados debido a casos de corrupción. Así sucedió con Benazir Bhutto, quien tenía como enemigos al ejército y a los talibanes, a tal grado que fue asesinada en 2007 durante su campaña electoral.

JA.- Hay que considerar que el poder judicial se encontraba subordinado al ejército, pero en el siglo XXI este poder ganó independencia. Esto puede interpretarse como un punto positivo de contrapeso con respecto del llamado *Estado profundo*, que es el poder de los militares; sin embargo, se corre el riesgo de cometer excesos. Tales riesgos existen porque la sociedad civil no ha madurado lo suficiente como para participar y vigilar a los poderes establecidos.

Entonces, la persecución de casos de corrupción puede ser vista como una estrategia política. Parece que hay inconformidad militar con la LMP-N, pues es vista como demasiado acercada a EE.UU.; por ejemplo, en la guerra en contra del terrorismo a través de drones, que ha generado daños colaterales terribles en varias áreas de Pakistán, el gobierno de la LMP-N no ha emitido crítica alguna a EE.UU. Para los militares, ésta es una situación de trato cuidadoso e inconformidad. La presencia de cualquier rama radical del Islam en Afganistán es vital porque cubre su necesidad de profundidad estratégica con respecto de India, pero los orilla a debilitar su relación privilegiada con EE.UU. Es posible que el ejército utilice la persecución a la corrupción a fin de desprestigiar a un candidato y apoyar a otro para mantener un esquema político conveniente.

RM Pese a que Pakistán creció económicamente en 2017 a una tasa del 5.3%, persisten los desequilibrios macroeconómicos, así como indicadores desfavorables en materia de desarrollo humano. La matrícula educativa, la escasez de agua, las tasas de mortalidad infantil y las disparidades de género son *moneda corriente* de este país asiático que no ha podido superar la pobreza, la marginación y la desigualdad laboral. En medio de conflictos armados y atentados terroristas, Pakistán ha descuidado la calidad de vida de su pueblo y está más preocupado por recibir ayuda internacional que por generar nichos propios de desarrollo. Dada su histórica rivalidad con India, se ha acercado a China para obtener mayores beneficios, estableciendo un tratado de libre comercio conjunto.

RM.- ¿Cuál es la situación que priva en Pakistán en materia de desarrollo humano y que debiéramos tomar en cuenta electoralmente?

JA.- A pesar de que Pakistán tiene aspectos positivos en términos económicos –ya que incluso ahora, en plena crisis política, presenta probabilidades de crecimiento de 5%, aproximadamente–, la población es terriblemente pobre, la desigualdad es rampante, y las familias ricas controlan la industria, la tierra y la política desde tiempos del Raj británico. Hay una disparidad social y económica muy grande, exacerbada por las tendencias tomadas a largo plazo, y que deben ser atendidas por el gobierno que quede. Una de dichas tendencias es un tema muy delicado: el gigantesco crecimiento demográfico, tan intenso que las ciudades se desbordan; por ejemplo, al principio, Karachi tenía medio millón de habitantes, y actualmente tiene 21 millones, de los cuales casi todos viven en asentamientos hiperdegradados en las llamadas *ciudades perdidas*. Este patrón se reproduce en los principales centros urbanos de Pakistán.

También hay problemas con respecto del servicio del agua; por ejemplo, el histórico río Indo, cuna de diversas civilizaciones y que se alimenta directamente de los glaciares del Himalaya, ha visto disminuido su cauce con un menor flujo de agua

debido al cambio climático. También ha disminuido la producción de electricidad en las plantas hidroeléctricas, por lo que hay continuos cortes eléctricos en las ciudades. Se trata de una situación caótica dada por la combinación de la falta de agua y energía con la pobreza en ciudades hiperpobladas. A esto se suma el terrorismo y la violencia como el gran flagelo de Pakistán, los cuales son terribles en las grandes ciudades.

RM.- En estas elecciones, ¿cuáles son los temas que más preocupan a la población pakistaní?

DR.- El pakistaní que diariamente trabaja, va a la escuela y compra diversas mercancías, busca un mayor crecimiento económico y estabilidad socioeconómica. Pide que haya agua y que no se le vaya la luz porque, en su situación de pobreza, ya es bastante difícil conseguir alimentos como para que se descompongan por falta de electricidad. Existen sentimientos de frustración entre los civiles que ameritan grandes cambios. Piden mayor seguridad, no sólo con respecto del terrorismo, sino con el compromiso de que los grandes centros urbanos, como Lahore, sean estables y sustentables. No se trata de alcanzar niveles *primermundistas*, pues es complicado lograr algo así en unas solas elecciones. Más bien, lo que la gente pide es la posibilidad de salir de su casa con algunas rupias en la bolsa para alimentar a su familia sin tener problemas. A final de cuentas, se trata de una crisis mundial sin precedentes: el cambio climático hace que se gasten todos los recursos con los que se cuenta y las altas esferas tienen más ganancias. Los más pobres sólo quieren estar a salvo en su casa un día más.

RM.- Está latente el tema de Donald Trump y su *furia nacionalista*. Su simple triunfo irrumpió en la escena política pakistaní, pues el populismo encuentra su reflejo en Imran Kahn como *tercera vía*. ¿El discurso agresivo y beligerante de Trump hacia Pakistán puede favorecer el triunfo de Kahn?



JA.- Desde las administraciones de George W. Bush y Barack Obama ya se observaba un rompimiento en curso, el cual se ha acelerado con la administración de Donald Trump. En un *tweet* de Año Nuevo, el mandatario hizo declaraciones en contra de Pakistán, argumentando que la ayuda militar le ha costado a EE.UU. alrededor de 30 mil millones de dólares durante los últimos años, que no se recibe nada a cambio y que no hay un apoyo serio por parte de Pakistán en la lucha en contra del terrorismo.

Se debe reconocer que el apoyo de EE.UU. es vital para la supervivencia de los militares en Pakistán, pues dada su pobreza, aplica la idea de *cañones o mantequilla*, así que no puede mantener un ejército muy grande. Esta beligerancia de Trump puede impulsar el triunfo de Imran Kahn, quien tiene un discurso populista y simplón con respecto del combate a la corrupción. Lo exhibe como el principal problema de Pakistán, aunque también haya asuntos profundos en materias de agua, energía e instituciones democráticas. Además, ha agregado a su discurso un tono antiestadounidense que parece ser bien recibido por la población pakistaní. Esto hace probable y creíble que Imran Kahn salga triunfador en las elecciones, independientemente de si su gobierno se da o no en coalición con la LMP-N.

DR.- De hecho, en la publicación *Harvard Business Review* se comenta la dupla Trump-Kahn, también llamada “los narcisistas de la política internacional”. El autor señala que se trata de actores que piensan que están en el poder porque lo merecen y que son “carismáticos” para atraer a los sectores estratégicos que requieren para encabezar la lista política. En este sentido, parece que Imran Kahn puede ganar las elecciones, ya que, además de autodenominarse antiestadounidense, promete acabar con la corrupción. Ha llegado a burlarse del escándalo de Nawaz Sharif debido a que este último había dicho que terminaría con la corrupción en quince días, lapso que se alargó a 90 días y, al final, fue la corrupción misma la que interrumpió su mandato.

Ahora, Imran Kahn puede aprovechar el tropiezo del partido contrario para salir adelante y, aunque la ruptura de relaciones con EE.UU. seguramente afectaría la economía del país, hay que recordar que no es el único aliado disponible. Es momento de considerar otros escenarios a fin de aumentar infraestructura e ingresos en otros sectores.

RM.- México y Pakistán son dos países distantes que se conocen muy poco mutuamente. En 2007 se abrió una embajada mexicana en Pakistán, pero cerró en 2009 por falta de recursos presupuestarios. Además, se cuenta con un consulado en Karachi y uno en Lahore, grandes ciudades del país. ¿Hace falta un mayor acercamiento entre México y Pakistán?

JA.- Sí, porque México ve pocas ventajas en un vínculo que es tan lejano que no le resulta estratégico. Este vínculo debe darse en algunos aspectos económicos –como el de la industria textil– y artísticos. Pakistán tiene un legado histórico y cultural gigante, igual que el de México, lo cual podría convertirse en un vínculo importante. Contar con esta relación sería una oportunidad para reflexionar con respecto de los retos que enfrentan ambas naciones. A pesar de que en México el ejército nunca ha desempeñado un papel tan fuerte en la política, hay grandes similitudes entre ambas naciones: la relación complicada con EE.UU., la realidad de violencia cotidiana y, sobre todo, los enormes desafíos en temas de agua y energía para los gobiernos entrantes. Aprender cómo enfrenta Pakistán dichos desafíos podría ser una experiencia de gran aprendizaje para México.

DR.- En cuanto a relación bilateral, hay dos grandes vínculos entre México y Pakistán: uno en materia económica y otro en materia turística –no sólo en materia cultural–. En la primera, la relación más fuerte se halla en el intercambio de los sectores textil y metalúrgico, que son, como se sabe, los más fuertes en Pakistán. Con respecto del sector turístico, sorprende ver la cantidad de gente que viaja a las montañas para escalar y el número de mujeres



mexicanas que conocen a pakistaníes por Internet y deciden irse a vivir con ellos. Esto resulta extraño, pues se trata de dos naciones que son lejanas y diferentes; no obstante, las chicas de la sociedad mexicana encuentran los suficientes aspectos similares como para decidir dejar su hogar, su familia y religión para migrar a Pakistán.

También es importante señalar que se puede analizar el proceso electoral pakistaní como uno paralelo al que acabamos de vivir en México, pues nos encontrábamos en un bipartidismo que duró casi 80 años y que terminó por medio de un personaje carismático, que atrae a muchos sectores de la sociedad y que cuenta con una carrera dentro de la política nacional. Así, comparte muchos rasgos y características con Imran Kahn. De estas similitudes se puede aprender y ser un ejemplo para la sociedad pakistaní, ayudándola a llevar a cabo el cambio que necesitan, yendo más allá de juzgar si éste es bueno o malo.

RM.- Sin duda, hay grandes paralelismos entre México y Pakistán. Como Andrés Manuel López Obrador, Kahn apela a un electorado ampliamente desilusionado con el *statu quo* y con la necesidad de derribar el orden imperante; sin embargo, el éxito del próximo primer ministro pakistaní –sin importar quien gane– dependerá del apoyo militar que reciba para generar estabilidad en el corto plazo. Esperemos que este liderazgo enfrente los retos y las grandes complejidades con las que lidia este país, único poseedor de un arma nuclear entre las naciones sunnitas.





País	Pakistán
Contendientes	Movimiento por la Justicia. Liga Musulmana de Pakistán, facción Nawaz Shariff. Partido Popular de Pakistán. Muttahida Majilis-e-Arnal. Gran Alianza Democrática. Partido Nacional Awani. Movimiento Muttahida Qaumi. Liga Musulmana de Pakistán Qaid. Partido Balochistan Awani. Liga Pakistán Awani Muslim. Partido Jamhoori Wattan.
Resultados finales de las elecciones	Movimiento por la Justicia: 16,903,702 votos. Liga Musulmana de Pakistán: 12,934,589 votos. Partido Popular de Pakistán: 6'924,356 votos. Comisión Electoral de Pakistán. ¹
Incidencias durante el proceso electoral	Sin Información.
Forma de gobierno antes de las elecciones	República Parlamentaria. Composición de la Asamblea Nacional: Liga Musulmana de Pakistán, Nawaz: 166 escaños. Movimiento por la Justicia: 35 escaños. Partido de los Pueblos de Pakistán: 42 escaños Movimiento Muttahida Qaumi: 24 escaños. Asamblea de Clérigos Islamistas: 15 escaños. Liga Musulmana de Pakistán, Quaid 2 escaños. Liga Musulmana de Pakistán, Funcional: 6 escaños. Congreso Islámico: 4 escaños. Partido Nacional Awami: 3 escaños. Partido Pakhtun-khwa Milli Awami: 4 escaños. Partido Nacional de los Pueblos: 3 escaños. Liga Musulmana de Pakistán, Zia-ul: 1 escaño. Liga Musulmana Awami: 1 escaño. Awami Jamhuri Ittehad Pakistán: 1 escaño. Partido Nacional de Baluchistán: 1 escaño. Partido Nacional (Pakistán): 1 escaño. Liga Musulmana de todo Pakistán: 1 escaño. Partido Qaumi Watan: 1 escaño. Independientes: 27 escaños. Fuente: Comisión Electoral de Pakistán. ²
Forma de gobierno después de las elecciones	República Parlamentaria. Composición de la Asamblea Nacional: Movimiento por la Justicia: 149 escaños. Liga Musulmana de Pakistán: 83 escaños. Partido Popular de Pakistán: 54 escaños. Muttahida Majilis-e-Arnal: 16 escaños. Gran Alianza Democrática: 3 escaños. Partido Nacional Awani: 1 escaño. Movimiento Muttahida Qaumi: 7 escaños. Liga Musulmana de Pakistán Qaid: 5 escaños. Partido Balochistan Awani: 5 escaños. Partido Nacional de Baluchistán: 4 escaños. Liga Pakistán Awani Muslim: 1 escaño. Partido Jamhoori Wattan: 1 escaño. Fuente: Comisión Electoral de Pakistán. ³

1. Comisión Electoral. Resultados a la elección general. Disponible en: <https://www.ecp.gov.pk/frnGenericPage.aspx?PageID=3213>

2. Comisión Electoral. Posiciones de Partido (Asamblea Nacional). Disponible en: <https://web.archive.org/web/20160526044348/http://ecp.gov.pk/overallpartyposition310520131530.pdf>

3. Comisión Electoral. Resultados a la elección general, Op. Cit.

Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>Padrón: 102,952,971. Votos: 53,123,733 Participación: 51.6%.</p> <p>Fuente: Comisión Nacional Electoral.⁴</p>																												
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Pakistán</p> <table border="1"> <caption>Datos del gráfico de votación en Pakistán</caption> <thead> <tr> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Movimiento por la Justicia</td> <td>31.82%</td> </tr> <tr> <td>Liga Musulmana de Pakistán, facción Nawaz Sharif</td> <td>24.35%</td> </tr> <tr> <td>Partido Popular de Pakistán</td> <td>13.03%</td> </tr> <tr> <td>Muttahida Majlis-e-Arnal</td> <td>4.85%</td> </tr> <tr> <td>Gran Alianza Democrática</td> <td>2.37%</td> </tr> <tr> <td>Partido Nacional Awani</td> <td>1.54%</td> </tr> <tr> <td>Movimiento Muttahida Qaumi</td> <td>1.38%</td> </tr> <tr> <td>Partido Nacional de Baluchistán</td> <td>0.60%</td> </tr> <tr> <td>Partido Jamhoori Wattan</td> <td>0.04%</td> </tr> <tr> <td>Liga Musulmana de Pakistán Qaid</td> <td>0.97%</td> </tr> <tr> <td>Liga Pakistán Awani Muslim</td> <td>0.22%</td> </tr> <tr> <td>Partido Nacional de Baluchistán</td> <td>0.45%</td> </tr> <tr> <td>Partido Balochistan Awani</td> <td>0.60%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Comisión Electoral de Pakistán.⁵</p>	Partido	Porcentaje	Movimiento por la Justicia	31.82%	Liga Musulmana de Pakistán, facción Nawaz Sharif	24.35%	Partido Popular de Pakistán	13.03%	Muttahida Majlis-e-Arnal	4.85%	Gran Alianza Democrática	2.37%	Partido Nacional Awani	1.54%	Movimiento Muttahida Qaumi	1.38%	Partido Nacional de Baluchistán	0.60%	Partido Jamhoori Wattan	0.04%	Liga Musulmana de Pakistán Qaid	0.97%	Liga Pakistán Awani Muslim	0.22%	Partido Nacional de Baluchistán	0.45%	Partido Balochistan Awani	0.60%
Partido	Porcentaje																												
Movimiento por la Justicia	31.82%																												
Liga Musulmana de Pakistán, facción Nawaz Sharif	24.35%																												
Partido Popular de Pakistán	13.03%																												
Muttahida Majlis-e-Arnal	4.85%																												
Gran Alianza Democrática	2.37%																												
Partido Nacional Awani	1.54%																												
Movimiento Muttahida Qaumi	1.38%																												
Partido Nacional de Baluchistán	0.60%																												
Partido Jamhoori Wattan	0.04%																												
Liga Musulmana de Pakistán Qaid	0.97%																												
Liga Pakistán Awani Muslim	0.22%																												
Partido Nacional de Baluchistán	0.45%																												
Partido Balochistan Awani	0.60%																												
Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros	<p>El País <i>Imran Khan se proclama ganador de las elecciones en Pakistán⁶</i></p> <p>“Khan ha hecho un llamamiento a la unidad de todos los paquistaníes, tendido la mano a sus rivales políticos (“no habrá venganzas”) y subrayado que las pasadas elecciones “han sido las más libres y limpias de la historia”. Sin embargo, al terminar su comparecencia y a punto de cumplirse 24 horas del cierre de los colegios electorales, la Comisión Electoral seguía sin comunicar los resultados finales de los comicios, una situación que veteranos periodistas paquistaníes calificaban de inusitada.”</p> <p>La Jornada <i>Imran Khan gana elección en Pakistán.⁷</i></p> <p>“La ex estrella del críquet Imran Khan declaró su victoria este jueves en una disputada elección general en Pakistán y aseguró estar preparado para liderar el país tras un largo retraso en el conteo de los votos y acusaciones de fraude electoral de la mayoría de sus rivales. Su triunfo en las elecciones del miércoles marca el punto alto en el impresionante ascenso político de este ex deportista, quien promete luchar contra la corrupción en un país que tiene armamento nuclear.”</p>																												

4. Comisión Nacional Electoral. Reportes Estadísticos, participación de votante a la Asamblea. Disponible en: <https://www.ecp.gov.pk/frmstats.aspx>

5. Comisión Electoral. Resultados a la elección general, Op. Cit.

6. Ángeles Espinosa. Imran Khan se proclama ganador de las elecciones en Pakistán, El País, 26 de julio de 2018. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/07/26/actualidad/1532577536_649842.html

7. Reuters. Imran Khan gana elección en Pakistán, La Jornada, 27 de julio de 2018. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/07/27/mundo/027n3mun>



ELECCIONES EN

Zimbabwe

30 ■ JULIO ■ 2018

11

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: 13,805,084 (est. julio 2017).
 Grupos étnicos: Africano 99.4% (predominantemente shona; ndebele es el segundo grupo étnico más grande); otro 0.4%; no especificado 0.2% (2012 est.)
 Religiones: Protestante 74.8% (incluye apostólico 37.5%, pentecostal 21.8%, otro 15.5%); católico romano 7.3%; otro cristiano 5.3%; tradicional 1.5%; musulmán 0.5%; otro 0.1%; ninguno 10.5% (2015 est.).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano): 0.516 (2016, 154° de 188 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2017.



Robert Mugabe
 Mandatario saliente



Parlamento de Zimbabwe en Harare

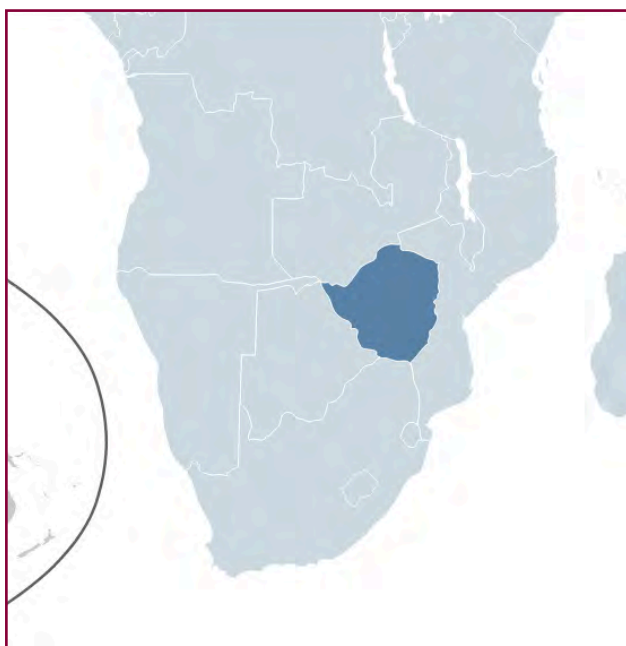


GOBIERNO

Forma de gobierno:República semipresidencial.
Constitución actual:Varias anteriores; última aprobada en 1980 y enmendada en 2017.
Periodo de gobierno:Cinco años (reelección ilimitada).
Parlamento:Bicameral. Senado (80 escaños, 60 miembros elegidos directamente por voto de representación proporcional, 16 elegidos indirectamente por los consejos regionales de gobernación, 2 reservados para los jefes de consejo, y 2 reservados para miembros con discapacidades; sirven términos de 5 años) y la Asamblea Nacional (270 escaños, 210 miembros elegidos directamente por mayoría simple y 60 escaños reservados para mujeres elegidas directamente por representación proporcional, los miembros sirven términos de 5 años).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB:2.8% (est. 2017).
PIB per cápita:\$2,300 dólares (est. 2017).
Inflación:2.5% (est. 2017).
Deuda externa (en valor absoluto):\$ 10.97 mil millones de dólares (est. 2017).
Desempleo:11.3% (est. 2014).
Población por debajo de la línea de la pobreza:72.3% (est. 2012).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



Candidatos presidenciales



Emmerson Mnangagwa
Unión Nacional Africana de Zimbabue - Frente
Patriótico (ZANU-PF)
Candidato vencedor



Elton Mangoma
Coalición de Demócratas (CODE)



Nelson Chamisa
Movimiento por el Cambio Democrático -
Tsvangirai (MCD -T)



Joice Mujuru
Partido Popular Nacional (PPN)

En total compitieron 23 candidatos presidenciales. Para ver el resto de los competidores dirigirse al sitio web de la Comisión Electoral de Zimbabwe: <https://www.zec.org.zw/>





De izquierda a derecha: Dr. Arturo Saavedra, Mtra. Rina Mussali, Emb. Mauricio de María y Campos.

Elecciones en Zimbabwe, programa transmitido el 29 de julio de 2018

Invitados: Doctor Arturo Saavedra, profesor-investigador del Centro de Estudios de Asia y África de El Colegio de México (COLMEX). Embajador Mauricio de María y Campos, exrepresentante de México en Sudáfrica.

RM Rina Mussali (RM).- Ubicada en el continente africano, la antigua Rhodesia alimentó los primeros apetitos coloniales de los europeos –especialmente de los portugueses–, así como los intereses hegemónicos de la corona británica. Siglos más tarde, su territorio se dividió en dos países: Zambia, en el Norte, y Zimbabwe, en el Sur. La independencia de este segundo, acaecida en 1980, resulta particularmente tardía si se le compara con las del resto del continente.

Tras el término del colonialismo y de la supremacía blanca en Zimbabwe, siguió la hegemonía negra, que actuó de manera tan discriminadora como en los peores tiempos de la Rhodesia colonial. Tras independizarse, este país vivió una guerra civil entre distintos grupos armados durante quince años. La rivalidad, la violencia, las conspiraciones y la lucha entre facciones, así como la segregación y el racismo, han sido comunes denominadores en su historia. De este modo, ha enfrentado toda una serie de desafíos para transitar hacia la gobernanza política y la paz social.

RM.- Previo a la era de Mugabe, uno de los gobernantes con mayor tiempo en el poder en Zimbabwe –entonces Rhodesia del Sur– fue Ian Smith, quien mantuvo un régimen segregacionista por casi quince años. ¿El racismo y la exclusión ha sido una nota política, económica y social predominante en Zimbabwe?

Mauricio de María y Campos (MM).- Es muy interesante la insistencia que tuvo Ian Smith por mantener la supremacía blanca y ostentar una rebelión abierta a Gran Bretaña y a los mandatos de Estados Unidos (EE.UU.). Esto se logra entender porque Sudáfrica, su poderoso vecino, se mantuvo como uno de los regímenes no democráticos con una fuerza predominante de los blancos sobre los negros. Ambos países sostienen una cierta hermandad que les permitió defenderse durante algún tiempo frente a los ímpetus internos para que la población negra llegara a tener un voto por cada ciudadano.





RM.- Resulta paradójico que bajo la supremacía blanca se discriminaba a los negros y a los nativos; posteriormente, los negros discriminaban a los blancos y a los grupos originarios. ¿Cómo se hace política en cuanto a la distribución de recursos en Zimbabwe?



Arturo Saavedra (AS).- Es una situación muy compleja. El punto neurálgico es la concentración de poder en un grupo con base en elementos raciales. Así fue en el caso de Sudáfrica y su *Apartheid*, idea que Rhodesia copió.

Hay que recordar que el *Apartheid* se dio en el contexto de la Guerra Fría, y que todos los movimientos de descolonización que tuvieron lugar en el África del Sur o África Austral fueron fuertemente influenciados por la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y el resto de países aliados. La misma Unión Nacional Africana de Zimbabwe (ZANU) tuvo el apoyo de Tanzania y de todos los países que están dentro de las vías del socialismo. Al igual que Sudáfrica y el movimiento del Congreso Nacional Africano (ANC, por sus siglas en inglés) de Nelson Mandela, en Zimbabwe se lucha por un espacio para que la gran mayoría demográfica africana local pueda participar.

El racismo por parte de los africanos hacia la población europea realmente existe, pero es motivado por la falta de acceso a los recursos económicos, participación política y representación. Esto condujo a una crisis a finales de la década de 1990 y principios del siglo XXI, con la población de origen europeo que

se quedó a vivir en estos países. Entre los dos grupos se dio un choque por el control de los recursos.

RM.- La independencia de Zimbabwe ocurrió en 1980 y luego hubo una guerra civil que duró quince años. Durante ese tiempo, hubo una rivalidad entre diferentes ejércitos regionales. Dicha guerra terminó con un cese al fuego que se dio en Lancaster House, momento a partir del cual llegó Robert Mugabe al poder. ¿Cuál fue la trascendencia de este evento para el destino político del país?

MM.- Es importante entender que Sudáfrica y Zimbabwe se convirtieron en una especie de reducto donde existen los regímenes racistas y supremacistas blancos. El caso de Sudáfrica tiene muchísimas leyes que justifican estas actitudes racistas; en el caso de Rhodesia, fueron la tradición y la costumbre las que, por extensión, permitieron la existencia de las mismas prácticas.

Después de la Segunda Guerra Mundial, prácticamente la mayor parte de los países de África –los anglófonos y los francófonos– ya habían obtenido su independencia. El Sur de África se mantuvo como una guarida; una *fortaleza blanca*. Hubo dos casos importantes: el de Mozambique, en el Océano Índico, y el de Angola, en el Atlántico. En ambos hubo guerras civiles y gran influencia de la Guerra Fría –en el último caso, al final de su proceso de independencia–. Cuando cayeron los regímenes en ambos países, Zimbabwe y Sudáfrica quedaron solos.

AS.- No hay que perder de vista lo que sucedió desde 1980 hasta mediados de 1990. Como muchos otros países africanos, Zimbabwe tuvo muy presentes sus identidades étnicas y regionales. El meollo del conflicto de los primeros quince años fue una guerra con la población ndebele. Mientras, los del ZANU, grupo del mismo Mugabe al que también pertenece actual presidente Mnangagwa, son shonas. Se dice que hubo genocidios y una represión muy fuerte por parte del grupo que tenía la legitimidad y que había gozado de autonomía política para acabar con el gobierno blanco.

En este sentido, hay que recordar que tanto Mugabe y su grupo de poder como el ejército y el actual presidente que está conteniendo pertenecen a un grupo que tiene una legitimidad revolucionaria. Es un grupo político que ha articulado al ejército.

RM.- No podemos entender la política cotidiana de Zimbabwe sin su ejército, el cual constituye un poder medular que ha apoyado al partido gobernante todo el tiempo. Sin embargo, también ha intervenido electoralmente y ésa ha sido una de las principales acusaciones que han hecho sus opositores políticos. Además, su poderío se ha extendido más allá de las fronteras, incursionando en las guerras de Mozambique y Angola.



MM.- Algo que hay que tomar en cuenta en el caso particular de Zimbabwe es que cuando Mugabe estableció su control sobre el gobierno, despertó y cristalizó las aspiraciones de independencia y de desarrollo que tenían todos los pueblos antes de su liberación. Él logró una legitimidad importante con una lucha nacional que tuvo como objetivo mantener y expandir esa independencia frente a Gran Bretaña. No obstante, se enfrentó gradualmente a intereses muy importantes que marcaron a su régimen.

Tampoco hay que olvidar su conflicto con Occidente por la tenencia de la tierra, manifiesto en la reforma agraria –con todas sus virtudes y defectos–. Hubo tremendos problemas, particularmente entre los terratenientes blancos, que provocaron una creciente

oposición y que permitieron a Mugabe y a su grupo en el poder étnico y militar aprovechar las tierras que fueron –lamentablemente– mal repartidas, ya que no contaron con asistencia técnica ni organización.

RM Desde su independencia en 1980 y hasta 2017, Zimbabwe fue gobernada por Robert Mugabe, quien se convirtió en uno de los mandatarios más longevos del mundo, con una estancia en el poder cercana a cuatro décadas. Para lograrlo, se nutrió del contexto geopolítico de la Guerra Fría, la cual le permitió alinearse a los intereses de las potencias antagónicas. La URSS prestó ayuda al Ejército Revolucionario del Pueblo Zimbabwense (ZIPRA) y a la ZANU-PF, partido de izquierda influenciado por la ideología política de tipo marxista-leninista que lideró por mucho tiempo.

RM.- Mugabe fue el único presidente que ha tenido Zimbabwe en 38 años. La comunidad internacional lo considera un tirano. ¿Cómo es posible que un héroe nacional, un guerrillero de alto prestigio, se haya convertido en uno de los dictadores más terribles del continente africano?

AS.- Ello tuvo que ver también con el final de la Guerra Fría. Mugabe llegó al poder siendo un héroe de los movimientos de liberación. Tuvo gran apoyo para combatir en el *Apartheid* en Sudáfrica y en los movimientos de liberación de Mozambique y Angola. Una vez que éstos adquirieron su independencia, se creó un frente de países de ideas de izquierda que trataban de combatir al *Apartheid*. Durante los primeros diez años, Mugabe fue uno de los grandes líderes de esta lucha anticolonialista. Luego, cuando acabó el discurso anticolonialista, los países africanos y la visión del panafricanismo se transformaron. Entonces, Mugabe tuvo que afrontar los saldos de la guerra civil: los ya conocidos genocidios.

Por otro lado, Mugabe siguió manteniendo relaciones comerciales relativamente buenas con los países de la Mancomunidad de Naciones (Commonwealth), incluso con Gran Bretaña, hasta que comenzó una crisis de legitimidad que lo indujo a crear las políticas



de expropiación y de populismo para mantener su hegemonía política. Siempre se valió de una visión bastante carismática que es frecuente en África y en muchos países. Trató de mantener en el poder a su propio grupo étnico y político. Otra característica de los países africanos es la longevidad de los gobernantes.

RM.- ¿Es la presidencia de Mugabe la más longeva de la historia?

MM.- No. El presidente de Camerún, Paul Biya, lleva más de 40 años en el poder. La mayoría de los presidentes se ha ido muriendo y los *vientos de la democracia* también han influido para que se empiecen a dar elecciones y alternancias en África.

En el caso de Zimbabwe, Mugabe se había mantenido por una mezcla de autocracia, deseo de mantener el poder y ánimo de defenderse frente a los ataques permanentes a la independencia económica y real, los cuales fueron particularmente agudizados a partir de la llegada de Margaret Thatcher al poder y de John Major en Reino Unido, cuando se dio el conflicto de manera intensa. Durante esa época, todos los días figuraban en los periódicos ataques fuertes y crecientes en contra de Mugabe por parte de países del Commonwealth, liderados por Reino Unido. Incluso, había restricciones para que Mugabe no tuviera acceso a los mercados financieros, al Fondo Monetario Internacional (FMI) o al Banco Mundial (BM). De este modo, fueron aislando a Mugabe y él se empeñó en mantenerse en el poder.

Además, Mugabe cometió errores graves en dos frentes. En lo político-democrático, mantuvo su presidencia a como diera lugar: se reeligió una y otra vez y ejerció una gran presión y violencia sobre la oposición. En lo económico, administró la economía de una manera pobre, con decisiones que, considerando las sanciones que le habían impuesto, llevaron a una inflación galopante, un absoluto estancamiento económico, una caída del producto interno bruto (PIB) y un aumento de la pobreza. Se trata de una mezcla terrible.

RM.- Considerado esta mezcla terrible, debe agregarse que la pobreza está relacionada con una reforma agraria fallida y la importación de buena parte de sus alimentos a causa de las sequías. Ello, pese a su condición de ser el *granero* de África.

AS.- Zimbabwe no sólo tiene potencial para la producción de alimentos; también tiene una industria minera muy importante. El punto es que, al principio, cuando ganó su independencia, se acordó que los propietarios británicos que tenían granjas y acciones en la industria minera podían quedarse y participar en el desarrollo del país si promovían la capitalización. El problema comenzó cuando Mugabe promovió campañas de expropiación en un intento de legitimarse al interior del país.

Las expropiaciones no planeadas beneficiaron mucho a las familias que están en la élite del poder. Los colaboradores de Mugabe de todos estos años y los del golpe de Estado del año anterior son quienes se beneficiaron de ese reparto. Esto desgastó la imagen de Mugabe porque, desde los años 80, su prestigio fue el de ser un liberador africano. Se le comparaba con Julius Nyerere y con Mandela. Había canciones y loas dedicadas a su figura.

MM.- Se le comparaba también con Kwame Nkrumah. Los líderes de los primeros movimientos independentistas se convierten en los primeros presidentes. Es como si aquí Hidalgo y Morelos se hubieran vuelto presidentes de México.

AS.- Son los padres de la patria.

RM.- Efectivamente, Mugabe es el padre de la patria, pero terminó convirtiéndose en uno de los tiranos más despiadados y temidos.

MM.- En muchos momentos se pensó en promover un golpe de Estado. Thabo Mbeki, presidente de Sudáfrica, recibía presiones al respecto: ¿cómo era posible que un régimen democrático aceptara tener un vecino al Norte que era un desastre? Con toda la

complejidad de la situación, había una complicidad entre la independencia y los apoyos de los países vecinos hacia Sudáfrica y al Congreso Nacional Africano (CNA) en los momentos más álgidos de lucha en contra del *Apartheid*.

RM Pese a acusaciones e irregularidades, Robert Mugabe, el *hombre poderoso* en Zimbabwe, ganó todas las elecciones en medio de una baja participación de votantes. Sus críticos y oponentes lo culpaban de orquestar fraudes, manipular los resultados electorales, intimidar a los partidos políticos de oposición y provocar interferencias de la comisión electoral. Si bien Zimbabwe posee un sistema multipartidista —en estas elecciones se presentan 23 candidatos—, en realidad se ha implantado un sistema de partido único que ha sido reafirmado por la Constitución, leyes, instituciones y distintas prácticas.

Fundado por Morgan Tsvangirai en 1999, el Movimiento por el Cambio Democrático (MDC) ha fungido como la principal oposición en Zimbabwe. Este partido se dividió en dos facciones: el MDC-T, liderado por Nelson Chamisa, y el MDC-N, de Welshman Ncube.

RM.- La conformación del sistema político de Zimbabwe es interesante. El partido gobernante es el ZANU-PF. ¿Qué tipo de ideología política practica y cómo está configurada la oposición?

AS.- Habría que recordar las siglas del partido en el poder: *Zimbabwe African National Union*. Esta agrupación política proviene de una tendencia de la época de la descolonización, cuya esencia política es el panafricanismo. Esta ideología emergió porque cada colonia tenía grandes diferencias étnicas y regionales. Lo que puede articular un movimiento político de liberación anticolonialista con una clara influencia socialista antiimperialista es un partido que amalgama todo. Es el partido que llevó a la independencia a Zimbabwe, legitimado por esa razón. Generalmente en este contexto —hay casos similares, como Kenia—, es un partido que tiene un control político de toda la vida: controla las regiones y las elecciones, entre otras cosas.

En ese contexto de control de la política por parte de un grupo político, es difícil formar partidos de oposición. Hubo casos en los que las constituciones prohibían que hubiera partidos de oposición —Kenia y Tanzania son dos ejemplos—. Esto duró por muchos años, hasta la caída del bloque socialista, momento en el cual se llevaron a cabo todas las reformas estructurales y el FMI y Occidente exigieron la apertura democrática. A finales de los años 90 y al inicio del nuevo siglo, surgieron movimientos políticos de oposición en Zimbabwe.

RM.- En 1999 surgió el MDC.

MM.- En efecto, es el partido de oposición más visible, fundado por Morgan Tsvangirai, quien falleció hace poco.

RM.- Por esa razón entró en la competencia electoral Nelson Chamisa.

MM.- Chamisa lleva muy pocos meses en campaña. Le costó trabajo llegar a la candidatura.

RM.- El actual presidente Mnangagwa fue un aliado de Mugabe; su mano derecha durante mucho tiempo. Él está apoyado por el ejército.

MM.- Los últimos años de Mugabe fueron muy interesantes. En ellos, fue cada vez más clara su decrepitud física y mental. Realizó viajes constantes a Singapur y a otros países donde se le atendió por sus males. Fue perdiendo la memoria lentamente. Hay una anécdota famosa de uno de sus últimos informes presidenciales que daba anualmente. En esa ocasión, leyó el informe del año anterior. El error no fue solamente suyo, sino de sus ayudantes, que no le dieron el último discurso. A tal grado llegaba su situación.

Existía un clamor muy grande en Zimbabwe, tanto interno como externo, porque se diera este cambio. Hubo intentos de mediación importantes.



En 2008, una vez que salió del poder, Thabo Mbeki tomó un papel muy importante a petición de la Unión Africana –e incluso con aceptación de la Unión Europea (UE)– como mediador para lograr que se diera el primer gobierno de coalición con Morgan Tsvangirai.

RM.- En 2008 el ZANU-PF perdió la mayoría parlamentaria.

MM.- Hubo una polémica muy grande. Se disputó esa elección y fue cuando entró Mbeki. Con ese apoyo internacional, medió para lograr que Tsvangirai se convirtiera en vicepresidente de Zimbabwe.

RM.- Más bien es un gobierno de unidad nacional.

MM.- Así es, junto con algunos grupos y ministros, que también venían del mismo partido. Lo que sucedió es que, obviamente, el viejo “zorro Mugabe” no les dio mucha oportunidad de llevar la administración real del poder.

Dada la edad de Mugabe, empezó a surgir una lógica lucha por la sucesión. En ella, surgió una facción interna que apoyaba a su esposa, Grace Mugabe, mejor conocida como “Gucci Grace” porque le encantaba ir de compras a Europa. Por el otro lado, lo que es muy claro es que dentro del gobierno hay militares, entre ellos el vicepresidente Emerson Mnangagwa, mejor conocido como “El Cocodrilo”, un hombre que fue tremendo en su época, pero que entiende que el momento de sucesión ha llegado. Actualmente, Mnangagwa tiene 75 años y quiere pasar a la historia como un jefe de Estado; un hombre que pacifique al país. No está muy claro si tomó el poder por un golpe de Estado o si existió cierto entendimiento, porque Mugabe salió con muy buena jubilación del poder y en muy buenas condiciones.

RM.- Le dieron diez millones de dólares de jubilación.

AS.- En este caso, no hay que olvidar que el surgimiento de un partido de oposición y las elecciones de

finales del siglo XX y del 2008 estuvieron marcadas por una fuerte represión. Ello no se debió realmente a una mayor presencia de grupos de oposición que pudieran llegar al parlamento, sino porque en ese momento se estableció la segunda vuelta electoral, en la cual se reprimió abiertamente a los seguidores de Tsvangirai. Él fue víctima de ataques físicos y algunos de sus colaboradores incluso fueron asesinados. Esto implica regresar a un punto anterior: quienes están detrás de esta oposición son Mnangagwa –actual presidente interino y que puede ser el siguiente en ocupar el cargo definitivo– y Constantino Chiwenga, jefe del ejército. Ambos son parte de ese bloque.

Algo importante de resaltar es que después de la crisis del 2008, las siguientes elecciones de Mugabe se realizaron en 2013. Él las volvió a ganar, pero con una baja participación. Al interior de Zimbabwe, es obvio que no hay un sistema democrático: es posible decir que en Zimbabwe no hay democracia. Por otro lado, para las elecciones de este 2018, el mismo Mugabe se encontraba en los sondeos. Sin embargo, no es viable porque ya tiene 94 años y problemas de memoria y lucidez. Cabe entonces preguntar: ¿quién entrará a la escena? La respuesta: Grace Mugabe.

RM.- ¿El hecho de que Grace Mugabe quiera entrar a la escena política fisura a la élite gobernante, a los dirigentes y al partido en el poder?

AS.- Al mismo tiempo, fusiona al grupo de este lid. En realidad, no se le relaciona con una verdadera oposición. Grace Mugabe buscó ser la sucesora del golpe de Estado –que no lo fue tanto–. Podrá ser un golpe de Estado personal hacia Mugabe, pero la estructura no cambió. Quienes están en la estructura del poder son los mismos de antes. Solamente removieron a la esposa; la sacaron del juego.

MM.- Algunos autores han mencionado que es una especie de autogolpe acordado.

AS.- Negociado, porque no los procesan; no los encarcelan, sino que les mantienen sus privilegios y les dan una pensión. Cuando entró el presidente interino, Mugabe otorgó oficialmente el cambio.

RM Una de las razones que aceleraron la caída de Robert Mugabe fueron las fisuras que se dieron al interior de la clase dirigente y la élite del partido gobernante. Las divisiones entre la primera dama Grace Mugabe –apoyada por la Generación 40– quien se enfrentó al vicepresidente Emmerson Mnangagwa –cobijado por el ejército– fueron cada vez mayores y evidenciaron su propósito de reemplazar al dictador en funciones. Primero, Mugabe destituyó a su vicepresidente Mnangagwa –su aliado político tradicional–; luego, el ejército tomó el control de la capital, Harare, al tiempo que el Congreso iniciaba su inminente proceso de destitución. Con ello, se propagaron las protestas sociales que pedían la dimisión inmediata del Presidente. El dictador renunció y se designó al exvicepresidente Emmerson Mnangagwa como el presidente temporal hasta la celebración de elecciones en este 2018.

RM.- Zimbabwe vive hoy un cambio importante porque ha terminado el gobierno de 38 años de Mugabe. No obstante, llegó su vicepresidente. ¿Se trata de un cambio con continuidad?

MM.- Transitoriamente, hubo un cambio con absoluta continuidad, pero con una expectativa de cambio real. Obviamente hay una población joven muy importante en Sudáfrica y en Zimbabwe.

RM.- El tema de la oposición es complejo porque en 2005 se generaron dos facciones: la de Nelson Chamisa, más conocida, y la relacionada con Ncube. ¿Cuáles son los obstáculos que enfrenta la oposición?

AS.- Ambas deben revisarse desde la existencia del MDC, que se señala como el grupo opositor visible y auténtico. En la política de Zimbabwe, como en la de otros países, hay pequeños partidos cuya función es dividir votos. Siempre ha sido una estrategia de

todos los gobiernos que tienen un poder hegemónico tratar que sus oposiciones compitan lo más divididas que sea posible.

Ahora bien, aunque se atomiza el voto, también hay una cuestión real: en su momento, el MDC fue muy fuerte cuando estuvo en plenitud su líder, Morgan Tsvangirai. Los partidos políticos en África tienen ante todo pertenencias y lealtades étnicas, pero siempre necesitan un líder muy carismático que los englobe y lleguen unidos en la medida en que ello sea posible. El problema con Chamisa es que llegó muy rápido porque Tsvangirai murió en febrero; es decir, no llegó con el apoyo de todos los sectores del MDC, los cuales le objetaron que aprovechó la coyuntura para posicionarse sin ser la persona más capacitada dentro del mismo movimiento de oposición. No llegó con la fuerza que se requeriría.

Otro punto importante es que muchos sectores no creen que habrá elecciones limpias porque el aparato electoral que heredó “El Cocodrilo” Mnangagwa está totalmente relacionado con el bloque de poder. Los sistemas electorales del país no son imparciales. Ésa es otra de las debilidades que se plantean. Incluso, aunque vería bien un cambio, lo que realmente busca la comunidad internacional es un líder que les garantice el restablecimiento de las condiciones económicas adecuadas para la prosperidad del país. Justo es esta idea lo que promueve Mnangagwa: la reactivación económica de Zimbabwe.

MM.- Esta situación es interesante porque se han registrado 23 candidatos. Es un número muy alto y una situación inusitada que refleja las aspiraciones participativas y democráticas de una gran cantidad de grupos, no solamente de los tradicionales. Algunos candidatos vienen de grupos de la sociedad civil: artistas y personajes que han pertenecido a la vida literaria. Es un *popurrí* enorme. Incluso dentro de los propios partidos políticos hay pequeñas escisiones que han dado espacio a personajes que levantan la mano y quieren participar. Habrá que observar el papel que juegan.



Desgraciadamente son demasiados candidatos y en las elecciones se dan las expectativas de los sondeos políticos del momento. Quien gane podría obtener entre el 30% y 42% de los votos. ¿Qué pasa con el resto de los votantes en un país donde, además, hay segunda vuelta? No hay que olvidar que la segunda vuelta es lo que anteriormente permitió que se diera el gobierno de coalición.

AS.- Y que agudizó la crisis de 2008.

RM.- Los jóvenes de la Generación 40 están apoyando a Grace Mugabe. ¿Cómo se comprende esto?

AS.- Sí, de alguna manera, la Generación 40 apoyaba a Grace Mugabe. Aquí es muy importante mencionar algo muy recurrente en la política africana contemporánea: las sociedades tradicionales africanas, antes de la colonización, siempre mantuvieron un poder muy fuerte en los ancianos; la gente mayor. A diferencia de como puede pasar en muchos países industrializados, el anciano en África se considera como equivalente de legitimidad en el marco político. Por eso ha habido tantos gobernantes longevos, independientemente de que concentren el poder.

El tema de la juventud es atractivo inclusive para países como los nuestros. En África todavía hay ciertas poblaciones que piensan que el joven no tiene experiencia. De hecho, curiosamente, una de las cosas que se le están criticando a Chamisa es que es muy joven –tiene 40 años– y va en contra de un rival de 75. En otros países se pensaría al revés: es mejor la gente joven, pero en África, el tema de la edad se maneja engañosamente. Mugabe quería explotar eso atrayendo a una población a la que generalmente no se toma tan en cuenta inmediatamente. Todavía faltan muchos años para que esto se modifique a nivel continental.

MM.- Algo importante a considerar es que la repentina muerte de Tsvangirai no dio tiempo a que se consolidara un solo grupo en el MCD, pero sí hay un

grupo joven –de 40 años– muy importante liderado por Nelson Chamisa, con una actitud totalmente distinta. Él dice que admira enormemente a los presidentes jóvenes: Trudeau, en Canadá; Macron en Francia; y, Jacinda Ardern, primera ministra de Nueva Zelanda.

Sí hay una nueva generación que aspira, pero quizá para esta elección la oposición todavía se quede *un poquito corta*. Sería muy agradable ver una nueva generación entrar al poder. Si “El Cocodrilo” gana la contienda, ello significará extender durante un tiempo más el actual sistema.

RM Zimbabwe es un país rico en recursos minerales y agrícolas, pero depende de las importaciones de petróleo de Sudáfrica y Mozambique. La falta de acceso a los mercados financieros internacionales, las crisis económicas, el alto nivel de desempleo y las sequías han complicado la aspiración de incrementar el nivel de vida y combatir la pobreza. Además, sufrió por doce años –desde 2002 hasta 2015– de las sanciones impuestas por la ONU por los continuos gobiernos de Robert Mugabe, quien atestiguó una contracción económica mayúscula que elevó las tasas de pobreza a más del 72% y disminuyó la renta *per cápita* entre el 2000 y el 2008. Según cifras del BM, en 2016 Zimbabwe creció al 0.7%. Junto con la corrupción endémica y el nepotismo –temas en los que ocupa el lugar número 160 de 180 países evaluados de acuerdo con el índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional–, esta cuestión alentó protestas sociales en todo el país.

RM.- En estas elecciones está en juego la reinserción de Zimbabwe en la comunidad internacional. Es un país que ha estado sancionado económica y diplomáticamente por EE.UU. y por la UE. Hubo las protestas sociales en Johannesburgo, en Ciudad del Cabo y en Londres que pedían la dimisión de Mugabe. Tras el golpe de Estado –que hasta el momento más que cambio ha significado continuidad–, Zimbabwe busca un acomodo distinto en el plano internacional. ¿La observación electoral podrá hacer más creíbles los resultados?

MM.- Eso es muy claro. Lo que Mnangagwa quiere mostrar es que ya alcanzó un nivel de estadista. Está

viejo y desea tener un último gobierno de transición que permita recuperar las inversiones y la legitimidad internacional del país. Esto implica un hecho sobre el que los partidos políticos han estado insistiendo: la presencia de observadores electorales. En las últimas semanas hubo dos grupos representando a los prodemocráticos africanos. Ellos buscaron a los partidos Republicano y Demócrata de EE.UU. y solicitaron que se hiciera una misión de observación electoral. Además, solicitaron al ejército que no dejara de jugar su papel para asegurar que se den unas elecciones limpias –una cuestión muy interesante–. Esto quiere decir que Zimbabwe estará muy observado en las elecciones.

A lo anterior se unen la UE –que tradicionalmente ha jugado ese papel– y observadores de la Unión Africana. A pesar de la presencia de éstos, hay miedo de que, efectivamente, continúen muchas de las prácticas y las marrullerías. No se olvide que hace un par de semanas hubo un bombazo en Bulawayo durante un mitin electoral donde murieron muchas personas y alrededor de 60 fueron heridos. Nunca se supo de dónde vino ese ataque. Algunos culparon a la oposición mientras que otros decían que era Grace Mugabe o alguien dentro de su grupo.

También hubo una entrevista muy interesante que Mugabe dio en marzo al London Times –antes, nunca se le hubiera ocurrido darle una entrevista, ya que lo consideraba su enemigo número uno– en la que denunció una traición por parte de Mnangagwa. Afirmó que el país necesitaba continuar, pero que no estaba necesariamente en las mejores manos. Mnangagwa no le dio importancia a las declaraciones y cuando le preguntaron por la entrevista, respondió: “este país ya cambió”.

AS.- La cuestión económica es importante. Zimbabwe es uno de los países con mayor tasa de inflación en el mundo. De hecho, durante la crisis económica de 2008 a 2010, su moneda perdió tanto valor que ahora se usa el dólar o el rand sudafricano. La moneda de Zimbabwe no vale nada.

Ante ese contexto, es preciso tomar en cuenta la inquietud sobre el proceso de las elecciones por parte de la comunidad internacional, así como por observadores internacionales o, incluso, organismos como la Fundación Bill Clinton, que paga observadores para ir a las elecciones y revisar que todo se maneje de la manera más abierta posible. Chamisa ya solicitó observadores porque están seguros de que intentarán hacer fraude. No le faltan argumentos para creer eso: la trayectoria de Mugabe ha estado marcada por elecciones que no han sido consideradas limpias ni transparentes.

Otro punto relevante es que la comunidad internacional y los intereses económicos existentes hacia Zimbabwe prevalecen ante los ideales democráticos. Hay países africanos por los que nadie se preocupa, como Uganda, cuyo presidente, Yoweri Museveni, lleva años en el poder. Ahí nadie insiste para que haya un cambio porque a las potencias económicas regionales les interesa que dicho presidente esté en el cargo. Lamentablemente, en África, los intereses económicos y la estabilidad prevalecen sobre la transparencia democrática. Lo que se busca es que Mnangagwa garantice un relanzamiento económico. Hay que recordar que cuando llegó al cargo como presidente interino, Gran Bretaña mandó representantes y se reabrieron las misiones políticas interrumpidas con Mugabe.

MM.- Tampoco hay que dejar fuera de la ecuación a China, la cual tiene una impresionante presencia en materia política y económica en África. Hay obras de infraestructura que Mugabe ya había empezado a negociar con los chinos.

AS.- Los chinos apoyaron a Mugabe.

MM.- Cuando depusieron a Mugabe, inmediatamente los chinos se mostraron realistas al respecto. Para cualquier país de África –y para cualquiera que tenga necesidades de reconstrucción e infraestructura– resulta de gran interés la intervención de múltiples organismos; no sólo los tradicionales como el FMI,



el BM o la UE –que tiene sus propios conflictos muy serios–. Habrá que ver qué papel puede jugar China en el futuro, sobre todo si se da una segunda vuelta.

RM.- En México hay un nuevo presidente electo: Andrés Manuel López Obrador. De entrada esto conlleva a un giro en la política exterior. ¿Seguirá la tendencia a la lejanía y la falta de visión hacia África?

AS.- Entre los especialistas que han trabajado directamente en África hay un consenso sobre la necesidad de que existan más espacios de trabajo, intercambio de información y, sobre todo, nexos económicos y financieros que pudieran acercar a industrias de interés en países africanos con México. Hay potencial: se celebran foros, se publican textos –algunos por parte de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE)–, pero el problema principal es que hay un gran desconocimiento mutuo, fundado en que México se ha centrado en América del Norte, en los países europeos y en China –porque ahora Asia sí importa–. En el caso de África, existe la creencia de que no puede aportar mucho, pero eso es un prejuicio; una situación *a priori*. África siempre ha sido marginal: ¿cuántas misiones diplomáticas tiene México?, ¿cuánto personal de la SRE se dedica a África?

RM.- Brasil, Venezuela y Cuba tienen más misiones diplomáticas en África que México.

AS.- En efecto; sin embargo, eso se ha dado porque históricamente esos países han sostenido la idea de que tienen más nexos con ellos. En México hay que cambiar esa mentalidad. Ojalá el nuevo gobierno piense que sería interesante acercarse a África.

En el caso de México, no siempre hubo un bajo perfil en el tema. El criticado régimen de Echeverría tuvo un buen desempeño en materia de política exterior, pues intentó tener contacto con el nuevo orden económico internacional.

MM.- Como lo tuvo el de Adolfo López Mateos.

AS.- Por ejemplo, la historia de Etiopía es muy bonita. Durante la etapa del cardenismo se dieron nexos importantes en materia histórica y política. Ojalá las nuevas autoridades de relaciones exteriores del nuevo gobierno tomen en cuenta que sería positivo tratar de tener mayores relaciones de nuevo.

RM.- Es necesario recalibrar la relación con África.

MM.- Ciertamente, México también tiene que despertar ante este nuevo despertar político y económico de África. Hay 54 países en África y México les exige visa prácticamente a todos ellos, a pesar de que solamente haya embajadas en ocho de ellos. Continuamente se escucha que México quiere formar parte del mundo y que también haya más mundo en México; empero, en el caso de África no se cumple esta situación. No sólo los países de América Latina superan a México en materia diplomática: Turquía, que podría considerarse cercano al caso mexicano en términos de importancia por su población y economía, tiene 46 embajadas en África porque ello le ha convenido a su estrategia política y económica.

Es necesario que México tenga más presencia en África y que esa presencia sea de cierta calidad. Se tienen que establecer ciertas en el continente. Tener una embajada cuesta, pero a veces es más caro no tenerla. En ese sentido, debería de replantearse cuáles son los países de mayor tamaño e impacto en estos momentos en el Norte, Sur, Este, Oeste y centro de África.

En su último informe, el BM señaló que, además del enorme cambio en democratización y procesos electorales dado con el fin de los viejos líderes eternos africanos, habrá un proceso de crecimiento económico sin precedentes en esos países. Se espera que en este año seis de las diez economías que más crecerán en el mundo sean africanas. Si bien algunas de esas economías apenas acaban de salir de una

muy compleja situación política –como Sudáfrica o Nigeria–, otras como Etiopía, Kenia, Tanzania y Senegal que están creciendo a una tasa muy superior de la del resto de los países en desarrollo y ahora representan una gran oportunidad como mercados y fuentes de abastecimiento de materias primas.

Así, hay que considerar que en algún momento de su mandato, López Obrador se enfrentará –al igual que lo hizo el gobierno de Enrique Peña Nieto– al reconocimiento de que somos muy vulnerables por nuestra excesiva dependencia con respecto de EE.UU. Es necesario abrir y diversificarse con una estrategia muy explícita con respecto de África. Se puede identificar a un grupo de quince países; aquellos donde hay mayores posibilidades de obtener resultados concretos y doblar el número de embajadas. Pero esta mejora de las relaciones no debe darse solamente por África *per se*, sino porque ellos tienen algo muy importante. Esos 54 votos componen más de una cuarta parte de la Asamblea General de la ONU. África tiene un peso muy importante para cualquier mexicano que quiera un puesto ahí.

RM.- Hay grandes áreas de oportunidad. La mayoría de las contiendas de Mugabe como mandatario se vieron empañadas por irregularidades que incluyen violencia, acusaciones de fraude e imparcialidad por parte de la Comisión Electoral, así como interferencia de los militares a favor del oficialismo. Sin embargo, ahora que él no está, el próximo presidente –Chamisa o Mnangagwa– tendrá la oportunidad de derogar aquellas leyes que fueron diseñadas para revertir las libertades civiles, anular el periodismo independiente, frustrar al gobierno de ley y criminalizar el discurso crítico hacia la figura presidencial. Si esto sucediera, México podría aprender de este nuevo cambio democrático y transformador en este país de África austral.





País	Zimbabwe
<p>Contendientes</p>	<p>Emmerson Mnangagwa. Nelson Chamisa. Thokozani Khupe. Joseph Makamba Busha. Nkosana Moyo. Evaristo Chikanga. Joice Mujuru. Hlabangana Kwanale. Blessing Kasiyamhuru. William Mugadza. Peter Wilson. Peter Munyanduri. Divine Mhambi. Ambrose Mutinhiri. Daniel Shumba. Peter Gava. Brian Mteki. Lovemore Madhuku. Noah Ngoni Manyika. Elton Mangoma. Melbah Dzapasi. Violet Mariyacha. Timothy Chiguvare.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral de Zimbabwe.¹</p>
<p>Resultados finales de las elecciones</p>	<p>Emmerson Mnangagwa, 2,456,010 votos. Nelson Chamisa, 2,151,927 votos. Thozokani Khupe, 45,626.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral de Zimbabwe.²</p>
<p>Incidencias durante el proceso electoral</p>	<p>Las principales deficiencias en el entorno preelectoral impactaron en la libre expresión de la voluntad de los electores; los recursos estatales fueron utilizados a favor del titular y la cobertura de los medios estatales fue muy sesgada a favor del partido gobernante. Además, la comisión electoral carecía de independencia total y parecía no actuar siempre de manera imparcial y hubo mal uso de los recursos estatales, participación de líderes tradicionales y otras malas prácticas electorales.</p> <p>En contraste con el ambiente de campaña generalmente pacífico, un ataque con bomba contra la concentración del presidente Mnangagwa en Bulawayo el 23 de junio resultó en la muerte de dos miembros de la guardia presidencial y otras 47 personas heridas.</p> <p>Tras el anuncio de los resultados de las elecciones presidenciales y los incidentes de violencia en Harare, parece que hubo una fuerte represión de las personas de los partidos políticos de la oposición, especialmente de la Alianza MDC, así como de candidatos independientes o simpatizantes.</p> <p>Fuente: Misión de Observación de la Unión Europea.³</p>
<p>Forma de gobierno antes de las elecciones</p>	<p>República presidencial.</p> <p>Composición de la Asamblea Nacional (2013):</p> <p>Unión Nacional Africana de Zimbabwe - Frente Patriótico: 196 asientos. Movimiento por el Cambio Democrático (Ncube): 2 asientos. Movimiento por el Cambio Democrático (Tsvangirai): 70 asientos. Independientes: 2 asientos.</p> <p>Composición del Senado (2013):</p> <p>Movimiento por el Cambio Democrático (Ncube): 2 asientos. Unión Nacional Africana de Zimbabwe - Frente Patriótico: 37 asientos. Movimiento por el Cambio Democrático (Tsvangirai): 21 asientos. Líderes Nacionales de Consejo: 18 asientos. Gente con discapacidad: 2 asientos.</p>

1. Comisión Electoral de Zimbabwe. Resultados Electorales Armonizados 2018. Disponible en: https://www.zec.org.zw/pages/2018_Presidential#

2. Ibid.

3. Unión Europea. Reporte final de la Misión de Observación de la Unión Europea, República de Zimbabwe. Disponible en: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eu_eom_zimbabwe_2018_-_final_report.pdf

Forma de gobierno después de las elecciones	<p>República presidencial.</p> <p>Composición de la Asamblea Nacional:</p> <p>Unión Nacional Africana de Zimbabue - Frente Patriótico: 179 asientos. Movimiento por el Cambio Democrático: 88 asientos. Movimiento por el Cambio Democrático (Tsvangirai): 1 asiento. Frente Patriótico Nacional: 1 asiento. Independientes: 1 asiento.</p> <p>Fuente: Parlamento de Zimbabue.⁴</p> <p>Composición del Senado:</p> <p>Movimiento por el Cambio Democrático: 25 asientos. Unión Nacional Africana de Zimbabue - Frente Patriótico: 34 asientos. Movimiento por el Cambio Democrático (Tsvangirai): 1 asiento. Líderes Nacionales de Consejo: 18 asientos. Gente con discapacidad: 2 asientos.</p> <p>Fuente: Parlamento de Zimbabue.⁵</p>								
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>Padrón electoral: 5,702,662. Total de votos: 4,847,263.⁶ Participación Electoral: 85% (aproximado).⁷</p>								
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Zimbabue</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Emmerson Mnangagwa</td> <td>50.67%</td> </tr> <tr> <td>Nelson Chamisa</td> <td>44.39%</td> </tr> <tr> <td>Otros candidatos</td> <td>4.94%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Comisión Electoral de Zimbabue.⁸</p>	Candidato	Porcentaje	Emmerson Mnangagwa	50.67%	Nelson Chamisa	44.39%	Otros candidatos	4.94%
Candidato	Porcentaje								
Emmerson Mnangagwa	50.67%								
Nelson Chamisa	44.39%								
Otros candidatos	4.94%								

4. Parlamento de Zimbabue. Miembros del parlamento, Asamblea Nacional. Disponible en: <https://www.parzim.gov.zw/members-of-parliament/members>

5. Parlamento de Zimbabue Miembros del parlamento, senadores. Disponible en: <https://www.parzim.gov.zw/members-of-parliament/senators>

6. Comisión Electoral de Zimbabue. Resultados Electorales Armonizados 2018. Op. Cit.

7. National Democratic Institute. Reporte Final de la Misión de observación internacional de la elección de Zimbabue. P. 43. Disponible en: https://www.ndi.org/sites/default/files/Zimbabwe%20ZIEOM%20FINAL%20REPORT%20Printer_updated.pdf

8. Comisión Electoral de Zimbabue. Resultados Electorales Armonizados 2018. Op. Cit.



Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

BBC.

*Elección de Zimbabwe: Emerson Mnangagwa declarado ganador en una encuesta disputada.*⁹

Con las 10 provincias declaradas, Mnangagwa obtuvo el 50,8% de los votos, en comparación con el 44,3% del líder opositor Nelson Chamisa. La policía retiró a los funcionarios de la oposición de la etapa de la comisión electoral cuando rechazaron los resultados. El presidente de la Alianza MDC de Chamisa dijo que no se pudo verificar el recuento.

Al ganar por poco más del 50% de los votos, Mnangagwa evita una segunda vuelta electoral contra Chamisa. El presidente dijo en Twitter que estaba "humillado" y calificó el resultado como "un nuevo comienzo". Mnangagwa, del partido gobernante Zanu-PF, asumió la presidencia en noviembre pasado del líder de larga data Robert Mugabe.

Sol de México.

*Emmerson Mnangagwa gana elecciones presidenciales de Zimbabwe.*¹⁰

Los resultados, muy esperados durante la semana, se divulgaron al término de una jornada tensa en Harare, con amplia presencia de la Policía y, sobre todo, del Ejército, que patrullaron las calles tras la violencia postelectoral que se vivió. Los manifestantes, reprimidos por la Policía y el Ejército, denunciaron el retraso en el anuncio de resultados de los comicios presidenciales del lunes y un supuesto fraude contra el que consideran auténtico ganador, Chamisa.

Estas elecciones son históricas en Zimbabwe por ser las primeras desde la independencia (1980) a las que no concurre el expresidente Robert Mugabe, quien gobernó el país desde ese mismo año hasta su dimisión forzada por un golpe militar el pasado noviembre.

9. BBC. Zimbabwe election: Emmerson Mnangagwa declared winner in disputed poll, 3 de agosto de 2018. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-africa-45053412>

10. EFE. Emmerson Mnangagwa gana elecciones presidenciales de Zimbabwe, Sol de México, 3 de agosto de 2018. Disponible en: <https://www.elsoldemexico.com.mx/mundo/emmerson-mnangagwa-gana-elecciones-presidenciales-de-zimbabue-1888944.html>



ELECCIONES EN

Suecia

9 ■ SEPTIEMBRE ■ 2018

12

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:9,960,487 (est. julio 2017).

Grupos étnicos:Suecos con minorías finlandesa y sami; los países de origen más comunes entre los inmigrantes son: Siria, Finlandia, Irak, Polonia e Irán.

Religiones:Iglesia de Suecia (luterana) 63.5%; otros (incluye católicos, ortodoxos, baptistas, musulmanes, judíos y budistas) 8.1%; ninguno o no especificado 28.4% (2015 est.).

IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.913 (2016, 14° de 188 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2017.



Stefan Löfven
Mandatario saliente



Parlamento de Suecia (Sveriges riksdag)

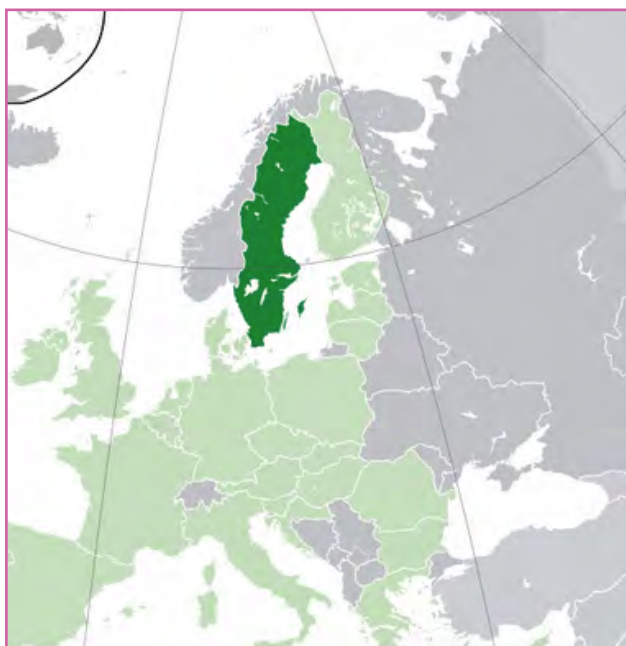


GOBIERNO

Forma de gobierno: Monarquía constitucional parlamentaria.
Constitución actual: Enero de 1975.
Periodo de gobierno: Cuatro años.
Parlamento: Parlamento unicameral o Riksdag con 349 escaños por voto de representación proporcional. Los miembros cumplen con períodos de 4 años.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 2.4% (est. 2017).
PIB per cápita: \$51,500 dólares (est. 2017).
Inflación: 1.9% (est. 2017).
Deuda externa (en valor absoluto): \$ 939.9 mil millones de dólares (est. 2016).
Desempleo: 6.6% (est. 2017).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 15% (est. 2014).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



Líderes de los partidos



Stefan Löfven
Socialdemócrata
Candidato vencedor



Ebba Busch Thor
Cristiano Demócratas



Jonas Sjöstedt
La Izquierda



Jan Björklund
Liberales





Annie Lööf
Partido del Centro



Ulf Kristersson
Partido Moderado



Gustav Fridolin/Isabella Lövin
Partido Verde



Jimmie Åkesson
Suecos Demócratas





De izquierda a derecha: Mtro. Luis Huacuja Acevedo, Dr. Manuel Martínez Justo, Mtra. Rina Mussali y Dr. Miguel Lara Otaola.

Elecciones en Suecia, programa transmitido el 9 de septiembre de 2018

Invitados: Doctor Manuel Martínez Justo, director de la Facultad de Estudios Superiores (FES) Acatlán, UNAM; Doctor Miguel Lara Otaola, representante subregional del Instituto Internacional para la Democracia y Asistencia Electoral (IDEA, por sus siglas en inglés) en México. Maestro Luis Huacuja Acevedo, profesor de posgrado de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y experto en temas europeos.

RM Rina Mussali (RM): Suecia es un país escandinavo que ha ganado la admiración del mundo. Es una nación modelo en materia de gobernanza política, progreso económico y bienestar social. Además de ser una monarquía, ha construido todo un andamiaje político basado en la democracia representativa que le posiciona a nivel internacional como un país campeón en el terreno de los derechos sociales y libertades civiles. Sus pilares son la tolerancia, la estabilidad política y la autonomía, así como el imperio de la ley y la cultura basada en la confianza. En un contexto de eficacia económica, Suecia ha construido instituciones fuertes, medios de comunicación independientes y una sociedad civil vigorosa.

RM.- Suecia es una gran potencia del Norte y una nación ampliamente reconocida por sus atributos políticos, económicos y sociales. ¿Cómo se hace política en este país de avanzada?

Manuel Martínez (MM).- Para Europa, Suecia es un país ejemplar en muchos sentidos, ya que ha sabido manejar muy bien su política social y económica. Además, tiene un modelo democrático de muy larga tradición. De hecho, el origen de la mayor parte de los partidos políticos suecos se remonta a más de un siglo. Sólo tres de ellos se originaron en el siglo XX y responden a las nuevas inquietudes de la época.

Suecia ha manejado muy bien un tema que el resto de los países europeos no ha logrado comprender: el equilibrio demográfico. Este país ha mantenido un crecimiento interesante de su población, pues cuenta con un reemplazo



generacional que le permite, si bien no tener un bono demográfico, sí suplir a sus habitantes de origen.

Por otro lado, Suecia posee un sistema de bienestar integral que ha permitido que el modo de vida se dé de forma equitativa para todo el país. En este sentido, es un país ejemplo; no obstante, existen inquietudes entre la ciudadanía, que empieza a mostrar descontento con respecto del manejo político interior. En resumen, la gente ha dejado de estar en contra de la globalización para pasar a estar en contra del sistema mismo.



Miguel Lara (ML).- Suecia es un país ejemplo y modelo. Siempre que se piensa en niveles de desarrollo humano, Estado de bienestar y civilidad, la referencia en todo índice –como la educación– son los países escandinavos, de los cuales Suecia forma parte. Se trata de una nación con un producto interno bruto (PIB) *per cápita* muy alto. El ingreso por persona es de 51 mil dólares; de los más elevados del mundo. Dentro del índice de desarrollo humano (IDH) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Suecia ocupa el lugar 14 de los 188 países de la lista. Allí, las rentas se distribuyen de manera uniforme. Además, se trata de un país donde el Estado está presente *desde la cuna hasta la tumba*, por medio de un sistema gratuito de educación de elevada calidad y buenos sistemas de atenciones y salud.

RM.-Ya hemos hablado de los pilares de la sociedad sueca. ¿Cómo se expresa esta cultura basada en la confianza en términos políticos y democráticos?



ML.- Históricamente, la literatura de la teoría de la modernización indica que las condiciones de igualdad y equidad en Suecia, con brechas salariales y sociales mínimas, conducen a una democracia vigorosa y a prueba de amenaza, puesto que son rasgos que se materializan en la cultura cívica con un cierto espíritu de solidaridad. Es un país de iguales políticos, donde todos los votos valen lo mismo: uno. Sin embargo, como en muchos otros países, Suecia vive amenazas a su sistema democrático. Aunque existen condiciones materiales, educativas y sociales, hay descontento, lo cual dificulta tener una democracia robusta.

Estas democracias no se han logrado adaptar a los nuevos tiempos y no ofrecen propuestas atractivas para el votante medio, que se recorre a la derecha en la búsqueda de opciones más radicales.

RM.- Entonces, el gran mensaje de su modelo es que, aun siendo una monarquía, se puede compaginar la eficacia política, el progreso económico y la igualdad social.

Luis Huacuja (LH).- Por lo general, las monarquías en Europa son bien vistas. Obedecen a temas históricos y culturales y no se contraponen a los sistemas democráticos; al contrario, los países con monarquías presentan altos índices de desarrollo humano, transparencia y rendición de cuentas. Esto hace que marchen bien en tanto que no se *salgan del carril* de la decencia pública. No obstante, existen casos como el de España donde se presenta una monarquía



devaluada, debido a que el rey emérito Juan Carlos ha tenido desaciertos y a que el cuñado de rey Felipe VI tiene un pie en la cárcel. En este caso ha habido desatinos del rey actual –como ocurrió con el asunto catalán– que han provocado descontentos, enojo y, por encima de todo, reflexión con respecto del costo que implica mantener a dicha monarquía.

Entonces, existen reclamos cuando las cosas se salen de orden y decencia, puesto que la nobleza debería implicar ambas cualidades; sin embargo, presenta casos de corrupción. Cabe mencionar que, si bien existen gobernantes, como Francois Hollande en Francia, quien ha recibido críticas con respecto de su vida privada, esto queda desestimado cuando se le contrasta con los aspectos que repercuten en el dinero del ciudadano. Además, hace una década que España se enfrenta a una crisis económica que no termina de irse, y que ha sido sustituida por una crisis política vivida a lo largo y ancho del mundo, particularmente en Europa.

RM.- Con la constitución de 1974, el monarca en Suecia se *divorció* de todo poder de intervención política, quedando como una figura simbólica con funciones de tipo protocolario. Sin embargo, no ha habido intentos reales de abolir la monarquía formal al mantenerse la confianza ciudadana y la cultura del compromiso.

MM.- Es necesario ahondar en el papel que desempeña la monarquía en estos países. A diferencia

de aquellas pertenecientes a países occidentales, se trata de monarquías integradas al pueblo; por ejemplo, en Noruega se puede tocar a la puerta del Palacio Real, situación que no es posible en España o Inglaterra. Al igual que Noruega, Suecia es una monarquía más integrada, por lo que no se cuestiona al sistema mismo.

En especial en los países escandinavos, la monarquía es una especie de árbitro en las relaciones públicas; un generador de consensos. Una de sus misiones fundamentales consiste en integrar a los partidos políticos y vertebrar al sistema político sueco, de tal manera que si no existen consensos previos, es posible construirlos con el apoyo del rey.

La cultura cívica de los países escandinavos es muy característica y, dentro de ella, sus mayores representantes son Suecia y Noruega. En estos países prevalece la racionalidad de las personas: a pesar de adoptar diversas posturas, exponen sus argumentos sin llegar a la confrontación. Este rasgo diferencia a los países en cuestión del resto, y suele resultar incomprensible, en especial para los latinos, donde lo más importante es el debate y el enfrentamiento, los cuales contienen insultos casi de forma inevitable.

No obstante, aunque Suecia cuenta con un sistema muy racional, suele haber diferencias en cuanto a lo que se debe hacer. Por esto hay nueve partidos políticos importantes, algunos de los cuales plantean ideas específicas sobre asuntos de igualdad y género –como Iniciativa Femenina–, temas que ya se podrían dar por resueltos en este tipo de naciones. Así, se cuenta con un sistema político que posee muchas divergencias, expresadas de manera moderada.

RM.- Destaca que dicho partido esté representado en la Eurocámara, pero no en el Riksdag, al haber quedado por debajo del umbral del 4% mínimo para ingresar al parlamento local.

RM Una de las características medulares de la historia política de Suecia ha sido la hegemonía del Partido Socialdemócrata Sueco (SAP, por sus siglas en sueco), el más antiguo y grande de Suecia. Obtuvo sus mejores resultados en 1940, en el período de 1960 a 1968, en 1982 y en 1994, superando el 45% de la votación. Sin embargo, a partir de la elección de 1998 descendió de manera sostenida hasta alcanzar el 31% de la votación nacional en las pasadas elecciones de 2014.

El SAP gobernó durante 44 años continuos; sin embargo, de 2006 al 2014, perdió dos mandatos consecutivos en los que obtuvo la victoria el Partido Moderado, principal oposición de corte conservador, la cual formó una alianza con el Partido del Centro, el Partido Popular Liberal y los Demócratas Cristianos. En la jornada electoral de 2018, se juega la reelección de Stefan Löfven, del partido socialdemócrata. Será una elección muy competitiva.

RM.- El SAP ha sido un partido hegemónico en Suecia, al grado de ser imprescindible para la comprensión de la historia política de este país. Incluso, Olof Palme, figura influyente en la política internacional del siglo XX, ha formado parte de éste. ¿Cuáles fueron los aciertos que permitieron que este partido dominara la escena política?

ML.- La historia política de Suecia no se puede entender sin el SAP y su propia socialdemocracia. Más allá de su nombre, en este partido se encuentran la ideología y las políticas que han conducido al país y contribuido a la igualdad. Aunque Suecia ya presentaba rasgos equitativos en varios aspectos – como el social y el de género–, la socialdemocracia logró consolidar el Estado de bienestar, así como también lo hizo en otros países de Europa tras la Segunda Guerra Mundial. Como resultado de estos procesos surgieron personajes como Olof Palme.

Para entender el carácter del Partido Socialdemócrata, se puede observar a Stefan Löfven, primer ministro actual y gran admirador de Olof Palme. Él comenzó como soldador y, siendo un trabajador *de cuello azul* –quienes históricamente suelen apoyar la agenda de justicia y redistribución y

la socialdemocracia–, escaló los rangos de la industria metalúrgica en Suecia hasta llegar a ser presidente del sindicato metalúrgico. Casos como éste abundan en el SAP.

Con respecto de su gobierno ininterrumpido y su posterior descenso de los años 90, se puede señalar que el declive del SAP se relaciona con las nuevas alternativas emergentes, como los partidos de la Izquierda y Verde, los cuales capturaron los nuevos retos y redujeron el porcentaje de votantes al SAP. Ahora, nuevos partidos del otro lado del espectro político –la derecha– han llamado la atención de personas que normalmente votaban por el SAP. Esto no es algo nuevo, sino un proceso característico en toda Europa. Tal como ocurre en otros países, se está llevando a cabo una reconfiguración política. Los partidos tradicionales no han logrado capturar la agenda pública y satisfacer las necesidades de la gente. De ahí su desventaja frente a nuevas alternativas. Esto es preocupante porque la principal diferencia entre los partidos radicaba en que el SAP elevaba los impuestos a las personas de mayores ingresos y los redistribuía a través de prestaciones sociales, educativas y deportivas, mientras que otros como el Partido Moderado retiraban impuestos para dar mayor libertad. Sin embargo, las diferencias crecen actualmente.

LH.- A pesar de tratarse de Suecia, hoy es perceptible un enojo incipiente como resultado de las políticas tradicionales de apertura que normalmente sirven para equilibrar la demografía por medio de la migración, así como de temas que se han obviado hasta el momento relacionados con la crisis económica de 2008 y la migración misma. Como ejemplo, cabe mencionar que así como Suecia instala a los migrantes en un edificio delimitado, existen grupos que buscan incendiar dichas estructuras.

De la misma manera, existe enojo y reticencia con respecto de la zona euro y el espacio de Schengen. En 2016 se implementaron medidas de restricción al libre paso de personas. Hay señales que evidencian la



existencia de un proceso de inconformidad y nuevas necesidades que llegan desde el Sur de Europa, los cuales ahora repercuten en el Norte y no ha recibido respuesta por parte de la política actual. Lejos de velar por los trabajadores y los ciudadanos durante la crisis económica, los partidos socialdemócratas los dejaron solos.

RM.- Es necesario entender a Suecia desde su sistema electoral, el cual toma en cuenta a las minorías. ¿Qué otras diferencias lo separan de otros sistemas electorales europeos?

ML.- Los sistemas parlamentarios requieren una mayoría de escaños para formar un gobierno. Dicha mayoría se puede obtener por un partido, dos o, incluso, grandes coaliciones –como la alemana, donde la democracia cristiana y los socialdemócratas se unieron con Merkel–. En Suecia, se puede gobernar con minoría; por ejemplo, en la actualidad, el Partido Verde y los del SAP gobiernan juntos. En este caso, no se necesita el 50% + 1, pero es necesario no tener el veto de los demás. Por esto, los Demócratas Suecos tienen gran relevancia: aún si no llegan al segundo lugar y quedan en tercero –hecho histórico–, su agenda será negociada con la del resto, desde los presupuestos hasta otros temas puntuales. La agenda de quien gane en Suecia tendrá que recorrerse hacia la derecha.

El primer ministro actual ya ha adelantado que hay que reducir la migración en 50%, cifra que no se acerca a la propuesta por Jimmie Akesson. Por su parte, Suecia tiene la característica única de siempre invitar al diálogo y al consenso, rasgo positivo y propio de las verdaderas democracias, donde no gobiernan las mayorías, sino que se considera a las minorías. Sin embargo, este mismo gesto es preocupante, pues propone escuchar a una voz xenófoba y racista.

RM El panorama político sueco es altamente disruptivo. Después de la hegemonía del SAP y de la conformación de la Alianza por Suecia, el partido de los Demócratas de Suecia amenaza con ganar terreno en las elecciones de 2018. Se trata de un partido antieuropeo, antiinmigrante y nacionalista, que entró por primera vez al parlamento en las elecciones de 2010, tras superar el umbral del 4%. En ese año, consiguió el 5.7% de los votos y para 2014 esta cifra había aumentado a casi a 13%. El incremento de su popularidad se asemeja a otras experiencias políticas que preocupan a la Unión Europea (UE). En Hungría, Viktor Orbán ganó la reelección de 2018 gracias a su campaña enfocada al miedo y basada en la *islamización* de Europa; en Italia, se conformó una coalición antisistema entre el Movimiento Cinco Estrellas (M5S) y la Liga; en tanto, en suelo germano, el Partido de Alternativa por Alemania ingresó al *Bundestag*, entre otros ejemplos.

RM.- El SAP es el partido que mayor tiempo ha gobernado en Europa; sin embargo, perdió las elecciones del 2006 y 2010. La oposición sólo pudo formar gobierno en tres breves períodos: de 1976 a 1981, bajo el predominio del Partido del Centro, y en los períodos 1991-1994 y 2006-2014, bajo el Partido Moderado. ¿Cómo se puede comprender esta tendencia electoral sueca?

MM.- Es necesario entender el contexto general de la política sueca. Hasta la década de 1990, todavía existía el bipolarismo, de modo que había dos ideologías claras. Suecia permitió que los moderados, representados por el Partido Socialdemócrata de izquierda moderada, manejaran la política del país, dada su propia forma de vida, a pesar de los matices internos. Sin embargo, desde la década de 1960, otros temas se apoderaron de la política, por lo que la división entre la democracia occidental y la oriental dejó de ser el centro de la discusión –democracias presentes en los partidos Socialdemócrata, Moderado y los Demócrata-Cristianos–. Hacia 1980, las preocupaciones políticas cambiaron de nuevo y la mejora de las condiciones de los trabajadores pasó a segundo plano para dar lugar al

medio ambiente, tema tan relevante para Suecia que probablemente estará presente en estas elecciones, pues cuenta con una gran extensión boscosa.

RM.- ¿El Partido Verde aún tiene vida?

MM.- Sí, pues dicha variable preocupa a la población y hay que tenerla en cuenta. El medio ambiente, las mujeres y la migración son temas que penetran en el sistema político, mientras que el sustento del SAP se daba en dos ideologías que orientaban la posición central de Suecia.

Otro asunto en cuestión es que los conceptos extremos de “derecha” e “izquierda” parecen causar mucho *ruido* en Suecia; por lo tanto, los partidos políticos evitan posicionarse al respecto. Si una persona necesita orientarse a una postura pero tiene cierto temor a posicionarse, pasa a auto denominarse “moderada”. En otros casos, si una persona muestra intenciones ultraderechistas o ultraizquierdistas, se llaman “demócratas”. Estos cambios en el sistema político mundial y en los conceptos extremistas inciden en el sistema político sueco y ofrecen variaciones de nombres y comportamientos al resto de Europa.

LH.- El debate entre la derecha y la izquierda ha sido superado en Suecia. Esto se muestra con el ascenso de los partidos antisistema, ya sean de izquierda – como SYRIZA, en Grecia o Podemos, en España– o de derecha –como Alternativa para Alemania o la Agrupación Nacional, en Francia–. Incluso, existen otros que no tienen una ideología, como el M5S, cuyo eje temático es la anticorrupción. Así, se tienen aparentes contradicciones que dificultan la comprensión y la explicación de dichos partidos y movimientos.

El contexto francés resulta interesante en este sentido. Emmanuel Macron se asume como alguien que acepta a la izquierda y a la derecha por igual, lo cual convierte a su joven partido en una alternativa *antiestablishment*. El propio Eurobarómetro, encuesta ciudadana anual europea, brinda datos interesantes

al respecto: la mayoría de los ciudadanos considera que los partidos antisistema no son una amenaza, y que son capaces de propiciar soluciones a sus problemas; es decir, son considerados soluciones reales a determinados planteamientos. Todo esto es consecuencia de la distancia que los gobernantes guardaron hacia los gobernados, incluso durante las crisis económicas, provocando enojo y hartazgo que orientan a los ciudadanos hacia los partidos antisistema, a pesar que éstos tengan propuestas de extrema derecha o izquierda.

ML.- En efecto, Suecia es políticamente correcto –o al menos intenta serlo– en la superficie y en la cordialidad. No obstante, tanto aquí como en otros países, hay corrientes subterráneas que explican el ascenso de estas alternativas, aceptadas con todo y su contenido racista y xenófobo. Por ejemplo, desde la década de 1990, 40% o 50% de los suecos consideraba que debía reducirse la migración, pues los flujos de migrantes eran demasiados; en cambio, en 2017, la encuestadora IPSOS indicó que el 67% de la población sueca pensaba que el flujo de migrantes ya era demasiado, frente a 25% de la población que consideraba que la migración tenía un efecto positivo, ya fuera educativo, cultural o social. Cabe mencionar que, en 2011, el porcentaje positivo con respecto de la migración era de 40%. Por su parte, aunque la tasa del desempleo es bastante baja –de alrededor de 6%–, presenta diferencias regionales; por ejemplo, la ciudad de Malmö, donde hace poco hubo manifestaciones violentas por el descontento de la población, presenta una tasa de desempleo de 10%. En general, en la población sueca, la tasa del desempleo es de 4.5%, mientras que dicha cifra se eleva hasta el 22% para los no nacidos en el país. Estas brechas producen descontento.

Eurobarómetro mostró que 55% de la población en Suecia desconfía de los partidos políticos y 40%, del gobierno. Adicionalmente, de acuerdo con el periódico *Aftonbladet* de Estocolmo, solamente cinco de los 23 miembros del gabinete



tienen aprobación popular. Los ciudadanos perciben que los partidos tradicionales no han cumplido con sus obligaciones, por lo que los partidos que prometen cortar la migración en 90% –como Demócratas de Suecia– son atractivos para los votantes, a pesar de ofrecer soluciones semejantes al muro propuesto por Donald Trump, que no acaba con la raíz del problema.

RM Los temas que dominan la campaña política sueca son la migración y la violencia. Asimismo, los asuntos económicos ganan mayor interés en el electorado. Los Demócratas de Suecia han vinculado la situación de la inseguridad con la migración, ecuación que ha probado ser rentable electoralmente en democracias consolidadas y sociedades educadas. Dicho partido piensa que el Estado sueco ha sido demasiado generoso con los inmigrantes y refugiados, poniendo en entredicho el Estado de bienestar. Por otro lado, el medio ambiente también ha ganado terreno en el debate público, debido a las sequías e incendios forestales que han atestiguado los suecos. Esto mantiene con vida al Partido Verde en el Parlamento, el socio menor de los socialdemócratas desde 2014.

RM.- Los Demócratas de Suecia tienen sus raíces en el movimiento nazi y en el fascismo europeo. El 25 de agosto de 2018 hubo una manifestación del movimiento neonazi. Ya que es muy probable que este partido llegue a la segunda posición, ¿qué le queda a los partidos tradicionales en Suecia?

MM.- El pronóstico es sumamente complicado. Hay un partido que crece para ubicarse en una segunda posición. Si bien no logrará la mayoría, podría conformar gobierno mediante una alianza con el Partido Moderado. Las previsiones más moderadas en torno a lo que pueden obtener los Demócratas de Suecia rondan entre el 24% y el 31%. Afortunadamente, las encuestas de los últimos días indican que este porcentaje ha bajado y podría quedarse en 19%, aunque representa un porcentaje alto.

La variable reside, entonces, en los logros que alcancen los moderados. Al respecto, la previsión estima que llegarán a un nada despreciable 18%. En condiciones de alianza o de apoyo a propuestas de otros partidos, se puede lograr un 37%, suficiente para formar gobierno. Aunque se trataría de un gobierno débil e inestable, que negociaría cada tema, representaría la primera formación de un gobierno extremista.

Los socialdemócratas tienen una tendencia a la baja que podría llegar a un mínimo de 24%. En este caso, el Partido Verde pudiera ayudarlos, pues, por la coyuntura de los incendios y sequías de julio, ambos crecerían con respecto de la coalición minoritaria que tienen actualmente.

Otra variable que incide en la posición del votante sueco es el aumento de la población. De acuerdo con las estadísticas oficiales, el ingreso de personas no nacidas en Suecia creció un 70% en 18 años. En un país de diez millones de personas, esto significa que, en este momento, más de una de cada diez personas son inmigrantes. Ello implica mayor gasto en atención de este grupo, por lo que la población reclama que los recursos económicos deberían ser invertidos en el Estado de bienestar.

La segunda variable es que la población de ingreso no se adapta con facilidad al entorno. A diferencia de como sucedía en la década de 1980, cuando los inmigrantes contaban con empleos, ahora poseen la mayor tasa de desempleo en el país, además de presentar un crecimiento de 4% anual. A esto se agrega el vínculo de la migración con el aumento de la inseguridad; tema difícil de analizar y, aún más, de comprobar. Se trata de un discurso radical muy atractivo que culpa al migrante desempleado y descontento de una reacción en cadena que incrementa la inseguridad.

RM.- Suecia también está molesto con la UE debido a la proporción de refugiados y migrantes. A pesar de contar con una población pequeña, es el tercer país que más flujo acepta.

Por otro lado, de votar por Jimmie Akesson, líder de los Demócratas de Suecia, ¿será probable organizar un referéndum para que Suecia abandone la UE?

LH.- Ello podría plantearse; sin embargo, es improbable que se realice debido a que se observa un enorme desastre con el *Brexit*. Esto se debe a que la UE encareció el proceso para dar una lección al resto de los países. En este sentido, si el propio Reino Unido la pasa mal y puede pasarla peor, los demás países deberán ser más cautos frente a la acción de disuasión de la UE.

Hace quince o 20 años, la UE lucía como la fuente de las soluciones. Incluso, había naciones que, de acuerdo con Eurobarómetro, confiaban más en la UE que en su propio gobierno. Ahora, debido a la crisis económica y las medidas de austeridad impuestas desde Bruselas, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Central Europeo (BCE), la UE es señalada como la culpable de rescatar a las instituciones financieras y dejar fuera a los ciudadanos. Además, no existen liderazgos. Hace meses, el presidente del Consejo Europeo, Donald Tusk, recomendó que los migrantes ya no fueran a Europa, comentario que provocó fricciones con Jean-Claude Juncker, presidente de la Comisión Europea. Así, el *corazón de Europa* no tiene liderazgos. Si bien se observa a Angela Merkel llevar el timón, también se le advierte un desgaste importante en materia de refugiados. La UE no sabe explicarse, lo que trae consecuencias como las posiciones de Italia, Hungría y Austria, entre otros.

RM.- Sin duda hay un problema de comunicación del mensaje europeo. En 2017 las elecciones en Francia posibilitaron la victoria de Macron, en Francia; y se concretó la reelección de Angela Merkel, en Alemania, y Mark Rutte, en Países Bajos. En contraste, en 2018 se tiene la reelección de Viktor Orbán, en Hungría; la coalición del M5S y la Liga, en Italia; y el avance de la derecha extrema en Austria.

En este sentido, ¿se puede anticipar que el partido antisistema, antieuropeo, xenófobo y supremacista sueco pueda escalar su posición electoral?

ML.- Es complicado. No veo al 2017 como un año positivo. A pesar de la victoria de Macron, la Agrupación Nacional obtuvo una cantidad histórica de votos, obtenidos principalmente en las regiones de Francia que tienen contacto con la migración y problemas de desempleo. Se trata de espacios que tradicionalmente estaban bien y ahora, no. Casos como el de Marine Le Pen, en Francia, y Viktor Orbán, en Hungría, evidencian que hay partidos que han sabido aprovechar el descontento de la gente. A pesar de esto, tienen marcadas diferencias; por ejemplo, la agenda del Reino Unido giró en torno al *brexit*, mientras que los intereses del Amanecer Dorado en Grecia y el Partido de la Libertad de Austria fueron otros.

Este comportamiento no se limita a Europa, pues están los casos de Duterte, en Filipinas, y Erdogan, en Turquía. Esto significa que la gente exige demasiado a las instituciones supranacionales –como la UE– o a los modelos de gobierno –como la democracia– y, si las cosas no marchan bien, los culpan. A propósito de la UE, cabe recordar que surgió para evitar una nueva guerra mundial por medio de la interdependencia de Francia y Alemania con el carbón y el acero, y el posterior crecimiento de sus relaciones. Entonces, amenazar a los sistemas equivale a amenazar a la UE y lo que ella significa. Los nacionalismos no son buenos, cosa que ha quedado clara tanto en la Primera como en la Segunda Guerra Mundial

Culpar a la democracia por la efectividad del gobierno es sacrificarla y, junto con ella, sacrificar libertades. Éstas son las peligrosas líneas que siguen los Demócratas de Suecia, y la población compra su agenda viendo que sus problemas no son resueltos. Sin embargo, el problema no son los migrantes, sino las brechas y las percepciones.



RM Suecia, país habitado por alrededor de diez millones de personas, presenta una economía sana y próspera; una de las más fuertes de Europa y líder en altas tecnologías y exportaciones de alto valor agregado. Después de la crisis sufrida en la década de 1990, uno de los consensos entre los partidos políticos fue mantener cuentas macroeconómicas sanas y presupuestos superavitarios. En estos últimos años, la economía sueca ha mostrado signos positivos: crecimiento económico y niveles bajos de desempleo; no obstante, preocupa la tasa de desempleo juvenil, que alcanza casi el 25%, así como la alta dependencia de los mercados mundiales.

RM.- El primer ministro Stefan Löfven ha rendido buenas cuentas en materia económica. Sin embargo, ¿podrá ello ser suficiente para que alcance la reelección?

MM.- La materia económica sí es evaluada por los votantes, pues uno de cada cuatro ciudadanos está a favor del SAP. Sin embargo, es necesario entender que Europa, como modelo de integración, se encuentra en crisis desde aproximadamente 2006 o 2007. A partir de ese momento, no ha sabido leer a la población. Coincido en que no hay comunicación. Han intentado componer las cosas y brindarle mayor peso a la población por medio del Tratado de Lisboa, pero no se ha entendido que Europa ha cambiado, por lo que esos monopolios de partidos y el bipartidismo han caducado. Es necesario dar paso a una nueva visión de la política y del ciudadano.

En el sentido de lo precedente, Suecia ha superado la crisis económica, pues las afectaciones no han pasado a mayor término. No obstante, el país parece entrar en una contradicción: por un lado, los empleos que más han aumentado son los de menor formación –por eso son los jóvenes quienes tienen más empleo–, pero con menos paga, lo cual afecta de forma importante a dicho sector poblacional, que es el que marcará el cambio en esta elección; por otro, el crecimiento del PIB es cada

vez menor. Este indicador disminuye desde hace ya cuatro años.

RM.- La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) señala que la desigualdad ha aumentado en los últimos períodos, a pesar de tratarse de un país con altos niveles de igualdad social.

MM.- Desde luego, y los migrantes tienen un gran impacto, pues Suecia no crecerá si no es a través de los migrantes. Al mismo tiempo, si se frena a los migrantes, es posible que la economía reduzca su crecimiento, si bien seguirá en ascenso mínimo. Todo esto trae consecuencias al bolsillo de los suecos, quienes comienzan a pensar en otras medidas, por lo que toda promesa de cambio llama su atención como votantes. Sin embargo, hay desajustes, pues no ha habido un liderazgo capaz de cambiar el discurso por medio de la captación de los electores y la comunicación sobre la situación que viven día con día.

RM.- ¿Qué aprendizajes puede obtener México de este ciclo político electoral en Suecia?

LH.- Desde la perspectiva internacional, México dio un gran paso en términos democráticos el 01 de julio de 2018. Este evento no es aislado, pues existen expresiones en diversas partes del mundo en las que el ciudadano, más allá de su molestia, demuestra que es capaz de transformar su sistema; por ejemplo, el expresidente francés Nicolas Sarkozy tiene un proceso penal en curso y Mariano Rajoy ha sido el primer presidente en la historia de España en ser destituido por temas de corrupción. El ciudadano está impaciente por ver resultados pronto, y ya no tolera temas de mal manejo y corrupción. Ésta es una buena lección, pues el mundo ha cambiado y se mueve muy rápido, a pesar de que los gobernantes reaccionen muy tarde a las demandas ciudadanas.



MM.- Una de las lecciones es que debe aprenderse cómo buscar lo que la población quiere y hacer compatibles estos deseos con las necesidades del país dentro de un esquema general. Esto no es fácil, pues se requiere un líder que sea capaz de captar la situación. Parece que la gente pide liderazgos más radicales que los anteriores, pues estamos acostumbrados a escuchar discursos moderados. Hay un descontento de las personas hacia los sistemas políticos a nivel general y estos últimos no han dado apertura al cambio ni atendido esa necesidad de transformación. La población pide respuestas políticas que solucionen su vida.

RM.- Incluso, resulta sintomático que el Partido Pirata fue un fenómeno original de Suecia, exportado luego a Europa y con representación en el Parlamento Europeo.

MM.- Sí, este movimiento surgió en Suecia y se exportó a otros países. En ese sentido, el actual líder de los Demócratas de Suecia representa al porcentaje medio de la población joven que no termina la carrera y se dedica a las redes sociales –incluso él fue diseñador de páginas *web*–. Parece que su discurso fue tomado del Partido Pirata, y ya que el nombre del partido no puede ser abiertamente antisistema, lo cambió.

RM.- Suecia es un país referente en el mundo y debemos conocerlo a profundidad, a propósito de extraer las mejores lecciones para México. Por ejemplo, la participación electoral sueca no ha sido inferior al 80% desde la década de 1950, como también la igualdad de género en el parlamento sueco: tras las elecciones de 2014, había 197 hombres y 152 mujeres. Asimismo, es un país ejemplar en materia de política exterior: es tradicionalmente pacifista, lo que se demostró en la neutralidad que mantuvo durante la Guerra Fría y al no pertenecer a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).





País	Suecia
Contendientes	<p>Stefan Löfven (Partido Socialdemócrata). Ulf Kristersson (Partido Moderado). Jimmie Åkesson (Demócratas Suecos). Jonas Sjöstedt (Izquierda). Annie Lööf (Partido del Centro). Ebba Busch Thor (Democracia Cristiana). Jan Björklund (Partido Liberal). Gustav Fridolin/Isabella Lövin (Partido Verde). Gita Nabavi (Iniciativa Feminista).</p> <p>Fuente: Oficina Nacional de Elecciones.¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Partido Socialdemócrata: 1,830,386 votos. Partido Moderado: 1,284,698 votos. Demócratas Suecos: 1,135,627 votos. Partido del Centro: 557,500 votos. Izquierda: 518,454 votos. Democracia Cristiana: 409,748 votos. Partido Liberal: 355,546 votos. Partido Verde: 285,899 votos. Iniciativa Feminista: 29,665 votos.</p> <p>Fuente: Oficina Nacional de Elecciones.²</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>Se presentaron más de 770 quejas. Este número representa un aumento significativo, en comparación con las elecciones anteriores. Según los interlocutores de la Junta de Revisión Electoral, se espera que la adjudicación de las quejas tome varios meses.</p> <p>Fuente: Organización para la Cooperación y la Seguridad en Europa.³</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>Monarquía constitucional parlamentaria.</p> <p>Composición del parlamento sueco (2014):</p> <p>Partido Moderado: 85 asientos. Partido del Centro: 22 asientos. Partido Liberal: 19 asientos. Democracia Cristiana: 16 asientos. Partido Socialdemócrata: 113 asientos. Izquierda: 21 asientos. Partido Verde: 25 asientos. Demócratas de Suecia: 49 asientos.</p> <p>Fuente: Oficina Nacional de Elecciones.⁴</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>Monarquía constitucional parlamentaria.</p> <p>Partido Moderado: 70 asientos. Partido del Centro: 31 asientos. Partido Liberal: 20 asientos. Democracia Cristiana: 22 asientos. Partido Socialdemócrata: 100 asientos. Izquierda: 28 asientos. Partido Verde: 16 asientos. Demócratas de Suecia: 62 asientos.</p> <p>Fuente: Oficina Nacional de Elecciones.⁵</p>
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>Padrón: 7,495,936. Total de votos: 6,535,271. Participación: 87.18%.</p> <p>Fuente: Oficina Nacional de Elecciones.⁶</p>

1. Oficina Nacional de Elecciones. Resultados Electorales 2018, Resumen de resultados electorales y distribución de escaños para el parlamento. Disponible en: <https://www.val.se/valresultat/riksdag-landsting-och-kommun/2018/valresultat.html>

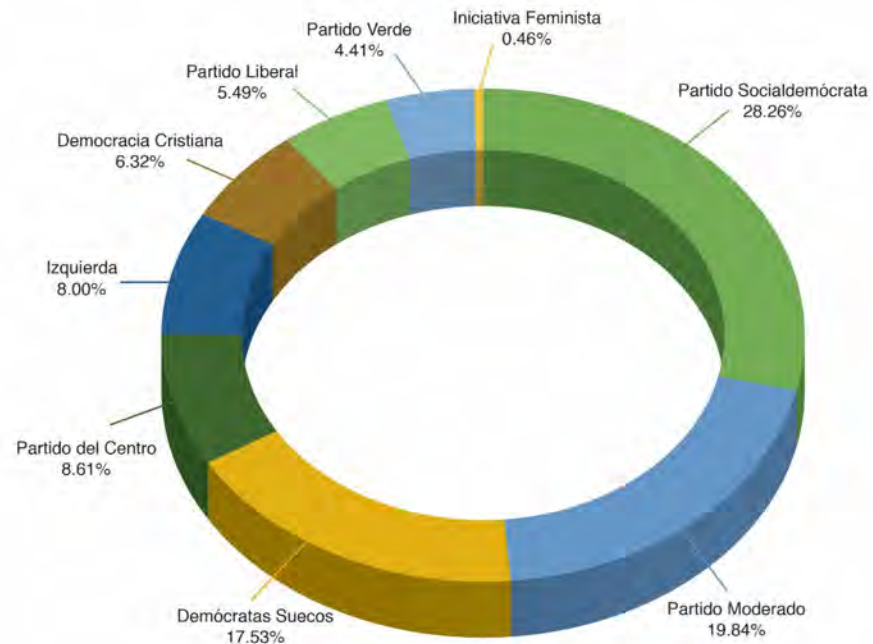
2. Oficina Nacional de Elecciones. Resultados Electorales 2018, distribución de los votos. Disponible en: <https://data.val.se/val/val2018/slutresultat/R/rike/index.html>

3. Organización para la Cooperación y la Seguridad en Europa. Informe final de la misión de observación electoral. Disponible en: <https://www.osce.org/odihr/elections/sweden/403760?download=true>

4. Oficina Nacional de Elecciones. Resultados Electorales 2014, Resumen de resultados electorales para el parlamento. Disponible en: <https://www.val.se/valresultat/riksdag-landsting-och-kommun/2014/valresultat.html>

5. Oficina Nacional de Elecciones. Resultados Electorales 2018, Resumen de resultados electorales y distribución de escaños para el parlamento. Op.Cit.

6. Ibid.

Porcentaje de votación por candidato
Porcentaje de votación Suecia


Fuente: Oficina Nacional de Elecciones.⁷

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros
Eitb.eus

*Suecia celebra sus elecciones más reñidas en las últimas décadas.*⁸

“Los sondeos dan como ganador al Partido Socialdemócrata del primer ministro, Stefan Löfven, con cerca del 25% de los votos. Ese sería el peor resultado en la historia de la fuerza, que ha dominado la política sueca en el último siglo. La suma con sus socios de coalición en el gobierno, los ecologistas y sus aliados externos, los excomunistas, apenas superaría en un punto a la de la alianza de la ultraderecha, un resultado insuficiente en principio para seguir en el poder.”

El País

*La ultraderecha coge fuerza en Suecia a costa de los partidos tradicionales.*⁹

“Con el 17.6% de los votos, según el 99.6% escrutado, los xenófobos Demócratas Suecos (DS) cosecharían el mejor resultado de su historia. Seguirían siendo la tercera fuerza más votada pero con casi cinco puntos más de apoyo que en los pasados comicios en 2014, cuando obtuvieron el 12%.”

7. Íbid.

8. EITB. Suecia celebra sus elecciones más reñidas en las últimas décadas, 9 de septiembre de 2018. Disponible en: <https://www.eitb.eus/es/noticias/internacional/detalle/5839894/elecciones-suecia-2018-igualdad-partidos-ascenso-ultraderecha/>

9. Belén Domínguez Cebrián. La ultraderecha coge fuerza en Suecia a costa de los partidos tradicionales. El País, 10 de septiembre de 2018. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/09/08/actualidad/1536430395_729494.html



ELECCIONES EN

Brasil

7 • OCTUBRE • 2018

13

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**



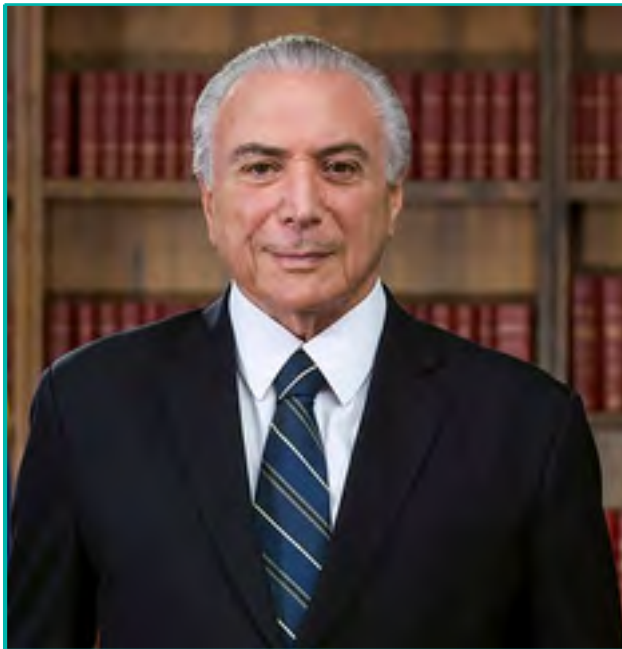


Brasil

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:207,353,391 (est. julio 2018).
 Grupos étnicos:Blanco 47.7%; mulato (blanco y negro mixto) 43.1%; negro 7.6%; asiático 1.1%; indígena 0.4% (2010 est.).
 Religiones:Católica Romana 64.6%; otra católica 0.4%; protestante 22.2%; otra cristiana 0.7%; espiritista 2.2%; otro 1.4%; ninguno 8%; no especificado 0.4% (2010 est.).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.759 (2016, 79° de 188 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2017.



Michel Temer
 Mandatario saliente



Congreso de Brasil



GOBIERNO

Forma de gobierno:República presidencial.

Constitución actual:Varias anteriores; última ratificada el 5 de octubre de 1988; enmendada muchas veces, la última ocasión en 2016.

Periodo de gobierno: Cuatro años.

Parlamento: Congreso Bicameral. Senado Federal (81 escaños, 3 miembros de cada uno de los 26 estados y 3 del distrito federal elegidos directamente por mayoría simple por un periodo de 8 años, con un tercio y dos tercios de la membresía elegida alternativamente cada 4 años).

Cámara de Diputados (513 escaños, miembros elegidos por voto de representación proporcional para periodos de 4 años).

Fuentes:

Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1% (est. 2017).

PIB per cápita: \$15,600 dólares (est. 2017).

Inflación: 3.4% (est. 2017).

Deuda externa (en valor absoluto): \$ 545.7 mil millones de dólares (est. 2017).

Desempleo: 11.8% (est. 2017).

Población por debajo de la línea de la pobreza: 4.2% (est. 2016).

Fuente:

Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



Candidatos presidenciales



Jair Bolsonaro
Partido Social Liberal (PSL)
Candidato vencedor



José Maria Eymael
Cristiano Demócrata (DC)



Henrique Meirelles
Movimiento Brasileño Democrático (MDB)



João Amoêdo
Nuevo Partido



Ciro Gomes
Partido Democrático Laborista (PDT)





João Vicente Goulart
Partido Patria Libre (PPL)



Geraldo Alckim
Partido de la Social Democracia Brasileña
(PSDB)



Lúcia Vera
Partido Socialista de los Trabajadores
Unificado (PSTU)



Fernando Haddad
Partido de los Trabajadores (PT)





Cabo Daciolo
Patriota



Álvaro Dias
Podemos



Marina Silva
Red de Sustentabilidad (REDE)



Guilherme Boulos
Socialismo y Libertad (PSOL)





De izquierda a derecha: Lic. Alejandra Latapí, Emb. Pablo Mariñez, Mtra. Rina Mussali y Mtro. Alberto Guevara Castro.

Elecciones en Brasil, programa transmitido el 7 de octubre de 2018

Invitados: Embajador Pablo Mariñez, diplomático dominicano y académico del Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA) de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Maestro Alberto Guevara Castro, director general de Relaciones Institucionales Internacionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF). Alejandra Latapí, exconsejera electoral del Instituto Nacional Electoral (INE), exagregada cultural y consejera de Asuntos Educativos en la Embajada de México en Brasil, y actual analista electoral.

RM Rina Mussali (RM).- Brasil, un país con vocación de gran potencia en un mundo multipolar, atraviesa un período cabizbajo en materia política, económica y social. Esta economía emergente posee la quinta población más numerosa del mundo. Aunque atestigua modernidad y fuertes adelantos tecnológicos, en ella también se encuentran cinturones de miseria y desigualdad.

Aunado a lo anterior, Brasil cuenta con una gran pluralidad partidaria: un mosaico de 35 formaciones políticas de muy diversa gama. Desde su regreso a la democracia en 1985, ningún partido ha alcanzado por sí solo la mayoría para gobernar en este país. Así, se tiene un Congreso fragmentado, obligado a concertar para formar gobiernos de coalición y que ha institucionalizado la *compra* de votos para asegurar la gobernanza política.

RM.- Brasil es una república federativa que por su amplia masa territorial es considerada como una *nación-continente*. En esta edición electoral, se enfrenta a las elecciones más inciertas de su historia, en las que compite más de una treintena de formaciones políticas. De todas éstas, ¿cuáles son las que controlan verdaderamente la dinámica político-electoral?

Pablo Mariñez (PM).- Dentro de la gran diversidad de formaciones políticas en Brasil, sólo cuatro de ellas tienen la fuerza suficiente como para competir, mientras que el resto son minoritarias y no poseen gran peso. El Partido de





los Trabajadores (PT), fundado por Luiz Inácio Lula da Silva, es el más importante que ha tenido el país después de la dictadura, pues cuenta con un proyecto muy definido que le permitió llegar a la presidencia. Otro de los más trascendentes es el Partido de la Social Democracia Brasileña (PSDB), que ha tenido gran fuerza e importancia dentro de Brasil. También, cabe destacar que los candidatos de “izquierda” –o centroizquierda– van divididos.

Alberto Guevara (AG).- Debido a la gran variedad de opciones políticas y en la preferencia electoral, los partidos están altamente polarizados, como también lo está el voto; sin embargo, esto es producto del diseño del sistema. En México, hay un umbral para acceder a la representación política partidaria, lo cual no existe en Brasil. Hubo uno del 5%, pero fue anulado. Se trata de un tema de debate actual: apenas el año pasado hubo discusiones al respecto auspiciadas por el Tribunal Superior Electoral (TSE) pero, hasta el momento, ello no se ha reflejado en el diseño del sistema partidario del país.

RM.- En Brasil existe una atomización de partidos políticos, siendo una de sus principales características el hecho de que no logran formar mayorías dentro del Congreso. Esto ha institucionalizado la *compra* de los votos al interior a fin de garantizar la gobernanza política. Además, formar un partido político es tan sencillo que resulta casi un negocio rentable: sólo se necesitan 492 mil firmas en nueve estados. En vista

de ello, cabe preguntar: ¿cómo se hace la política y se llega a consensos?

Alejandra Latapi (AL).- Para responder, es necesario revisar la llegada de Lula da Silva a la presidencia de Brasil. Esto se logró no sólo por medio del PT, sino a través de la amplia alianza que construyó después de sus tres intentos de llegar a la presidencia. Esta alianza se dio con partidos diversos; esencialmente, con el Partido Movimiento Democrático Brasileño (PMDB), al cual pertenece el actual presidente, Michel Temer, y que constituye una importante fuerza numérica dentro de los cuatro más importantes de Brasil. Esta alianza implicó costos en la toma de decisiones dentro del Congreso y en la economía reciente de Brasil. Basta con recordar el *Escândalo do Mensalão*, que reflejó la necesidad política de comprar las voluntades de los integrantes de la alianza, para que las iniciativas de ley prosperaran. A pesar de que no se *regatean* los logros sociales y económicos que surgieron de este fenómeno, queda claro que su paso exitoso por el Congreso tuvo sus propios costos.

También hay que recordar que la mayoría de los partidos que formaron la alianza con el PT para la destitución de la presidenta Dilma Rousseff se aliaron con Temer. Ésta es otra causa de polarización, donde, de las trece fórmulas de candidatos a la presidencia que hoy se tienen, se da una gran multiplicidad. No obstante, si hubiera la necesidad de tener una segunda vuelta, algunas de las fuerzas que compiten no llegarían y volverían a aliarse, creando nuevos proyectos políticos y económicos.





RM.- Ha habido diferentes leyes en materia de reforma electoral en Brasil. Por ejemplo, se redujeron los tiempos del período para participar en campaña, así como el espacio que cada candidato tiene de forma gratuita en radio y televisión. Algo más importante aún: se han prohibido las donaciones empresariales, por lo que se restringe el financiamiento de campaña. ¿Cómo impacta esto a la cita electoral?

PM.- Esto se relaciona con el papel que los medios de comunicación desempeñan en lo democrático y lo electoral dentro de Brasil. En este sentido, el Grupo Globo ha marcado las pautas de la perspectiva mediática. Ahora, la relación, el apoyo y el acceso que se da entre las organizaciones y los partidos políticos con dichos medios afecta a la opinión pública.

AG.- Los cambios en la legislación electoral se explican, en parte, por el fortalecimiento de las instituciones vinculadas con los procesos judiciales. También son una llamada de atención al uso de recursos privados en la política, cuya manifestación más evidente son las investigaciones de *Operação Lava Jato* y Odebrecht. Se trata de un mensaje que propone que quien desee participar en la política debe hacerlo “limpiamente”. Pero esto tendrá repercusiones en la equidad de la contienda, pues no hay otros candados que regulen la participación política. Sin embargo, no existen fórmulas infalibles, pues México tiene un sistema altamente regulado y financiado mayoritariamente por recursos públicos

que, se supone, protege la influencia indebida del dinero privado. Por su parte, el sistema brasileño, totalmente diferente, tiene reformas orientadas a la regulación de dicho tema, pero nada de esto garantiza las prácticas que se llevarán a cabo.

RM La situación actual de la política brasileña no se puede entender sin considerar la crisis política producto de la destitución de la expresidenta Dilma Rousseff y su substitución por parte de Michel Temer, el mandatario que no pasó por el juicio de las urnas y quien se despidió del cargo con el 4% de popularidad: el porcentaje de aprobación presidencial más bajo desde que Brasil se enfiló hacia la democracia en 1985. Bajo su paquete de reformas estructurales inspiradas en conseguir un equilibrio fiscal y el aumento de la productividad, se aprobaron las reformas educativa y laboral sin conseguir cambios al sistema de pensiones.

Por otra parte, en Brasil fue anulado el umbral electoral que establecía un mínimo de 5% para que los partidos políticos pudieran estar representados en el Congreso. Todo apunta a que el nuevo Congreso no tendrá caras nuevas, pues se estima que la reelección en la cámara baja sea del 75%: el mayor porcentaje desde 1990. Asimismo, Marina Silva, Geraldo Alckmin y Ciro Gomes ya son rostros viejos, pues los tres han participado en distintas contiendas presidenciales.

RM.- El índice de reelección de senadores y diputados en Brasil ronda el 75%, por lo que el Congreso que destituyó a Dilma Rousseff no tendrá caras nuevas. ¿Resulta preocupante esta situación?

PM.- Esta situación tiene dos vertientes: es una debilidad, pero también ofrece la posibilidad de contar con estabilidad y experiencia en el Congreso. Siempre se desean caras nuevas y una buena rotación de la élite; sin embargo, este deseo tiene ventajas y desventajas. En Brasil, el mayor problema no recae en esto, sino en la radicalización. Se trata de elecciones sin precedentes, pues los dos principales candidatos están *fuera de circulación*: uno está preso, mientras que el otro estuvo a punto de perder la vida en un hospital.



AG.- Cabe recordar tres grandes datos. El primero es que los mismos que en su momento destituyeron a Dilma, restituyeron sus derechos políticos en la misma sesión. Esto provocó que hoy Dilma sea candidata al Senado –además, con una amplia ventaja frente a su antiguo contrincante por la presidencia, ahora candidato a la Cámara de Diputados–. Esto supone la difusión de mensajes que generan tensión en el sistema. Así, a la vez que se destituye a la Expresidenta, se le restituyen sus derechos políticos y gana una gran ventaja frente a su contrincante.

El segundo dato se relaciona con el apoyo popular a las élites políticas, lo cual se sustenta, en parte, en que el voto brasileño es obligatorio y su incumplimiento conlleva sanciones elevadas. Un brasileño que no vote será acreedor a una multa o deberá explicar su ausencia, mientras que, si reside en el extranjero, tendrá muchas complicaciones para renovar su pasaporte.

Imbricado con el segundo, el tercer dato se relaciona con el apoyo a la democracia en Brasil, que en 2006 alcanzaba un 22%, de acuerdo con el Latinobarómetro. En 2018, Brasil quedó solamente por arriba de México en el porcentaje de apoyo a la democracia. Esto se vincula con el respaldo al ejercicio gubernamental. En la actualidad, Temer goza de una aprobación del 4%, lo que lo convierte en el candidato más impopular desde el regreso de la democracia en 1985.

La tensión entre el *reciclaje* de la clase política, una alta participación electoral y el bajo apoyo a la democracia debe ser analizada e interpretada, pues tendrá consecuencias.

AL.- Debido al voto obligatorio, los índices de participación brasileña son mucho más altos que los de muchas democracias consolidadas a nivel mundial; sin embargo, los índices de acceso a los cargos de decisión pública de las mujeres brasileñas son los menores de América Latina y de los más bajos dentro de la democracia mundial. En Brasil, la iniciativa y la campaña “50/50”, desarrollada por grupos de mujeres con el apoyo de la Organización

de las Naciones Unidas (ONU), busca presionar a los partidos políticos para que postulen más mujeres candidatas. Como resultado, ha logrado que haya más candidatas a vicepresidentas y a cargos de elección popular. Pese a ello, también se enfrenta a la falta de obligaciones legales vinculantes sobre las cuotas. De la mano de esto, ha surgido el movimiento Mujeres Unidas contra Bolsonaro, que refleja un rechazo absoluto de este colectivo hacia el candidato.

RM Desde las precampañas, Jair Bolsonaro, candidato del Partido Social Liberal (PSL), destacaba como segundo en las encuestas de preferencia de voto. El llamado “Trump brasileño” ha capturado la atención por su pensamiento de extrema derecha, su apoyo a la dictadura militar y sus comentarios sexistas y xenófobos. Cabe señalar que, desde su fundación en 1994, el PSL no ha cosechado grandes éxitos electorales. En 2002, su primera elección, sólo consiguió un asiento en la Cámara de Diputados, mismo que perdió en 2006. En las elecciones de 2010 volvió a conseguir un curul, la cual mantuvo en 2014 cuando Marina Silva fue su candidata presidencial.

En este año, el PSL ha presentado un ascenso vertiginoso a partir del episodio de un ataque con cuchillo a Jair Bolsonaro durante un mitin electoral. Este hecho cambió la dinámica electoral y desencadenó un aumento en su popularidad. Al mismo tiempo, el poder militar y el sistema de justicia están tomando mayor preponderancia en la toma de decisiones públicas en el contexto de la debilidad intrínseca de las presidencias brasileñas.

RM.- Esta jornada electoral no es comprensible sin el ascenso del PSL, el cual, vale señalar, nunca ha tenido representación en el Senado y sólo ha conseguido una curul en la Cámara Baja en toda su historia. ¿Cuáles son los personajes clave que juegan en estos comicios y quiénes son los principales candidatos en contienda?

AG.- El PMDB, de Michel Temer, es uno de los más grandes de Brasil, pero tiene el nivel más bajo de aceptación. Esto se transferirá al candidato de su partido. Por lo tanto, una fuerza política importante

en Brasil se desdibuja en la contienda, dando paso a dos figuras: el PT, proyecto encabezado por Lula y delineado por su lucha política de las últimas dos décadas; y Jair Bolsonaro, personaje que refleja el tipo de candidato que se ha visto emerger en las democracias desencantadas. Es un hombre que se llena de satisfacción popular y aclamación pública, y que presenta composiciones muy radicales y tajantes sobre temas relevantes como la pena de muerte. Cabe recordar que, con respecto de las investigaciones del *Lava Jato*, declaró: “que vengan y los recibo a balazos”.

RM.- Bolsonaro sacude el panorama político en Brasil con sus declaraciones escandalosas. El *Trump tropical* da cabida a la dictadura militar y excluye a las minorías de diversidad sexual. ¿Qué se piensa de él en su país?

PM.- Es un personaje que recuerda a Donald Trump por sus declaraciones y su posición. Para explicar su caso, es necesario revisar su vínculo con las fuerzas armadas y las recientes declaraciones de su general en contra del PT y de Lula. Bolsonaro representa al sector de la ultraderecha, lo que le ha generado una altísima tasa de rechazo. Si bien su repunte posterior al atentado ha llegado al 26%, contrasta con su tasa de rechazo, que alcanza el 40%, por lo que cabe preguntarse hasta qué porcentaje es capaz de llegar.

RM.- Marina Silva es una candidata medioambientalista que cobró popularidad en la elección pasada. Ella militó anteriormente en el PT y destaca por encarnar el ascenso social de los más desfavorecidos en Brasil: el denominado *voto negro* –considerando que la pobreza y la negritud son caras de la misma moneda en Brasil–. ¿Qué se puede esperar de ella ahora que compite por la Red de Sustentabilidad, Partido Verde (REDE) y cuenta con un 9% de la intención de voto?

AL.- En la última encuesta de Datafolha, Mariana figura en franca caída. Esta candidata no convoca

al movimiento de mujeres, pues sus temas no son de esta naturaleza, ya que está apoyada por una cantidad importante de partidos y organizaciones evangélicas. Así, rompe con el tema de los derechos de las mujeres.

Además, Lula Da Silva ha pedido que sus votos se orienten a Fernando Haddad, a quien ha cedido su candidatura, lo que ha provocado que Marina pierda más votos. Esto ya ha ocurrido antes, pues Marina entra con expectativas altas debido a su perfil, pero se queda sin muchos argumentos al tratar temas concretos de la agenda de derechos humanos y avance democrático.

RM.- Existen tres votos de peso relevantes en esta contienda: el militar, el judicial y el evangélico. El segundo de éstos constituyó el máximo interventor en la boleta electoral, pues sacó de la contienda a quien tenía el 30% de intención del voto. Mientras, el tercero, representado por Marina Silva y Bolsonaro, ha mostrado su dinamismo político en Latinoamérica, tal como lo indicaron las contiendas mexicana, chilena y costarricense. ¿Qué se puede decir al respecto?

AL.- Las últimas encuestas le daban a Lula el 39% de simpatía, pero dada la obligatoriedad del voto, se calcula que existe un 13% de indefinición. Con respecto de Bolsonaro, a pesar de que tenía 23% o 24%, el atentado le brindó un 2% extra inmediato; sin embargo, aún queda tiempo para la elección. Por su parte, el reto del PT es trasladar la simpatía de Lula a Fernando Haddad para que ocupe el segundo lugar. De esta manera, Bolsonaro tendrá un 40% del voto radical en su contra, lo que lo conduciría a una segunda vuelta.

A pesar de que Jair Bolsonaro presenta muchas similitudes discursivas con Trump, se trata de un político profesional que ha tenido cargos por más de 26 años. Si bien no proviene de la ciudadanía pura o de la carrera empresarial, cuenta con la misma capacidad de otros candidatos para conmover a ciertos sectores decepcionados con la democracia.



Por otra parte, no se descarta la posibilidad de un regreso del PT, por lo que llama la atención saber cómo retomará un país donde encabezó reformas que fueron echadas atrás en estos pocos años –a excepción del tema de las pensiones, tan preocupante a nivel nacional–. Debe enfrentarse a las alianzas pactadas, donde ya lidió con las tradiciones e intereses políticos. Seguramente habrá partidos que colaborarán para permanecer y obtener cargos. En este sentido, cabe recordar que Dilma Rousseff gobernaba con alianzas en las Cámaras, mismas que eran sus principales adversarios. La toma de decisiones y la gobernanza se dificultaban y los ministros, en vez de acatar las indicaciones el Ejecutivo Federal, acudían a Lula para quejarse de las decisiones de la Presidenta. Desde la cúpula del PT, el centro del poder no se movió hacia la presidencia de ella, sino que sus aliados la debilitaron, característica que se mantendrá en el caso de que su partido recupere el gobierno.

AG.- Con la renuncia de Lula a su candidatura, prácticamente *le dio la bendición* a Haddad, lo que lleva a considerar el eslogan de su campaña y sus implicaciones en el gobierno: “Todos somos Lula”. Con Dilma se tuvieron problemas de gobernabilidad efectiva relacionados con el fortalecimiento de las personalidades políticas más que el de las instituciones. Es un fenómeno presente globalmente.

RM.- La política brasileña se centra actualmente en la persona, ¿cierto?

AG.- Sí, y Jair Bolsonaro sabe jugar muy bien ese juego, pues es un político efectivo que conoce cómo llegar a la parte emotiva. A pesar de que no es un gran constructor de políticas públicas –ni quiere serlo–, toca directamente las emociones del público.

RM.- ¿A quién favorecerá el *voto evangélico*?

PM.- Podría irse a Jair Bolsonaro. Será necesario seguir este tema en el proceso de la campaña

electoral, pues esto lo definirá y redefinirá dentro del mismo proceso de radicalización.

RM.- También sabe manejar el tema de las redes sociales: a pesar de estar hospitalizado, hace campaña a través de ellas. Incluso su hijo se involucra. ¿Qué papel juegan las *fake news* y las redes sociales en una contienda electoral tan incierta?

PM.- Bolsonaro maneja muy bien este asunto; sin embargo, es importante tomar en consideración otro aspecto: más allá de un partido político o personaje que gane o pierda, en las elecciones se está jugando la dimensión geopolítica, que es más importante. Brasil es una potencia emergente regional, de carácter casi global. También tiene en su responsabilidad casos relacionados con las investigaciones de *Lava Jato* y Odebrecht –este último, porque era el *brazo fuerte* del proyecto de Lula de defensa nacional, que hubiera sido el complejo militar industrial–. Otro golpe a Brasil se refleja en el proyecto nuclear por medio del encarcelamiento y la condena a 40 años de prisión del almirante Othon Luiz Pinheiro da Silva, a la par de la destitución de la Presidenta. Así, la derecha ultraconservadora les ha propinado un golpe económico y político. Ya en prisión, el Almirante ha declarado que los organismos internacionales se benefician con su encarcelamiento, insinuando que la élite financiera internacional le cierra el paso a Brasil.

RM.- Con respecto de la ultraderecha conservadora, llama la atención que el asesor de campaña de Bolsonaro sea Steve Bannon, autor intelectual del “fenómeno Trump”.

AG.- Se trata del mismo mensaje pero por medio de un perfil político lleno de control de emociones, carisma, hábil en el manejo de redes sociales y que goza de una gran conexión con el público. No extraña para nada que Steve Bannon esté incluido en la ecuación.

RM Esta jornada electoral resulta inédita porque Lula Da Silva, el político más popular de Brasil y que contaba con alrededor de más del 35% de la intención del voto, no figurará en la boleta electoral. Sentenciado entre rejas por delitos de corrupción pasiva y lavado de dinero, este líder sindical que gobernó Brasil durante dos períodos y sacó de la pobreza a cerca de 30 millones de personas ha quedado inhabilitado para participar. Así, se abre un vacío del poder en Brasil, espacio que Fernando Haddad, exalcalde de Sao Paulo y heredero político de Lula, no termina de llenar.

RM.- Viendo los resultados de las encuestas, se desconoce si Haddad, del PT, podrá capturar el 39% de votos que tenía Lula antes de su encarcelamiento. Además, otros candidatos se hallan en empate técnico, como Ciro Ferreira Gomes, del Partido Democrático Laborista; Geraldo Alckmin, del PSDB; y Marina Silva. ¿Podrá llegar Haddad al balotaje? ¿Qué peso concentran los otros candidatos?

AL.- El caso de Alckmin llama la atención, pues viene del partido de Fernando Enrique Cardoso y fue partícipe de diversas reformas económicas y del modelo que puso a Brasil en el panorama mundial, mismas que permitieron a Lula obtener resultados sociales. Aunque contaba con un gran bastión en el Norte y Sur de São Paulo, ha presentado un descenso similar al de Marina, quien, de hecho, ha denunciado la posible intervención de fuerzas externas relacionadas con las investigaciones en EE.UU. sobre *fake news*. Sin embargo, parece que su voz no tiene un gran peso.

Con respecto de Ciro Gomes, cabe recordar que llegó a ser uno de los *delfines* de Lula, a pesar de venir de uno de los partidos aliados; no obstante, hubo un rompimiento entre ellos debido a temas de corrupción.

También se debe considerar en este análisis el debilitamiento del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), que no se debe únicamente a lo sucedido en Brasil: están involucrados en lo ocurrido con Cristina Fernández de Kirchner, los cambios políticos de su región, y la disolución de la alianza

del bloque conformado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica (BRICS). De manera similar, se debilitó el liderazgo que Lula construyó en vínculo con el proyecto a largo plazo de dar a Brasil sustento económico y presencia internacional; por ejemplo, se perdió la presencia pública que el país tuvo en los movimientos de África debido a que su presupuesto no logró mantener dicha política.

RM.- Brasil tiene vocación para participar como miembro permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, aspiración geopolítica muy importante de la cual México carece. En este sentido, el país sudamericano *juega con todas sus cartas* en el mundo multipolar, además de ser miembro de los BRICS, del G20 y del MERCOSUR, el cual ahora se dinamiza por el cambio del ciclo político en América Latina.

AL.- Por supuesto; sin embargo, a diferencia de Rousseff, quien continuó con cierto ímpetu, Temer no lo logró alcanzar la presencia de Lula a nivel internacional, pues no le correspondía la *estafeta*.

AG.- La estrategia efectiva de presencia internacional de Lula se debe vincular con su reflejo nacional. Actualmente, podría pensarse que Brasil es un caos político, lo que provoca incertidumbre. Sin embargo, cabe destacar las estrategias de fortalecimiento de poder judicial, de los ministerios públicos y de autonomía de los fiscales; por ejemplo, la iniciativa popular de la “Ficha Limpia”, aprobada durante el gobierno de Lula y respaldada por más de un millón 500 mil personas –lo que permitía su autorización por parte del Congreso–, le prohíbe ahora la participación en la contienda. Además, su constitucionalidad fue revisada por el Supremo Tribunal Federal y por sentencia del TSE. En este caso, se desprendió que existe una participación intensa del poder judicial, a pesar de ser cuestionado por no contar con un mandato popular. El que los jueces no sean elegidos directamente provoca divisiones.



El TSE tiene las funciones que en México corresponden al INE y al TEPJF. Cuenta con siete integrantes, garantizados por su nombramiento. Dos de ellos son ministros del Supremo Tribunal Federal; tres son del Tribunal Superior de Justicia; y dos más son abogados prominentes propuestos por el presidente de la República, a propuesta también del Supremo Tribunal Federal. Se trata de un órgano colegiado muy sólido.

AL.- Es necesario aclarar que la fortaleza del poder judicial se diferencia ampliamente de lo que México comprende sobre su propio sistema. En Brasil, las investigaciones, los juicios y la procuración de justicia de los casos políticos es llevada a cabo directamente por Supremo Tribunal Federal, sin que el caso pase por otras instancias. Además, el fuero brasileño indica que cualquier funcionario público o representante popular puede sujetarse a una investigación; tan es así que hay diputados en la cárcel. Por último, la Procuraduría Federal de la República y sus dependencias estatales son instancias autónomas, de forma que no dependen de los poderes judicial ni ejecutivo, un rasgo previo a la dictadura y al regreso de la democracia.

Cuando Lula llegó al poder, hubo un enfrentamiento al interior de su grupo que contrapuso a quienes defendían que la fiscalía formara parte del poder judicial con quienes deseaban mantenerla por separado. Esta última posición fue la que Lula mantuvo y desencadenó en que la misma fiscalía hiciera las investigaciones. Este rasgo es una gran virtud brasileña que permitió la investigación de *Lava Jato*. Este caso es el más conocido por su tamaño; sin embargo, hay muchas otras empresas paraestatales han sido investigadas, como las de electricidad y correos. Esto, debido a que, aunque la corrupción resulta endémica de la región, el gobierno del PT permitió la construcción de un sistema paralelo que compró voluntades políticas y saqueó

las arcas públicas. Con ese intercambio de dinero, no se lograron mantener los programas sociales.

PM.- A pesar de lo anterior, es necesario considerar por qué no han enjuiciado y encarcelado a Temer; es decir, hay una parte política que afecta al ámbito jurídico brasileño. Todo el caso de Lula es una persecución política, al igual que la destitución de Dilma, pues se restituyeron sus derechos políticos debido a que su investigación no se vinculó directamente con la corrupción, sino con que “no jugó bien con los fondos”.

AG.- El caso de Dilma se trata de manejo de los libros contables, no de corrupción.

PM.- Por supuesto, surge entonces la duda: bajo este argumento, ¿cuántos presidentes en América Latina quedarían limpios de manejo de presupuestos con respecto de fondos y sobrantes?

AG.- En efecto, en las contiendas electorales hay riesgo de control político, pues el poder se encuentra depositado en diversas instancias. El poder judicial brasileño se halla fuertemente sustentado por fiscales y jueces; sin embargo, también hay investigaciones sobre los otros partidos.

RM.- Incluso hay investigaciones sobre los propios candidatos: Jair Bolsonaro tiene abiertas algunas, y también Fernando Haddad y Alckmin con Petróleo Brasileiro (Petrobras). ¿Hay alguna investigación sobre Marina?

AL.- No, a pesar de haber sido ministra de Medio Ambiente.

AG.- La buena noticia es que hay una estrategia históricamente arraigada en las instituciones judiciales de procuración e impartición de justicia que funciona

y *da batalla* a pesar de encontrarse con grandes enemigos. Se trata de un poder judicial funcional e independiente que brinda resultados. Además, cuenta con una nueva generación, en la que tres de catorce fiscales de jurisdicción tienen menos de 40 años. Claro está que es necesario establecer mecanismos que cuiden su uso político.

AL.- Además de ser muy capaces.

RM.- Brasil nunca ha tenido una tradición fiel a la democracia: ha pasado por dictaduras, golpes de Estado y destituciones presidenciales como las de Rousseff y Collor de Mello. Preocupa especialmente el tema militar: Bolsonaro es un candidato que brinda gran complacencia a la dictadura militar. Si él ganara la contienda, significaría el regreso de los militares al poder.

AL.- Parece que Bannon ha caído en terreno fértil con Bolsonaro; no obstante, este último, por sí mismo, tiene 26 años de trayectoria. Cabe recordar su declaración a favor de la destitución de Dilma en la que felicitó y homenajeó al torturador de la expresidenta y de todos los compañeros presentes. Declaraciones así convocan directamente a la violencia. Incluso, ha sido denunciado por esto.

RM.- Además, a pesar del ataque con cuchillo que sufrió recientemente, es un entusiasta de la portación de armas.

AL.- Claro, y también del debilitamiento de las instituciones, pues en su video reciente hace una alusión a Lula mientras expone que cualquier persona encarcelada intentaría escapar; es decir, vulnera constantemente a las instituciones, lo cual cae en un territorio fértil donde la justificación política brinda argumentos suficientes para dejar conciencias tranquilas por encima de la ley y de las instituciones. Un ejemplo de esto es la propuesta en la que señala que, dada su importancia política, no merece atención la sentencia que Lula tiene.

RM Brasil, la mayor economía de América Latina, se sitúa dentro de los primeros diez lugares a nivel mundial. En 2010, creció al 7.5%: el nivel más alto registrado en dos décadas. Cuatro años después, esta bonanza se vino abajo con la peor recesión de su historia, agravada por la destitución de Dilma Rousseff de la presidencia y la salida a la luz pública de una serie de múltiples escándalos de corrupción que han involucrado a la élite política y económica: la trama criminal conocida como *Lava Jato* o *Lavado de Autos*, una red de corrupción que involucró a Petrobras en el reparto multimillonario de contratos mediante sobornos.

Devorado por la espiral de la corrupción y con un crecimiento económico de apenas 1% en 2017, hoy Brasil se mantiene alerta de la *tormenta financiera* de Argentina, país con el que sostiene estrechos lazos comerciales.

RM.- Luego de una fuerte crisis financiera, las turbulencias económicas que Brasil padece debido a la problemática de las finanzas de Argentina y su crecimiento económico anémico contrastan con la abundancia de la cual gozó en 2010. ¿El bolsillo de los brasileños afectará las preferencias electorales?

PM.- A pesar del desencanto democrático de Brasil, hay logros económicos, sociales y laborales, mismos que Temer ha deshecho antes de despedirse de su posición por medio de sus reformas. También, se debe considerar que al gobierno de la presidenta Dilma le tocó lidiar con los resultados de la crisis internacional de 2008, lo que afectó al PT y a su candidata. A pesar de esto, se lograron diversas conquistas sociales y laborales, características del *Estado Novo* en Brasil que han terminado por irse abajo.

Ahora bien, no se debe perder de vista que el marco de crecimiento era regional e internacional, por lo que el desplome afectó a todos por igual. Un crecimiento de 1% ni siquiera es un crecimiento real, y al darse en un contexto de pocas conquistas sociales y laborales, afecta al bolsillo común de Brasil. Sin embargo, esta turbulencia económica no es nueva, sino que proviene de décadas anteriores en las



que se sucedían proyectos múltiples que buscaban sacar al país de la crisis económica. Éstos lograron cierta estabilidad y con la llegada del PT se posibilitó el crecimiento económico que convirtió a Brasil en un ejemplo para América Latina y el mundo, pues logró sacar a más de 30 millones de habitantes de la pobreza y el hambre. En estos dos últimos años, la nación ha vuelto a padecer estos problemas.

RM.- Sumados, México y Brasil representan más del 60% del PIB regional. A pesar de esto, en las últimas décadas no se han logrado coincidencias ideológicas y políticas entre ambos –si bien con Cardoso hubo algunas simpatías–. ¿Qué hace falta para que estas dos economías se sumen y produzcan unidad en América Latina?

AG.- Primero, se debe esperar a los resultados de estas elecciones, los cuales seguramente se definirán en la segunda vuelta. De acuerdo con el perfil que ostente el gobierno que triunfe, será necesario construir una estrategia de relaciones bilaterales y multilaterales que incluyan a Brasil. Se tiene que privilegiar un aspecto olvidado de la política exterior: la estrategia subregional de vinculación económica con la economía global. Ésta debería ser una prioridad de política exterior para México.

También es necesario dar continuidad a las relaciones exteriores que ya se han construido con ciertas instituciones clave brasileñas; por ejemplo, el INE tiene relaciones sólidas con el TSE, y este tribunal ha desarrollado tecnología biométrica para la implementación del voto electrónico. A su vez, el TEPJF tiene relaciones bilaterales fuertes con la Escuela Judicial del TSE. Existen muchos caminos de cooperación económica y hay que fortalecerlos a nivel institucional, pues mientras que las personas se van, las instituciones se quedan.

AL.- Recuérdese que durante la segunda década del siglo XIX la relación entre México y Brasil se vio afectada porque México y algunos otros países de la región buscaban el reconocimiento de su propia

independencia –sobre todo frente Gran Bretaña–. Por su parte, el emperador portugués en Brasil buscaba el mismo reconocimiento de Brasil con respecto del imperio inglés. En algún momento, se intentó que todos estos movimientos avanzaran juntos, ya que llevaban meses en desarrollo. Sin embargo, el embajador brasileño escribió una carta al emperador en la que brindaba una conclusión de la cual debemos aprender bastante: explicó que no había razón para relacionarse profundamente con México porque su producción era la misma, razón por la cual serían competencia mutua y no habría forma de que se diera una relación complementaria. Esto ha persistido a lo largo de la historia, a la par del temor que los acercamientos entre Brasil y México suscitan en otras economías poderosas de la región –que básicamente es una–, por lo que hay intentos externos que buscan evitar la fortaleza de esta relación. Finalmente, la preocupación por Brasil coincide con una preocupación nacional: ¿de qué tamaño es la lealtad que los políticos y sus partidos tienen hacia las instituciones democráticas?

RM.- La jornada electoral en Brasil exhibe la crisis por la que atraviesa la democracia liberal en nuestra región con la llegada de líderes antisistema que se aprovechan de la rabia colectiva ante la injusticia social a propósito de derribar el orden imperante. La polarización de la sociedad, el descrédito de los partidos políticos tradicionales y el profundo choque entre las fuerzas conservadoras y progresistas abren el camino a la llegada de personajes autoritarios que buscan deteriorar la salud democrática en el ejercicio del poder. Éste sería el caso de la llegada de Jair Bolsonaro a Brasil.



País	Brasil
Contendientes	<p>Jair Bolsonaro. Fernando Haddad. Ciro Gomes. Marina Silva. Geraldo Alckmin. Henrique Meirelles. Álvaro Dias. Guilherme Boulos. Joao Amoedo. Cabo Daciolo. Lúcia Vera. José Maria Eymael. Joao Goulart Filho.</p> <p>Fuente: Tribunal Superior Electoral.¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Primera vuelta presidencial:</p> <p>Jair Bolsonaro: 49,277,010 votos. Fernando Haddad: 31,342,051 votos. Ciro Gomes: 13,344,371 votos.</p> <p>Segunda vuelta:</p> <p>Jair Bolsonaro: 57,797,847 votos. Fernando Haddad: 47,040,906 votos.</p> <p>Fuente: Tribunal Supremo Electoral.²</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>La campaña en medios tradicionales se trasladó, con mayor intensidad a internet, y fue objeto de preocupaciones desde diversos actores sobre la diseminación de noticias falsas que se propagó, de forma significativa en la segunda vuelta.³ Cabe mencionar que el seis de septiembre, el entonces candidato Jair Bolsonaro fue apuñalado en un acto de campaña en Minas Gerais.</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>República Democrática Representativa.</p> <p>Composición del Senado previo a la elección (55° Legislatura):</p> <p>Ciudadanía: 2 asientos. Demócratas: 6 asientos. Partido del Movimiento Democrático Brasileño: 27 asientos. Partido Comunista de Brasil: 1 asiento. Partido Democráticos Laborista: 7 asientos. Partido Liberal: 7 asientos. Podemos: 6 asientos. Partido Progresista: 9 asientos. Partido Republicano del Orden Social: 1 asiento. Partido Renovador Laborista Brasileño: 1 asiento. Partido Socialista Brasileño: 6 asientos. Partido Social Cristiano: 1 asiento. Partido de la Social Democracia Brasileña: 16 asientos. Partido Social Democrático: 5 asientos. Partido Social Liberal: 1 asiento. Partido Socialismo y Libertad: 1 asiento. Partido Laborista Brasileño: 5 asientos. Partido Laborista Cristiano: 1 asiento. Partido de los Trabajadores: 12 asientos. Partido Verde: 1 asiento. Red de Sostenibilidad: 1 asiento. Partido Republicano Brasileño: 3 asientos. Sin Partido: 4 asientos.</p> <p>Fuente: Senado de Brasil.⁴</p>

1. Tribunal Superior Electoral. Divulgación de los resultados de las elecciones. Disponible en: <http://divulga.tse.jus.br/oficial/index.html>

2. Ibid.

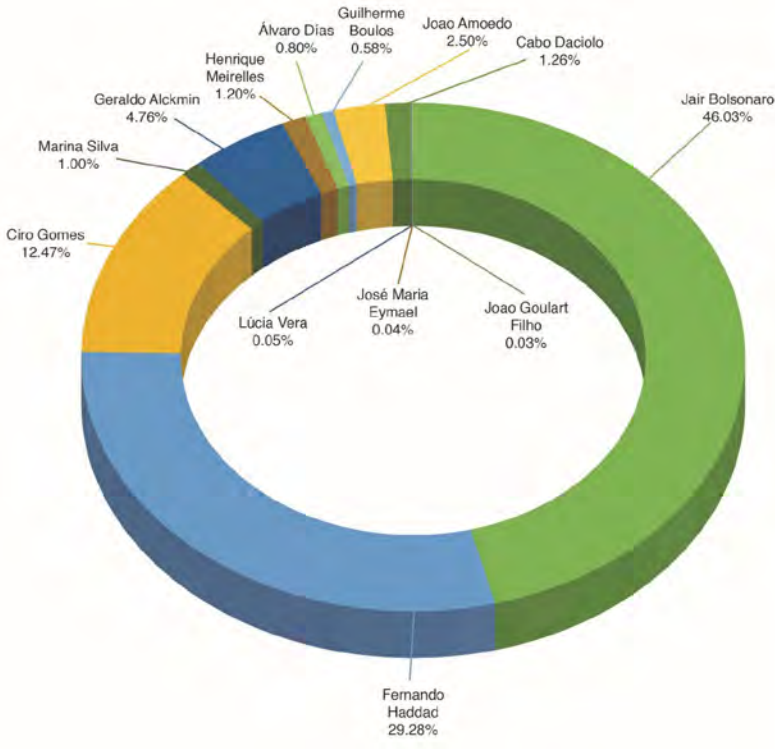
3. Organización de los Estados Americanos. Informe final de la Misión de Observación Electoral de las Elecciones Generales de Brasil. Disponible en: <http://www.oas.org/eomdatabase/MoeReport.aspx?Lang=es&id=410&MissionId=489>.

4. Senado de Brasil. Senadores, legislaturas anteriores. Senadores de la 55ª Legislatura (2015 - 2019). Disponible en: <https://www25.senado.leg.br/web/senadores/legislaturas-antiores/-/a/55/por-partido>



	<p>Composición de la Cámara de Diputados previo a la elección (55ª Legislatura):</p> <p>Partido de los Trabajadores: 68 asientos. Partido del Movimiento Democrático Brasileño: 65 asientos. Partido de la Social Democracia Brasileña: 54 asientos. Partido Progresista: 38 asientos. Partido Social Democrático: 36 asientos. Partido Socialista Brasileño: 34 asientos. Partido de la República: 34 asientos. Partido Laborista Brasileño: 25 asientos. Partido Republicano Brasileño: 21 asientos. Demócratas: 21 asientos. Partido Democrático Laborista: 20 asientos. Solidaridad: 15 asientos. Partido Social Cristiano: 13 asientos. Partido Republicano del Orden Social: 11 asientos. Partido Popular Socialista: 10 asientos. Partido Comunista de Brasil: 10 asientos. Partido Verde: 8 asientos. Partido Socialismo y Libertad: 5 asientos. Partido Humanista de la Solidaridad: 5 asientos. Partido Nacional Laborista: 4 asientos. Partido Republicano Progresista: 3 asientos. Partido de Movilización Nacional: 2 asientos. Partido Ecológico Nacional: 2 asientos. Partido Social Demócrata Cristiano: 2 asientos. Partido Laborista Cristiano: 2 asientos. Partido Laborista Brasileño: 2 asientos. Partido Social Liberal: 1 asiento. Partido Renovador Laborista Brasileño: 1 asiento.</p> <p>Fuente: Cámara de Diputados.⁵</p>
<p>Forma de gobierno después de las elecciones</p>	<p>Presidente Jair Bolsonaro.</p> <p>Composición del Senado:</p> <p>Partido del Movimiento Democrático Brasileño: 13 asientos. Podemos: 11 asientos. Partido Socialdemócrata: 9 asientos. Partido de la Social Democracia Brasileña: 8 asientos. Demócratas: 6 asientos. Partido Progresista: 6 asientos. Partido Social Liberal: 3 asientos. Partido Liberal: 2 asientos. Partido Republicano Brasileño: 1 asiento. Partido Social Cristiano: 1 asiento. Red de Sostenibilidad: 3 asientos. Partido de los Trabajadores: 6 asientos. Partido Laborista Democrático: 4 asientos. Partido Republicano del Orden Social: 3 asientos. Partido Socialista Brasileño: 2 asientos. Ciudadanía: 3 asientos.</p> <p>Fuente: Senado de Brasil.⁶</p> <p>Partido Progresista: 38 asientos. Partido del Movimiento Democrático Brasileño: 33 asientos. Partido Laborista Brasileño: 12 asientos. Partido de los Trabajadores: 54 asientos. Partido Social Liberal: 53 asientos. Partido Liberal: 40 asientos. Partido Social Democrático: 36 asientos. Partido Socialista Brasileño: 32 asientos. Republicanos: 32 asientos. Partido de la Social Democracia Brasileña: 32 asientos. Partido Democrático Laborista: 28 asientos. Demócratas: 27 asientos.</p>

5. Cámara de Diputados. Diputados, líderes de las bancadas. Banco electoral (2014). Disponible en: <https://www.camara.leg.br/deputados/bancada-na-eleicao>
 6. Senado de Brasil, Senadores. Legislatura actual. Disponible en: <https://www25.senado.leg.br/web/senadores/>

	<p>Solidaridad: 14 asientos. Podemos: 10 asientos. Partido Socialismo y Libertad: 10 asientos. Partido Republicano del Orden Social: 10 asientos. Partido Social Cristiano: 9 asientos. Ciudadanía: 9 asientos. Partido Comunista de Brasil: 8 asientos Partido Nuevo: 8 asientos. Avante: 7 asientos. Patriota: 5 asientos. Partido Verde: 4 asientos. Partido de Movilización Nacional: 1 asiento. Red de Sostenibilidad: 1 asiento.</p> <p>Fuente: Cámara de Diputados de Brasil.⁷</p>																												
<p>Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral</p>	<p>Padrón: 147,306,295.</p> <p>Primera vuelta: Total del votos: 117,364,654. Participación electoral: 79.6%</p> <p>Segunda vuelta: Total del votos: 115,933,451. Participación electoral: 78.7%</p> <p>Fuente: Tribunal Supremo Electoral.⁸</p>																												
<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Brasil</p>  <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Jair Bolsonaro</td> <td>46.03%</td> </tr> <tr> <td>Fernando Haddad</td> <td>29.28%</td> </tr> <tr> <td>Ciro Gomes</td> <td>12.47%</td> </tr> <tr> <td>Marina Silva</td> <td>1.00%</td> </tr> <tr> <td>Geraldo Alckmin</td> <td>4.76%</td> </tr> <tr> <td>Henrique Meirelles</td> <td>1.20%</td> </tr> <tr> <td>Álvaro Dias</td> <td>0.80%</td> </tr> <tr> <td>Guilherme Boulos</td> <td>0.58%</td> </tr> <tr> <td>Joao Amoedo</td> <td>2.50%</td> </tr> <tr> <td>Cabo Daciolo</td> <td>1.26%</td> </tr> <tr> <td>Lúcia Vera</td> <td>0.05%</td> </tr> <tr> <td>José Maria Eymael</td> <td>0.04%</td> </tr> <tr> <td>Joao Goulart Filho</td> <td>0.03%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Tribunal Supremo Electoral.⁹</p>	Candidato	Porcentaje	Jair Bolsonaro	46.03%	Fernando Haddad	29.28%	Ciro Gomes	12.47%	Marina Silva	1.00%	Geraldo Alckmin	4.76%	Henrique Meirelles	1.20%	Álvaro Dias	0.80%	Guilherme Boulos	0.58%	Joao Amoedo	2.50%	Cabo Daciolo	1.26%	Lúcia Vera	0.05%	José Maria Eymael	0.04%	Joao Goulart Filho	0.03%
Candidato	Porcentaje																												
Jair Bolsonaro	46.03%																												
Fernando Haddad	29.28%																												
Ciro Gomes	12.47%																												
Marina Silva	1.00%																												
Geraldo Alckmin	4.76%																												
Henrique Meirelles	1.20%																												
Álvaro Dias	0.80%																												
Guilherme Boulos	0.58%																												
Joao Amoedo	2.50%																												
Cabo Daciolo	1.26%																												
Lúcia Vera	0.05%																												
José Maria Eymael	0.04%																												
Joao Goulart Filho	0.03%																												

7. Cámara de Diputados. Diputados, Líderes y Bancadas. Bancada actual. Disponible en: <https://www.camara.leg.br/deputados/bancada-atual>

8. Tribunal Superior Electoral. Divulgación de los resultados de las elecciones. Op. Cit. html



Segunda vuelta porcentaje de votación Brasil



Fuente: Tribunal Supremo Electoral.⁹

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

El País.

*Bolsonaro: "Esta misión de Dios no se escoge, se cumple"*¹⁰

El triunfo de la extrema derecha en Brasil se festejó en la calle a ritmo de funk, cohetes, fuegos artificiales, mientras el ganado hablaba por Facebook Live y oraba agarrado de la mano de un pastor evangélico. Después, Jair Bolsonaro, el hombre que se ha erigido en una versión tropical de Trump y cuyas amenazas recuerdan a las del filipino Rodrigo Duterte, emuló por televisión de John Belushi y Dan Aykroid en *The Blues Brothers*, y clamó: "Esto es una misión de Dios".

El Universal.

*Bolsonaro celebra su victoria y promete "cambiar el destino de Brasil"*¹¹

"Bolsonaro, un nostálgico de la dictadura militar (1964-1985), dijo que Brasil no podía "seguir flirteando con el comunismo, socialismo, populismo y con el extremismo de la izquierda" y que hará un Gobierno para colocar a la mayor economía de Sudamérica "en un lugar de destaque". También se comprometió a seguir la Constitución brasileña, aseguró tener condiciones de gobernabilidad y garantizó que "todos los compromisos asumidos serán cumplidos."

9. Íbid.

10. Javier Lafuente. Bolsonaro: "Esta misión de Dios no se escoge, se cumple", *El País*, 29 de octubre de 2018. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2018/10/29/america/1540772967_083447.

11. EFE. Bolsonaro celebra su victoria y promete "cambiar el destino de Brasil". *El Universal*, 28 de octubre de 2018. Disponible en: <https://www.eluniversal.com.mx/mundo/bolsonaro-celebra-su-victoria-y-promete-cambiar-el-destino-de-brasil>



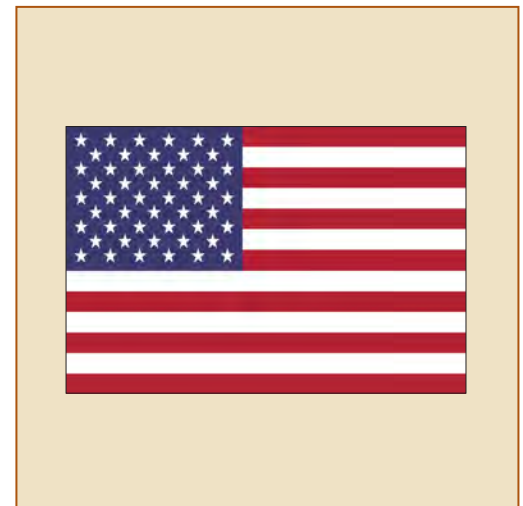
ELECCIONES EN

Estados Unidos

6 ■ NOVIEMBRE ■ 2018

14

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: 326,625,791 (est. julio 2017).
 Grupos étnicos:Blancos 72.4%; negro 12,6%; asiáticos 4,8%; amerindios y nativos de Alaska 0.9%; Hawái y otras islas del Pacífico 0,2%; dos o más razas 2.9% (est. julio 2010). Nota: la oficina de censo de Estados Unidos considera hispanos a todas aquellas personas de origen hispano/latino que vive en EE.UU., que pueden ser de cualquier raza o grupo étnico; alrededor de 16.3% de la población total de Estados Unidos es de origen hispano.
 Religiones:Protestante 46.5%; católico romano 20.8%; judío 1.9%; mormón 1.6%; otro cristiano 0.9%; musulmán 0.9%; testigo de Jehová 0.8%; budista 0.7%; hindú 0.7%, otro 1.8%; no afiliado 22.8% (2014 est.).
 IDH (Índice de desarrollo humano): 0.924 (2016, 13° de 188 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2017.



Vista aérea de Washington
 Mandatario saliente



Congreso de Estados Unidos



GOBIERNO

Forma de gobierno:República Federal Presidencial.
Constitución actual:1787, enmendada muchas veces, la última en 1992.
Periodo de gobierno:Presidente y vicepresidente elegidos indirectamente en la misma votación por el Colegio Electoral cada 4 años (elegibles para un segundo término).
Parlamento:Bicameral. Senado: 100 escaños, 2 miembros elegidos directamente en cada uno de los 50 distritos electorales estatales por mayoría simple, excepto en Georgia y Luisiana, que requieren una mayoría absoluta; sirven términos de 6 años con un tercio renovado cada 2 años; y la Cámara de Representantes: 435 escaños, miembros elegidos directamente en circunscripciones de un solo asiento por mayoría simple, excepto en Georgia, que requiere mayoría absoluta; sirven términos de 2 años).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



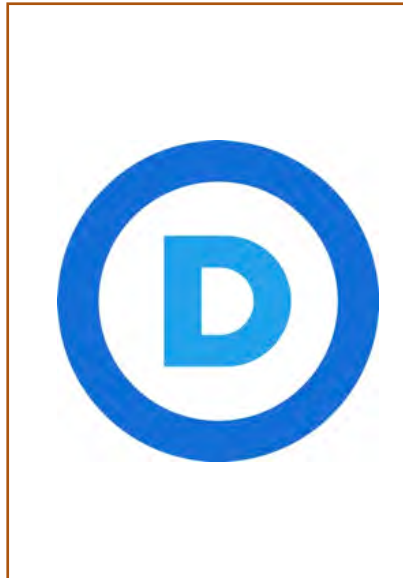
ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB:2.3% (est. 2017).
PIB per cápita:\$59,500 dólares (est. 2017).
Inflación:2.1% (est. 2017).
Deuda externa (en valor absoluto):\$ 17.91 trillones de dólares (marzo 2016).
Desempleo:4.4% (est. 2017).
Población por debajo de la línea de la pobreza:15.1% (est. 2010).

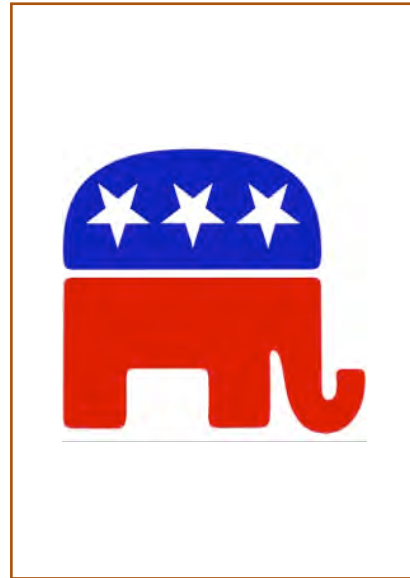
Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.



Partidos



Partido Demócrata



Partido Republicano

En estas elecciones se renovaron los 435 escaños en la Cámara de Representantes y 35 de los 100 escaños en el Senado. Además, 39 gobernaciones estatales y territoriales, así como numerosas otras elecciones estatales y locales también fueron disputadas.



Dra. Patricia Escamilla-Hamm, Dr. José Fernández Santillán, Mtra. Rina Mussali y Dr. Javier Santiago Castillo.

Elecciones en Estados Unidos,

programa transmitido el 4 de noviembre de 2018

Invitados: Doctor José Fernández Santillán, profesor invitado de la Universidad de Harvard. Doctora Patricia Escamilla-Hamm, exprofesora del Centro de Estudios Hemisféricos de Seguridad William Perry. Doctor Javier Santiago Castillo, expresidente del Instituto Electoral del Distrito Federal (IEDF) y profesor-investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I).

RM Rina Mussali (RM): Las elecciones de medio término en Estados Unidos (EE.UU.) se consideran casi siempre como una suerte de referéndum sobre el presidente y su acción política. Bajo un ambiente preelectoral de cara a las elecciones de 2020, en estos comicios todos ponen bajo la lupa los dos años de la presidencia de Donald Trump, quien ha polarizado y crispado a la sociedad estadounidense por su *furia* populista, proteccionista y nacionalista, así como por la falta de ética y moral en su toma de decisiones. Con una Casa Blanca en caos por una serie de intrigas, renunciadas y destituciones, el mundo se pregunta si en esta justa electoral se concretará la *ola azul* y si llegará la sensatez al país más poderoso e influyente del mundo.

En estas elecciones se juega la totalidad de la Cámara de Representantes, un tercio del Senado y 36 gubernaturas más tres territorios, a la par de la renovación de algunos congresos estatales y locales. Pese a que existe optimismo por parte de los demócratas de recuperar la cámara baja, la disputa más ajustada y competida se cimbra sobre el Senado, donde los republicanos cuentan con 51 escaños frente a 49 de los demócratas. De tal modo, los demócratas necesitan ganar 28 asientos en total para recuperar el Senado, siendo nueve de ellos muy competidos. Pese a que tienen más oportunidades de conquistar Nevada y Arizona, ello es una tarea titánica y poco probable.

RM.- Los comicios intermedios en EE.UU. son considerados como una especie de referéndum sobre el desempeño del gobierno. A dos años de la elección presidencial de Donald Trump, ¿cuál es su legado?

José Fernández (JF).- Donald Trump ganó las elecciones de 2016 y obtuvo la mayoría del Congreso –tanto en la Cámara de Representantes como en el Senado–. Una vez que tomó posesión, en el *Inaugural Day* que tuvo lugar el





20 de enero de 2017, llevó a cabo un programa de gobierno totalmente republicano, conservador e, incluso, ultraderechista. Efectivamente, estas elecciones de medio término son un referendo para su gobierno, pero también para el comportamiento de los republicanos.

¿Qué está en juego en estas elecciones?: 435 asientos en la Cámara de Representantes – *The House of Representatives*, como le dicen en EE.UU.– y un tercio de las senadurías. Aquí está la clave para comprenderlo porque, de ese tercio, 22 están en posesión de los demócratas y sólo ocho en manos de los republicanos. Sin embargo, es muy difícil que los demócratas puedan ganar la Cámara de Senadores. Además, hay tres independientes. También hay más de 30 gubernaturas en juego, 87 legislaturas locales, así como más de seis mil puestos en los *counties*.

Según las casas encuestadoras, los demócratas tienen 87% de posibilidad de ganar la Cámara de Representantes contra un 13% de los republicanos. Esto sería un contrapeso importante y se debe a varios factores, entre los cuales destaca, en primer lugar, el hartazgo de la población ante la actitud de Donald Trump. En esta ocasión cuenta mucho el voto femenino, el cual ha presionado fuertemente en contra de la actitud misógina del Congreso, las groserías de Donald Trump y las políticas antifeministas de la ultraderecha norteamericana.

RM.- Muchos ven a esta jornada electoral como una oportunidad para castigar a la *furia* populista,

nativista, xenófoba y antiinmigrante de Donald Trump. ¿Podrá regresar la cordura por medio de un nuevo contrapeso en el Congreso?

Javier Santiago (JS).- Habría que partir de una premisa muy importante: EE.UU. es un país muy heterogéneo y tiene amplios sectores muy conservadores. Haciendo una paráfrasis de la idea de que existe un “México profundo”, también existe un *EE.UU. profunda*: hay sectores, zonas y estados muy conservadores. Existe una gran diversidad; no todo es Nueva York o Los Ángeles.

Trump ganó con un discurso conservador. Si algo tiene a su favor es que ha sido congruente con éste y ha ido tomando medidas con diferentes resultados y niveles de éxito. Se ha mostrado muy agresivo en contra de muchos sectores. Por una parte, están las mujeres, que son un grupo importante: las mujeres liberales están enojadas con Trump desde la campaña; no es algo reciente. ¿Habrá crecido el número de mujeres inconformes con Trump? Ésa es una interrogante de la cual muy pronto sabremos la respuesta. El otro caso es el de los hispanos, donde hay un desencanto generalizado con los demócratas y los republicanos, por lo que es dudoso hacia qué lado se inclinarán o si no acudirán a votar.

En el caso de la política migratoria, no hubo un cambio muy evidente entre la política de Obama y la de Trump. Sólo hay un cambio en el discurso: Trump tiene un discurso xenófobo que Obama no tuvo. Tampoco hay que perder de vista que el número de deportados durante la administración de Obama fue el más alto de la historia de EE.UU.

Patricia Escamilla (PE).- El factor Trump en esta elección es crucial. Parte del análisis sobre qué partido puede ganar depende de la posición de Trump, dado el nivel de desencanto del electorado. En este momento, sí ha bajado el nivel de aprobación del Presidente por parte del electorado y ha subido su porcentaje de desaprobación. En ese sentido, la elección de los votantes –tanto de los miembros del

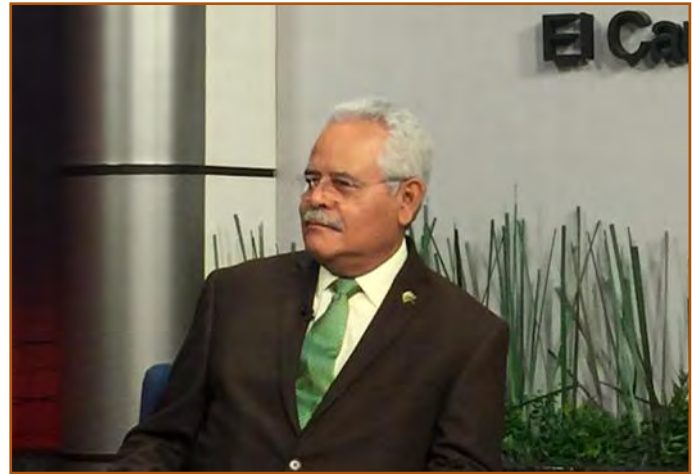
Congreso y del Senado como de las gubernaturas— está claramente influenciada por la valoración de Trump. Los niveles de apreciación del presidente se utilizan para determinar qué tan competitivo es un candidato.

RM.- De cara a las elecciones presidenciales de 2020, las intermedias se convierten en un referente muy importante para los liderazgos presidenciales de 2020 que vienen desde lo local; desde los *grassroots*.

JS.- Trump es indudablemente un factor en estas elecciones intermedias, pero no es el único actor: también están los candidatos que, con la lógica de la historia política de EE.UU. —que considera la reelección—, se hallan muy asentados en sus territorios; tienen raíces ahí. Entonces, el elector tendrá que enfrentar una disyuntiva: “si voto por un demócrata, no voy a poder apoyar a Trump; no voy a votar por este republicano a quien he respaldado siempre y que me cae bien”. Ahí hay un dilema que el elector tiene que resolver. La incógnita es si habrá o no ese nivel de conciencia para discernir si el voto a favor de un legislador republicano es un voto a favor de la lógica de Trump o si se mantendrá un localismo. Ése es un elemento a tomar en cuenta en el análisis.

JF.- Lo que han hecho los demócratas es muy importante: han dejado que los liderazgos afloren. El *factor Trump* es importante, pero no el único. Están surgiendo liderazgos locales jóvenes y femeninos.

PE.- Los liderazgos importan pero hay un factor crucial: la movilización. Si no se moviliza al electorado, es muy posible que no salga a votar. En las elecciones intermedias siempre ha habido muy baja votación. En este caso, depende de que los partidos movilicen principalmente al electorado. Ahorita, el Partido Demócrata está dando mucho dinero para las campañas, para que se les movilice a través de redes sociales y los medios, pues de eso dependerá que



los latinos salgan a votar. Si no, probablemente se quedarán en su casa porque, según las encuestas, hay un nivel de decepción y cinismo; de una creencia de que votar no sirve para nada. Esa actitud no es rara. Por eso es importante que los movilicen.

JF.- Algunas noticias y editoriales señalan que la movilización popular es el gran fenómeno de las elecciones de medio término. No solamente se da por el apoyo del partido; es una movilización espontánea y real de la gente que ahora sí quiere hacer valer su voto. Esta situación es contraria a lo que ha sucedido en elecciones pasadas y en otras situaciones como el *Brexit* donde los viejos fueron a votar mientras en masa que los jóvenes se quedaron en casa.

El otro punto es el *Cinturón de Óxido* —*the Rust Belt*—, que incluye a los estados de Pennsylvania, Ohio, Michigan y Wyoming, entre otros. Ahí Trump arrasó. El mapa electoral de 2016 está cambiando. Hay estados que habitualmente son de *voto duro* o seguros —el color rojo representa a los republicanos y el azul a los demócratas— y que ahora se están disputando como si fueran *columpio*. En Texas, los demócratas están *dando la batalla*, mientras que en Florida parece no haber disputa.

RM.- Los demócratas no han ganado la gubernatura de Texas desde 1994. Este estado es un caso muy importante para México ya que tiene ciudades



fronterizas como El Paso y Laredo, que son puntos muy transitados. Además, casi 400 mil empleos texanos están vinculados al comercio con México. Alrededor de 40% de la población es hispana, y 85% de esa cantidad es de ascendencia mexicana. Ahí hay dos elecciones importantes: la gubernatura y el Senado.

PE.- Con respecto al Senado, cabe mencionar que Ted Cruz ha sido antimexicano y antiinmigrante.

RM.- Es posible que quiera ser candidato presidencial en 2020.

PE.- Él fue un candidato importante en 2016 y desea serlo de nuevo. En estas elecciones, compite con Robert O'Rourke, un *latino de corazón* de origen irlandés, quien se hace llamar a sí mismo "Beto" por su afinidad con la comunidad fronteriza de ambos lados. Él es el favorito del empresariado mexicano; es proinmigrantes y antimuro: está a favor de abrir más las fronteras. Ahorita, Ted Cruz está un poco más delante de él: le lleva como seis o siete puntos de ventaja, pero el resultado dependerá del impacto de varios factores: la caravana, los explosivos, etcétera.

En la Cámara de Representantes también hay posiciones muy importantes. En California está Linda Sánchez, quien ha sido una representante bastante influyente. Ella tiene una comisión con mucho peso y probabilidades de seguir subiendo.

Por su parte, Nevada es un estado muy interesante porque aproximadamente 26% del electorado es latino. Esta situación es relativamente nueva en comparación con California y Texas, y ya ahí hay una senadora: Catherine Cortez Masto, la primera senadora mujer demócrata. Ella fue muy popular en las elecciones de 2016 cuando Hillary ganó el estado. Ahorita está una anglosajona, Jackie Rosen, quien quiere seguir en su misma trayectoria.

RM.- El caso de Arizona es interesante ya que puede haber un primer senador demócrata desde 1988.

El tema de mujeres es relevante en estas elecciones. Es la primera vez que hay cifra récord de mujeres que buscan candidaturas. Llama la atención Alexandria Ocasio-Cortez, una estrella del Partido Demócrata que fue mesera del Bronx. Ella tiene 28 años y no forma parte de la comunidad influyente ni es rica o poderosa, pero su ascenso ha sido muy asombroso. ¿Podrá llegar esta *ola rosa* al Congreso?

JS.- *Una golondrina no hace verano*: el que haya personajes de esta naturaleza tiene un significado relacionado con la movilidad de las élites políticas, pero ambos partidos son sumamente elitistas. Hay todo un aparato con intereses creados que los controla. El éxito de Obama fue haberse salido del aparato y haber logrado obtener pequeños apoyos financieros de miles de personas que le permitieron ser competitivo en su momento. Este fenómeno no es una *ola* relevante: es pequeña todavía. Puede convertirse en una *gran ola*, pero quizá no en estas elecciones. Tal vez jugará un papel definitivamente importante en elecciones muy cerradas, donde las mujeres sean el fiel de la balanza que la inclinen hacia algún lado.

RM Bajo las elecciones intermedias en EE.UU., el mundo se pregunta si será posible un juicio político al presidente Trump. De ganar los demócratas en la Cámara de Representantes, se prevé la profundización de las investigaciones sobre la injerencia rusa en las elecciones presidenciales. De fructificar esta posibilidad, la cámara baja se convertiría en la instancia acusadora, y la alta en el órgano juzgador. Sin embargo, es muy difícil que prospere dicha iniciativa con un Senado republicano, porque son ellos quienes darían el veredicto final. Recuérdese que sólo tres presidentes han sido sometidos a proceso de juicio político en la historia de EE.UU.: Andrew Johnson (1868) y Bill Clinton (1998) fueron acusados pero absueltos, mientras que Richard Nixon renunció para evitar ser acusado.

Lo antes dicho se suma a un momento de caos en la Casa Blanca: hay destituciones, renuncias e intrigas. Varios libros ya hablan de esto: el de Michael Wolf, el de Bob Woodward y el de Stormy Daniels, que es la revelación plena o *full-disclosure*.

RM.- La victoria de Donald Trump ha estado rodeada de sospechas alrededor de la intervención del gobierno ruso en las elecciones del 2016. Recientemente en la cumbre de Helsinki entre ambos mandatarios, Trump resultó sumamente criticado porque no reclamó a Putin la colusión electoral. Incluso se le acusa a China de interferir en las elecciones intermedias. ¿Estas elecciones son determinantes para mantener viva la intención de enjuiciar a Trump?

JF.- Hay que tomar en cuenta lo siguiente: a Donald Trump se le han contado cerca de cuatro mil mentiras. Su promedio en los últimos meses ha subido de siete a nueve. Una de las últimas es que la balacera de la sinagoga del Árbol de la Vida en Pittsburgh se debió a que no tenían suficiente vigilancia, lo que enervó a la comunidad judía y a cualquier gente pensante. La otra es que él dijo que la caravana migrante estaba financiada por judíos. Robert Bowers, el criminal que provocó la balacera, dijo: “Ustedes son los culpables de que este país vaya a ser invadido”. Es un discurso de odio que está inflamando los ánimos.

No es verdad lo de la trama china. Lo que sí es verdad –y que Trump sabe– es la trama rusa, la cual ya se sabía desde la época de Obama: la Agencia Central de Inteligencia (CIA) y el Buró Federal de Investigaciones (FBI) le entregaron el informe que decía que los rusos intervinieron en su elección. Además, Comey, del FBI, le dijo: “quiero tratar este asunto con usted; los rusos tienen filmaciones de usted con prostitutas rusas haciendo desmanes en el Ritz Carlton de Rusia”. Trump negó esa situación y difundió la noticia desprestigiando a las agencias de inteligencia. La trama rusa existe y está pesando en esta votación.

PE.- Es importante medir el impacto de forma más efectiva. Allende a lo malas que parecen las mentiras de Trump, su administración tan caótica y su retórica divisoria incitan al extremismo. En el marco de las elecciones de este año, lo que importa es cómo esas situaciones impactan en el electorado: si provocarán

o no que quienes lo apoyaban cambien su voto. Hasta ahora no se ve una tendencia al cambio: quienes los respaldaron desde el principio lo siguen haciendo igual. No les han molestado sus mentiras ni su administración caótica; al contrario, les ha gustado su retórica inflamatoria. Mientras, a quienes estuvieron en la oposición en 2016, también los ha inflamado para votar en contra de él. En general, Trump continúa teniendo un buen nivel de apoyo, lo cual le puede ayudar.

¿Qué tanto incidirá esta votación en un proceso de *impeachment*? Para responder, debe recordarse que éste consiste en una acusación, no en una destitución. Hasta ahora, sólo dos presidentes han sido impugnados: Bill Clinton y Richard Nixon. La decisión fue de la Cámara de Representantes, pero el Senado la revirtió y no se les destituyó. Así, el Senado tiene la palabra final y tiene ser votada por dos terceras partes. Si los demócratas ganan la Cámara de Representantes, sería más factible que iniciara el proceso de impugnación; sin embargo, el Senado puede decidir que no proceda.

RM.- ¿Sería factible que los demócratas iniciaran un proceso de juicio político en la cámara baja sin saber si contarán con el apoyo del Senado?

JS.- Es posible que sí, porque lo que está en juego es la reelección. Aunque el Senado no declarara culpable a Trump, su desprestigio sería muy grande y ello favorecería su no reelección habiendo suficientes elementos. En este momento, lo que está en juego es la reelección, no la destitución.

JF.- Todas las encuestas dicen que hay *trumpistas* decepcionados y que ha bajado la tendencia. Ellos señalan que hay que votar en contra de él porque no ha cubierto sus expectativas. Las encuestas de Real Clear Politics y Five Thirty Eight señalan que, en la franja de los indecisos, el aumento en favor de los demócratas se ha dado en una tasa de +3 a +33. ¡Es impresionante! Esto, por supuesto, depende del tipo de población: donde más ha crecido es entre



las mujeres y en la población no blanca; en los hombres, no tanto.

RM.- Pero esta matemática electoral no permitirá que los demócratas ganen el Senado.

JF.- No hay que perder de vista que, en la política, el conocimiento empírico de las encuestas también está reconocido como una fuente de información válida.

JS.- El asunto es que la realidad es muy dinámica. Hay un *voto duro* para Trump y es probable que haya disminuido. También es probable que el voto en contra de él haya incrementado. Lo que aún no queda claro es el impacto que tendrá en el electorado la caravana migrante. No hay que olvidar que puede usarse como forma de manipulación de la pobreza.

RM.- Las encuestas anticipan que el Senado seguirá en manos de los republicanos. ¿Se reflejará en la matemática electoral este voto indeciso de la *base dura* de Trump en favor de los demócratas?

JF.- La cuestión es que el voto de los decepcionados de Trump no es su base. Su base sigue y permanecerá. No hay que olvidar cuando dijo que podría salir a la Quinta Avenida y matar a un hombre y que eso no afectaría su preferencia electoral. Ese apoyo es cierto para el *voto duro*.

La cuestión es que también importan los momentos: en la política también vale el *timing*. Las votaciones son el martes 6 de noviembre y contarán varias situaciones, como la caravana. Toda la fuerza de los medios de comunicación conservadores se está enfocando sobre este asunto: *Fox News* está sobre ello. Luego, se *atravesaron* dos cosas que no habían sido contempladas: las bombas que se enviaron desde Florida y la balacera en Pittsburgh. También cuenta la cuestión del trabajo que hagan los demócratas y las respuestas que obtengan. Robert de Niro dijo: “son más potentes los votos que las bombas”; es una buena respuesta.

RM El 2018 trae consigo una prueba aguda sobre el comportamiento de los votantes latinos en EE.UU. El Partido Demócrata espera que la apatía de los latinos sea superada por la indignación que sienten frente a las políticas racistas y antiinmigrantes de Trump; sin embargo, el voto latino ha mostrado no ser homogéneo; por el contrario tienen intereses políticos diversos y que en muchas ocasiones se asemejan más hacia el perfil republicano, porque votan a favor de la religión, la familia y el trabajo. En estas elecciones serán 29 millones de hispanos quienes tendrán derecho al voto, equivalentes al 12.8% de los votantes; una cifra récord según lo establece el Pew Research Center.

Aunado a lo anterior, estas elecciones se viven bajo un ambiente de máxima tensión debido a asuntos como la caravana de migrantes hondureños que llegaron a territorio mexicano y se enfilaron hacia EE.UU.; los supuestos artefactos explosivos enviados a los Clinton, Obama, George Soros y a CNN en Nueva York; y el peor ataque en contra de judíos en una sinagoga de Pittsburgh, donde fallecieron once personas. Estos hechos le cayeron como *anillo al dedo* a Donald Trump, quien los está utilizando políticamente para atraer réditos electorales e inflamar el sentimiento de miedo en contra de migrantes y terroristas.

RM.- La caravana migrante es un tema fundamental porque ha servido como justificación de la retórica trumpista. Él aprovecha esta coyuntura para decirle a la gente: “Yo tenía razón: tenemos que construir el muro fronterizo y nos están invadiendo; vean estas imágenes”. Esto le da rentabilidad política al voto racista, antiinmigrante, xenófobo y misógino.

JS.- Sí, es un elemento de propaganda que Trump está utilizando muy bien. El enfrentamiento de la segunda caravana con la Policía Federal mexicana en el que murió un migrante le da a Trump la posibilidad de decir: “¡Ahí vienen y son violentos; vean lo que está pasando en México!”. Le da *oxígeno* para fortalecer su discurso antiinmigrante. Lo diría Perogrullo: cualquier cosa que suceda en política es político y tiene resultados políticos. Estos hechos fortalecen su discurso.

JF.- No es solamente el discurso de Trump: es el de todos los republicanos que han olvidado su apoyo a la democracia liberal. Se han convertido, cada vez más, en un partido conservador. No se puede soslayar el libro de Madeleine Albright llamado *Fascism: A Warning*. Es un movimiento orientando cada vez más hacia la derecha que se ha nutrido de una subordinación vergonzosa del partido en su conjunto y de los líderes como Mitch McConnell, en el Senado, y Paul Ryan, en la Cámara de Representantes. El primero dijo que el Senado pasaría el nombramiento de Kavanaugh a pesar de las acusaciones con pruebas en su contra.

JS.- El cambio en el Partido Republicano es innegable; no obstante, tampoco se puede negar que hubo resistencias al nombramiento de Trump. Actualmente, es difícil ver con claridad dónde se encuentran tales resistencias. En el mundo no hay un partido que sea total y absolutamente homogéneo: siempre hay grupos y subdivisiones. En el caso del Partido Republicano, sus élites se han sometido a Trump. Hay niveles y cuadros regionales que son partidarios de apoyo, pero, ¿hasta dónde? La respuesta aún se desconoce. Ahí hay una veta para la reflexión y el análisis.

RM.- Hasta antes de la caravana migrante, del ataque a la sinagoga de Pittsburgh, de los artefactos explosivos enviados a diferentes blancos, el índice de popularidad de Trump rondaba entre 36% y 38%. A partir de ese momento, su popularidad ha aumentado.

PE.- Efectivamente, estos eventos han reforzado la base electoral de Trump; sin embargo, la oposición en su contra también se ha fortalecido, por lo que el balance es el mismo.

JF.- Hay un discurso muy polarizado en EE.UU. Ahí cuentan mucho los medios de comunicación. Eso lo dice claramente Michiko Kakutani en un libro muy leído y discutido –aunque no en México– llamado *The Death of Truth* (La muerte de la verdad). Lo que

está sucediendo en EE.UU. es que cada sector ve los medios de comunicación que reafirman su verdad. La ultraderecha de la Fox Broadcasting Company lee y escucha los medios de comunicación que le convienen; por su parte, los liberales ven CNN y leen el *New York Times* y el *Washington Post*. Hay un discurso de polarización y un referendo de las verdades que cada uno repite.

Con respecto de las bombas que mandó Cesar Sayoc desde Florida a prominentes críticos de Trump –entre ellos los Clinton, los Obama, CNN y Robert de Niro–, el comentarista estrella de Fox, Hannity, decía: “¿Ya ven? Esto sucede porque ellos están provocando la violencia verbal y física”. La verdad es que Trump ha enviado un mensaje de odio, polarización y radicalización. ¿Cuál es la estrategia electoral de estos actos? Los republicanos están afianzando su base electoral: hombres de raza blanca sin estudios universitarios. Por su parte, los demócratas están ampliando la suya, que ya es diferente a la de 2016.

Es importante tomar en cuenta que, puesto que son de medio término, a las presentes elecciones no se les debe comparar con las elecciones presidenciales de 2016, sino con las de medio término de 2014. En ellas el comportamiento electoral es muy diferente porque, como evidencian las encuestas, las mujeres con grandes deseos de votar en contra de Trump se han movilizado. A su vez, los jóvenes se movilizan porque ven en Trump un peligro para su futuro. Por su parte, la base latina que tiene la nacionalidad estadounidense ve a los latinos que llegan como una amenaza; no son solidarios con ellos.

PE.- No es una situación generalizada.

JF.- Si bien no es una situación general, ello se evidencia en las encuestas. Se esperaría que el voto latino fuera más anticonservador, pero no lo es; por ejemplo, los cubanos en Florida forman parte de la base republicana.

PE.- Uno de los grandes errores es considerar a la comunidad latina como un bloque; como algo



homogéneo. La comunidad latina se llama así por retórica, pero no es tal. Está conformada como una microsociedad en la que hay ricos, pobres, conservadores, liberales, trabajadores, millonarios y empresarios. Las preferencias electorales se deben analizar con base en estos grupos.

JS.- También hay diferencias étnicas y nacionales.

JF.- Se puede ver el *bosque* o los *árboles*: en general, el *bosque* latino es más conservador que progresista. Un dato importante es que, debido a una política de aceptación de refugiados, se ha alcanzado medio millón de salvadoreños, un crecimiento importante al grado de que su comunidad está a punto de rebasar a los cubanos, que ahorita se hallan en segundo lugar, mientras que el primer lugar lo ocupan los mexicanos.

RM.- Un factor es la cuestión demográfica y el voto blanco anglosajón, el cual dentro de unas décadas será minoría. La demografía también es política y hay que estar mucho más atentos a los cambios poblacionales en EE.UU. De ahí viene el *ADN supremacista* de Donald Trump y el hecho de que siga tomando decisiones en rechazo a una sociedad profundamente multicultural.

PE.- Trump ha explotado principalmente una lucha de identidades que no es nueva. Desde la época de la guerra en contra de México se temía que no hubiera una posición dominante por parte de los anglosajones. EE.UU. se ha construido con una conciencia de supremacía blanca y Trump ha explotado ese miedo a perder la posición predominante mediante una objetivación de los latinos y los migrantes como una población de la cual hay que cuidarse; una amenaza. Pero Trump no sólo dice que los migrantes son amenazantes a la posición de los blancos, sino que lo son a la nación entera: “Ellos vienen a hacernos daño”. En 2016, Trump ganó su base porque magnificó el sentimiento de los anglosajones de perder eventualmente frente a los no anglosajones –y, por

consiguiente “no verdaderamente americanos”–. Ese pensamiento predomina en las bases de Trump. En el caso de los latinos –que son una población diversa ideológicamente y en varios otros aspectos–, muchos quieren enfatizar que son realmente americanos y que pueden ir con Trump.

JS.- Este problema viene desde el siglo XIX. De acuerdo con Fareed Zakaria, un gran intelectual indostadounidense –quien además tiene la virtud de ser un gran comunicador–, en EE.UU. hay dos clases de populismo: el cívico, que busca la igualdad y que ve al gran enemigo en la élite de *Wall Street* –es el populismo de Sanders–; y el racista, que busca la supremacía blanca. El genio político de Trump consistió en no darle importancia a la economía sino a la cultura, regresando así a las bases supremacistas y poniendo a un enemigo único enfrente como lo hacen los populismos y los fascismos, que siempre buscan a un enemigo sobre el cual lanzarse.

RM.- En efecto, esta lucha en EE.UU. ha sido identitaria. ¿Cómo intervienen en esta campaña las redes sociales, las *fake news*, la desinformación, la propaganda, las mentiras y la demagogia?

JS.- Las redes tienen un peso indiscutible. En Brasil, Bolsonaro logró seis millones de seguidores en sus redes sociales, mientras que Lula tenía sólo tres millones. En una sociedad con alto nivel de cobertura de los medios, obviamente juegan un papel muy importante. Ante esto, emerge la pregunta sobre cómo los medios tradicionales –sobre todo la televisión; no tanto la prensa– pueden equilibrar esta competencia. Quien ostente el poder siempre tendrá mayor capacidad para el manejo de las redes.

RM.- Además, hay que tomar en cuenta que *Twitter* y *Facebook*, los grandes de las redes, aceptaron su responsabilidad en la trama rusa: a través de sus sistemas hubo una manipulación de los mensajes políticos.

RM La marcha de la economía es un vector insoslayable en las elecciones intermedias en EE.UU. En esta justa electoral, Donald Trump presenta una serie de reformas económicas que han tenido éxito en EE.UU., como la fiscal, que está atestiguando un auge económico, tasas muy bajas de desempleo, desregulación y políticas aplaudidas por los mercados financieros internacionales. Sin embargo, la baja carga impositiva ha incrementado la deuda y el déficit presupuestario, el cual alcanzó la cifra más alta desde 2012, aunado a un aumento del presupuesto militar y mayores partidas para la seguridad nacional.

Otro éxito que Donald Trump entrega en estas elecciones intermedias es el nuevo tratado comercial entre México, EE.UU. y Canadá, un acuerdo que depende de la composición senatorial de los tres congresos para que sea ratificado.

RM.- Aunque Donald Trump ha sido un presidente disruptor de los valores y principios de la gobernanza económica liberal, ha mostrado cartas credenciales en materia económica: una reforma fiscal; la renegociación del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre México, EE.UU. y Canadá; bajos índices de desempleo, y mayor productividad y consumo. ¿Esto se traducirá en votos?

JS.- El producto interno bruto (PIB) no creció en el primer trimestre del modo en que se había planeado: fue de tres décimas menos. Sin embargo, sí hubo un crecimiento del PIB de alrededor de 2%. Hubo una reactivación, pero también una situación muy compleja: la guerra comercial desatada en contra de China significó un impuesto de 250 mil millones de dólares a los productos chinos. Eso comienza a repercutir en las exportaciones estadounidenses y es el inicio de un proceso que posiblemente no tenga un impacto en estas elecciones, sino hasta las subsecuentes.

RM.- Es una economía que crece pero, a su vez, se endeuda y aumenta su déficit fiscal.

JS.- Desde hace muchos años el gobierno estadounidense posee un déficit alto. Obviamente, la potencia de su economía le permite manejarlo, pero todo tiene un límite. También hay que saber cuál será la reacción de China, ya que es el principal acreedor del gobierno estadounidense.

RM La política interna de EE.UU. genera impactos y consecuencias para México y para la comunidad mexicana en EE.UU., que es nuestra diáspora más grande. El control de los demócratas o republicanos del Capitolio, el perfil de los gobernadores y las mayorías en los congresos estatales nos benefician o perjudican. De alguna manera, todos estos actores toman decisiones sobre las políticas comercial, migratoria y de seguridad fronteriza. No se olvide que la relación más importante de México con el mundo es la que sostiene con su vecino del Norte; una relación compleja, asimétrica y dispar, pues es nuestro principal socio comercial y primer inversionista, además de que compartimos con él la frontera más transitada del mundo.

RM.- México no puede pasar por desapercibidas las elecciones intermedias en EE.UU. Son demasiado importantes para nosotros. ¿Dónde debemos situar la mirada estratégica?

PE.- Un punto importantísimo es quién ganará la mayoría de la Cámara de Representantes. En este caso, los demócratas tienen altas probabilidades de hacerlo. Eso significaría muchísimo para México porque un Congreso demócrata puede ser bueno y malo.

En cuanto al comercio, es muy probable que los demócratas no lo apoyen tal cual, sino que entren en un proceso de negociaciones para llevar a cabo acuerdos paralelos. Por otro lado, durante la última década, los demócratas han tenido una tendencia prorreforma migratoria que puede ser muy beneficiosa: están a favor de la *Dream Act*, de la *Affordable Care Act* (ACA) y, en general, de una reforma integral. En ese sentido, es muy importante prestar atención a tales detalles.



JS.- Los resultados definirán si habrá o no TLC en los términos en que ha sido aprobado. Cabe notar que aquél que se ha festejado todavía no es conocido porque la traducción no está lista y no se ha hecho pública. ¿Cuáles fueron los acuerdos?: aún no se sabe.

JF.- Hay dos puntos a analizar. El primero es que en EE.UU. hay reelección tanto en la Cámara de Representantes como en el Senado. Hay gente que ha permanecido en su puesto por muchos años, como Ted Kennedy, quien duró más de 40 años. Hay que entender eso porque la permanencia de muchos senadores y diputados está en disputa.

RM.- En esta elección se irán 59.

JF.- Así es. El segundo punto tiene que ver con las élites presentes en ambos partidos. El Partido Republicano se ha vuelto de élites cerradas, mientras que el Partido Demócrata ha abierto las suyas a representaciones nuevas. Hay representaciones que están surgiendo entre la población afroamericana, pero también entre la latina, y es ahí donde los mexicanos tienen más oportunidad.

RM.- Lo que sucede en EE.UU. es un tema de política interna para México debido a la vecindad, relación multidimensional y excesiva dependencia en materia económica, comercial y de flujo de personas. Se pagará una *factura* muy cara si no entendemos a profundidad todas sus aristas en los procesos políticos. A pesar de que el momento pueda favorecer al Partido Demócrata, quienes tienen la posibilidad de retomar el control de la Cámara de Representantes, la política estadounidense no se puede dissociar de la vocación antimexicana y antiinmigrante de Donald Trump.





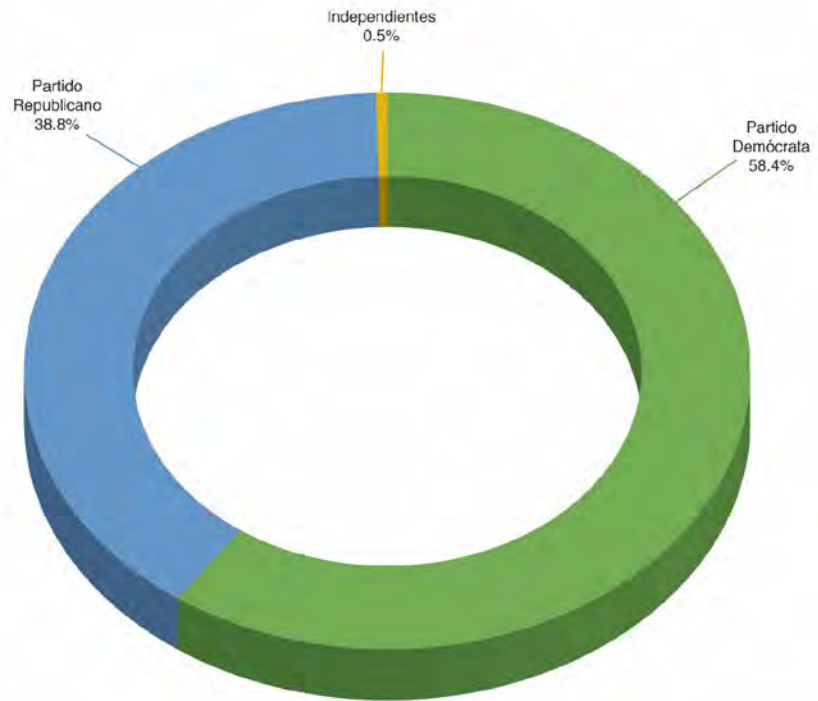
País	Estados Unidos
Contendientes	Partido Demócrata. Partido Republicano.
Resultados finales de las elecciones	Senado: Partido Demócrata: 52,260,651 votos. Partido Republicano: 34,723,013 votos. Cámara de Representantes: Partido Demócrata: 60,572,245 votos. Partido Republicano: 50,861,970 votos. Fuente: Cámara de Representantes. ¹
Incidencias durante el proceso electoral	En el período previo a las elecciones parciales de 2018, las "noticias falsas" fueron más generalizadas, pero también más sutiles que durante las elecciones presidenciales de 2016. ²
Forma de gobierno antes de las elecciones	República federal democrática. Composición del 115º Congreso de los Estados Unidos. Senado: Partido Demócrata: 46 escaños. Partido Republicano: 52 escaños. Independientes: 2 escaños. Cámara de Representantes: Partido Demócrata: 194 escaños. Partido Republicano: 241 escaños. Fuente: Cámara de Representantes. ³
Forma de gobierno después de las elecciones	República federal democrática. Composición del 116º Congreso de los Estados Unidos. Senado: Partido Demócrata: 45 escaños. Partido Republicano: 53 escaños. Independientes: 2 escaños. Cámara de Representantes: Partido Demócrata: 235 escaños. Partido Republicano: 199 escaños. Hay un escaño vacante.
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón de electores: 235,714,420. Participación: 118,581,921. Porcentaje de participación 50.3% Fuente: Electoral Project. ⁴

1. Cámara de Representantes: Historia, Arte y Archivo. Estadísticas electorales, 1920 al presente, 2018. Disponible en: <https://history.house.gov/Institution/Election-Statistics/Election-Statistics/>
2. David Knowles. How 'fake news' evolved in the 2018 midterm elections, Yahoo, 21 de noviembre de 2018. Disponible en: <https://news.yahoo.com/fake-news-evolved-2018-midterm-elections-100050691.html>
3. Cámara de Representantes: Historia, Arte y Archivo. Estadísticas electorales, 1920 al presente, 2016. Disponible en: <https://history.house.gov/Institution/Election-Statistics/Election-Statistics/>
4. Electoral Project. 2018 November General Election Turnout Rates. Disponible en: <http://www.electproject.org/2018g>

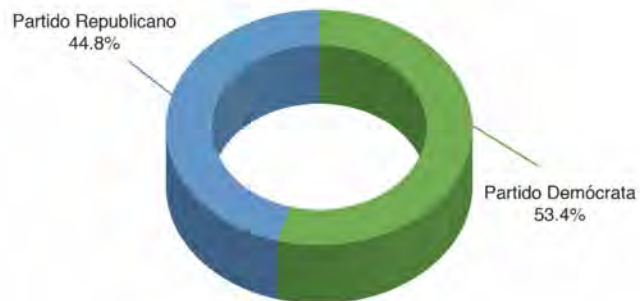


Porcentaje de votación por contendiente

Porcentaje de votación Senado



Porcentaje de votación Cámara de Representantes



**Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros****The New York Times.**

*Elecciones 2018 en Estados Unidos: que resultados dejan las elecciones intermedias.*⁵

“El presidente Donald Trump enfrenta desde la mañana de este miércoles un nuevo hábitat político con la posibilidad de una guerra partidista durante los siguientes dos años ahora que la Cámara de Representantes está en manos demócratas, que tienen poder para expedir citatorios a funcionarios y lucen listos para bloquear la agenda legislativa de la Casa Blanca.

El presidente, conservador por naturaleza y quien disfruta de estar en una pelea, ahora tendrá que elegir entre acrecentar el conflicto entre partidos que ya ha deshecho a Washington e intentar tener un tono conciliatorio que, hasta ahora, no ha estado presente en su mandato.

Su partido ya no tiene control de todas las palancas del poder en Washington, por lo que ya no le es posible sortear a la oposición si quiere que sus prioridades se vuelvan ley.”

La Jornada

*Demócratas ganan la Cámara baja y republicanos conservan el Senado.*⁶

“Lo que parece ser una ola de votación sin precedente en una elección intermedia resultó en una derrota parcial del régimen de Donald Trump: los demócratas conquistaron la Cámara de Representantes, mientras los republicanos mantendrán el control del Senado.

Pero no apareció la gran ola azul demócrata que muchos esperaban y deseaban, y a pesar de que ganaron la Cámara baja, esta elección no registró el repudio abrumador hacia Trump y su agenda que muchos opositores deseaban. Tan fue así que los republicanos estaban por ampliar su mayoría en el Senado.”

5. Peter Baker. Elecciones 2018 en Estados Unidos: Qué resultados dejan las elecciones intermedias. The New York Times, 7 de noviembre de 2018. Disponible en: <https://www.nytimes.com/es/2018/11/07/elecciones-2018-trump-democratas/>

6. David Brooks. Demócratas ganan la Cámara baja y republicanos conservan el Senado, La Jornada, 7 de noviembre de 2018. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/11/07/mundo/027n1mun>



ELECCIONES EN

República Democrática del Congo

30 ■ DICIEMBRE ■ 2018

15

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:85,281,024 (est. julio 2018).

Grupos étnicos:Hay más de 200 grupos étnicos africanos de los cuales la mayoría son bantúes. Las cuatro tribus más grandes son: Mongo; Luba, Kongo (todas Bantu) y Mangbetu-Azande (Hamitic), quienes constituyen aproximadamente el 45% de la población.

Religiones:Católica romana 50%; protestante 20%; kimbanguista 10%; musulmana 10%; otros (incluye sectas sincréticas y creencias indígenas) 10%.

IDH (Índice de Desarrollo Humano): 0.457 (2016, 176° de 188 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2017.



Joseph Kabila
Mandatario saliente



Parlamento



GOBIERNO

Forma de gobierno: República semipresidencial.
 Constitución actual: Varias anteriores, última adoptada el 13 de mayo de 2005. Fue enmendada en 2011.
 Periodo de gobierno: Presidente elegido directamente por mayoría simple de voto por un término de 5 años (elegible para un segundo mandato).
 Parlamento: Bicameral. Se compone del Senado (108 escaños; miembros elegidos indirectamente por asambleas provinciales por voto proporcional de representación y la Asamblea Nacional (500 escaños; 439 miembros elegidos directamente por representación proporcional y 61 elegidos directamente por mayoría simple de votos). Los miembros sirven términos de 5 años.

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 3.4% (est. 2017).
 PIB per cápita: \$800 dólares (est. 2017).
 Inflación: 41.5% (est. 2017).
 Deuda externa (en valor absoluto): \$ 4.963 mil millones de dólares (est. Diciembre 2017).
 Desempleo: Sin información.
 Población por debajo de la línea de la pobreza: 63% (est. 2014).

Fuente:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2018.

Candidatos presidenciales



Félix Tshisekedi Tshilombo
Unión para la Democracia y el Progreso Social (UDPS)
Candidato vencedor



Jean-Philibert Mabaya Gizi Amine
Arcoíris del Congo (ACC)



Marie Josee Ifoku Mputa Mpunga
Alianza de Élités para un nuevo Congo (AENC)



Radjabho Tebabho Soborabo
Congoleños Unidos por el Cambio (CUC)



Fayulu Madidi Martin
Dinámica de la oposición política congoleña (DO)





**Pierre Honore
Kazadi Lukonda Ngube-Ngube**
Frente Popular por la Justicia (FPJ)



Seth Kikuni Masudi
Independiente



Tryphon Kin-Kiey Mulumba
Independiente



Charles Luntadila Diavena
Independiente



**Sylvain Maurice
Masheke Ngerakueyi**
Independiente





Joseph Mba Maluta
Independiente



Francis Mvemba
Independiente



Ngoy Ilunga Wa Nsenga Theodore
Independiente



Emmanuel Ramazani Shadary
Independiente
(Afiliado al Partido Popular para la Reconstrucción y la Democracia y la coalición Frente Común por el Congo)

“Presentación de los 13 primeros candidatos por orden de registro ante la Comisión Electoral Nacional Independiente, más el candidato vencedor. Para conocer el nombre y grupo político de los ocho contendientes restantes consultar la página web de la Comisión: <https://www.ceni.cd/candidatures/listes-definitives>”





De izquierda a derecha: Dr. José Luis Gázquez, Mtra. Rina Mussali y Mtra. Arcelia Flores Castro.

Elecciones en República Democrática del Congo,

programa transmitido el 23 de diciembre de 2018

Invitados: Maestra Arcelia Flores Castro, exsecretaria técnica de la Comisión de Relaciones Exteriores África de la LXII Legislatura del Senado de la República y profesora de Medio Oriente y África en la Facultad de Estudios Superiores (FES) Aragón. Doctor José Luis Gázquez, profesor de estudios africanos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y de la Universidad Anáhuac.

RM Rina Mussali (RM).- En el corazón de África se ubica la República Democrática del Congo (RDC), el tercer país más grande del continente y el de mayor tamaño en el África Subsahariana. Debido a su geografía envidiable y vasta riqueza, la antigua Zaire siempre despertó la codicia de las empresas extranjeras y de las potencias coloniales. Portugal, Francia y Bélgica se involucraron con su poder hegemónico y despótico.

Gracias a sus deseos de autodeterminación política, el país logró su Independencia de Bélgica en 1960. Tras esto, las superpotencias de la Guerra Fría se disputaron su control: Nikita Khrushchev ofreció ayuda militar, mientras que Estados Unidos (EE.UU.) y las potencias occidentales le otorgaron su respaldo al dictador Joseph Mobutu, quien instauró un régimen de partido único y cambió el nombre de la nación a República de Zaire en 1971.

RM.- Con una historia convulsa y violenta, la RDC por fin celebra elecciones a finales del 2018, dos años después de como fue estipulado. Éste es un avance mayúsculo para un país que ha atestiguado un caos interminable. ¿Qué factores son responsables de la disfuncionalidad política crónica de este país?

Arcelia Flores (AF).- Es importante recordar que la República del Congo fue fundada por Francia, mientras que la RDC fue colonizada por Bélgica. Se solían llamar el “Congo Francés” y el “Congo Belga”.

Particularmente, la RDC tiene una historia muy sangrienta, que se remonta a tiempos anteriores a la Conferencia de Berlín de 1884 a 1885. Los estudios sobre África indican que este sitio arrastra una especie de lastre en cuanto a





las expediciones, pues se supo con certeza de los recursos que existían en el área debido al trabajo de los expedicionarios.

Por su parte, el rey Leopoldo II de Bélgica marcó un parteaguas en la problemática del Congo. Desde 1850, él llevó a cabo diversos mecanismos que le permitieron apoderarse del territorio de este país a fin de expoliar los recursos de los que se tenía conocimiento, como el oro y otros minerales. Es importante aclarar que el coltán y el petróleo son de reciente descubrimiento en esta zona. Su objetivo no era proteger a la población nativa africana –como indicaba la Conferencia de Berlín–, sino arrebatar los recursos a diestra y siniestra.

RM.- Además, el rey Leopoldo II designó el entonces Estado Libre del Congo como una propiedad personal suya; una especie de empresa privada para explotar a su propio beneficio.

AF.- Esto se combinó con otros factores africanos durante la colonización que se dio primero de manera directa con Leopoldo II y después como colonia de Bélgica en 1908. En el diseño colonial se contaba con una salida al mar de 40 kilómetros, pues el Congo Belga obedecía a los intereses personales de Leopoldo II, quien diseñó dicha salida.



José Gázquez (JG)- En efecto, la herencia de la colonización belga estuvo marcada por el involucramiento personal del rey, quien consideraba a la colonia como su propiedad privada. Esto jugó

un papel importante en la expoliación de los recursos –principalmente del oro y el hule o caucho–, y en el trabajo forzado de la población africana. Son conocidos los excesos del ejército belga para la obtención de dichos recursos. Todo esto sucedió durante el primer reparto de África, pues en el segundo los recursos protagónicos fueron el coltán y el cobalto, materiales cruciales en la fabricación de coches eléctricos y pilas.



RM.- De hecho, el cobalto representa el 80% de sus ingresos de exportación. Este negocio es vital para el territorio.

JG.- Después de la explotación de los recursos, se encuentra el legado colonial en el ámbito político; por ejemplo, con la colonización, el Congo belga quedó delimitado por las fronteras que mantiene actualmente, aunque se ha enfrentado a movimientos separatistas en las provincias de Kivu y Katanga. Esto implica que las autoridades coloniales belgas colaboraron con la división de la población en tribus, situación que actualmente enmarca la vida política del Congo. Habitualmente, se piensa que esta división es anterior a las colonias; sin embargo, aunque existe una gran diversidad étnica, las unidades políticas tribales son un producto de la colonización. Este momento fragmentó la vida política congoleña.

AF.- Es necesario puntualizar que había tribus diferenciadas entre sí; no obstante, habían convivido

de forma milenaria sin problemas mayores. A la llegada de los colonizadores europeos, se llevaron a cabo acciones que favorecen a una etnia con respecto de las demás, lo que generó desequilibrios que desembocaron en problemas entre las tribus.

RM La RDC, que fue tratada como propiedad personal del Rey Leopoldo II de Bélgica en el siglo XIX, ha sido un país de ocupación colonial, sometimiento al extranjero, *gobiernos de hierro*, grupos armados y dictaduras personalistas, al grado de que el país ha cambiado hasta seis veces de nombre dependiendo de los gobiernos en turno. Este país es un mosaico de etnias, rivalidades identitarias e intereses. En él, las identidades tribales, los líderes regionales y las provincias separatistas han complicado la gobernanza política, económica y social.

Aunado a las guerras civiles, la RDC ha sido testigo de conflictos internacionales y diferencias con sus vecinos; por ejemplo, no pudo escapar a las tensiones generadas por el genocidio en Ruanda, pues su territorio fue utilizado para lanzar una campaña en contra de los tutsis congoleños en el Este del país.

RM.- En el estudio de las claves históricas de la RDC se encuentra un estado permanente de asfixia política y social. Existen dos datos relevantes: la Misión de Naciones Unidas en la República Democrática del Congo (MONUSCO) cuenta con cerca 18 mil elementos; la más numerosa en el mundo. Además, se trata del país con el mayor número de grupos armados identificados: 120. ¿Cómo se puede generar gobernanza política, económica y social en un lugar así?

JG.- Cabe mencionar que este problema no es exclusivo del Congo, sino que resulta característico del continente entero. Se debe a la herencia colonial que ha fragmentado las nuevas entidades políticas. Los Estados africanos son muy jóvenes; de hecho, no tienen más de un siglo de existencia. En tanto, los grupos armados surgen debido a la falta de hegemonía del Estado –como se conoce en Occidente–. Como no existe un grupo que tenga el monopolio de la violencia legítima, se abren las puertas a diversos grupos armados que luchan por él.

RM.- La RDC es un territorio codiciado en términos geopolíticos, pero también ha sido botín de rivalidades interétnicas e intereses muy personalistas. ¿Cómo se relaciona esto con su constante cambio de nombre?

AF.- Es necesario resaltar el segundo elemento que determina la configuración de muchos países africanos –sobre todo de la conocida académicamente como *África Negra*–: antes de la colonización, existía una estructura gubernamental bien establecida e instituciones. Se ejercía el poder de manera unipersonal, ligado al monarca, quien contaba con anuencia de la mayoría de la población regional. Cabe acotar que, en términos actuales, existirían dentro de la RDC alrededor de tres mil países, correspondientes a cada reino del territorio. Cuando este sistema se combinó con los métodos e instituciones de dominación colonial belga, se formó una nueva configuración que dificulta la inserción internacional de los territorios independizados, ya que se enfrentan a un sistema formado desde 1945.

El primer país de África que obtuvo su independencia fue Ghana, en 1957. Posteriormente, el proceso se aceleró debido a la aprobación de la Resolución 1514 de la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (AGONU). El 30 de junio de 1960, la RDC declaró su independencia con una particularidad destacable: fue una independencia pactada, con mínimos eventos de violencia. Por lo tanto, los primeros en llegar al poder tuvieron que insertarse en el modelo internacional que se encontraba inmerso en la Guerra Fría. Por su parte, las personas que condujeron la independencia del país se inclinaban por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), lo que se evidenció con el asesinato de Patrice Lumumba, quien entró en conflicto con el resto.

RM.- El bloque soviético brindó ayuda militar para obtener control político sobre la RDC, mientras que EE.UU., Francia y Bélgica apoyaron al dictador Mobutu Sese Seko. ¿Cómo se manejó este contraste?



JG.- De hecho, Mobutu Sese Seko fue el principal aliado de EE.UU. en la región subsahariana durante la primer década de la Guerra Fría. Por su parte, Patrice Lumumba fue conocido como el *Castro negro* en EE.UU., debido a que su legitimidad social representaba un obstáculo para sus intereses en la región. Además, Lumumba estaba muy vinculado con la iglesia kimbanguista, basada en el “enviado especial de Dios”: Simón Kinbangu, un personaje popular y carismático en la RDC, quien contaba con muchos seguidores. Se orquestó una represión en contra de dicho líder y, en su lugar, Mobutu se instauró en el poder como el gran aliado de EE.UU. hasta 1997.

RM.- Justamente la primera guerra duró nueve meses, entre 1996 y 1997, mientras que la segunda tuvo lugar entre 1998 y 2003. En este contexto se inserta el genocidio de Ruanda. En el propio territorio de la RDC se lanzó una campaña en contra de los tutsis que habitaban la región este.

JG.- En el período posterior a la Guerra Fría, los políticos congoleños dejaron de percibir apoyo externo, por lo que se presentaron problemas de gobernabilidad y la seguridad no estaba garantizada. Esto dio lugar a desbordamientos regionales. Dado que la RDC comparte frontera con muchos países, la inestabilidad política afectó a los vecinos y viceversa; por ejemplo, la primera guerra se enmarcó en la ola de democratizaciones, al mismo tiempo que tuvieron lugar eventos violentos como el genocidio en Ruanda y los grupos étnicos regionales que jugaron con el intercambio y debilidad de las fronteras para desestabilizar al gobierno.

AF.- Es importante rescatar el papel que tuvo Mobutu en esos momentos: él era el principal beneficiario de la independencia de la RDC, por lo que participó del expolio del territorio y endeudó al país con el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM). Según su discurso, deseaba fluidez económica para “reconstruir el país dejado por

los europeos”. Con el tiempo, se ha descubierto que su régimen dictatorial estuvo lleno de excesos en un país que vive en la extrema pobreza desde hace más de 50 años, y que todas sus decisiones se orientaron a beneficiar su círculo de confianza.

Eventualmente, el genocidio en Ruanda se insertó en el control y el poder que Mobutu buscaba sostener en el país. Cabe mencionar que, dadas las dimensiones de su territorio, era difícil controlar todos esos eventos y garantizar la seguridad, lo que facilitó que tal episodio tuviera lugar.

RM.- Esto permitió también la proliferación de liderazgos regionales muy fuertes.

AF.- Exacto, así como de movimientos rebeldes, los cuales en su mayoría se financiaban con la venta ilegal de los minerales de la región, pues controlan ciertos territorios y son capaces de ofrecer concesiones a empresas transnacionales.

RM.- Ya que el tema étnico es importante en la RDC, hay que tocar el asunto de la religión. En el país coexisten católicos, protestantes y musulmanes. ¿Complica esto la gobernabilidad del territorio?

JG.- La diversidad religiosa se parece mucho a la étnica en el momento en que ésta se politiza. Tanto el modelo de representación religiosa como el de representación étnica pueden funcionar en contextos donde el gobierno cuenta con los recursos necesarios para equilibrar a los diferentes grupos existentes; sin embargo, dicho modelo colapsa con la aparición de crisis económicas que afectan a la mayor parte de los estados subsaharianos desde la década de 1980. A partir de entonces, se han visto diversas intervenciones por parte del FMI y del BM debido a las condiciones de cooperación internacional. Entonces, cuando el sistema de representación étnica falla, surgen diversos grupos religiosos que reivindican su lugar en el Estado y, en casos extremos, buscan tomar el control del aparato estatal.

RM Joseph Kabila sucedió a su padre, Laurent-Désiré Kabila, en el poder en la RDC. Con 29 años, logró negociar un tratado de paz para poner fin a la Segunda Guerra del Congo, ocurrida entre 1998 y 2003, y que se considera como el conflicto más grande que haya tenido lugar en África. Gracias al diseño de una nueva Constitución, se organizaron elecciones presidenciales en 2006; las primeras libres desde 1960, cuando Joseph Kabila resultó ganador. Pese a su reelección en 2011, dicho mandatario prolongó su estancia en el poder más allá de 2016. Es importante recordar que el Tribunal Constitucional le otorgó a Kabila un cargo de “cuidador” para que se llevaran elecciones después de su mandato. El Acuerdo de San Silvestre estableció la necesidad de celebrar elecciones antes de 2017, pero se incumplió debido a la actualización del censo electoral y a otras reformas a la Constitución.

RM.- Joseph Kabila es el hombre que permitió una transición logrando la firma del acuerdo de paz de la Segunda Guerra del Congo y sacando a más de diez países del territorio. ¿Cuál es su legado para la RDC?

AF.- Para adentrarse en el tema, se debe mencionar que, cuando Mobutu “dejó” el poder, asumió el puesto Laurent-Désiré Kabila, padre de Joseph. En ese sentido, es importante destacar que en África no es mal visto que un gobernante fallecido sea sucedido por su hijo, su esposa o un familiar cercano, pues dicha práctica es una herencia del África tradicional que persistió en combinación con las instituciones europeas.

Con respecto del legado de Joseph, hay cosas positivas y negativas que dependen de la perspectiva con la que se observa. Entre las primeras se encuentran las ya referidas. En contraste, como observador externo, puedo constatar que hay una constante violación a los derechos humanos. Hay personas que han tenido diversos procesos en diferentes instancias relacionados con el financiamiento de los grupos rebeldes armados.

RM.- Para comprender esta jornada electoral hace falta hablar de la crisis constitucional. Después de la

Constitución de 2006, se celebraron las elecciones presidenciales en las que ganó Joseph Kabila, quien fue reelecto en 2011. Según el Acuerdo de San Silvestre, Kabila debía salir del poder en diciembre de 2016, pero dos años más tarde sigue en su puesto. ¿Qué relación tiene el Tribunal Constitucional con esta situación?

JG.- Este problema tampoco es exclusivo de la RDC: los cambios constitucionales son frecuentes en los gobiernos africanos, a fin de reorganizar las *reglas del juego* de acuerdo con sus intereses. Existen países donde esta práctica es tan frecuente que, incluso, se usa el término de *tercer-mandatismo*, que consiste en la voluntad de muchos presidentes de perpetuarse un mandato más que lo señalado por la norma correspondiente.

Efectivamente, en la RDC, la oposición espera desde hace dos años la celebración de unas nuevas elecciones, por lo que disfrutan que, al menos, ya exista una fecha para ello.

RM.- Incluso, la oposición lo llama “golpe de Estado constitucional”. Cabe preguntar: ¿por qué el presidente del Congreso no ha tomado el poder? ¿Cómo se explican estos dos años de favoritismo hacia Kabila?

AF.- Al principio, las elecciones no llevadas a cabo en su tiempo determinado fueron consideradas como “suspendidas”. Este *limbo jurídico* dio lugar a tres aspectos que incidieron en la creación de nuevas fechas para el proceso. El primero es que, a pesar de poseer una histórica desventaja en África, la oposición presentó una serie de impugnaciones legales. El segundo es que la sociedad civil, la oposición y algunas organizaciones no gubernamentales (ONG) formadas *exprofeso* se manifestaron en contra del evidente interés de Kabila de postularse para un tercer período. El tercer elemento es el último llamado que hizo la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para que se convocara a elecciones en 2018. Esta serie de presiones nacionales e internacionales ayudó a que se fijara una



nueva fecha para las elecciones. Kabila no lo hizo por gusto, sino por la intervención de otros.

JG.- En los estados poscoloniales africanos no existe un equilibrio entre los tres poderes, lo cual facilita que las *reglas del juego* cambien de acuerdo con sus prioridades. Este proceso permite que la oposición, además de ser reprimida, pueda ser cooptada dentro de los regímenes. Todo esto resta capacidad de protesta y movilización en contra de las candidaturas que se benefician implícitamente de todos los recursos del Estado, entre ellos el acceso a los medios de comunicación. Este tema ha sido constantemente reclamado por parte de la oposición, la cual pide mayor acceso a medios para realizar sus actos de campaña.

Otro aspecto en discusión con respecto de los privilegios de los partidos es que la oposición no ha podido llevar a cabo su campaña de manera libre; por ejemplo, se han dado retenciones de sus aviones.

RM La RDC cuenta con un sistema multipartidista. De 26 candidatos presidenciales iniciales en esta elección, sólo 21 fueron registrados por la Comisión Electoral. De entre ellos, Marie-Josée Ifoku Mputa fue la única mujer candidata.

Pese a que la oposición buscó unificarse mediante un solo candidato, subyace dividida y fraccionada, lo que le resta fuerza y poder para enfrentar la candidatura oficial de Emmanuel Ramazani Shadary, del Partido del Pueblo para la Reconstrucción y Democracia (PPRD). Ramazani es una figura cercana a Kabila y fue un aliado de su padre; sin embargo, carga con las sanciones que le impuso la Unión Europea (UE) por violaciones a los derechos humanos.

Por otro lado, la Comisión Electoral descalificó al ex vicepresidente Jean-Pierre Bemba, quien fue puesto en libertad por parte de la Corte Penal Internacional (CPI) de La Haya. De igual manera, no se permitió la vuelta del líder opositor Moïse Katumbi.

RM.- La RDC cuenta con un sistema multipartidista que no es parejo, donde se busca centralizar el poder en una sola instancia. La oposición está fragmentada, dividida y cooptada. Dichas características le restan poder de enfrentamiento al candidato oficialista,

quien fue muy cercano a Joseph Kabila y colaborador de su padre. Por otra parte, Jean-Pierre Bemba, trató de ser candidato oficial. Aunque la CPI lo liberó, la Comisión Electoral lo descalificó. De cara a esta situación, ¿quién es el candidato que se enfrenta a Ramazani?

AF.- Tanto Bemba como Ramazani son empresarios. Esto demuestra la existencia de un tinte económico combinado con lo electoral en un país donde es difícil ser empresario, famoso y fructífero, dado que la mayoría de la población está sumida en la miseria: más de 80% vive con menos de un dólar al día, algo que resulta inimaginable en otras sociedades.

RM.- Félix Tshisekedi es el candidato de la Unión para la Democracia y el Progreso Social. Se trata del partido más grande y de más larga cuña en la RDC.

JG.- Sí, a falta de Bemba y Katumbi, este candidato se ha coalicionado con Vital Kamerhe. En su programa político ha recalcado que es necesario sacar a la juventud del estado de miseria en el que se encuentra, puesto que ello los vuelve susceptibles de ser captados por los grupos armados, quienes también se involucran en la explotación de los recursos a fin de continuar con sus actividades.

RM.- Además, resulta contradictorio que con niveles tan escandalosos de pobreza, la RDC sea a la vez uno de los países más ricos del mundo, con una riqueza natural valorada en 24 trillones de dólares, según un informe del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA).

Retomando el asunto del sistema multipartidista, hubo 26 candidatos registrados, pero la Comisión Electoral aceptó sólo 21. ¿Quién quedó fuera de la contienda?

JG.- Jean-Pierre Bemba y Moïse Katumbi Chapwe eran los candidatos con mayores posibilidades de vencer a Kabila en las elecciones; sin embargo, Bemba tiene acusaciones de violación a los derechos

humanos relacionadas con su participación en la violencia de la República Centroafricana, por lo que fue inhabilitado. Por su parte, Katumbi es acusado de tener doble nacionalidad, pues para ejercer un cargo público congoleño es necesario no contar con una nacionalidad dual y él radicó por mucho tiempo en Italia –sin embargo, podría cuestionarse también el origen de Kabila en el mismo sentido–. Ésta es una de las muchas estrategias que tienen los regímenes en poder del contexto subsahariano para disipar a la oposición y sacar de la contienda electoral a los candidatos más fuertes.

Hay diversos contextos continentales donde la cantidad elevada de partidos políticos es una constante; por ejemplo, en América Latina es normal ver fragmentada a la oposición y tener una gran multiplicidad de partidos que sólo dificulta la unificación.

AF.- Se destruyó a la gran coalición que se había ideado. Existen países africanos donde llega a haber 150 candidatos: la boleta electoral se convierte en una sábana gigantesca donde debes buscar a tu candidato y votar por él. Esta fragmentación fue ideada por Kabila, ya que se estableció que, a pesar de sus fallas, el nuevo modelo de votación electrónica persistirá en el esquema de elecciones que se llevará a cabo. Para criticar esto, se puede partir de que no toda la población tiene un teléfono celular o sabe *teclear* en él; entonces, es imposible pedirle a una persona que asista, inserte datos específicos y vote sin la ayuda de un sistema de huella digital. Estos elementos serán cruciales para las impugnaciones en función del resultado electoral y para el posible conflicto postelectoral, tal como se ha presentado en otros países como Costa de Marfil.

También hay que recordar que las últimas elecciones de la RDC fueron impugnadas porque el país presenta altos índices de analfabetismo. Aunque se puede poner en duda el porcentaje, es seguro que sólo una parte muy pequeña de la población tiene acceso a la educación debido a una serie de problemáticas engendradas en la sociedad.

Por lo tanto, para votar es necesario contar con el apoyo de un tercero que te oriente.

JG.- La oposición también duda sobre el sistema electrónico de votación, que es una mera cuestión técnica. El voto libre y secreto es de muy reciente introducción en el continente africano. La falta de privacidad en el ejercicio del voto abre la puerta al despliegue de técnicas de intimidación para condicionar el comportamiento electoral de los ciudadanos, ejecutadas ya sea por parte del régimen o de la oposición. Es un sistema con muchos problemas. Incluso, hace poco supe que las máquinas que se utilizarán en las votaciones no han llegado al país.

Asimismo, existe una natural preocupación con respecto de que, aunque el presidente de la Comisión ha asegurado que las elecciones y la alternancia tendrán lugar de forma pacífica, hay más motivos para dudar de la calidad de la jornada electoral y de sus resultados.

RM.- Dentro del parlamento, formado por 500 diputados, sólo hay 44 escaños ocupados por mujeres. De igual manera, de 108 asientos en el Senado, únicamente cinco son ocupados por mujeres. ¿Cómo se maneja el tema de la inclusión femenina en el poder?

AF.- El papel de la mujer en África ha cambiado drásticamente con la llegada de los europeos. En la RDC, con la combinación dada durante la colonia, la mujer, anteriormente empoderada, fue subyugada y se le retiraron sus derechos de herencia y de contender por un cargo. En este aspecto, Ruanda es un caso excepcional, debido a tuvo que reconstruirse luego del genocidio y había millones de mujeres viudas que no podían acceder a las tierras otorgadas por los hombres fallecidos. Actualmente, Ruanda encabeza la lista en la cantidad de mujeres que se encuentran en los poderes judicial, ejecutivo y legislativo. En contraste, en el territorio congoleño las mujeres no encuentran caminos para salir de la



pobreza y la corrupción, pues el varón encabeza a la familia y el poder. Aunque ha habido intentos, ningún mecanismo ha logrado permear en la cultura, pues la herencia colonial se ha retomado y fortalecido poco a poco.

Es importante recordar que se entregó el Premio Nobel de la Paz a un doctor que luchó para brindar las herramientas que las mujeres necesitan para no ser utilizadas como armas de guerra –la violación–. Dentro de una vorágine de problemas electorales, políticos, sociales y económicos, es necesario recordar su esfuerzo. África no es solamente el lado negativo expuesto: tiene un lado poco visto que merece ser rescatado.

RM Pese a su inmensa riqueza natural y una tierra llena minerales y metales preciosos que incluyen el cobalto –utilizado en la nueva generación de coches eléctricos–, la RDC ha sido condenada por el colonialismo, las rivalidades políticas y la corrupción a ser uno de los países más pobres del mundo. Mientras que su país vecino, la República del Congo, se ha convertido en uno de los más ricos del África subsahariana, el Estado francófono más grande de África no ha podido superar la inestabilidad política, los desplazamientos humanos y un crecimiento económico *anémico*, problemas aunados a los desequilibrios en sus finanzas públicas. Por si fuera poco, ha vivido emergencias sanitarias, pues en el primer semestre del 2018 se registró un nuevo brote de ébola en el Noroeste del territorio.

RM.- Es necesario hablar de la situación económica y social de la RDC. En 2015, creció 7%, pero actualmente este crecimiento disminuyó a 2.4%. También hay problemas de desempleo juvenil, insatisfacción de los servicios básicos y un déficit de infraestructura en general. Estas asignaturas pendientes pueden ser un *campo fértil* para las plataformas de los partidos políticos. ¿Qué tanto impacta la situación económica en la elección?

JG.- La RDC alberga una enorme riqueza en minerales y recursos naturales. Hay una teoría conocida como la “Maldición de los Recursos” que explica que hay países con tasas de crecimiento muy interesantes

mediante la explotación de recursos, pero los beneficios económicos se quedan en la élite política y las compañías trasnacionales en lugar de alcanzar a la población en conjunto.

La situación de la RDC es crítica y gran parte del mensaje de la oposición intenta inculcar a los jóvenes un nuevo amor por su patria. Ello, en un contexto donde el Estado y la nación no son hegemónicos, por lo que los grupos se pueden reconfigurar fácilmente en torno a los *señores de guerra*, con diferentes códigos morales y éticos.

RM.- Aunque África es un continente lejano, México, como onceava economía mundial en términos de su capacidad de compra, debe activar su interés frente al despertar africano. Venezuela, Brasil y Cuba tienen mayor presencia en el continente africano. ¿Qué recomendaciones pueden hacerse al nuevo gobierno de Andrés Manuel López Obrador con respecto de la relación entre México y África?

JG.- Es algo destacable que los problemas relacionados con el contexto internacional, los proyectos de nación y las posturas de los partidos de izquierda y derecha han estado presentes en la RDC y en el resto del continente africano a lo largo de toda su historia. África se enfrenta a procesos de definición de nación, inclusión y exclusión nacional. Esta coyuntura es una oportunidad para estrechar lazos con los países africanos y colaborar para obtener lo mejor de estas naciones, permitiendo a su vez que ellas obtengan lo mismo de México. No se debe establecer una relación de hegemonía o dominación, sino una relación horizontal que fortalezca los vínculos comerciales y culturales en un marco de globalización que exige dicho fortalecimiento.

AF.- Desde hace cuatro administraciones se ha prometido diversificar las relaciones internacionales. Es un reto que arrastra la administración entrante; sin embargo, el esquema actual propone una reducción presupuestal en todos los aspectos e, históricamente, éste ha sido el principal argumento por el cual México



no abre más embajadas en África. Luego, esto provoca situaciones indeseadas: dado que México no tiene una embajada en Angola, este país está a punto de cerrar la suya en México.

La reducción presupuestal debe obligar al gobierno entrante a analizar dónde se deben enfocar sus esfuerzos. México tiene un modelo diplomático de concurrencias dentro del cual es necesario marcar la diferencia con respecto de otras administraciones para abrir nuevas embajadas. No es necesario comenzar por la RDC, sino atender situaciones como la relación con Angola, pues esta postura denota el interés que se tiene por una región en la que México desea insertarse sin enviar recurso alguno. Hay un enorme reto por enfrentar.

RM.- Desde que se independizó de Bélgica en 1960, la RDC nunca ha vivido una transición pacífica del poder. Esta elección podría derivar por primera vez en ello. No obstante, para alcanzar una transición plena, mucho dependerá de los resultados de las elecciones legislativas en las que la coalición del gobierno saliente, el Frente Común para el Congo, augura su victoria, dificultando con ello el ejercicio de gobierno para el nuevo presidente.





País	República Democrática del Congo
<p>Contendientes</p>	<p>Mabaya Gizi Amine Jean-Philibert. Ifoku Mputa Mpunga Marie Josee. Radjabho Tebabho Soborabo. Fayulu Madidi Martin. Kazadi Lukonda Ngube-Ngube Pierre Honore. Kikuni Masudi Seth. Kin-Kiey Mulumba Tryphon. Luntadila Diavena Charles. Masheke Ngerakueyi Sylvain Maurice. Mba Maluta Joseph. Mvemba Francis. Ngoy Ilunga Wa Nsenga Theodore. Ramazani Shadary Emmanuel.</p> <p>Nota: Se presentan los 13 primeros candidatos por orden de registro ante la Comisión Electoral Nacional Independiente. Para conocer el nombre y grupo político de los ocho contendientes restantes consultar la página web de la Comisión.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral Nacional.¹</p>
<p>Resultados finales de las elecciones</p>	<p>Felix Tshisekedi: 7,051,013 votos. Martin Fayulu: 6,366,732 votos. Emmanuel Ramazani Shadaray: 4,357,359 votos.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral Nacional (Twitter).²</p>
<p>Incidencias durante el proceso electoral</p>	<p>La SEOM [Misión de Observación Electoral de la Comunidad de Desarrollo Sudafricana] observó que las elecciones presidenciales, legislativas y provinciales de 2018 se administraron relativamente bien y que el proceso de votación se desarrolló de manera relativamente fluida, lo que permitió a la mayoría de las personas de la RDC ejercer su derecho al voto.</p> <p>La SEOM reconoce los desafíos de salud pública y seguridad que afectan la parte oriental de la República Democrática del Congo, y elogia a las Fuerzas Armadas de la República Democrática del Congo, la Brigada de Intervención de la Fuerza (FIB), MONUSCO y los profesionales de la salud que están haciendo todo lo posible en las circunstancias para crear Un ambiente seguro para los ciudadanos de esa parte del país.</p> <p>Fuente: Misión de Observación Electoral de la Comunidad de Desarrollo Sudafricana.³</p>
<p>Forma de gobierno antes de las elecciones</p>	<p>República semipresidencial.</p> <p>Partido Popular para la Reconstrucción y la Democracia: 62 asientos. Unión para la Democracia y el Progreso Social: 41 asientos. Partido Popular para la Paz y la Democracia: 29 asientos. Movimiento Social para la Renovación: 27 asientos. Movimiento de Liberación del Congo: 22 asientos. Partido Lumumbista Unificado: 19 asientos. Unión para la Nación Congoleña: 17 asientos. Alianza para la Renovación en el Congo: 16 asientos. Alianza de Fuerzas Democráticas del Congo: 15 asientos. Rally para la Reconstrucción del Congo: 11 asientos. Despertar la Conciencia para el Trabajo y el Desarrollo: 11 asientos. Movimiento por la Integridad de las Personas: 10 asientos. Partido Demócrata Cristiano: 7 asientos. Unión para el Desarrollo del Congo: 7 asientos. Rally Congoleño por la Democracia: 6 asientos. Unión Nacional de Demócratas Federalistas: 6 asientos. Unión de Federalistas Nacionalistas del Congo: 6 asientos. Otros: 172 asientos. Independiente 16 asientos.</p> <p>Fuente: Unión Interparlamentaria.⁴</p>

1. Comisión Electoral Nacional. Lista final Candidatos para Elecciones Legislativas Presidenciales, Nacionales y Provinciales 2018. Disponible en: <https://www.ceni.cd/candidatures/listes-definitives>
 2. Cuenta oficial de la Comisión Electoral Nacional Independiente de la República Democrática del Congo [@cenirdc]. "Los tres candidatos en las elecciones presidenciales han obtenido [...] [tweet]", 9 de enero de 2019. Disponible en: <https://twitter.com/cenirdc/status/1083194188475367425>
 3. Comunidad de Desarrollo Sudafricana. Informe Preliminar de la Misión de Observación Electoral de la Comunidad de Desarrollo Sudafricana, 2 de enero de 2019. Disponible en: <http://www.dirco.gov.za/docs/speeches/2019/mala0102.pdf>
 4. IPU. Asamblea Nacional de la República Democrática del Congo. Archivo.

Forma de gobierno después de las elecciones	<p>República democrática semipresidencial.</p> <p>Composición por bloques de la Asamblea Nacional:</p> <p>Frente Conjunto para el Congo: 341 asientos. Lamuka: 112 asientos. Rumbo al Cambio: 47 asientos.</p> <p>Fuente: Asamblea Nacional.⁵</p>										
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>Padrón: 40,287,387. Total del votos: 18,329,318. Participación: 47.56%.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral Nacional (Twitter).⁶</p>										
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Congo</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Félix Tshisekedi</td> <td>38.57%</td> </tr> <tr> <td>Martin Fayulu</td> <td>34.83%</td> </tr> <tr> <td>Emmanuel Shadary</td> <td>23.84%</td> </tr> <tr> <td>Otros</td> <td>2.76%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Fuente: Comisión Electoral Nacional.⁷</p>	Candidato	Porcentaje	Félix Tshisekedi	38.57%	Martin Fayulu	34.83%	Emmanuel Shadary	23.84%	Otros	2.76%
Candidato	Porcentaje										
Félix Tshisekedi	38.57%										
Martin Fayulu	34.83%										
Emmanuel Shadary	23.84%										
Otros	2.76%										

5. Asamblea Nacional. Diputados. Disponible en: http://www.assemblee-nationale.cd/?page_id=4087

6. Cuenta oficial de la Comisión Electoral Nacional Independiente de la República Democrática del Congo [@cenirdc]. "Los tres candidatos en las elecciones presidenciales han obtenido [...] [tweet]". Op. Cit.

7. Ibid.

8. France24. Quién es Félix Tshisekedi, el nuevo presidente de República Democrática del Congo, 30 de enero de 2019. Disponible en: <https://www.france24.com/es/20190129-africa-7dias-felix-tshisekedi-presidente-congo>

9. Francisca Forni. Cambios en Congo: ¿se acerca el fin de la era Kabila? La Tercera, 11 de enero de 2019. Disponible en: <https://www.latercera.com/mundo/noticia/cambios-congo-se-acerca-fin-la-kabila/480040/>



Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

France24

*Quién es Félix Tshisekedi, el nuevo presidente de República Democrática del Congo.*⁸

“Tshisekedi, quien ganó las elecciones realizadas en el país el 30 de diciembre de 2018, asume el primer proceso de transición política luego del mandato de Joseph Kabila, quien decidió no participar en la nueva puja electoral. Existen diversas expectativas en torno a lo que será su mandato: la primera de ellas gira en torno a la capacidad que pueda tener para el mantenimiento de la paz en el país.”

La Tercera

*Cambios en Congo: ¿se acerca el fin de la era Kabila?*⁹

“La República Democrática del Congo, el segundo país más extenso de África, podría encaminarse a su primera transición pacífica desde su independencia en 1960. Ayer se conocieron los resultados provisionales de las históricas elecciones presidenciales del 30 de diciembre, que dan por ganador a Félix Tshisekedi, de 55 años y líder de la Unión por el Progreso y el Desarrollo Social (UDPS), el partido de oposición más antiguo de esta nación de 85,5 millones.”

8. France24. Quién es Félix Tshisekedi, el nuevo presidente de República Democrática del Congo, 30 de enero de 2019. Disponible en: <https://www.france24.com/es/20190129-africa-7dias-felix-tshisekedi-presidente-congo>

9. Francisca Forni. Cambios en Congo: ¿se acerca el fin de la era Kabila? La Tercera, 11 de enero de 2019. Disponible en: <https://www.latercera.com/mundo/noticia/cambios-congo-se-acerca-fin-la-kabila/480040/>



ELECCIONES EN **El Salvador**

3 ■ FEBRERO ■ 2019

16

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:6,187,271 (est. julio 2018).
 Grupos étnicos:Mestizo 86.3%; blanco 12.7%; amerindio 0.2%; (incluye lenca, kakawira, nahua-pipil); negro 0.1%; otro 0.6% (2007 est.).
 Religiones:Católica romana 50%, protestante 36%, otro 2%, ninguno 12% (2014 est.).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.674 (2017, 121° de 189 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Salvador Sánchez Cerén
 Mandatario saliente



Asamblea de El Salvador



GOBIERNO

Forma de gobierno:República presidencial.
Constitución actual:Varias anteriores; última promulgada el 23 de diciembre de 1983.
Periodo de gobierno:Cinco años.
Parlamento: Unicameral.Asamblea Legislativa (84 escaños; miembros elegidos directamente en distritos electorales con varios escaños y un distrito electoral único a nivel nacional por voto de representación proporcional para servir mandatos de 3 años).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Localización geográfica

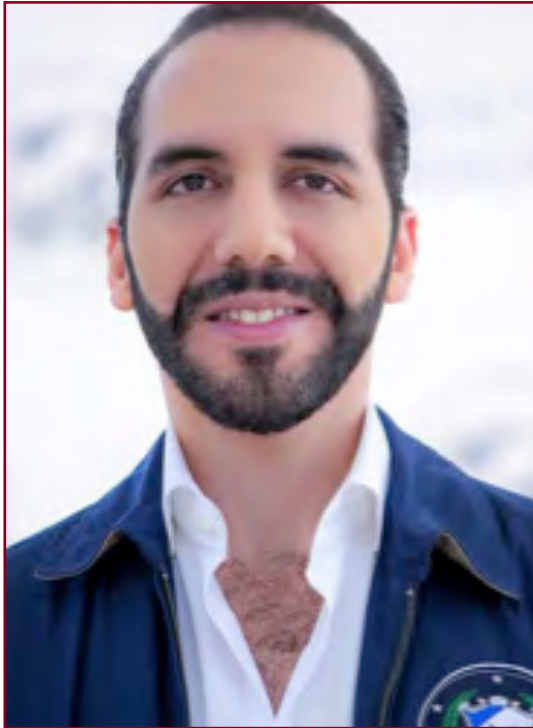


ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 2.3% (est. 2017).
PIB per cápita: \$8,000 dólares (est. 2017).
Inflación: 1% (est. 2017).
Deuda externa (en valor absoluto): \$ 15.51 mil millones de dólares (est. 2017).
Desempleo: 7% (est. 2017).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 32.7% (est. 2016).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Candidatos presidenciales



Nayib Bukele
Gran Alianza para la Unidad Nacional (GANU)
Candidato vencedor



Carlos Calleja
Alianza Republicana Nacionalista (ARENA)



Hugo Martínez
Frente Farabundo Martí para la Liberación
Nacional (FMLN)



Josué Alvarado
Vamos



De izquierda a derecha: Dra. Kristina Pirker, Emb. Carlos Cáceres Chávez, Mtra. Rina Mussali y Mtra. Gema Morales, Dr. Raúl Benítez Manaut.

Elecciones en El Salvador,

programa transmitido el 3 de febrero de 2019

Invitados: Embajador Carlos Cáceres Chávez, representante de El Salvador en México. Maestra Gema Morales, consejera electoral del Instituto Electoral del Estado de Querétaro (IEEQ). Dra. Kristina Pirker, académica e investigadora del Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora. Dr. Raúl Benítez Manaut, investigador del Centro de Investigaciones sobre América del Norte (CISAN) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

RM Rina Mussali (RM).- El Salvador consolidó su sistema democrático después de una historia de hegemonía militar, golpes de Estado y doce años de guerra civil. Esto fue posible gracias a la firma de los Acuerdos de Paz de Chapultepec en 1992, hecho que terminó con el enfrentamiento entre las fuerzas insurgentes y contrainsurgentes, y que permitió la transformación nacional. Hay que recordar que El Salvador se convirtió en un país de batallas ideológicas, políticas y militares en el período de la Guerra Fría entre Estados Unidos (EE.UU.) y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Gracias a que esta nación estableció los acuerdos de paz, cambió su dolorosa historia a través de reformas políticas, institucionales y militares muy ambiciosas que dejaron atrás su largo pasado de autoritarismo.

Rina Mussali (RM).- El Salvador inaugura el calendario electoral latinoamericano de este año. Se trata de la sexta jornada electoral tras los Acuerdos de Paz de Chapultepec, misma que amenaza con romper el sistema bipartidista tradicional. ¿Cuáles son las claves para comprender la actual coyuntura político-electoral salvadoreña?

Carlos Cáceres Chávez (CC).- Al igual que varios países latinoamericanos, El Salvador tuvo el mismo desarrollo político durante todo el siglo XX: dictaduras y gobiernos militares eternos. En 1979 se dio un golpe de la juventud militar que prácticamente derrocó a la dictadura militar que había durado tanto tiempo. Esto fue causa de una guerra civil que terminó en 1992 con los acuerdos de paz y dejó 75 mil muertos. En esa época, México ayudó mucho al país, principalmente





con la firma de los Acuerdos de Chapultepec. Desde entonces, se mostró una preocupación por cuál iba a ser la organización política futura del país, y se definió que El Salvador tendría dos partidos fuertes: el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), que fue la insurgencia reconocida por el mundo entero, y la Alianza Republicana Nacionalista (ARENA), que constituía la contrainsurgencia.

Ahora bien, los acuerdos tuvieron una deficiencia muy grande en relación con el tema socioeconómico, la cual no se resolvió y ahora representa un problema. En este sentido, sólo se logró un avance en lo político.

RM.- Se avanzó en el aspecto político, militar e institucional. Hubo un paquete muy importante de reformas institucionales y electorales; por ejemplo, se reconoció al FMLN como partido político, y se creó el Tribunal Supremo Electoral (TSE). Sin embargo, estas reformas no atendieron problemas socioeconómicos que hoy en día ponen a El Salvador bajo los reflectores del mundo gracias a la visibilidad de las caravanas migrantes.



Gema Morales (GM).- En 2015, El Salvador fue considerado el país sin guerra más violento a nivel mundial, y gran parte de la migración de este país se debe a los altos índices de violencia. En este sentido, el país tiene grandes retos tanto en la seguridad como en el aspecto socioeconómico. Es importante recordar que casi 5% de los migrantes que se encuentran en EE.UU. perciben más de cinco puntos del ingreso *per cápita* en comparación de lo

que recibirían en El Salvador. Hay un gran reto para ambas partes.

RM.- El Salvador tenía una oligarquía cafetalera y agroexportadora que predominó durante más de cien años y que le permitió vincularse con el mundo. ¿Cómo lograron las catorce familias que tenían el control y el poder del país adaptarse al sistema democrático cuando terminó la guerra civil y el país transitó hacia la democracia en 1992?

Raúl Benítez (RB).- El Salvador tiene una economía moderna basada en la exportación del café y con un sector de algodón muy poderoso. También posee un fuerte problema de sobrepoblación, el cual provocó que sus primeras migraciones masivas se dieran hacia Honduras. Es un país urbano, lo que en el contexto centroamericano lo distingue de Guatemala, Honduras y Nicaragua, haciéndolo más parecido a Costa Rica y Panamá.

En El Salvador no hubo una ruptura revolucionaria que distribuyera el ingreso, por lo que la oligarquía se perpetuó y gobernó el país, primero de forma directa y luego con un gobierno de militares encabezado por un líder mesiánico: Maximiliano Hernández Martínez, en la década de 1930. En esta segunda etapa, la oligarquía se encargó de la economía con una concentración elevada de ingresos y cedió a los militares la función de gobierno para que le brindaran estabilidad. Lo que terminó con esta situación fue la guerra civil de 1979, que sumergió al país en un caos, como sucede con todos aquellos que atraviesan por esta situación.

El FMLN emergió como una fuerza militar a la cual se incorporaron posteriormente fuerzas políticas como el Frente Democrático Revolucionario (FDR). Incluso, en 1989, en la elección que ganó ARENA por primera vez con el candidato Alfredo Cristiani, la rama política de la guerrilla más socialdemócrata y liberal participó con la alianza FMLN-FDR y el candidato Guillermo Manuel Ungo. Desde ese momento, el aspecto electoral comenzó a ser importante en el escenario político salvadoreño. Asimismo, con la

llegada de Cristiani y los Acuerdos de Paz, se instauró un sistema bipartidista estable. Muestra de ello es que en las elecciones de 1994 el FMLN contendió junto con ARENA en la segunda vuelta con una alta participación electoral: 31.65%.

Entonces, en El Salvador se formó un sistema bipartidista estable, a diferencia de sus vecinos, Honduras y Guatemala, que tienen unos sistemas políticos catastróficos. En estos países ningún partido ha podido continuar en el poder de manera consecutiva debido a que todos han caído por corrupción, encarcelamiento de presidentes y malversación de fondos. Además, Nayib Bukele ha llegado al escenario político salvadoreño como el primer candidato presidencial –y seguramente el primer presidente– que no pertenece a la generación de la guerra, sino a la de la posguerra. Entonces, se trata de un nuevo líder político similar a otros que están en toda América Latina, figuras que suelen emerger rápido y que le brindan esperanza y confianza a la población.

RM Iniciado el proceso de democratización en El Salvador, se establecieron dos partidos políticos: el FMLN, de izquierda exguerrillera y que logró ser reconocido legalmente como un partido político, y la ARENA, de derecha conservadora. Con las primeras elecciones realizadas después de la guerra civil, en 1994, se dibujó un escenario en el que estas dos fuerzas antagónicas dominaron. El FMLN llegó al poder en 2009 bajo el liderazgo del periodista Mauricio Funes, y en 2014 con el profesor Salvador Sánchez Cerén. Hoy, en 2019, estos dos partidos políticos parecen completamente desdibujados debido a que las candidaturas de Carlos Calleja, de ARENA, y Hugo Martínez, del FMLN, no han cobrado dinamismo por el rechazo popular al binomio político tradicional.

RM.- El Salvador pasó de la guerra a la paz y saltó de un autoritarismo prolongado a un momento de transición. ¿Cómo se considera el surgimiento del liderazgo de Nayib Bukele en este proceso de consolidación democrática?

Kristina Pirker (KP).- Es importante añadir datos adicionales con respecto del origen de los dos



partidos políticos que son ahora cuestionados. Por una parte, la ARENA es un partido político fundado en 1981 como representante de la parte más radical de la oligarquía y de un proyecto contrainsurgente que terminaría aliándose con la izquierda armada por la vía de la violencia y la izquierda social. Este partido se insertó en el sistema político al percatarse de que sí podía ganar las elecciones; de que a través de reformas en la Asamblea Legislativa y de la reforma constitucional era posible modificar el sistema político sin transformar el modelo económico.

Por otro lado, el FMLN surgió en 1980 a partir de la integración de cinco organizaciones político-militares, entre ellas el Partido Comunista. Este partido representó a los sectores tanto política como socialmente más excluidos. Así, lo que caracteriza a El Salvador es la historia de exclusión política de la izquierda desde la década de 1930. Muestra de ello es que en 1932 hubo una gran masacre que afectó a miles de campesinos indígenas, gracias a la cual se prohibió la presencia del Partido Comunista.

Ante tal panorama, el FMLN planteó en 1980 una revolución socialista y nacionalista, al estilo de Nicaragua y Cuba –posiblemente–, que al final se adaptó porque se percató de que no era posible ganar la guerra civil por la vía militar ni de la insurrección. En ese momento, el principal capital político del FMLN fue su capacidad de movilización y su pase social con los sectores excluidos.

Los problemas que se observan ahora son que, por una parte, la ARENA no ha logrado modernizarse ni adaptarse a las condiciones actuales, por lo que



perdió el gobierno en 2009. Por otro lado, según las críticas, el FMLN se perdió entre la casa presidencial y la Asamblea Legislativa y, se desvinculó de sus bases históricas. Entonces apareció Nayib Bukele, un empresario que no fue respaldado por la oligarquía histórica y que planteó romper con el bipartidismo, quien, de alguna forma, capitalizó la frustración social de la generación de posguerra.

RM.- Después de cuatro gobiernos consecutivos de la ARENA –el último de ellos a cargo de Antonio Saca, quien fue acusado de corrupción–, llegó el FMLN en 2009. Esto representó un cambio importante para la democracia salvadoreña. Primero se tuvo con Mauricio Funes, luego con el presidente actual, Salvador Sánchez Cerén. Tras 30 años de la alternancia, ¿es posible hablar de un adiós al bipartidismo?

CC.- Los de la ARENA fueron gobiernos de corte neoliberal en los que se privatizó todo y la actividad empresarial se sirvió de los beneficios brindados por los gobiernos. En 2009 hubo un cambio que tuvo connotaciones importantes. Una de ellas fue la candidatura de Mauricio Funes, un periodista con mucha trayectoria y de corte progresista que no pertenecía al FMLN, pero que lo aglutinó en su candidatura haciendo fórmula presidencial con el excombatiente Salvador Sánchez Cerén. Además, el movimiento ciudadano Amigos de Mauricio fue un elemento muy importante porque la gente que tenía algún temor de votar por el Frente no tenía problema en hacerlo por Funes dentro del movimiento. Después, la candidatura de Sánchez Cerén fue una forma de reafirmar si el FMLN podía o no llegar solo, demostrando que sí. La elección no tuvo la diferencia de votos que se presentó con Funes porque mucha gente de la sociedad civil no se plegó a él, pero sí tuvo un margen de victoria muy importante.

Otro tema relevante es que en ningún momento se ha cuestionado la entrega del poder en El Salvador. Así como ARENA entregó el poder al FMLN, puede asegurarse que éste lo hará democráticamente si

los votos no lo favorecen en esta oportunidad. No se ha cuestionado la presencia de un problema de reelección; es decir, de estar más tiempo en el poder. El FMLN ha mostrado tener una vocación democrática en cada ocasión y eso lo ha asegurado desde las elecciones de 1999, con Cristiani.

RM.- ¿Dónde residen las bases del hartazgo ciudadano, del desencanto que irá en contra del *statu quo*?

GM.- De acuerdo con los estudios más recientes de Latinobarómetro, la población de El Salvador experimenta un gran desencanto con la democracia. Aunque el punto máximo en la aprobación del gobierno fue en 2009, en el último estudio cayó 17%. También hay una desaprobación hacia los partidos políticos, el gobierno, la autoridad electoral —la cual se encuentra en el penúltimo lugar—. La Gran Alianza por la Unidad Nacional (GANU), partido político surgido en 2010 y que representa actualmente al candidato puntero, aprovechó esta situación para mandar un mensaje que anuncia el término del bipartidismo corrupto. Al final, la persona que llegue a la presidencia tendrá que luchar en contra de un gran descontento.

RM.- El tema de la corrupción se presenta tanto en la derecha como en la izquierda; por ejemplo, Mauricio Funes goza de asilo político en Nicaragua. Él está acusado de lavado de dinero y enriquecimiento ilícito. Inclusive, Nicaragua le ha otorgado la nacionalidad, un hecho muy criticado por la comunidad internacional.

RB.- La diferencia entre el combate a la corrupción en Centroamérica y en México es que en Centroamérica se está encarcelando incluso a los presidentes. Si se observa la situación de un país con poca corrupción como Costa Rica, se puede notar que disminuyó la popularidad del presidente Luis Guillermo Solís y que su partido estuvo a punto de perder la elección ante un líder religioso por el caso de una empresa vendedora de cemento chino. A pesar de ello, logró salvar *de panzazo* la elección el año pasado.

En el caso de El Salvador, hay dos presidentes acusados de corrupción con pruebas, y en el de Guatemala –el más dramático de América Latina–, se acusó de lo mismo a un presidente militar en funciones. Por lo que respecta a Guatemala, esto es importante porque le quita la tentación a los militares salvadoreños de gobernar de forma directa, quienes, al ser muy cercanos a sus homólogos guatemaltecos, observaron cómo el gran líder político de la milicia y de la sociedad guatemalteca fue a la cárcel por un caso de corrupción.

El caso de La Línea involucró a México. Fue el Servicio de Atribución Tributaria (SAT) mexicano el que mandó a la cárcel al presidente guatemalteco Otto Pérez Molina, pues al contrastar las facturas de compra-venta de la frontera, vio que no coincidían. Ello también *arrastró* a El Salvador, porque el comercio exterior se traslada por tierra. Además, muchas industrias manufactureras mexicanas son abastecedoras de los mercados centroamericanos. Pero aunque el SAT mexicano fue una de las razones –digámoslo así–, no fue la única, porque también intervino el sistema de justicia alternativo que se instauró en Guatemala.

El Salvador tiene estructuras políticas estables, lo que supone una ventaja. Lo mejor de los Acuerdos de Paz de Chapultepec fue la configuración del TSE y del sistema de partidos a través de la legislación con la que los líderes políticos salvadoreños de izquierda, derecha y centro aceptaron y acataron las nuevas *reglas del juego*. Es por ello que, después de su firma, El Salvador no tuvo ninguna persona asesinada perteneciente al FMLN o a la ARENA. Ambos partidos cumplieron con lo establecido en los acuerdos. Mientras que el FMLN se transformó en un partido civil –a pesar de las dificultades que eso presenta para un movimiento de izquierda guerrillero–, la ARENA –que era un partido de extrema derecha que había creado a los *escuadrones de la muerte* en 1982-1983– se posicionó al centro, por lo que los empresarios lo salvaron, lo ocuparon y lo gobernaron despojándolo de sus antecedentes.

La gran deficiencia de la democracia salvadoreña y la de muchos países de América Latina es la deuda social. En este sentido, la ARENA no tuvo ningún tipo de política social. Debido a ello –y a que la población castigó a los empresarios en el poder–, el FMLN llegó, aunque *divorciado* del empresariado.

RM.- ¿Por qué desencantó el FMLN después de gobernar por diez años?

KP.- El desencanto está relacionado en parte con el tema de la corrupción y con el uso que le han dado los medios de comunicación, sobre todo a los casos de corrupción dentro del FMLN. Así sucedió con Mauricio Funes y con personas cercanas a éste o de la Asamblea que le consiguieron trabajo a gente cercana; sin embargo, ése no fue el único problema, puesto que estaba la deuda social que no pudieron resolver los gobiernos del Frente; por ejemplo, con el desempleo de 7%, el 20% de subempleo y la tasa de pobreza que presenta la mitad de la población campesina. Éstos fueron aspectos que no se resolvieron y que generaron muchas expectativas, puesto que Mauricio Funes entró con la promesa del cambiarlos.

Al igual que Funes, Sánchez Cerén prometió que se lograría un cambio con un gobierno exclusivo del Frente. Incluso, si alguien revisa el programa del candidato actual del Frente, Hugo Martínez, otra vez se habla de lo mismo, como si se dijera «ahora sí va a haber el cambio con justicia social». Sobre esto, hay una decepción porque la población dice: “bueno, ¿en qué momento llegará este cambio que nos están prometiendo?”. Si bien la violencia en El Salvador ha bajado y el gobierno lo ha señalado –el año pasado se presentaron 60 homicidios por cada cien mil habitantes, y ahora sólo 51–, sigue siendo el país más violento sin guerra civil declarada y la población lo siente.



RM El Salvador carga con una historia de pobreza, marginación y subdesarrollo. El crimen y la inseguridad son factores que posicionan a este país entre los más violentos del mundo. Debido al surgimiento de las pandillas juveniles como los Mara Salvatrucha (M-13) y el Barrio 18 –ligadas a las condiciones de precariedad económica y social–, miles de salvadoreños migran hacia EE.UU. con el fin de escapar de esta violencia. Por otro lado, con la llegada del FMLN al poder y bajo la interlocución de la Iglesia, se logró negociar con las pandillas un pacto de no agresión. Desafortunadamente, éste culminó en 2014 debido a que no fue acompañado por un proceso de desmovilización, reinserción y prevención. En este sentido, las pandillas son un poder paralelo al del Estado, puesto que reflejan la debilidad institucional y la búsqueda del *sueño americano* por parte de los salvadoreños con el fin de escapar de las problemáticas sociales.

RM.- Mediante el control del territorio y las prácticas delictivas, las pandillas se han convertido en un poder político en El Salvador que obligará al próximo presidente a lidiar o negociar con ellos en aras de combatir la criminalidad. No obstante, este proceso podría derivar en actos de corrupción. ¿Cómo paliar este problema tan crítico?

CC.- Primero hay que hacer algunas aclaraciones. Como en todos los países, el tema de la corrupción ha existido en El Salvador desde siempre; sin embargo, a partir de 2009 se dio una apertura total en los medios de comunicación y se fortalecieron las instituciones que combaten los problemas legales, entre ellas la Corte de Suprema Justicia, que fue antagónica a los dos gobiernos del FMLN, la Fiscalía General de la República y los medios de comunicación que presentaban cualquier sospecha como un hecho consecuente.

Es importante mencionar que el expresidente Francisco Guillermo Flores murió preso; el expresidente Saca está preso junto con todo su equipo de la casa presidencial, y Mauricio Funes está en el exilio también con su equipo. En este sentido, es relevante considerar que las instituciones legales y la Corte de Suprema Justicia están funcionando. No necesitamos

una organización similar a la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG).

Por otro lado, las ofertas políticas y sociales que se dieron en 2009 con Mauricio Funes fueron muy abundantes, pero constituyeron un cambio en el que las circunstancias internacionales e internas no permitieron profundizar en sus transformaciones. Fui ministro de Hacienda durante nueve años y hasta hace unos siete meses, en los gobiernos de Funes y Sánchez Cerén. El problema mayor eran los criterios neoliberales con los cuales se ejecuta el gasto social y se combate el reforzamiento de los impuestos. A pesar de que se dieron progresos importantes, la pobreza disminuyó del 40% al 29%. Estos datos son hechos significativos en El Salvador. Asimismo, el analfabetismo disminuyó del 20% al 12% –en las ciudades es del 6%–; la mortalidad infantil casi desapareció; y el uso de energía eléctrica y el agua por cañerías supera el 90%. En este sentido, los programas sociales sí dieron resultados, pero los afiliados al Frente demandaron cada vez más porque sentían que tenían el derecho de profundizar sus demandas sociales: subsidio al transporte y al gas. Éstos eran temas que realmente se atendían, pero que era muy complicado resolver. Eso fue parte del desencanto que ahora se está viendo en los resultados de las encuestas.

RM Luego de las cuatro elecciones consecutivas ganadas por la ARENA, partido que logró establecerse durante 20 años, se inauguró un nuevo ciclo político en El Salvador. Esto se logró gracias al triunfo del primer mandatario de izquierda y periodista independiente, Mauricio Funes, quien actualmente tiene una orden de captura por enriquecimiento ilícito y lavado de dinero. Él se encuentra en asilo político en Nicaragua. Por su parte, Salvador Sánchez Cerén, su sucesor, culmina su mandato con un fuerte descontento social debido a la precariedad económica, el desempleo, la violencia y la desesperanza que han obligado a miles de salvadoreños a incorporarse a las caravanas migrantes. El favorito de la contienda es Nayib Bukele, exalcalde de San Salvador, antiguo miembro del FMLN y candidato que utiliza las redes sociales para dirigirse a la población.

RM.- Nayib Bukele es un *factor sorpresa* en estas elecciones. Él fue alcalde de San Salvador y también miembro del FMLN. Además, el continuo uso de redes sociales en su campaña electoral ha sido uno de los elementos para que se posicione favorito en la contienda. ¿Cómo se explica su ascenso en la política?

RB.- Nayib Bukele fue construyendo una figura propia como alcalde de San Salvador y tiene una forma independiente de hacer política. Es empresario y tenía amigos en la ARENA, a quienes les dijo: “o me apoyan o me voy de la ARENA”. Con sus amigos en el FMLN hizo lo mismo: “fui alcalde del FMLN en San Salvador, luego me retiré porque no me quieren apoyar; yo *jalo* por cuenta propia”.

Bukele tiene carisma y es joven. Él es de origen árabe. Recuperó en su discurso lo que pregonan todos los líderes que están emergiendo en América Latina; por ejemplo, el descontento hacia la política. Estos líderes se aprovechan de la gran masa de pobreza que hay en países de Centroamérica. Hay que recordar que cuando esta región salió de las guerras, se encontraba en condiciones vulnerables en lo social y lo económico. Entonces, restaurar la economía de un país asolado por una guerra no se reduce a decir “ya llegué y soy muy buen economista”; es una cosa muy complicada. En este sentido, la deuda social de Centroamérica es muy difícil de solventar. Lo mismo le está pasando a Daniel Ortega en Nicaragua con la pobreza, mientras que Honduras es un desastre: las maras son un poder fuera de control para el Estado. Esto ocurre más en Honduras que en El Salvador. Por su parte, en Guatemala ha bajado mucho la delincuencia, aunque también es un gran problema.

Bukele ha observado los discursos de Andrés Manuel López Obrador, en México; Jair Bolsonaro, en Brasil; y Duque, cuando llegó a la presidencia de Colombia. También ha observado lo que no debe hacer con respecto de lo que sucede en Venezuela. Es un hombre inteligente y capaz de articular un discurso atractivo para la población. Además, cuenta con Félix Ulloa como candidato a la vicepresidencia:

un abogado muy reconocido internacionalmente, quien participó en una misión de Haití por muchos años, tiene vasta experiencia en trabajo social en ese país y como funcionario de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), y que estuvo exiliado en México durante la década de 1980. Él le ayudará a fortalecer la cuestión de la justicia. Cabe señalar que, aunque México sea un país más poderoso que las naciones centroamericanas, en los casos salvadoreño, guatemalteco y costarricense la justicia ha tenido avances notorios en comparación con otros países.

KP.- Bukele se aprovecha de su personalidad carismática y de su capacidad para usar las redes sociales a fin de que se integren a una estrategia de comunicación. Asimismo, le promete mucho a los distintos sectores.

RM.- Además, él podría vincular al electorado en el exterior. Cabe mencionar que se aprobó la Ley Especial para el Ejercicio de Voto en el Exterior.

CC.- El voto en el extranjero no es mucho.

GM.- De un total de 350 mil 678 salvadoreños que podrían haberse empadronado, solamente lo hicieron 4 mil 95, lo que equivale a un 1.16%.

KP.- El problema es que, tras revisar su plan de trabajo, realmente se observa que, si bien no es muy débil, tampoco posee un programa claro.

RM.- Esto es característico de los populismos: las ofertas políticas no son robustas.

KP.- Bukele menciona que lo se debería de hacer es invertir en educación y salud, pero eso lo dicen todos los candidatos, lo cual también demuestra que hay un diagnóstico acerca de lo que El Salvador necesita: promover la inversión y cambiar el modelo económico. Bukele plantea temas relacionados con el sector educativo y la salud. Eso es lo que más se percibe



como su propuesta. Sin embargo, en el tema de gobierno no tiene estrategias claras. Además, hay un problema relacionado con la correlación de fuerza en las mayorías en la Asamblea: el partido que lo está postulando, GANA, que es una escisión de la ARENA, es un partido minoritario, por lo que para impulsar cualquier cambio, tendrá que hacer alianzas. Ahí surge una gran pregunta: ¿con quién construirán esas alianzas?

RB.- Aunque son alcaldías pobres –excepto las dos o tres ciudades grandes, que dependen del gobierno central–, los alcaldes son mayoritariamente de la ARENA y del FMLN. Entonces, ahí también tiene que llevar a cabo una suerte de *arte de magia política* para gobernar.

GM.- Definitivamente, Bukele es un candidato carismático que apostó por las redes sociales como su punto fuerte para promocionarse. Incluso, no asistió a los dos debates realizados. Este candidato tiene 1.3 millones de seguidores en Facebook, lo que equivale prácticamente al 20% de la población de El Salvador. Tiene casi medio millón de seguidores en Twitter. Entonces, ha apostado más por estar en contacto directo con la población y por ello prescindió de participar en los debates; no obstante, ello también es criticable, ya que implica que no tiene la capacidad de debatir o dialogar. Desde que fungía como alcalde en San Salvador, su postura con respecto de la seguridad, las maras y las pandillas juveniles ha sido la de apropiarse del espacio público y apostar por la educación, más que hacer una tregua con éstas. Se asemeja a la postura de Callejas, quien tampoco hizo ningún tipo de acuerdo con ellos.

CC.- Bukele no tiene una nueva política. Él lleva siete años en este ámbito y maneja las redes como él desea. Algunas personas advierten que administra sus cuentas a través de *trolls*; otros comentan que no es así. Lo cierto es que saben llevar las redes sociales. En su plataforma como alcalde limpió las áreas públicas y ésa es su carta de presentación: el

hecho de haber iluminado y rescatado el centro de El Salvador; pero, ¿será eso suficiente? No se sabe.

Hay un tema que es fundamental aclarar: se dice que la tregua fue una política del gobierno de Funes. Personalmente, considero que, por haber formado parte del gobierno de Funes, la tregua fue parte de algunos miembros de su equipo de seguridad que hicieron que las maras pudieran llegar a algún tipo de acuerdo entre ellas sin claridad a cambio de recibir algunos beneficios para sus familias. La Iglesia participó de ello, al igual que secretario general de la Organización de los Estados Americanos (OEA). Pienso que ésta no fue una política del gobierno de Funes, ya que él dejó que se desarrollara la política dispuesta por un par de funcionarios que estaban ligados a la seguridad pública.

RB.- Es relevante abordar dos temas: por un lado, la violencia hacia las mujeres, y por otro, las redes sociales. Con respecto del primero, en El Salvador no hay un ciudadano que no tenga tres celulares en la bolsa; no importa si es pobre, rico, medio rico, medio pobre, mujer, niño, etcétera. Puedo relatar una anécdota al respecto: hace dos años, cuando visité Tikal, Guatemala, se me hizo atractivo llegar hasta San Salvador en autobús vía la ruta de la Selva del Peltre. Durante el traslado del municipio de Flores hacia la capital salvadoreña, ya casi saliendo de Guatemala, un pasajero me preguntó: “oiga, ustedes vienen de México, ¿verdad? ¿Hacia que parte de El Salvador se dirigen?”. “A casa de unos amigos”, le contesté, a lo que me respondió: “¿y no tiene que hablarles? Si quiere le vendo un celular en 20 dólares”. Le dije que no, pero que le podía pagar un dólar por dejarme hacer una llamada. “Se lo vendo en diez”, me replicó. ¡Él traía cuatro celulares! Era un salvadoreño migrante que vivía en Palenque. Mientras tanto, en el autobús, todos los pasajeros iban hablando por teléfono. Ése es un detalle: tienen hasta cuatro celulares. Esto es indicativo de que el Salvador es un país urbano, no como Guatemala, donde las redes sociales virtuales no funcionarían debido a los altos índices de población indígena.

RM.- Aunado a lo comentado, es curioso que en la boleta electoral no aparezcan los nombres de los contendientes, sino el de los partidos y sus logotipos. No obstante, se sabe que, si bien no hay una candidata a la presidencia, sí las hay a la Vicepresidencia: Carmen Aída Lazo, por la ARENA, y Karina Sosa, del FMLN. ¿Cómo se está apreciando el rol de las mujeres en la toma de decisiones en El Salvador?

GM.- Es importante observar que casi 53% de la población en El Salvador es femenina. Desde la legislación, El Salvador ha establecido que 30% de las candidaturas debe ser para mujeres, lo cual se cumplió tras la conformación parlamentaria de 2015, con un 32.1% de representación femenina en los escaños. Esto ha sido observado por misiones como las de la OEA, las cuales recomiendan avanzar un poco más para que la participación de las mujeres sea más alta y que no sea sólo en distritos perdedores. En esta elección hay dos mujeres que integran la fórmula presidencial, ambas para la vicepresidencia: por parte de la ARENA, Carmen Lazo, y por el FMLN, Karina Sosa.

RB.- En cuanto al tema de las mujeres, se puede esperar un alto índice de abstención por parte del electorado femenino, a causa de la simpatía que ellas tienen por las iglesias evangélicas, las cuales se pronuncian como antipolíticas: hablan en contra de los políticos. Las iglesias albergan un peso muy fuerte; por ejemplo, las iglesias evangélicas propinaron un golpe tremendo a la propia iglesia católica y también al gobierno cuando, para atraer simpatizantes, empezaron a ofrecer los domingos a medio día servicios de salud, consultas y comidas para que los niños acudieran. Si una madre, asiste en domingo a misa, obtiene una consulta para su hijo y, adicional a eso, se le brinda un sándwich al niño, tiene suficientes razones como para volverse religiosa.

Así, en El Salvador las iglesias actúan en contra de la política desde 1980. Son mucho más influyentes de lo que podrían serlo en países como México o Colombia. Además, muchas de sus participantes son

mujeres, de modo que éstas se vuelven más políticas que los varones. Cabe recordar que los migrantes salvadoreños que están en EE.UU. son hombres en su mayoría, y que El Salvador es el país de América Latina que tiene el mayor porcentaje de mujeres en la jefatura del núcleo familiar. Ellas trabajan en la ciudad *como bestias*: explotadas por catorce horas en el servicio doméstico, preocupadas por los cuidados de su padre o madre y sus hijos, y de que el esposo que está en EE.UU. no les mande dinero. No tienen tiempo para preocuparse por la política, excepto por quien les ayuda con políticas sociales. Eso es lo que Bukele les promete. Viendo que Bolsonaro y López Obrador ganaron por ese medio, Bukele habrá dicho: “yo me afilio al mismo discurso”.

KP.- Cabe señalar que la violencia de género es un tema importante porque hay una tasa de feminicidios altísima en El Salvador. Ser mujer en este país es un peligro mortal. El año pasado hubo más de 300 mujeres asesinadas. Es necesario revisar qué proponen los distintos partidos para resolver este problema.

RM A pesar de que creció gracias a la oligarquía cafetalera y al poder agroexportador que lo vinculó con el mundo, El Salvador es un país con bajos niveles de crecimiento económico. Aquí, las remesas han constituido un factor para aliviar la pobreza y un amortiguador macroeconómico debido a la grave deuda pública, la cual se encuentra por encima del 70% del producto interno bruto (PIB) según cifras del Banco Mundial (BM). Recientemente, se publicó la iniciativa para reformar el sistema de pensiones de 2017, la cual ha sido positiva para las arcas nacionales. Por otro lado, es importante mencionar que El Salvador es un país excesivamente vulnerable a los efectos adversos del cambio climático y la degradación ambiental.

RM.- ¿Cómo impactan las preocupaciones económicas de la ciudadanía en este momento de elecciones?

CC.- Hay que diferenciar dos tipos de ciudadanos: el que se incorpora a la informalidad y el que no. Se debe advertir que este último tipo ha mejorado mucho:



el salario mínimo pasó de 120 dólares a 300 dólares al mes –más alto que el de México–. Las pensiones ascendieron de mínimo 80 dólares a 207 dólares. Hay también una pensión universal que se le brinda a los adultos mayores que están en condiciones muy difíciles.

RM.- La reforma a las pensiones fue en 2017.

CC.- Son procesos que se dieron desde el 2009 hasta la fecha. La reforma final de 2017 se consolidó porque había un problema fiscal y en cuanto al número de personas inscritas en el sistema de pensiones. Apenas 25% de la población económicamente activa está afiliada a un sistema de pensión. Estas personas se encuentran bien en general.

Por otro lado, el verdadero problema reside en cómo suplir el tema de la informalidad, que alcanza el 60%. A mí me reclamaban que yo no trabajaba mucho en este aspecto; no obstante, hay que *dar gracias a Dios* de que existe esta economía informal porque, si no estuvieran haciendo eso, las señoras y los jóvenes que trabajan vendiendo cosas en la calle no ganarían su salario al día y se convertirían en *bareros* o en delincuentes. La formalización requiere de mucho dinero y decisión; es difícil trabajar en eso. De hecho, en la mayoría de los países centroamericanos y en muchos otros, la informalidad constituye un problema serio. El tema de la economía se ha estabilizado en temas de crecimiento, con un 2.6% en el PIB, cifra superior al PIB potencial, que era de dos puntos porcentuales. El problema de la deuda se refleja en las pensiones; el sistema previsional que la incrementa en un 70%. Pero la deuda del sector público es de 40%: no es muy alta. Así se puede analizar el déficit fiscal de 2.3%, que es considerablemente más bajo que el del resto de los países centroamericanos.

RM.- También está el tema del deterioro ambiental. El Salvador es un país muy vulnerable al cambio climático, factor que retrasa su desarrollo.

CC.- Este tema constituye un problema porque los fenómenos climáticos dañan a la economía de un país. En 2010 hubo una tormenta y al país le costó más de mil millones de dólares la recuperación de dicha zona por un problema relacionado con el exceso de agua; sin embargo, ni siquiera los especialistas reconocieron que se trataba de un asunto delicado. Se ha hecho bastante al respecto: ha habido un par de ministros de medio ambiente preocupados por la prevención de desastres.

RM.- Estas elecciones en El Salvador se inscriben en un momento muy crítico de su historia. Están en juego las caravanas migrantes que han visibilizado el enorme deterioro socioeconómico en el país, la problemática de la violencia y las relaciones complejas con EE.UU., el cual le ha retirado a El Salvador su estatus de protección temporal (TPS). Frente al mundo, El Salvador está en el *ojo del huracán*, dentro de un triángulo formado junto con Guatemala y Honduras, países que han figurado en los medios de comunicación. No se olvide el lamentable comentario vertido por Donald Trump cuando calificó a países como El Salvador y Haití como “*shitholes*”.

KP.- La problemática de El Salvador se inscribe dentro de un cambio en América Latina del cual las caravanas migrantes son una expresión. También hay que recordar que el triunfo electoral de Mauricio Funes se inscribió en un momento histórico donde el progresismo latinoamericano estaba en auge y Venezuela estaba en el momento de apoyar a proyectos políticos de izquierda en distintos países con petróleo subvencionado. El gobierno de Barack Obama también prometía modificar esas relaciones de la izquierda latinoamericana con los gobiernos de estos países. Lo que ahora se ve es más bien un progresismo en una crisis como la de Venezuela y Nicaragua, que atraviesan por coyunturas políticas terribles donde también intervienen la perspectiva o las decisiones electorales que toma la sociedad

salvadoreña y los actores políticos. En este sentido, las caravanas migrantes son muestra de estos problemas; no sólo se trata de la violencia, sino también de la seguridad y las perspectivas sociales, por lo que es importante observar qué sucederá con el gobierno de Donald Trump, el cual constituye una de las variables que interviene en las decisiones electorales de El Salvador.

RM.- México ha ostentado un papel muy importante en Centroamérica. Ha sido una esfera tradicional de influencia, demostrando su presencia y poder. Como ejemplo, se tienen los casos del Grupo Contadora, en 1983, formado con Panamá, Colombia, Guatemala y Venezuela; también ha estado el apoyo de la OEA y los Acuerdos de Paz de Chapultepec, que respaldaron la pacificación en El Salvador. El 01 de diciembre, Andrés Manuel López Obrador firmó su primer tratado internacional con Honduras, Guatemala y El Salvador. ¿Cómo se perciben las primeras acciones del nuevo presidente de México en relación a Centroamérica?

RB.- El acuerdo fue producto de la emergencia de la caravana migrante. El gobierno anterior de México se aisló mucho de América Latina y de Centroamérica en especial. La presencia en esta región ya no es gubernamental, sino empresarial. Después de la firma de los Acuerdos de Paz de Guatemala, México se mantuvo lejos de Centroamérica, como si exclamara: “¡háganle como quieran, yo ya firmé!”. Además, el cambio de gobierno de Vicente Fox fue un desastre con el Plan Puebla-Panamá. Entonces la intención del presidente López Obrador es totalmente correcta, pero no tiene ninguna estrategia para llevarla a cabo, porque si hay que invertir en Centroamérica, ¿quién lo hará? El exmandatario Fox mencionó: “construiremos una refinera en Centroamérica”. En ese momento, se le armó un gran lío con los empresarios mexicanos, quienes dijeron: “¿y por qué no la haces aquí?, ¿por qué ir a gastar 500 millones de dólares a Honduras, Guatemala o a Nicaragua?”. En realidad, no hay un

contexto presupuestal político para que México tenga una presencia estable, firme e influyente en Centroamérica.

Aunado a lo anterior, en este momento México se está aislando por su postura ante Venezuela. El presidente Maduro está siendo apoyado por Daniel Ortega, en Nicaragua, y por Sánchez Cerén, quien se retirará bien del gobierno. Cuando Ortega se marche, lo hará muy mal y no tendrá ya ninguna alianza en Centroamérica. Bajo el supuesto de que haya un proceso electoral en Venezuela que genere un cambio de gobierno, éste estará más a tono con los gobiernos que tampoco quieren saber mucho de México. El gobierno mexicano mantiene la postura la no intervención, aunque sí ha intervenido –de manera positiva– en Centroamérica. Muestra de ello es que en El Salvador firmó el Tratado Franco-Mexicano que reconocía al FMLN y al FDR como fuerzas políticas representativas. Además, nos guste o no, el Grupo de Contadora era de intervención. La participación de México en los procesos de paz de El Salvador y Guatemala fue una intervención positiva. Así debe de ser la diplomacia activa con un país muy cercano.

Con respecto del tema petrolero, en la época de Hugo Chávez, Venezuela arrasó y México miró para otro lado. Entonces, no tiene herramientas para trabajar: no hay dinero estatal mexicano. Hay presencia de dinero empresarial mexicano, pero de parte del Estado no se tiene nada. Si López Obrador dijera: “propondré un plan de “n” millones para restaurar la economía de Honduras”, ¿quién se lo aprobaría? *Ahí la dejo...* Estoy seguro de que ganará el candidato Bukele.

CC.- En Centroamérica, El Salvador, Honduras y Guatemala tienen la expectativa de que México vuelva la vista hacia ellos y se cree que eso sería positivo y que habría recursos. No sería México quien los done, pero podría haberlos por parte de la Unión Europea (UE), del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) o de otras instituciones como el BM. El tema de las caravanas sigue siendo el mismo problema de



siempre, sólo que ahora vienen en grupos; una nueva modalidad de migrar.

RB.- Es mejor que lo hagan así.

CC.- Por primera vez, es difícil ver quién ganará. Es cierto que Nayib tiene el 56% de la intención de voto en las encuestas, pero eso aplica si le quita parte del *voto duro* al FMLN y a la ARENA. ¿Se traducirá ese 56% en una disminución de dicho voto para el día de las elecciones? Las encuestas colocan a uno con 250 mil sufragios y a otro 350 mil, pero cada quien ha tenido siempre 800 mil *votos duros*. Entonces, ¿quién será esa gente que cambie su voto? Ésa es la gran incógnita que muchos analistas de El Salvador ponen sobre la mesa.

GM.- Es el voto esperanzador por el que están apostando muchos salvadoreños.

RM.- No obstante, en el determinado caso que Bukele no supere el 50% de los votos en una segunda vuelta electoral, su intención de voto puede incrementar. Después de todo, el incumplimiento de la exguerrilla a sus promesas de cambio durante sus dos períodos de gobierno, así como la incapacidad de la derecha para reinventarse, explican mucho del repudio y el hartazgo hacia el bipartidismo tradicional y la falta de confianza en el sistema político. Ello representaría la gran lección de esta jornada.



País	El Salvador										
Contendientes	Nayib Bukele Ortez, Juan Carlos Calleja, Hugo Martínez Bonilla, Josué Alvarado. Fuente: Tribunal Superior Electoral. ¹										
Resultados finales de las elecciones	Nayib Bukele: 1,434,856 votos, Carlos Calleja: 857,084 votos, Hugo Martínez: 389,289 votos. Fuente: Tribunal Superior Electoral. ²										
Incidencias durante el proceso electoral	La campaña fue ordenada, pacífica y tranquila. Apenas se reportaron incidentes violentos, exceptuando algunos altercados entre seguidores de Bukele y activistas de ARENA. En general, se respetaron las libertades fundamentales de expresión, movimiento y reunión. Fuente: Misión de Observación Electoral de la Unión Europea. ³										
Forma de gobierno antes de las elecciones	República Presidencial. Composición de la Asamblea General (XII Legislatura): Alianza Republicana Nacionalista: 37 diputados, Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional: 23 diputados. Gran Alianza por la Unidad Nacional: 11 diputados, Partido de Concertación Nacional: 9 diputados, Partido Demócrata Cristiano: 3 diputados, Cambio Democrático: 1 diputado. Independiente: 1 diputado. Fuente: Asamblea General. ⁴										
Forma de gobierno después de las elecciones	República Presidencial. Nota: la elección definió a los nuevos titulares del Poder Ejecutivo. La Asamblea Legislativa no sufrió ningún cambio.										
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Padrón: 5,268,411, Total de votos: 2,733,178, Participación: 51.9% Fuente: Misión de Observación Electoral de la Unión Europea. ⁵										
Porcentaje de votación por candidato	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación El Salvador</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nayib Bukele</td> <td>53.10%</td> </tr> <tr> <td>Carlos Calleja</td> <td>31.72%</td> </tr> <tr> <td>Hugo Martínez</td> <td>14.41%</td> </tr> <tr> <td>Josué Alvarado</td> <td>0.77%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Fuente: Tribunal Supremo Electoral.⁶</p>	Candidato	Porcentaje	Nayib Bukele	53.10%	Carlos Calleja	31.72%	Hugo Martínez	14.41%	Josué Alvarado	0.77%
Candidato	Porcentaje										
Nayib Bukele	53.10%										
Carlos Calleja	31.72%										
Hugo Martínez	14.41%										
Josué Alvarado	0.77%										

1. Tribunal Superior Electoral. Resultado final 2019, resultado de la elección presidencial. Disponible en: <https://www.tse.gob.sv/2019/escrutinio-final/presidencial/index.html>

2. *Ibid*

3. Unión Europea. Informe final de la Misión de Observación Electoral, El Salvador 2019, elección presidencial, 3 de febrero. Disponible en: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/moe_ue_el_salvador_2019_informe_final_esp.pdf, p. 15.

4. <http://www.electionguide.org/elections/id/3102/> Consultado el 26 de septiembre de 2019.

5. Unión Europea. Informe final de la Misión de Observación Electoral, El Salvador 2019, elección presidencial, 3 de febrero. Op. Cit. P.3 y 33.

6. Tribunal Supremo Electoral, Acta de escrutinio final de la elección de presidente y vicepresidente de la República de El Salvador para el periodo 2019-2024, 9 de febrero de 2019. Disponible en: <https://www.tse.gob.sv/electi%C3%B3n-2019/acta-escrutinio-final>



Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

El País

Cuando la corrupción secuestró la esperanza de El Salvador.⁷

La arrolladora victoria del joven empresario de la publicidad Nayib Bukele en la elección presidencial del pasado domingo en El Salvador constituye un giro político trascendental en la historia reciente del país centroamericano: por primera vez en la historia del pequeño país centroamericano llega a la presidencia alguien ajeno a la Fuerza Armada y a los partidos tradicionales. Bukele emergió en estas elecciones como un fenómeno antipartidos y antisistema, enarbolando una bandera de reivindicación social contra la corrupción y la inutilidad mostrada por los sucesivos Ejecutivos que han estado en el poder en los últimos 27 años.

CNN México

Nayib Bukele gana las elecciones en El Salvador.⁸

“Nayib Bukele, podría convertirse en la alternativa que rompa la tradición electoral en El Salvador. Es la primera vez, en los últimos 30 años, que un candidato que no compite por los partidos tradicionales como la Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) y el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) y tiene opciones de ganar. El derechista ARENA gobernó El Salvador durante 20 años de manera consecutiva a partir de 1989, mientras que el izquierdista FMLN ha estado al frente del ejecutivo en los últimos dos quinquenios.”

7. Tribunal Superior Electoral. Resultado final 2019, resultado de la elección presidencial. Disponible en: <https://www.tse.gob.sv/2019/escrutinio-final/presidencial/index.html>

8. CNN Español. Nayib Bukele gana las elecciones en El Salvador, 3 de febrero de 2019. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2019/02/03/elecciones-el-salvador-salvadorenos-eligen-presidente-nuevo/>



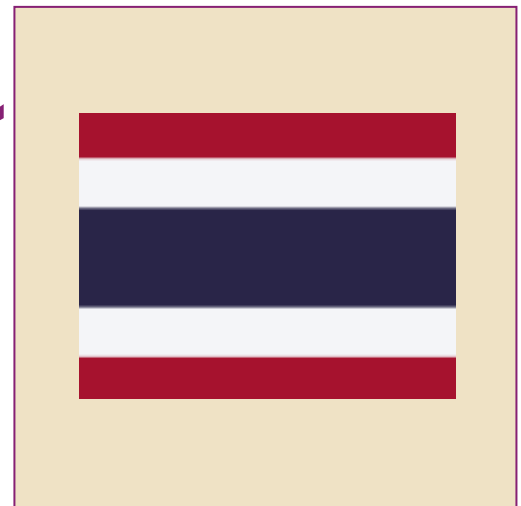
ELECCIONES EN

Tailandia

24 ■ MARZO ■ 2019

17

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





Tailandia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:68,615,858 (est. julio 2018).
 Grupos étnicos:Tailandés 97.5%; birmano 1.3%; otro 1.1%; no especificado <.1% (est. 2015).
 Religiones:Budista 94.6%; musulmán 4.3%; cristiano 1% (2015 est.). otros protestantes, 0.7%.
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.755 (2017, 83° de 189 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Prayut Chan-o-cha
 Mandatario saliente



Parlamento tailandés



GOBIERNO

Forma de gobierno: Monarquía constitucional -gobierno interino militar afiliado desde mayo de 2014.

Constitución actual: Varias anteriores; última aprobada por referéndum el 7 de agosto de 2016, y firmada por el rey el 6 de abril de 2017.

Periodo de gobierno: Hasta por un total de ocho años.

Parlamento: En transición; tras el golpe militar de mayo de 2014, la Asamblea Legislativa Nacional nombrada por el Consejo Nacional para la Paz y la Orden de no más de 220 miembros reemplazó a la Asamblea Nacional bicameral; la constitución de 2017 exige un Senado designado de 250 miembros con mandatos de 5 años y una Cámara de Representantes electa de 500 miembros con mandatos de 4 años

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 3.9% (est. 2017).

PIB per cápita: \$17,900 dólares (est. 2017).

Inflación: 0.7% (est. 2017).

Deuda externa (en valor absoluto): \$ 132 mil millones de dólares (est. 2017).

Desempleo: 0.7% (est. 2017).

Población por debajo de la línea de la pobreza: 7.2% (est. 2015).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



Candidatos presidenciales



Prayut Chan-o-cha
Palang Pracharat
Candidato vencedor



Anutin Charnvirakul
Bhumjaithai



Thanathorn Juangroongruangkit
Futuro Adelante



Abhisit Vejjajiva
Partido Demócrata



Sudarat Keyuraphan
Pheu Thai



De izquierda a derecha: Mtra. Natalia Rivera Rangel, Dr. John Marston, Mtra. Rina Mussali y Mtra. Claudia Lara Arriaga.

Elecciones en Tailandia,

programa transmitido el 24 de marzo de 2019

Invitados: Doctor John Marston, profesor-investigador del Centro de Estudios de Asia y África (CEAA-COLMEX) y coordinador del libro *La antropología de las fronteras de Tailandia como espacios de flujos*. Maestra Natalia Rivera Rangel, académica de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y especialista en el Sureste de Asia. Maestra Claudia Lara Arriaga, doctorante y académica de Facultad de Estudios Superiores Acatlán (FES-Acatlán) con estancia de investigación en la Universidad de Thammasat, Tailandia.

RM Rina Mussali (RM).- Tailandia es un reino muy complejo. Desde la abolición de la monarquía absolutista en 1932 y su paso a la monarquía constitucional, la promesa democrática en este país se ha desvanecido por la constante histórica de los golpes de Estado, el rol supremo de los militares en la política y la influencia extranjera. Durante la Guerra Fría, y en el contexto de la Guerra de Vietnam, Estados Unidos (EE.UU.) acordó la instalación de bases militares en territorio tailandés. En ese tenor, la nación fue testigo de dos feroces matanzas: una acaecida en 1973, cuando los militares reprimieron un movimiento popular, y la masacre de la Universidad de Thammasat, en 1976. Así, Tailandia se ha caracterizado por una espiral de inestabilidad que ha enturbiado la restauración del gobierno civil.

RM.- Para entender su acontecer político, ¿cuáles son las claves de la configuración histórica de Tailandia que se deben considerar?

John Marston (JM).- Tailandia es un país rico en arte, literatura y gastronomía. Antes conocido como Siam, fue uno de los reinos históricamente más importantes del Sureste asiático, junto con Vietnam, Camboya y Myanmar –antes Birmania–. Actualmente, Tailandia continúa siendo uno de los países más importantes de la región y de los más fuertes en cuanto a economía. Dos puntos clave para entender esto es que se trata de un Estado que nunca fue colonizado y que es uno de los países de la zona con mayor vinculación al Occidente.





RM.- Es muy importante entender la geopolítica de Tailandia. Más allá de las fronteras inmediatas, hay dos importantes países que ejercen influencia sobre él: China e India. ¿Cómo se entiende su relación con estas naciones vecinas?

Claudia Lara (CL).- En la relación con China, hay que tomar en cuenta que Tailandia está considerada para formar parte de la nueva Ruta de la Seda. También es importante recordar los sucesos históricos que han marcado la vida del país. En 1932, pasó de ser una monarquía absoluta a una constitucional. Desde entonces, el sistema de partidos políticos ha estado muy convulsionado y los militares han jugado un papel muy importante en la vida política nacional y en su sistema electoral.

Natalia Rivera (NR).- Tailandia posee una situación geopolítica muy interesante, pues tiene fronteras con Myanmar y Vietnam. Por esta razón, fue uno de los países más atractivos para Gran Bretaña y Francia en el siglo XIX. Su posición política también fue importante en el contexto de la Guerra Fría. A partir de ahí se organizó la lucha para contener el avance del comunismo en la región y atraer a Tailandia al capitalismo. EE.UU. necesitaba aliados en la zona. Por ello financió proyectos y dio ayuda económica a los militares.

El hecho de que Tailandia no haya sido colonizada responde a un pragmatismo que buscaba cohesionar al Estado desde dentro mediante la apropiación de ideas de Occidente y la implementación de reformas

políticas. Esto le ayudó a resistir la presión ejercida por parte de Francia y Gran Bretaña. El imperio inglés fue uno de los más importantes del siglo XIX. A pesar de no haber conquistado Tailandia, hubo una fuerte presencia británica en materia económica entre 1870 y 1932; por ejemplo, Gran Bretaña financió gran parte de varios proyectos relacionados con la agroindustria cuyos productos eran destinados principalmente a la exportación. En ese contexto, el imperio inglés ejerció una importante influencia en el país asiático.

RM.- Es importante notar que EE.UU. instaló bases militares en Tailandia durante la guerra de Vietnam. Después, en 1954, se estableció la Organización del Tratado del Sudeste Asiático (SEATO, por sus siglas en inglés), que fue un pacto militar para contener el comunismo en la región.

JM.- Efectivamente, el vínculo de Tailandia con EE.UU. es muy importante. Una de las razones de mayor peso para esta situación se debe a que EE.UU. le ayudó a desarrollarse durante la Segunda Guerra Mundial. De todo el Sureste asiático, Tailandia fue el país más vinculado con los estadounidenses. En la actualidad, su relación sigue siendo muy estrecha. A pesar de ello, no puede soslayarse que, como todos los países de la región, también sostiene una relación cercana con China.

RM.- Tailandia ha vivido muchos golpes de Estado y constituciones. ¿Es un Estado muy inestable?

CL.- Efectivamente, Tailandia ha tenido cerca de 30 golpes de Estado, aunque algunos han sido sólo connatos. En cuanto a las constituciones, han sido publicadas 20 diferentes, que responden a los distintos momentos en los que ha habido cambios de gobierno. El gran actor de los cambios políticos en Tailandia ha sido la Junta Militar, que no ha dado cabida a que haya elecciones democráticas. A pesar de ello, entre 1973 y 1988 hubo un sistema semidemocrático.

Si se compara el caso de Tailandia con el de Japón, se observa que en el segundo hay un partido clave desde 1955: el Partido Liberal Demócrata, que ha tenido una participación histórica en la vida política de ese país. Mientras tanto, en el caso de Tailandia, solamente dos partidos han marcado la vida electoral, y uno de ellos fue el que fundó Thaksin Shinawatra antes del año 2000.

RM Yingluck Shinawatra –hermana del depuesto Thaksin Shinawatra– se convirtió en la primera mujer en llegar al puesto de primer ministro en la historia de Tailandia; sin embargo fue removida con el golpe de Estado de 2014. Desde ese momento, la presión internacional ha escalado para exigir la celebración de elecciones ante el alargamiento en el poder de la Junta Militar. La Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Unión Europea (UE) y EE.UU. han alzado su voz para terminar con el gobierno del general Prayut Chan-Ocha, quien ejerce el poder bajo el Consejo Nacional para la Paz y el Orden (CNPO) y que busca reelegirse en 2019.

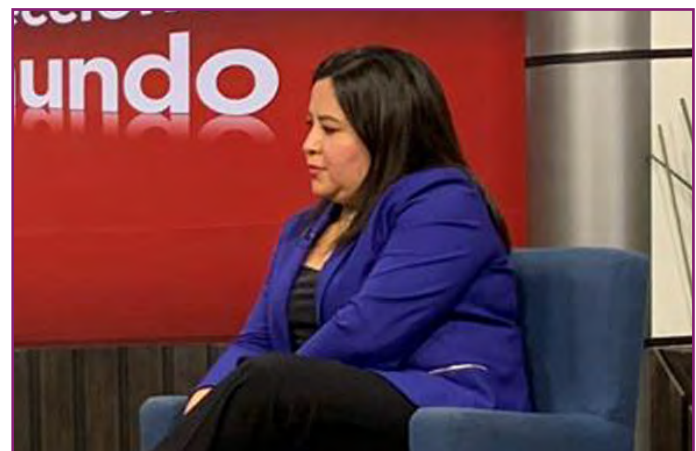
Por otra parte, en un escenario de descontento social, se desencadenó un escándalo político cuando la princesa Ubol Ratana anunció su candidatura por el partido Thai Raksa Chart para las elecciones de 2019. Esa decisión puso en entredicho el *statu quo* y enardeció a los círculos poderosos de la institución real, los cuales terminaron por retirarla de la boleta electoral por órdenes de su hermano, el rey Vajiralongkorn.

RM.- No se puede ignorar el peso que tienen los hermanos Shinawatra en las presentes elecciones. Thaksin llegó al poder en 2001 y estuvo vinculado a la crisis financiera asiática de 1997. El llamado Berlusconi asiático supo acreditar políticamente este malestar económico y dirigió al país mediante una

propuesta antisistema. En ese contexto, ¿se puede hablar de populismo en esta nación asiática?

NR.- Lo cierto es que Thaksin Shinawathra fue apoyado por obreros y campesinos, ya que llevó a cabo medidas de corte populista, como comprar la mitad de los productos agrícolas a los campesinos con un precio 50% mayor al del mercado internacional. Mediante estas acciones, logró apoyos por parte de diversos sectores del país. Otra forma de obtener respaldo de la población fue mediante el otorgamiento de servicios de salud y educación gratuitos y subsidios en otras áreas; sin embargo, estas medidas fueron recibidas de manera muy dispar entre las élites urbanas y la población rural.

JM.- Thaksin es un multimillonario con mucho poder económico. Asimismo, tenía un gran carisma, que lo acercaba a la población más rural del Norte y Noreste de Tailandia. Su estrategia fue crear una situación de tensión con las poblaciones más urbanas que no se sentían tan cómodas con él. Durante su período como primer ministro, tuvo acusaciones de corrupción y fue depuesto por un golpe militar en 2006. En ese sentido, el golpe de Estado de 2014 no puede entenderse sin contemplar el ocurrido ocho años atrás.



CL.- En efecto, las clases sociales tienen un impacto muy importante en la sociedad tailandesa, más cuando se aborda el tema del populismo. En el caso de Thaksin –un magnate de las telecomunicaciones que se coló a la escena política y electoral–, su apoyo



a las clases populares justificó el golpe de Estado inminente porque se pensó que la monarquía podría peligrar. Por otro lado, se encuentran los intereses de las clases medias, particularmente las de Bangkok. La relación entre la política y la economía es una característica muy común en las regiones del Sureste y Noreste asiático, donde hay un capitalismo de compadrazgo que no permite su separación.

RM.- Thaksin fue un *outsider* contrario al *establishment*; es decir, un opositor de la élite política, económica y del *statu quo*.

CL.- Efectivamente. A partir de ese momento, muchos empresarios comenzaron a hacer uso de los asientos políticos y electorales de Tailandia.

RM.- ¿Cómo entró en la escena Yingluck Shinawatra?

JM.- Ella es la hermana de Thaksin. Se trata de una figura carismática. No obstante, es importante tomar en cuenta que incursionó en la escena política durante un período altamente conflictivo, tras el golpe de Estado de 2006, cuando Thaksin fue defenestrado y expulsado de Tailandia. En aquella ocasión, muchas personas creyeron que se trataba de un golpe de Estado “bueno” porque se sustentaba en acusaciones de corrupción. No obstante, el consenso se logró sólo en el ámbito urbano e incluyó a intelectuales; en general, ellos creían que era una manera de resolver el problema.

El golpe de Estado de 2006 creó una situación de inestabilidad que trascendió varias elecciones. Aunque no fue tan largo como el de 2014, durante este período hubo varios intentos por reestablecer la democracia en los que siempre ganó el partido de Thaksin hasta que, eventualmente, su hermana obtuvo la victoria. En algunas ocasiones esto fue percibido de manera negativa porque se creía que Yingluck representaba a Thaksin; sin embargo, ella tenía su propio poder e interés político.

RM.- Yingluck Shinawatra es una figura carismática. Se trata de la primera mujer que llegó al cargo de Primera Ministra en Tailandia en un contexto monárquico. ¿Cuál es el rol de las mujeres en Tailandia en materia política?

NR.- La cuestión de género es un tema muy interesante porque las mujeres no habían tenido un papel preponderante en la política. Esta situación se ha logrado con el paso del tiempo. En el caso de Yingluck, el parentesco con Thaksin fue muy importante. Esto llevó a hablar de una dupla que se apoyaba mutuamente; por ejemplo, cuando él estaba retirado, ella trató de traerlo de regreso a la política. Eso produjo un gran enojo entre la población del país.

La importancia de las mujeres en la política tailandesa no sólo es representada por Yingluck Shinawatra, sino también por la princesa Ubol Ratana, hermana del rey Vajiralongkorn, quien estaba postulándose en el partido de Thaksin.

RM.- Esa postulación también representó un escándalo político.

CL.- Así es. Eso ha dado esperanza democrática a muchos tailandeses. Con la postulación de Ubol Ratana, crece la idea de que sí habrá un cambio político, libertad y mayor equidad en el ingreso, ya que en el país hay mucha pobreza y desigualdad. El hecho de que hubiera una representante moral en un puesto político era un gran logro.

RM.- Ubol Ratana es una princesa muy polémica, pues ha desafiado los protocolos y las reglas. De hecho, renunció a sus títulos monárquicos. Su candidatura para las elecciones de 2019 molestó mucho al *statu quo*.

NR.- La monarquía tiene un lugar muy especial en la historia y la política de Tailandia. Esa situación molestó un poco porque se sabe que, dentro de su lugar especial, la monarquía también ha cometido algunos abusos; por ejemplo, cuando murió el rey

Bhumibol, se pidió a los ciudadanos que guardaran luto y vistieran ropa oscura durante un año so pena de una grave sanción.

Si Ubol Ratana pudiera subir al poder, se podría hablar de una democracia, pero también de determinados excesos por parte de la familia real. Como muestra, se dijo que el rey Bhumibol estuvo presente en anteriores golpes de Estado y que dio su autorización para matar a una gran cantidad de integrantes de la sociedad civil, entre ellos estudiantes y profesores. En ese contexto, el ascenso de una figura real no sería considerado como una garantía de la democracia.

JM.- Es una situación que se complica cada vez más. Es necesario mencionar que en Tailandia hay una ley de *lèse majesté* –respeto al rey–, donde se estipula que nadie puede hablar mal de la monarquía. En fechas recientes, ha habido un par de casos de personas que han resultado encarcelados por publicar en Facebook artículos de extranjeros. Esta ley ha existido desde hace mucho tiempo, pero parece que en fechas recientes se ha reforzado.

Hay mucho que decir sobre la monarquía y la situación política. Desde 1932 existe una monarquía constitucional. A pesar de ello, los reyes han tenido algo de poder y carisma en el país. No es posible hablar o hacer cosas en Tailandia ignorando a la monarquía. Durante este período, entre el golpe de Estado de 2006 y el de 2014, hubo muchas manifestaciones, donde se confrontaban los grupos a favor de Shinawatra, generalmente ataviados con camisetas rojas, y los que apoyaban a la monarquía, vestidos con camisetas amarillas.

CL.- Es importante mencionar que, después de estos acontecimientos, el aeropuerto de Suvarnabhumi, uno de los más importantes de Tailandia, estuvo cerrado por aproximadamente una semana. Cuando menos en Bangkok, estas manifestaciones tuvieron un corte sangriento. Como todas estas protestas se tenían que eliminar, hubo una serie importante de golpes de Estado.

Entre Thaksin Shinawatra y Yingluck Shinawatra hubo un primer ministro –Abhisit Vejjajiva– que fue electo pero que no pertenecía a la Junta Militar. Este político también era candidato a primer ministro por parte del Partido Demócrata. Esta candidatura es muy importante porque sería una reelección. Durante el corto período en que dirigió al país –menos de un año–, se ganó el mote de el “vendedor de sueños”, dado que no logró la reconstrucción que Tailandia esperaba.

RM A la contienda electoral se han apuntado 77 partidos políticos, pero sólo dos de ellos son realmente importantes: el Pheu Thai y el Partido Demócrata. El primero encuentra gran apoyo en las áreas rurales y más pobres del Norte y es cercano a los hermanos Shinawatra. El segundo está apoyado por los conservadores y los grupos leales al rey que dominan el centro y Sur del país, donde se encuentra Bangkok. Además, hay otro partido, Futuro Adelante, el cual ha ganado popularidad rápidamente. Este último fue creado en 2018 y rechaza a la Junta Militar. No obstante, podría alinearse al Pheu Thai por considerarse pro-Thaksin. Por otro lado, el actual Primer Ministro, Prayut Chan-Ocha, miembro de la Junta Militar, busca ser reelecto y adquirir legitimidad mediante el voto.

RM.- Los dos partidos más importantes son el partido Pheu Thai –el “Partido para los Tailandeses”, antes Thai Rak Thai– y el Partido Demócrata de Tailandia: el más antiguo del país. En esta jornada electoral, el país está dividido en dos: por un lado, están los populistas apoyados por los Shinawatra; por otro, figura el bloque de los conservadores, los militares y la casa real. ¿Cómo se observa esta polarización en el ruedo electoral tailandés?

NR.- El país está polarizado en varios ámbitos, no sólo en el político o electoral. Hay una polarización que enfrenta al campo con la ciudad. También otra entre el Norte y el Sur, donde se expresa una diferenciación sectorial: el Norte es eminentemente agrícola mientras que el centro y el Sur son industriales. La polarización de la riqueza también es otro de los temas que están en juego en estas elecciones: los



pobres siguen estando en las posiciones menos favorecidas y carecen de muchas oportunidades, mientras que la burguesía continúa enriqueciéndose mediante distintos tratados y convenios. En síntesis, como en todas las expresiones del capitalismo, en Tailandia se han generado desigualdades.

Ahora bien, desde el punto de vista político, el sector de los militares apoya a la monarquía, pero también hay otras fuerzas armadas que están en contra de ésta. En este contexto, cabe preguntar si esta polarización tendrá o no un impacto positivo a favor de la democracia. Es difícil responder a ello puesto que la democracia no es el sistema político que ha prevalecido en Tailandia, con la salvedad de un breve período en el decenio de 1970. Fuera de ese momento, los militares han estado al frente del país hasta hoy.

El contexto político de Tailandia es muy parecido al de Indonesia. Allí se considera al actuar de los militares bajo una “función dual”, haciendo referencia a que ellos no sólo están encargados de la seguridad nacional, sino que también tienen puestos políticos y participan en la industria y en las actividades económicas. El poder de los militares es inmenso y no se puede limitar.

RM.- Hay una supremacía militar desmedida; por ejemplo, el ejército tiene la facultad de nombrar a 250 senadores. Prayut Ocha-Chan, el actual primer ministro y quien compite en estas elecciones, proviene de la Junta Militar que dio el golpe de Estado en 2014. Su participación se inscribe en el contexto de la nueva Constitución, que entró en vigor en 2017 y que fue diseñada por los militares. Mediante estas elecciones, él busca llegar al poder por la vía democrática y legitimarse.

JM.- El Primer Ministro proviene del mundo marcial. Un ejemplo es Prem Tinsulanonda, quien aún sigue siendo importante políticamente y es miembro del Consejo Privado Real. Se trata de una situación complicada, pues se ha dado un juego entre las fuerzas democráticas y el ejército. Siempre ha habido

la posibilidad de que el ejército intervenga si las cosas van mal.

CL.- En el contexto de este golpe de Estado, hay un factor importante: el CNPO. Por medio de esta figura, Prayut Ocha-Chan podrá llegar al puesto de primer ministro de manera oficial. Así, lo que se busca es que haya elecciones de carácter democrático. Lo importante en torno a este factor es que hay partidos alineados a la Junta Militar; uno de ellos el Partido Demócrata. Por otra parte, el partido Futuro Adelante está en contra de la Junta Militar, aunque no necesariamente es pro-Thaksin.

RM.- Llama mucho la atención el partido Futuro Adelante, que tiene un gran apoyo por parte de los jóvenes. ¿Cuál es su importancia en este juego electoral?

CL.- El partido Futuro Adelante es una respuesta a la nueva ley de partidos políticos impulsada durante 2016 y 2017. Es una propuesta fresca e innovadora para atraer el voto de los jóvenes de Bangkok, aunque también busca obtener votos en las regiones del Norte y del Noreste de Tailandia. La importancia de su plataforma y sus propuestas recae en el hecho de respetar a la comunidad LGBT+. A pesar de que Tailandia tiene expresiones sexuales diversas, ésa una situación que ninguno de los partidos ha tomado en consideración. Otra cuestión muy importante es el reconocimiento de la identidad cultural y religiosa de los musulmanes.

JM.- El partido Futuro Adelante no necesariamente es pro-Thaksin, aunque no apoye a la Junta Militar. Hay muchos partidos y es difícil tener un sentido claro de esto. Hay tres directa o indirectamente afiliados con Thaksin: Raksa Thai, el de la princesa Ubol Ratana, que acaba de ser disuelto; Pheu Thai; y Puea Chat que también es de *camisas rojas*. El partido Futuro Adelante es progresivo, representa algo nuevo que no está relacionado con la Junta Militar y tiene un líder muy carismático, pero no está exactamente alineado con Thaksin.

NR.- Existe un organismo electoral que decide qué partidos puede participar en la contienda de forma oficial. El problema en Tailandia es la gran cantidad de partidos que obedecen a distintas líneas ideológicas y religiosas, lo cual impide formar consensos. En etapas posteriores, es esta falta de consenso lo que ha hecho posible los gobiernos militares.

Durante los escasos períodos democráticos que ha habido en Tailandia, los gobiernos han apoyado una constitución democrática. El problema en países como Tailandia es que cuando se abre tanto la democracia se genera un desorden y entonces determinados órganos imponen el orden por la fuerza. El discurso de los militares se inscribe en ese contexto, pues afirman que su presencia es necesaria para establecer y mantener el orden en el país.

En Tailandia, los militares no solamente tienen el poder civil, sino que también controlan los medios de comunicación. Dado que tienen la fuerza de su lado, si llega a haber sublevaciones, hay sofocamientos muy agresivos hacia la población y derramamientos de sangre. Entre los grupos sociales que han sido más activos se puede mencionar a los estudiantes, quienes se han aliado con los campesinos.

RM.- ¿Cómo se maneja el tema de la Internet y las redes sociales en un momento electoral como éste?

CL.- Las redes sociales son un tema candente. El partido Futuro Adelante es una propuesta innovadora, joven y creativa de Thanathorn. Él es un empresario automotriz; un magnate que tiene entre 30 y 40 años. Tiene una postura fresca para atraer el voto de los jóvenes, quienes conforman la gran mayoría de la población tailandesa que votará por primera vez en estas elecciones. Además, quienes ya votaron tienen entre 35 y 39 años.

Futuro Adelante ha sido muy atractivo, pues tiene muchos *likes* en Facebook y otras redes sociales; sin embargo, hay que tomar en cuenta que dichos *likes* no equivalen forzosamente a votos en las urnas. Ojalá que los jóvenes se decidan a votar independientemente del candidato.

RM.- Destaca que la participación en las últimas elecciones de 2011 fue de 75%; ello se debe a que la Constitución de 2017 considera que el voto es obligatorio.

CL.- Sí, pero se puede anular, de modo que las personas que no voten o que anulen su voto estarán votando por la Junta Militar; específicamente por Prayut, como lo estipula la Constitución de 2017.

En 2016 hubo un referéndum. Se trató de una *trampa* puesta por la junta Militar –concretamente por el general Prayut–. Con esa estrategia buscaron diversificar el voto y fragmentarlo para que la opinión sea variada y él tenga un mayor peso en los 250 escaños del parlamento.

RM.- Hubo una nueva redistribución, la cual limitará el acceso al parlamento para muchos partidos, en franca ayuda a la Junta Militar.

JM.- Es posible que sí, ya que toda la nueva Constitución fue implementada por el CNPO y está arreglada para favorecer la posición de Prayut y del ejército. No se sabe qué sucederá. Es posible que, a pesar de que el consejo pueda nombrar todos los miembros del Senado, los partidos de oposición logren tener una mayoría en los escaños; sin embargo, ello es poco probable.

RM.- Bajo este panorama, ¿realmente se puede hablar de elecciones legales y equitativas? ¿Se respetarán los resultados o habrá manipulación? ¿También hay *compra de votos* en Tailandia?

NR.- Al parecer, hay una importante *compra de votos* que beneficiará a la Junta Militar. Dificilmente los militares pueden darse el lujo de perder el poder, pues lo han tenido durante muchísimo tiempo. En este momento, se presenta una coyuntura en la que hay un anhelo democrático de parte de una gran porción de la sociedad civil.

Otro país cercano que está gobernado por los militares es Indonesia. Ahí, los militares implementaron



una serie de estrategias para evitar que las personas voten y se expresen con libertad.

RM.- ¿Los actores internacionales como EE.UU. o la UE están siguiendo de cerca estas elecciones?

CL.- EE.UU. y la UE quieren que exista gobernabilidad democrática. De hecho, desde el golpe de Estado de 2014, las inversiones extranjeras directas y el poder adquisitivo han mermado considerablemente en Tailandia, lo que ha provocado una mayor disparidad del ingreso. Esto causa molestia entre la sociedad tailandesa. Si no se llegara a respetar la decisión de los tailandeses, incluso podría comenzar una guerra civil. El hartazgo es demasiado. Ello se puede ver en las redes sociales, donde la *lèse majesté* está trastocada; por ejemplo, dado que el nuevo rey Vajiralongkorn vive más en Munich que en Tailandia, muchos internautas dicen que la capital de Tailandia debería ser Munich. Hoy se están dando ese tipo de comentarios, los cuales anteriormente no se veían puesto que había un mayor respeto y legitimidad en la figura del rey.

RM.- Es muy importante no perder de vista la presencia de la casa real de Tailandia. El último rey murió en 2016 y la coronación del siguiente tendrá lugar en mayo de 2019. ¿Cómo incide esta situación en las elecciones?

JM.- Tanto el golpe de Estado de 2014 como la situación actual tienen que ver con la monarquía. Lo sucedido hace cinco años permitió asegurar el control sobre el país durante el período de transición entre el rey Bhumibol y el rey Vajiralongkorn. Los militares anticiparon la muerte del rey Bhumibol, quien era un monarca muy respetado. Su hijo, el nuevo rey Vajiralongkorn, es menos amado por varias razones, entre ellas el hecho de que esté viviendo en Alemania. El funeral del rey Bhumibol resultó muy espectacular. Fue una forma de resaltar la importancia de la realeza. La coronación del nuevo rey estará altamente producida, porque simboliza la importancia

de la monarquía. Con esta ceremonia se legitimará el ascenso del nuevo rey.

RM.- Aunque Tailandia es una nación mayoritariamente budista, enfrenta la problemática del grupo de separatistas malayos, musulmanes que habitan en las regiones del Sur. La violencia predomina y el ejército ha practicado tácticas brutales en contra de ellos porque los denominan “terroristas independientes”. ¿Qué proponen los candidatos frente a este conflicto entre budistas y musulmanes al Sur de Tailandia?

CL.- Cuando Thaksin Shinawarta fue presidente, trató de eliminar al movimiento musulmán independentista junto con sus insurrecciones. El resultado de ello fue atroz. En ese sentido, los musulmanes están buscando oportunidades en alguna plataforma política para que sus derechos sean representados.

RM La economía de Tailandia no se puede entender sin el *crack* financiero asiático del año 1997, que generó mayores divisiones en la escena política y electoral. El malestar producido por esta crisis fue utilizado por Thaksin Shinawatra, líder populista que obtuvo el respaldo de las clases más desprotegidas al implementar un paquete de reformas económicas dirigidas al autoconsumo y el apoyo por medio de subsidios a la electricidad y al combustible. Otro tema que tampoco puede soslayarse es que este malestar económico también se vio agravado por la crisis financiera de 2007-2008 y por los golpes de Estado. Por otro lado, la economía tailandesa ha visto un crecimiento económico menor que el de otros países de la región como Filipinas, Indonesia y Vietnam.

RM.- ¿Qué impacto tiene en estas elecciones la valoración que hace la población sobre la economía?

JM.- De manera general, la economía está creciendo cada vez más tanto en Tailandia como en toda la región. Fue de los primeros países en industrializarse en el Sureste asiático y goza de una industria diversificada. Junto con Indonesia y Malasia, es una de las economías más fuertes de la zona. Por



supuesto, tuvo vicisitudes como consecuencia de la crisis financiera de principios de 1997, que afectó tanto en lo local como a nivel mundial. No obstante, toda esta región es económicamente importante para el planeta y sigue teniendo impacto.

NR.- Si bien crece un poco menos que Malasia, Vietnam o Filipinas, sigue siendo un centro comercial muy relevante. Sus industrias automotriz y textil son muy importantes. A pesar de los problemas políticos, es una economía que sorprende mucho porque está muy diversificada. Sus socios principales son China, Japón y Malasia. Además, es miembro de la Asociación de Naciones del Sureste de Asia (ASEAN). En su conjunto, dicha asociación tiene tratados con China y Corea, y participará de las grandes redes comerciales y logísticas que existen en Asia Pacífico. Además, Tailandia también forma parte de los triángulos de comercio con Indonesia y con Malasia, que buscan al mismo tiempo abaratar los costos de la producción y ofrecer al mundo bienes de calidad. En ese sentido, es una de las economías más relevantes.

RM.- ¿Por qué México tendría que voltear a ver al Sureste asiático? ¿Cómo podemos superar nuestra falta de cultura internacional?

NR.- El miedo a voltear hacia Asia está relacionado con nuestra tradición de siempre ver a EE.UU. Más de 80% del comercio mexicano está enfocado en el vecino del Norte. En las estadísticas comerciales de México, Asia representa menos de 5% o 6% de las exportaciones, y el Sureste asiático representa aún menos. A pesar de esto, hay una participación muy destacada por parte de empresas como Cemex o el proyecto de *Kidzania*, el cual se está planeando en Tailandia y representa una inversión de entre 40 y 45 millones de dólares. México tiene un comercio deficitario con Tailandia y eso puede dar paso a cierta competitividad, aunque también puede darse la oportunidad de que se logre cierta complementariedad. Además, Tailandia puede constituir la puerta para que México entre a otros

mercados de la región como Vietnam o Malasia. En suma, Tailandia es una gran oportunidad para los empresarios e inversionistas mexicanos.

CL.- Para responder, basta con ver un mapa: México y Tailandia comparten el Océano Pacífico y un conjunto de vínculos históricos y culturales importantes. México tiene que voltear al otro lado del Océano Pacífico y allegarse de experiencias inclusivas. En el caso de los procesos electorales, sería enriquecedor analizar qué es lo que a los tailandeses les ha funcionado y qué es lo que podríamos aprender de ellos; por ejemplo, el sistema tailandés ha buscado la fragmentación del voto, situación que también ha pasado en nuestra historia política y económica.

En el caso de Tailandia, sería pertinente llevar a cabo una vinculación con el budismo *theravada*, porque aboga por una manera de conciliación, armonía y persecución de un interés colectivo. El punto en común que la gente podría encontrar es la intención de derrocar a la Junta Militar y que no se fragmenten los partidos políticos. En ese sentido, Tailandia se revela importante para México.

JM.- Económicamente, Asia es cada vez más importante. Además, la cultura es algo que no se puede ignorar y hay tradiciones muy ricas, como la Historia y la gastronomía.

RM.- Aunque se trate de una elección bajo una nueva Constitución, los comicios en Tailandia no son un presagio para la restauración de la democracia plena y el gobierno civil. Más allá de la fragmentación del voto y de la enorme cantidad de partidos políticos, los militares mantendrán un papel decisivo en el gobierno tailandés, lo que podría conducir a un estancamiento político y a engendrar nuevos disturbios sociales en este reino convulso y polarizado.





País	Tailandia
Contendientes	<p>Prayut Chan-o-cha (Palang Pracharat), Sudarat Keyuraphan (Pheu Thai), Thanathorn Juangroongruangkit (Futuro Adelante), Abhisit Vejjajiva (Partido Demócrata), Anutin Charnvirakul (Partido Bhumjaithai), Seripisut Temiyavet (Partido Liberal de Tailandia).</p> <p>Nota: Participaron un total de 84 partidos políticos. Se muestran únicamente las primeras seis fuerzas parlamentarias. Para conocer el resto de los contendientes consultar la Comisión Electoral del Reino de Tailandia¹</p> <p>Fuente: Comisión Electoral del Reino de Tailandia²</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Palang Pracharat: 8,431,274 votos, Pheu Thai: 7, 881,006 votos, Futuro adelante: 6, 330,617 votos.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral del Reino de Tailandia³</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<i>Sin información.</i>
Forma de gobierno antes de las elecciones	Los resultados de las elecciones de 2014 fueron invalidados tras el golpe de Estado.
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>Número de asientos en la Cámara de Representantes:</p> <p>Pheu Thai: 136 asientos, Palang Pracharat: 116 asientos, Futuro Adelante: 81 asientos, Partido Demócrata: 53 asientos, Partido Bhumjaithai: 51 asientos, Partido Liberal Tailandés: 10 asientos, Partido Charthaipattana: 10 asientos, Partido Prachachart: 7 asientos, Partido Nueva Economía: 6 asientos, Partido Puea Chat: 5 asientos, Coalición de Acción por Tailandia: 5 asientos, Chart Pattana: 3 asientos, Partido Poder Local: 3 asientos, Partido Conservación de los Bosques: 2 asientos.</p> <p>Nota: 12 partidos más obtuvieron representación parlamentaria. Todos con un solo asiento.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral del Reino de Tailandia⁴</p>
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>De un total de 51,239,638 ciudadanos registrados, acudieron a las urnas 38,268,375, equivalente al 74.69%</p> <p>Fuente: Comisión Electoral del Reino de Tailandia.⁵</p>

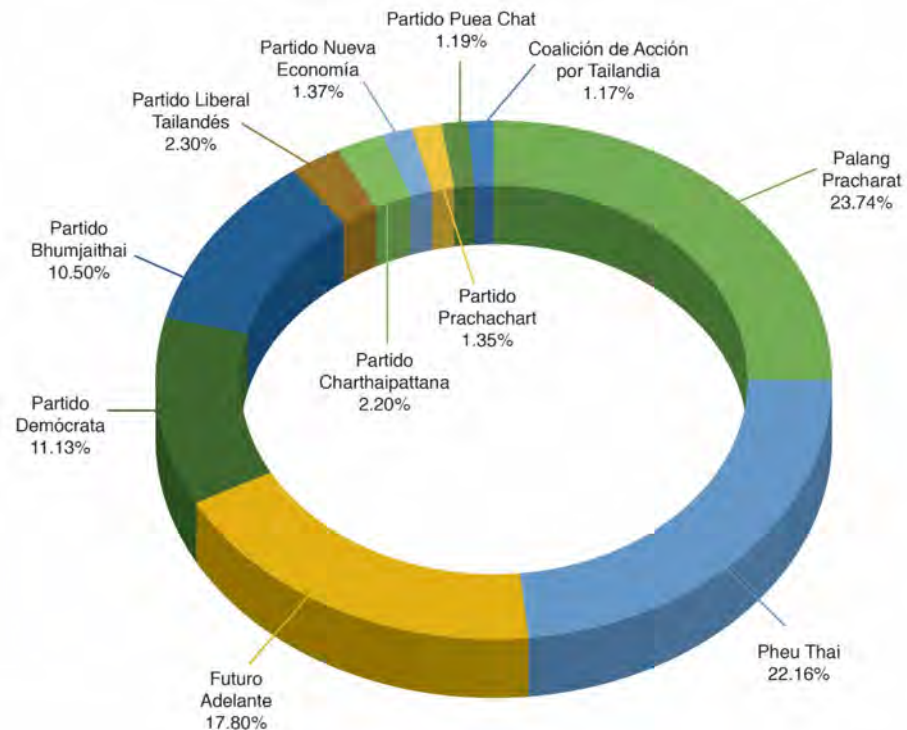
1. Comisión Electoral del Reino de Tailandia. Listado nacional para todos los partidos políticos que envían candidatos. Disponible en: https://www.ect.go.th/ect_th/download/article/article_20190528140635.pdf

2. Comisión Electoral del Reino de Tailandia. La Comisión Electoral anuncia los resultados de las elecciones para los miembros de la Cámara de Representantes por lista de nombres. Disponible en: https://www.ect.go.th/ewt/ect_th/download/article/article_20190508184334.pdf

3. Comisión Electoral del Reino de Tailandia. La Comisión Electoral anuncia los resultados de las elecciones para los miembros de la Cámara de Representantes por lista de nombres. Op. Cit.

4. Íbid

5. Comisión Electoral del Reino de Tailandia. Sin Título. Disponible en: https://www.ect.go.th/ewt/ect_th/download/article/article_20190328165029.pdf

Porcentaje de votación por candidato
Porcentaje de votación Tailandia


Fuente: Comisión Electoral del Reino de Tailandia.⁶

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros
El Mundo

Tailandia: El partido promilitar se impone en número de votos en las elecciones.⁷

Unos 38.2 millones de tailandeses o el 74.69% de las personas con derecho a voto, participaron en las elecciones, los primeros comicios celebrados desde el golpe de Estado de 2014

El partido promilitar Phalang Parcharat se impuso en número de votos -con 8.4 millones de apoyos- en las elecciones de Tailandia celebradas el pasado domingo, según los datos preliminares publicados hoy por la Comisión Electoral.

El País

Tailandia acude a las urnas ocho años después y tras cinco de junta militar.⁸

Hay ganas de votar en Tailandia. Cerca del 90% de los inscritos para depositar su voto por adelantado en las elecciones de este domingo lo han hecho ya. Algunos cálculos prevén que la participación pueda rondar el 80% entre los 50 millones de tailandeses llamadas a las urnas. Son los primeros comicios que se convocan en ocho años, después de cinco de gobierno de una junta militar. Tras años de crecimiento económico relativamente débil, de aumento de las desigualdades sociales, y un constante ciclo político en el que los partidos populistas ganan las elecciones y son depuestos vía judicial o militar, la población, especialmente los siete millones de nuevos votantes, reclama un cambio.

6. Comisión Electoral del Reino de Tailandia. La Comisión Electoral anuncia los resultados de las elecciones para los miembros de la Cámara de Representantes por lista de nombres. Op. Cit.

7. EFE. Tailandia: El partido promilitar se impone en número de votos en las elecciones. El Mundo., 28 de marzo de 2019. Disponible en: <https://www.elmundo.es/internacional/2019/03/28/5c9cb7a921efa0c2448b45a9.html>

8. Macarena Vidal Lij. Tailandia acude a las urnas ocho años después y tras cinco de junta militar. El País., 20 de marzo de 2019. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2019/03/20/actualidad/1553102206_782749.html



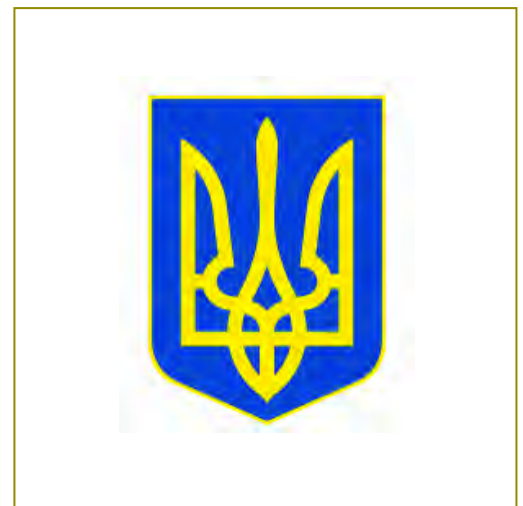
ELECCIONES EN

Ucrania

31 ■ MARZO ■ 2019

18

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





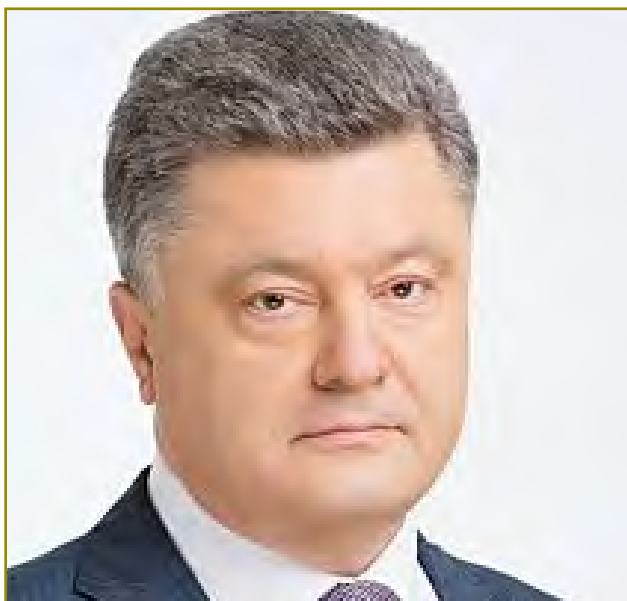
Ucrania

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:43,952,299 (est. julio 2018).
 Grupos étnicos:Ucraniano 77.8%; ruso 17.3%; bielorruso 0.6%; moldavo 0.5%; tártaro de Crimea 0.5%; búlgaro 0.4%; húngaro 0.3%; rumano 0.3%; polaco 0.3% judío 0.2% otro 1.8% (2001 est.).

Religiones:La población de Ucrania es mayoritariamente cristiana; la gran mayoría, hasta dos tercios, se identifican como ortodoxos, pero muchos no especifican una rama en particular. Sea ortodoxo del patriarcado de Kiev (UOC-KP) u ortodoxo del patriarcado de Moscú (UOC-MP), ambos representan menos de una cuarta parte de la población; la Iglesia Católica Griega de Ucrania representa entre el 8-10%; los ortodoxos autocéfalos ucranianos (UAOC) el 1-2%; musulmanes y judíos componen cada uno menos del 1% de la población total.
 IDH (Índice de Desarrollo Humano): 0.751 (2017, 88° de 189 clasificados).

Fuentes: Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019. PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Petro Poroshenko
Mandatario saliente



Parlamento ucraniano



GOBIERNO

Forma de gobierno:República semipresidencial.
 Constitución actual:Varias anteriores; última adoptada y ratificada el 28 de junio de 1996. Se modificó en 2004, 2010 y 2014.
 Periodo de gobierno:Cinco años, elegible para un segundo mandato.
 Parlamento: Consejo Supremo unicameral o Verkhovna Rada (450 escaños; 225 miembros elegidos directamente en circunscripciones de un solo asiento por mayoría simple y 225 elegidos directamente en una sola circunscripción a nivel nacional mediante el voto de representación proporcional; los miembros sirven términos de 5 años).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 2.5% (est. 2017).
 PIB per cápita: \$8,800 dólares (est. 2017).
 Inflación: 14.4% (est. 2017).
 Deuda externa (en valor absoluto): \$ 130 mil millones de dólares (est. 2017).
 Desempleo: 9.2% (est. 2017).
 Población por debajo de la línea de la pobreza: 3.8% (est. 2016).

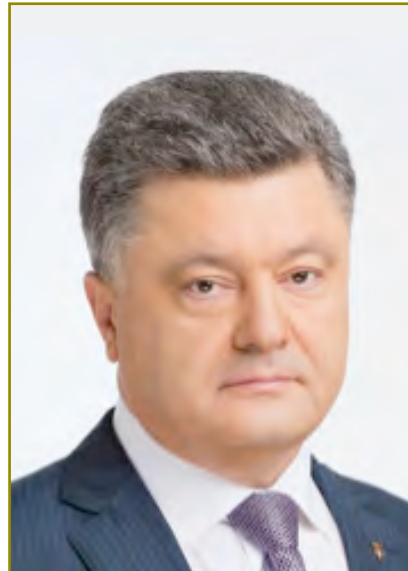
Fuente:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



Candidatos presidenciales



Volodymyr Zelensky
Sirviente del Pueblo
Candidato vencedor



Petro Poroshenko
Independiente
(Bloque Solidaridad de Petro Poroshenko)



Oleh Lyashko
Partido Radical de Oleh Lyashko



Yulia Tymoshenko
Patria



Anatoliy Hrytsenko
Posición Civil



Yuri Boyko
Independiente

Nota: Hay un total de 39 candidatos presidenciales. Para conocer al resto de los contendientes dirigirse al sitio web de la Comisión Central Electoral de Ucrania: http://www.cvk.gov.ua/vp_2019/



De izquierda a derecha: Marianna Lara Otaola, Dr. Andrii Ryzhkov, Mtra. Rina Mussali y Mtro. Mauricio Estévez.

Elecciones en Ucrania,

programa transmitido el 31 de marzo de 2019

Invitados: Doctor Andrii Ryzhkov, miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) y perito traductor de ucraniano. Maestro Mauricio Estévez, catedrático de la Universidad La Salle (ULSA) y colaborador del Centro de Estudios de Eurasia de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) Xochimilco. Marianna Lara Otaola, articulista de la revista *Voz y Voto*.

RM Rina Mussali (RM).- Ucrania ha cargado con una historia tumultuosa debido a su enorme valor geopolítico y estratégico. Ubicado en Europa del Este y al borde del Mar Negro, ha sido un *país botín* desde su más temprana historia y objeto de la codicia de los imperios otomano, austrohúngaro y ruso, así como de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y, posteriormente, de la Federación de Rusia; incluso, fue parte de la mancomunidad de Polonia y Lituania. Pese a su independencia lograda en 1991, producto de la desintegración soviética, Ucrania sigue siendo un territorio de influencia disputado entre la Federación de Rusia y la Unión Europea (UE). Se trata de un país que guarda una posición estratégica por su condición de *granero* hacia Europa, su red de gasoductos que transportan gas desde Rusia y sus reservas de gas de lutita.

RM.- Ucrania ha sido llamado la “joya de la corona”; un país codiciado por los intereses de diversas potencias. ¿Qué atributos la hacen tan seductora en el escenario internacional?

Mauricio Estévez (ME).- Históricamente, Ucrania ha tenido la particular característica de ser un espacio donde nacen y convergen diferentes perspectivas, incluso civilizatorias. Buena parte de sus orígenes pueden encontrarse en la Rus de Kiev, zona que en la actualidad sigue influyendo en las relaciones que mantiene con Rusia. Ucrania y Rusia son naciones hermanadas histórica y hasta culturalmente, pero no son un solo pueblo.

Ucrania también es un espacio de tránsito y conexión entre Europa y Asia por medio de Rusia. En consecuencia, es un puente de comunicación cultural,





política y económica, pero también un punto quiebre o brecha entre Rusia y Europa. Dado que es una especie de frontera en constante transformación, puede observarse que hay una parte de Ucrania más apegada en términos históricos y lingüísticos a Rusia, y otra más vinculada con Europa.



Marianna Lara (ML).- Desde el régimen *stalinista* de la URSS, Ucrania era para Rusia la *canasta de pan*, lo que habla de su importancia en términos de agricultura. Además, por su ubicación, tiene acceso a mares estratégicos para Rusia desde tiempos imperiales, pues lo conectan con el Sur de Europa y otras rutas que llegan a Asia, África y Medio Oriente. Asimismo, Ucrania es un espacio de tránsito de gasoductos rusos, aunque durante los últimos 20 años Rusia ha optado por cruzar por arriba y abajo del país para suministrar petróleo crudo y gas a la UE.

RM.- El politólogo Zbigniew Brzezinski, consejero de Seguridad Nacional del gobierno de Jimmy Carter, dijo que “sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio, pero con Ucrania subordinada, Rusia se convierte automáticamente en un imperio”. ¿Cómo se vive el *factor ruso* en Ucrania?

Andrii Ryzhkov (AR).- Este factor es muy importante para Ucrania en términos de historia y relaciones geopolíticas. La afirmación de Brzezinski sobre que sin Ucrania no existe el imperio ruso siempre fue destacada por el presidente ruso, Vladimir Putin. Por haber pertenecido a diversos imperios a lo largo de su historia, en la actualidad los sentimientos de los

ucranianos se encuentran divididos: una parte tiene una consciencia proeuropea y otra parte –la más cercana a la frontera con Rusia– ha tendido históricamente a establecer lazos culturales con Rusia.

RM.- Entonces, hay una constricción rusa en Ucrania. ¿Cómo se reflejará esto en las elecciones?

ME.- Se deben considerar tres factores. Los primeros son los internos: Ucrania no es un país unificado en una misma comunidad étnico-lingüística, sino que es una nación multicultural, multiétnica y multilingüística, diversificada en ucranianos con vinculación rusa y “ucranianos ucranianos” –pues hay un vínculo con los tártaros, sobre todo en la zona de Crimea–. Estos factores tendrían que resolverse en la dinámica nacional y local, y estas elecciones constituyen una oportunidad de definir el sentido de la configuración de un Estado nacional ucraniano.

Luego se encuentra un factor externo: Rusia le ejerce una gran influencia y tiene grandes intereses geopolíticos por el paso de gas y porque Ucrania representa una contención al avance de la UE y de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) a la zona de influencia rusa.

El último factor también es externo e involucra a la UE, la cual invita a un proceso de integración para generar bienestar en los países de Europa del Este –especialmente en Ucrania– y en EE.UU. En este sentido, la presencia de Ucrania juega un papel importante en la zona debido a su relación con la UE, la OTAN y con el gobierno de Poroshenko desde el conflicto de Crimea.



RM.- Tras la desintegración soviética, Ucrania obtuvo su independencia y, en consecuencia, adoptó una nueva constitución, un sistema multipartidista y garantías políticas para las minorías nacionales. ¿Cuáles son las particularidades del actual sistema político ucraniano?

AR.- Existen tres poderes: el legislativo, que es unicameral y está conformado por 450 diputados; el ejecutivo, cuya máxima figura es el presidente; y el judicial. A partir de la caída de la URSS, Ucrania ha recorrido un largo camino para crear una constitución propia. Hasta 1998, el parlamento aprobó una constitución democrática que garantiza algunas libertades políticas.

RM Petro Poroshenko busca su reelección en estos comicios; una apuesta que posiblemente será fallida porque se le considera un presidente muy débil e ineficaz. Pese a haber sido ministro de Relaciones Exteriores y dirigido el Banco Nacional de Ucrania, la guerra en el Este de Ucrania sigue adelante junto con el incumplimiento del Acuerdo de Minsk. Hoy, sus índices de popularidad van a la baja debido a una población fatigada por la corrupción y por una economía anémica y escuálida que no les permite incrementar su nivel de vida. Por ello, buscó ganar adeptos cuando concretó la ruptura eclesíástica entre Kiev y Moscú, basando su campaña en el patriotismo; sin embargo, los candidatos prorrusos tampoco han gozado de popularidad desde la reintegración de Crimea por parte de Rusia en 2014.

RM.- El futuro político de varias décadas de Ucrania está en juego. En este contexto es relevante el tema de Petro Poroshenko, quien tiene bajos porcentajes de intención del voto en las encuestas, lo que dificulta su reelección. ¿Cómo es visto este personaje por el electorado ucraniano?

AR.- Actualmente, se sabe que los tres candidatos punteros son Volodymyr Zelensky, Yulia Tymoshenko y Petro Poroshenko; sin embargo, no se sabe cuál es la diferencia porcentual entre los tres. Algunas encuestas indican que hay más apoyo a Poroshenko que a Timochenko, mientras que otras indican que

es al revés. De cualquier forma, todas concuerdan en que Zelensky quedará por encima de los demás candidatos.

ME.- El suyo es un discurso conservador dirigido a los sectores nacionalistas de la población y que cubre la seria confrontación con Rusia, pues dichos enfrentamientos están presentes diariamente, en mayor o menor escala. Este aspecto podría servirle a cualquiera de los tres candidatos y Poroshenko ha sido claro por medio de afirmaciones como su fortaleza con respecto de la confrontación con Rusia, su postura durante la situación del estrecho de Kerch y la búsqueda de independencia religiosa, pues esto se relaciona con el gobierno ruso. Parece ser que se trata de un juego de *suma cero*, donde al perder contacto con Rusia, se gana la misma medida de relación con la UE. No obstante, esto es erróneo: la UE no incorporará en un proceso pleno de integración a Ucrania solamente por alejarse de Rusia, ni le brindará todos los derechos de un país miembro.

Ucrania tendrá que realizar ajustes internos democráticos, empezando por definir si estas elecciones serán democráticas o meramente electorales, dado el distanciamiento entre los candidatos y la población. Otros ajustes necesarios se relacionan con el combate a la corrupción y a la mejora económica, pues el gobierno de Poroshenko tuvo un momento coyuntural importante en su victoria pasada y no hay resultados claros. Empero, cabe recordar que el presidente no es todo el problema ni toda la solución.

RM.- Destaca lo ocurrido en el mar de Azov en diciembre de 2018, con el asalto ruso a tres buques ucranianos que derivaron en la cancelación de un encuentro formal entre Vladimir Putin y Donald Trump en el marco del G20. En este caso, ¿Poroshenko está utilizando a la inseguridad como motor de su reelección?

ME.- Anteriormente, con la integración de Crimea al territorio ruso, quedó un estrecho sobre el cual



había un acuerdo desde 2003, que indicaba que los navíos ucranianos y rusos podían transitar para diversos propósitos, entre ellos comerciales. Tras la reincorporación de Crimea a Rusia, el estrecho quedó bajo su control y se llevaron a cabo medidas más severas para los navíos ucranianos, hasta que no se permitió el paso de los tres navíos. El choque entre estas naciones fortaleció el discurso nacionalista en Ucrania e impulsó a Poroshenko, quien no contaba con buenos niveles de popularidad. Entonces, el factor del estrecho recompuso las aspiraciones de reelección de Poroshenko, aunado a la separación de la Iglesia Ortodoxa ucraniana de la rusa.

RM.- Por su parte, Yulia Timoshenko, una de las principales candidatas y más cercana a la UE, puso sobre la mesa el debate de cambiar de un sistema presidencial hacia uno parlamentario.

ML.- Desde su creación en 1998, la Constitución ha presentado cambios: en 2004, 2010 y 2014. Aunque buscan el fortalecimiento de la democracia, estos cambios se caracterizan por carecer de una orientación clara con respecto del modelo parlamentario o presidencialista; por ejemplo, en 2004 y previo a la Revolución Naranja, el intento por agilizar las iniciativas de ley y de sacar a Leonid Kushma, presidente en turno, provocó el cambio a un sistema parlamentario-presidencialista. Luego, en 2009, la proeuropea Timoshenko, primer ministro del presidente Yúshchenko, buscó dar mayor poder al parlamento con respecto del ejecutivo. Posteriormente, con la llegada de Yanukóvich, se cambió a un nuevo fortalecimiento del presidencialismo.

Como se puede ver, se trata más de una coyuntura que de una visión a largo plazo sobre lo que se desea para Ucrania. Depende de quién está en el poder y quién funge como *títere* político para favorecer la fuerza del ejecutivo o del legislativo.

RM.- Todo esto es, por supuesto, aprovechado por Putin y por la escena política configurada por el amplio

peso de los oligarcas. Además, los ucranianos están hartos de la clase política y del *establishment*.

ME.- Un factor considerable en este tema es el interno. Es necesario revisar quiénes están detrás de los candidatos y políticos de esta contienda. En muchas ocasiones, se trata de oligarcas, si no es que los mismos candidatos lo son; por ejemplo, Poroshenko es conocido como el “rey del chocolate” y tiene sus propios intereses económicos, rasgo común en otros candidatos que cuentan con el respaldo de ciertos oligarcas surgidos durante la desintegración de la URSS y que, además, se han globalizado en términos económicos. Sin embargo, el desarrollo de un régimen político dentro de Ucrania no se ha dado de la misma manera, por lo que se pueden encontrar *bandazos*, ya que el país se está configurando como un Estado que requiere un gobierno fortalecido para no tener conflictos a largo plazo. Si se mantiene el *statu quo* actual, lleno de tensiones y con un Estado y una economía débiles –además de la confrontación de Rusia con la UE y EE.UU.–, los factores externos podrían distenderse y la situación al interior de Ucrania se dificultaría más, ya que se desintegrarían los grupos que ahora están bien diferenciados a nivel nacional. Por ello, estas elecciones son muy importantes, pues, además de un ganador, se decidirá qué sentido tomará la configuración del régimen político en Ucrania.

RM En las elecciones ucranianas compiten 39 candidatos, entre los cuales figuran tres favoritos. Por una parte, están el presidente Petro Poroshenko y la ex primera ministro Yulia Timoshenko, considerados parte del *establishment* y que, según las encuestas, podrían quedar en segundo y tercer lugar en la primera vuelta electoral. Por otra, está Volodymyr Zelensky, quien ahora encabeza las encuestas y es llamado el “Trump ucraniano”: tiene 41 años y no cuenta con experiencia política, pues se trata de un comediante muy popular por su serie de televisión *Servant of the people*, la cual lo ha impulsado al cargo. Sin claridad ni conocimiento en materia de políticas públicas, Zelensky es un actor muy influenciado para favorecer los intereses de Vladimir Putin en Ucrania. Todo apunta a que habrá una segunda vuelta electoral entre Yulia Timochenko y el populista Volodymyr Zelensky.

RM.- Volodymyr Zelensky no tiene experiencia política. Es joven y ha sido reconocido como comediante en una serie televisiva que dio nombre a su propio partido: Sirviente del Pueblo. ¿Qué intereses representa?

ML.- Él es diferente a lo que se ha visto en los últimos 20 años. Timochenko ha sido visto como primera ministro, en segundas vueltas e, incluso, en la cárcel. Se trata de una figura muy pública en muchos sentidos y que no tiene claridad sobre su preferencia: a veces ha *coqueteado* con Rusia –lo que le costó, en su momento, la cárcel–; otras, con Europa. Por su parte, Poroshenko llegó durante el Euromaidán –revolución en contra de la corrupción– cuando tiene carpetas de investigación sobre el tema, al igual que su fiscal general. Todo lo que había prometido acerca de la reforma judicial ha sido cuestionado, incluso por el Fondo Monetario Internacional (FMI), que le ofrecía préstamos de dinero a cambio de que fortaleciera el sistema de justicia.

A diferencia de las dos figuras comentadas, Zelensky ni siquiera estaba registrado como candidato hace dos meses, pero se ha colocado a la cabeza de las encuestas provocando que Poroshenko y Timoshenko se disputen el segundo lugar. Es un cómico y actor cercano a los oligarcas de la televisión, quienes tienen un gran poder económico en Ucrania. Su perfil es diferente al que ha visto la gente desesperada por la decepción de los otros dos candidatos; lo consideran una tercera vía. No se trata de un tema de nacionalismo, sino de populismo, el cual se ha presentado en diversas regiones a nivel internacional.

RM.- Zelensky es un candidato antisistema que se aprovecha del descrédito de la política y de los políticos de siempre –admira a Jair Bolsonaro, el presidente de Brasil–, pero también acredita el enojo social por la mala situación económica de Ucrania: una economía con desempleo, que vive de las remesas y que crece de forma mediocre. Todo ello le resta votos al presidente en turno.

ME.- El problema económico de Ucrania se remonta, incluso, a tiempo antes de la desintegración de la URSS, pero se ha recrudecido a lo largo de los años y ha generado diferencias considerables entre los ingresos de la población: los sectores oligárquicos son ricos, mientras que el grueso de la gente tiene pocos –o nulos– ingresos. De hecho, esto se evidencia en quienes contienden en las elecciones: los 39 candidatos debían dar un depósito de 92 mil o 93 mil dólares, cifra mayor que el ingreso de un ucraniano promedio en más de un año. Muy pocos ucranianos tienen esa cantidad en una cuenta de banco dispuesta para apostar por una carrera presidencial.

Todo lo precedente habla, además, de que las élites políticas y oligárquicas guardan un cierto distanciamiento con respecto del resto de la población ucraniana. En esto se basa el descrédito y el descontento frente a ciertos políticos y centra la atención sobre un candidato que se ve en la televisión y que está en medios de comunicación constantemente. Zelensky es una persona carismática y joven; incluso, se ha dicho que es atractivo. Él llama a otros jóvenes y a la gente que no está muy involucrada en las elecciones, pero que podrían votarle. No obstante, es preciso señalar que, aunque encabeza las preferencias de intención de voto, la población ucraniana tiene un determinado nivel de conciencia de que él puede no ganar, por contradictorio que parezca. En este mismo sentido, Poroshenko sobresale apenas un 0.5% por encima de Timoshenko, por lo que Zelensky podría perder en una segunda vuelta frente a dos candidatos experimentados.

RM.- Zelensky ha hablado poco de lo que planea hacer si llega a la presidencia, más allá de mejorar el clima de inversión y poner fin a la guerra en el Este. No obstante, por ser un personaje emanado de la televisión y el entretenimiento, muchos lo consideran un “Trump ucraniano”. ¿Qué tan adecuado es este calificativo?

AR.- Totalmente, pues Zelensky reservó su postulación hasta el último momento. Anunció su participación en



diciembre, aunque su equipo ya la había contemplado desde que se presentó una serie televisiva y una película llamada *El sirviente del pueblo*, haciendo alusión al servidor público. Él es el protagonista de esta cinta, donde narra cómo pondría orden en el país. Este filme tiene una gran popularidad entre los ucranianos, quienes quieren votar por el protagonista, no por el candidato. Sin embargo, no puede quedarse dentro de su zona de confort, que es el escenario, sino que debe salir a debatir y proponer sus ideas sobre la gobernanza, pero esto no le sale bien: su discurso no tiene sentido y pone en riesgo el futuro escenario de la vida política del país.

RM.- Se trata de un candidato que critica indirectamente la política de integración de la UE y la membresía de la OTAN tanto de Yulia Timoshenko como de Petro Poroshenko, cuando él mismo busca mantener el rumbo occidental de Ucrania, porque ello le suma votos.

ML.- Es importante saber cuál es la posición que los tres candidatos tienen con respecto de Rusia. Aunque la política exterior de Timoshenko y Poroshenko ha sido proeuropea –ella, durante su etapa como primera ministra; él, con el Acuerdo de Asociación Estratégica–, sólo Poroshenko es claro en su ruptura con Rusia, mientras que ni Timoshenko ni Zelensky comentan algo al respecto. Incluso, durante una entrevista, expresó incomodidad en torno a su candidatura, su película, su programa y su carrera de actuación y, al ser cuestionado con respecto de la relación con Rusia, sólo mencionó que platicaría con Putin, sin establecer su ruptura o relación. Al respecto, cabe recordar que a Timoshenko le resultó caro el acercamiento energético con Rusia en 2009 y 2010, cuando estaba en apogeo una crisis económica internacional, pues fue acusada de corrupción por su relación con Putin para negociar los precios del gas. Finalmente, más allá de la relación con Europa, es necesario conocer su perspectiva hacia Rusia.

RM.- Vladimir Putin es experto en el manejo del *rompecabezas geopolítico* global, no sólo en su región inmediata. ¿Podría él manipular la toma de decisiones de Zelensky si llegara al poder?

ME.- Ninguno de los tres candidatos es prorruso. El debate debe girar en torno a en qué medida sus propuestas se encuentran orientadas al fortalecimiento de las instituciones ucranianas y del gobierno ucraniano, pues esto sacará al país del fuego cruzado entre Occidente y Rusia.

El otro tema interno se relaciona con la economía. Timoshenko ha dejado claro su *statu quo* con respecto de Rusia, con cinco años más de tensiones; sin embargo, para el gobierno ruso, Zelensky resulta más cómodo, pues no tiene experiencia política. Es una incógnita y Rusia puede ejercer presión para resolver los problemas interiores de Ucrania y los de ambos gobiernos.

AR.- A Putin le convienen candidatos como Timoshenko o Zelensky, porque con Poroshenko tiene mayor incomodidad, pues este presidente hizo todo lo posible dentro de su marco jurídico para defender la soberanía ucraniana ante la invasión rusa y la anexión de los territorios ucranianos. En este sentido, Putin sabe que no será tan fácil negociar con Poroshenko si logra la reelección. Por su parte, Zelensky no es un candidato independiente, pues se habla de que, detrás de él, se encuentra un oligarca que ha brindado apoyo a la carrera presidencial del candidato.

RM.- ¿Quién está detrás de Zelensky?

ME.- Ihor Kolomoyskyi, quien está vinculado al sector bancario y acusado por lavado de dinero. Él defiende que está abierto a la investigación y que, si lo encuentran culpable, devolverá el dinero. Actualmente está autoexiliado en Israel y conserva relaciones con Timoshenko y Zelensky; al parecer, mantiene una distancia considerable con Poroshenko, porque el presidente nacionalizó el banco.

RM.- Por otro lado, el ex ministro de Defensa Anatoliy Hrytsenko se apuntó como candidato, al igual que el candidato prorruso Yuri Boyko. ¿Por qué éste último no ha despuntado?

ML.- Él se encuentra en cuarto lugar y perteneció al partido de Yanukóvich, prorruso, el cual ha evolucionado bastante. A diferencia de otras elecciones donde la influencia de Rusia y la UE fue clara, este caso presenta poca intervención extranjera y Ucrania parece destruirse o construirse poco a poco. Putin parece no intervenir; la UE tiene bastantes problemas con el *Brexit*, y EE.UU. ostenta una postura aislada. Entonces, Putin observa de lejos y tal vez se involucrará por medio de la tecnología en los resultados de la segunda vuelta –si es que la hay–. Esta visión deja en claro los cambios del escenario internacional de los últimos cinco años.

RM Una de las grandes preocupaciones del electorado ucraniano sobre la jornada electoral próxima es el conflicto territorial con Rusia. Bajo la nueva etapa de autoafirmación rusa en las relaciones internacionales, estos conflictos tienen como antecedente la reincorporación de Crimea por parte de Rusia en 2014, el separatismo prorruso en las regiones de Donetsk y Lugansk, y el incidente naval en el Mar de Azov, provocado por el Kremlin y que obligó al presidente Petro Poroshenko a rescindir el Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua con Rusia en 2018. A esto se suman las enormes tensiones entre Rusia y la UE; la expansión de la OTAN hacia Europa del Este; y la imposición de sanciones económicas, financieras y diplomáticas.

RM.- Ucrania es un país dividido y polarizado. Ello explica por qué hay candidatos prorrusos y proeuropeos en estas elecciones que no se pueden entender sin el factor europeo o prorruso. ¿Cómo afecta esto a los votantes?

ML.- Este mosaico social y cultural reflejado en la política no es nuevo, ya que la división pro-Rusia y pro-Europa surgió durante la Revolución Naranja, en 2004. Luego, se observaron virajes tanto en la Rada

Suprema, en 2009 y 2010, como en las elecciones de 2014 y 2015 –a propósito del conflicto de Crimea y del Euromaidán–. En este último caso, fue evidente el apoyo de EE.UU. y la UE a Poroshenko, actual presidente, mientras que Rusia respaldaba a sus partidos, a Yanukóvich y a la oposición de ese momento. Entonces, esta división –que tiene ya quince años– provoca que los ucranianos no cuenten con una identidad consolidada, además de que no ha habido un candidato que sepa lidiar con ambas partes, pues siempre se van a los extremos o hay muchas posiciones intermedias que no gustan a la gente.

AR.- El período actual de Ucrania consiste en el renacimiento de la identidad nacional. Por ello, la educación temprana incluye el amor por su país y el conocimiento de su historia verdadera; no la que fue creada por las antiguas fuerzas del escenario político, como la URSS o el Partido Comunista. Ahora, la identidad nacional de Ucrania se está revitalizando y, debido al conflicto con Rusia, los territorios anexados o controlados por los separatistas prorrusos son aquellos que habitaban las personas vinculadas con Rusia, lo cual se refleja en las preferencias populares, al igual que en las elecciones. En consecuencia, los partidos viejos están perdiendo el apoyo de esa parte de la población que anteriormente estaba vinculada culturalmente con Rusia.

RM.- El territorio prorruso de Europa del Este tuvo un referéndum donde se votó a favor del separatismo, ¿cierto?

ME.- Efectivamente: por una parte, en Donetsk y Lugansk ya no se contó con el apoyo ruso para consolidar el proceso de separación. En contraste, en Crimea se dio así e, incluso, se observaron tropas rusas, debido al acuerdo de los dos gobiernos.

RM.- ¿Podría considerarse que Nikita Jruschov regaló la región de Crimea a Ucrania?



ME.- No se trata de un regalo, aunque sí hubo un proceso por el cual Jruschov pasó la administración de Crimea a Ucrania, pero bajo un contexto en el que no se visibilizaba la posibilidad de desintegración de la URSS. Aunque se trata de una cuestión administrativa y política –ya que él era originario de estas regiones–, no era posible prevenir sus implicaciones durante el proceso de separación del territorio de Crimea y su posterior integración al territorio ruso.

AR.- También cabe recordar que el marco jurídico de esa época permitía que el jefe de Estado otorgara territorios a cambio de la anexión o del pase administrativo. Entonces, Jruschov otorgó a la Rusia de ese entonces algunos territorios del Este de Ucrania.

RM.- Vladimir Putin regresó a Rusia a la escena internacional. ¿Cómo ha modificado esto sus acciones y su relación con Ucrania?

ML.- Durante los últimos 20 años, Putin ha procurado retomar la posición de Rusia en la arena internacional. Esto se ha evidenciado con eventos como el uso de la fuerza en Georgia en 2008 o su intervención por medio de financiamientos públicos a los partidos políticos en Georgia y Ucrania, durante la Revolución de las Rosas y la Revolución Naranja. En consecuencia, ha ganado apoyo popular, lo que lo llevó a mostrarse más enérgico en torno al tema de Crimea en 2014.

Actualmente, está en curso una guerra de baja intensidad mediada por una especie de tregua dada en los Acuerdos de Minsk con respecto de la posición de las repúblicas de Donetsk, Lungansk y Crimea, los cuales fueron firmados, principalmente, por Alemania, Francia, EE.UU. y Rusia. Sin embargo, con la evolución de las tecnologías en la era digital, no es necesario encontrarse presencialmente en un lugar para tener cierta injerencia. Ahora hay *bots*, vistos en las elecciones estadounidenses de 2016 – aunque el fiscal general de EE.UU. ha dicho que Rusia no tuvo injerencia en dichas elecciones–. Entonces,

las formas en las que Rusia interviene en el escenario internacional han variado y se han modificado, así que lo que se había desdibujado en la década de 1990 debido a la desintegración de la URSS ha resurgido en una época de transición política, económica y socioeconómica.

RM Ucrania ha tenido un paso difícil para transitar de una economía planificada a una de mercado. Bajo un capitalismo desenfadado, destaca el enorme peso de los oligarcas ucranianos, quienes aprovecharon las privatizaciones de los años 90. Uno de ellos es el actual presidente Petro Poroshenko, conocido como el “rey de chocolate”, ligado a empresas de armamento y dueño de un canal de televisión, junto con otras figuras impopulares que los ucranianos rechazan debido a las *puertas giratorias* entre la vida política y económica. Actualmente, la economía está contraída por las relaciones tensas con Rusia y el Acuerdo de Libre Comercio entre Ucrania y la UE, que todavía no reparte dividendos y cuyo sustento depende en gran medida de las remesas que envían sus migrantes.

RM.- Ucrania vive una cita geopolítica electoral de gran importancia para las grandes potencias y para la política global. ¿Debe México voltear a ver este proceso y priorizar los marcos comparativos electorales con otros países?

AR.- A partir de los últimos años, se ha intensificado la migración de rusos y ucranianos a México. En este sentido, México debe voltear a dicha región para comprender quiénes llegan a este país, ya sea de paso o para residir en la península de Yucatán, por ejemplo. Debido a un procedimiento simplificado, muchos rusos y ucranianos pueden permanecer dentro del país por cierto tiempo y aprovechan esto para quedarse a conocerlo. Mientras tanto, es importante que México conozca a la región, a Ucrania y a su cultura.

ML.- Este conocimiento es importante en dos sentidos: por un lado, está el internacional, pues estas elecciones brindan pautas sobre las acciones y prioridades de Rusia, la UE, Reino Unido y EE.UU.,

potencias que no han mostrado mayor interés. México tiene cabida para mejorar sus relaciones con la UE. Si bien hace poco renovó el Acuerdo de Asociación Estratégica, es necesario relanzar sus relaciones en torno al *Brexit*.

Por otro lado, cabe recordar que el sistema electoral de Ucrania no tiene nada que ver con el de México. El mexicano tiene una gran fortaleza en cuanto a financiamiento público y acceso a medios de televisión; en cambio, el caso ucraniano depende del dinero disponible para contar con un mayor acceso a televisión y a actividades de campaña, por lo que se trata de un sistema de lógica oligárquica y económica. Así, el sistema político electoral y el proceso de elecciones en Ucrania dan muestra de la importante solidez del sistema mexicano, la autonomía de sus órganos electorales y la ayuda con la que se cuenta para procesar la pluralidad política de forma ordenada, a fin de que represente a la población y a sus intereses. Además, destaca que Ucrania necesita avanzar en materia judicial para tener un mayor acceso a mercados y préstamos, lo que da cuenta de la importancia de la autonomía de los órganos. Este mensaje va orientado a los países que, como México, se encuentran en constante construcción democrática.

ME.- Es necesario atender al ámbito internacional para conocer qué pasa en el mundo y donde se ubican las interacciones de los principales agentes del sistema internacional. Ucrania es un caso muy paradigmático, pues involucra a la UE, EE.UU., Rusia y a sí mismo. Es una nación que, a pesar de ser tema de debate, parece quedarse en un segundo plano con respecto del juego político de las grandes potencias.

Ahora bien, también es importante analizar la cuestión de los hidrocarburos, pues México está vinculado con EE.UU., quien desea conservar sus acuerdos en torno de estos energéticos con la UE por cuestiones de seguridad.

Por último, es importante revisar qué pasa con los países más pequeños y recientes, como México y Ucrania, en el panorama de los grandes juegos

de las principales potencias, a fin de saber qué acciones son necesarias para fortalecer y ampliar la presencia internacional, de manera independiente a sus capacidades militares, económicas o políticas.

RM.- A todo lo anterior, añadiría ciertos paralelismos que podemos encontrar en la relación de México con EE.UU. y de Ucrania con Rusia, pues México y Ucrania son los países débiles dentro de la configuración bilateral; dos países que han tenido que aprender a lidiar con sus grandes gigantes y sus dictados geopolíticos. EE.UU. ha puesto su mirada en Ucrania y, por lo tanto, México debe de seguir de cerca a este país para acreditar beneficios y transar intercambios en función de la relación de conveniencia con EE.UU.





País	Ucrania
Contendientes	<p>Volodymyr Zelensky (Partido Siervo del Pueblo), Petro Poroshenko (Independiente), Yulia Tymoshenko (Partido Unión de toda Ucrania), Yuriy Boyko, (Independiente), Anatoly Hrytsenko (Partido Posición Civil), Igor Smeshko, (Independiente), Oleg Liasko, (Partido Radical de Oleh Lyashko), Oleksandr Vikul (Bloque de Oposición), Anriy Saadovy, (Unión de Autosuficiencia), Ruslan Koshulynky, (Unión Ucraniana).</p> <p>Nota. Participaron un total de 39 candidatos. Para conocer el resto, consultar la Comisión Central Electoral.</p> <p>Fuente: Comisión Central Electoral.¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Volodymyr Zelensky: 5,714,034 votos, Petro Poroshenko: 3,014,609 votos, Yulia Tymoshenko: 2,532,452 votos.</p> <p>Fuente: Comisión Central Electoral.²</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>No se pudieron realizar elecciones en las regiones de Donetsk y Lahansk así como en la República Autónoma de Crimea y Sebastopol, ocupada por Rusia.³</p> <p>La Comisión Central Electoral informó a la Misión de Observación Electoral Internacional de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) que recibió más de 130 quejas.</p> <p>Fuente: Misión de Observación Electoral Internacional de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa.⁴</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>Composición de la Rada Suprema tras las elecciones de octubre de 2014.</p> <p>Frente Popular: 82 escaños, Bloque Petro Poroshenko: 132 escaños, Asociación Autosuficiencia: 33 escaños, Bloque de oposición: 29 escaños, Partido radical de Oleh Lyashko: 22 escaños, Patria: 19 escaños, Libertad: 6 escaños, Ucrania fuerte: 1 escaño, Zastup: 1 escaño, Sector Derecha: 1 escaño, Volia: 1 escaños, Independientes: 96 escaños.</p> <p>Fuente: Comisión Central Electoral.⁵</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>Debido a que el presidente Zelenksiy disolvió el parlamento durante su toma de posesión, las elecciones del Consejo se adelantaron, conformándose con 438 ya que 12 asientos están reservados para la región de Crimea.</p> <p>Partido Siervo del Pueblo: 254 escaños, Plataforma de oposición: 43 escaños, Patria: 26 escaños, Solidaridad Europea: 25 escaños, Voz: 20 escaños, Bloque de oposición: 6 escaños, Svoboda: 1 escaño, Autoayuda: 1 escaño, Centro Unido: 1 escaño, Independientes: 46 escaños.</p> <p>Fuente: Comisión Central Electoral.⁶</p>
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>En la primera vuelta de la elección presidencial, de 30,056,127 electores acudieron 18,893,864 equivalente al 62.07%. En la segunda vuelta acudió a votar el 61 por ciento de los electores (18, 491,837 ciudadanos).</p> <p>Fuente: Comisión Central Electoral.⁷</p>

1. Comisión Central Electoral. Elecciones presidenciales de 2019, resultados de votación. Disponible en: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vp2019/wp300pt001f01=719.html>

2. Íbid.

3. Election Guide. Elección presidencial de Ucrania. Disponible en: <http://www.electionguide.org/elections/id/3104/>

4. Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa. Misión de Observación Electoral Internacional, Elección presidencial de Ucrania. Disponible en: <https://www.osce.org/odihr/elections/ukraine/415733?download=true>

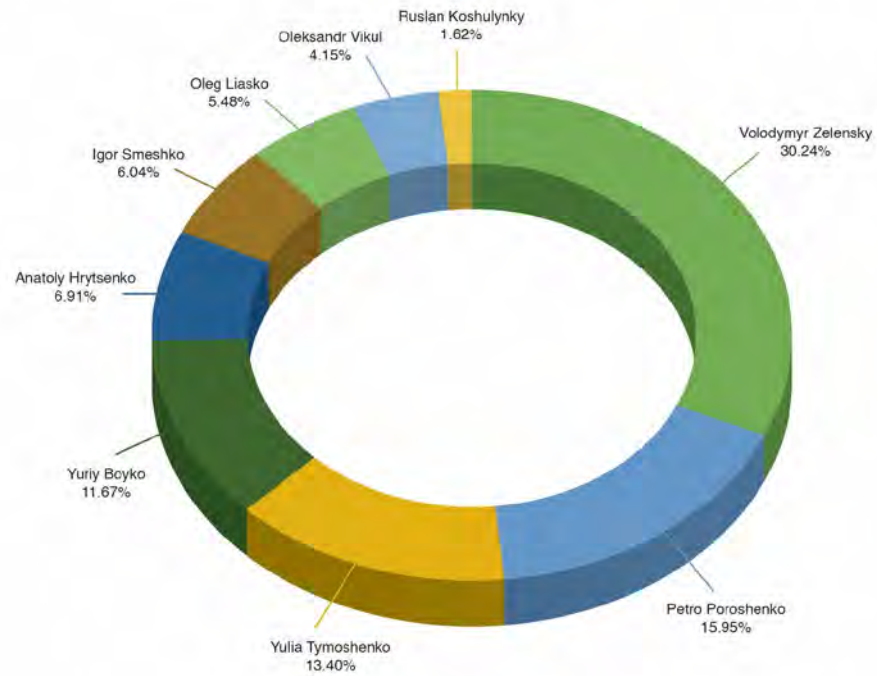
5. Comisión Central Electoral. La elección anticipada de los Diputados del Pueblo de Ucrania el 26 de octubre de 2014. Disponible en: https://cvk.gov.ua/vibory_category/vibori-narodnih-deputativ-ukraini/pozachergovi-vibori-narodnih-deputativ-ukraini-26-zhovtnya-2014-roku.html

6. Comisión Central Electoral. Elecciones extraordinarias de diputados populares de Ucrania el 21 de julio de 2019. Disponible en: https://cvk.gov.ua/vibory_category/vibori-narodnih-deputativ-ukraini/pozachergovi-vibori-narodnih-deputativ-ukraini-21-lipnya-2019-roku.html

7. Elecciones presidenciales de 2019, resultados de votación. Op. Cit; y Elecciones presidenciales de 2019, resultados de votación, segunda vuelta. Disponible en: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vp2019/wp300pt001f01=720.html>

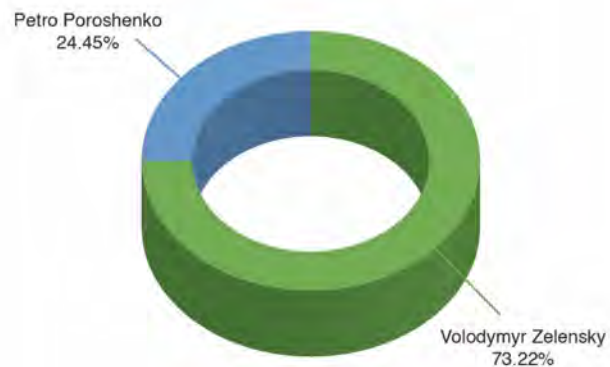
Porcentaje de votación por candidato

Porcentaje de votación Ucrania



Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

Segunda vuelta de porcentaje de votación Ucrania



Fuente: Comisión Central Electoral.⁸

8. Ibid.



Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

Sputniknews

*Elecciones presidenciales en Ucrania.*⁹

“Ucrania celebró el 21 de abril la segunda ronda de los comicios presidenciales con los candidatos más votados en la primera vuelta del 31 de marzo: Volodímir Zelenski del partido Servidor del Pueblo (30,24%) y el actual mandatario Petró Poroshenko (15,95%). Tras el escrutinio del 100% de las papeletas, Volodímir Zelenski ganó la segunda vuelta de las elecciones en Ucrania con 73.22% de los votos.”

El Sol de México

*Elecciones en Ucrania: Zelensky y presidente Poroshenko a segunda vuelta.*¹⁰

“Zelensky, de 41 años de edad, es copropietario de "La Fábrica de Reír", conglomerado de productoras de programas de comedia, series de televisión, películas y cine animado, con ventas de contenido a 21 países. En su campaña el actor advirtió de la falta de seguridad que a su juicio existe en la propiedad intelectual, una impresión compartida en el mundo de negocios ucraniano. También alertó sobre la falta de seguridad en general, la cual hace que la gente mande su dinero al extranjero o lo mantenga en sus casas, marco en el cual sugirió que promovería una amnistía fiscal.”

8. Íbid.

9. Sputnik. Elecciones presidenciales en Ucrania (2019), 30 de abril de 2019. Disponible en: https://mundo.sputniknews.com/trend/ucrania_elige_a_nuevo_presidente/

10. Notimex. Elecciones en Ucrania: Zelensky y presidente Poroshenko a segunda vuelta, El Sol de México., 31 de marzo de 2019. Disponible en: <https://www.elsoldemexico.com.mx/mundo/elecciones-en-ucrania-zelensky-y-presidente-poroshenko-a-segunda-vuelta-3258862.html>



ELECCIONES EN

Israel

9 ■ ABRIL ■ 2019

19

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





Israel

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:8,424,904 (est. julio 2017).

Grupos étnicos:Judío 74.4% (de los cuales 76.9% nacieron en Israel; en Europa, América, Oceanía un 15.9%, en África nació el 4.6%, y en Asia nació 2.6%); árabe 20.9%; otro 4.7% (2018 est.).

Religiones:Judío 74.7%; musulmán 17.7%; cristiano 2%; druso 1.6%; otro 4% (2016 est.).

IDH (Índice de Desarrollo Humano): 0.903 (2017, 22° de 189 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Benjamín Netanyahu
Mandatario saliente



La Knesset, Parlamento de Israel



GOBIERNO

Forma de gobierno: Democracia parlamentaria.
 Constitución actual: No hay una constitución formal; algunas funciones están cubiertas por leyes básicas.
 Periodo de gobierno: Cuatro años o hasta que el Primer Ministro pierda el voto de confianza del Parlamento.
 Parlamento: Unicameral. Knesset, compuesta por 120 escaños; miembros elegidos directamente en una sola circunscripción nacional por voto de representación proporcional; los miembros sirven términos de 4 años.

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2014.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 3.3% (est. 2017).
 PIB per cápita: \$36,400 dólares (est. 2017).
 Inflación: 0.2% (est. 2017).
 Deuda externa (en valor absoluto): \$ 88.66 mil millones de dólares (est. 2017).
 Desempleo: 4.2% (est. 2017).
 Población por debajo de la línea de la pobreza: 22% (est. 2014).

Fuente:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



Líderes de los partidos



Bejamín Netanyahu
Likud
Candidato vencedor



Benny Gantz
Azul y Blanco



Naftalí Bennett
Hogar Judío



Avigdor Lieberman
Israel Beitenu

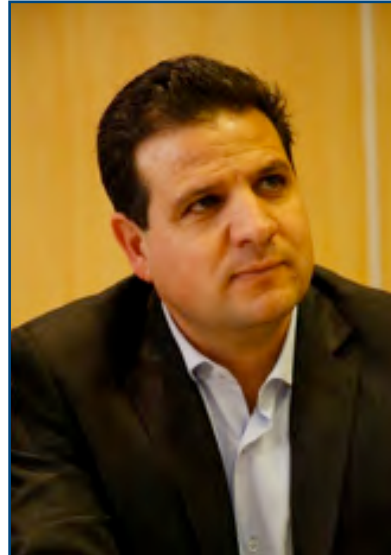


Moshe Kahlon
Kulanu





Abby Gabay
Laborista



Ayman Odeh
Lista Conjunta



Tamar Zandberg
Meretz



Aryeh Deri
Shas



Yaakov Litzman
Yahadut Hatorah





De izquierda a derecha: Mtro. José Hamra, Dr. Enrique Villareal, Mtra. Rina Mussali y Dr. Moisés Garduño García.

Elecciones en Israel,

programa transmitido el 7 de abril de 2019

Invitados: Doctor Moisés Garduño García, profesor e investigador de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y coordinador del libro *Pensar Palestina desde el Sur global*. Maestro José Hamra, sociólogo y especialista en asuntos de Medio Oriente. Doctor Enrique Villareal, columnista político del periódico *Excélsior* y profesor universitario de la FCPyS de la UNAM.

RM Rina Mussali (RM).- Israel celebra elecciones en un momento en el que la política nacional e internacional sacuden el orden establecido. Además, a su interior, el papel de la religión en el Estado, los conflictos fronterizos y territoriales, la polarización de la sociedad frente a temas como la seguridad y política exterior, la guerra en Siria y la eliminación de la solución de dos Estados en la agenda política como parte de las negociaciones de paz con Palestina dan lugar a un escenario de alta tensión que pone en duda la continuidad de Benjamín Netanyahu, primer ministro que busca un quinto mandato. Aunado a lo anterior, el mandatario se encuentra envuelto en problemas con la justicia por actos de corrupción.

RM.- Es algo característico en la política israelí que ningún partido consiga mayoría absoluta en la Knéset –61 de los 120 escaños– y que las legislaturas no completen sus cuatro años de gobierno. ¿Por qué?

Moisés Garduño (MG).- En los últimos 20 años se ha presentado en Israel un juego político basado en la separación entre seguridad y paz. Los partidos políticos israelíes, particularmente los de derecha y derecha radical, han usado la normalización de la violencia para aislar lo importante de la vida política israelí: el proceso de paz, la economía, el diálogo y la reconciliación. En su lugar, durante las campañas electorales han puesto la seguridad como eje conductor de la política.

Netanyahu es considerado como un sinónimo de seguridad nacional. Por ello bajo su gobierno se han privilegiado temas como la construcción de



asentamientos, la anexión de los Altos del Golán y de Cisjordania o Jerusalén como capital del Estado. Como consecuencia, esto conduce a un nacionalismo exacerbado y agudo que lastima las plataformas de los partidos políticos, desdibuja a la izquierda y merma la situación económica y social de los israelíes.



RM.- El nacionalismo de Netanyahu alude a la política de identidad, ya sea por raza, origen étnico o religión. Este mandatario abandera la derecha religiosa y cada vez menos la derecha secular y apela a las coaliciones –aunque cada vez más difíciles de mantener– con los grupos religiosos ultraortodoxos. ¿Cuántos partidos políticos se presentan en esta cita electoral?

José Hamra (JH). - En el actual proceso electoral están inscritos 47 partidos políticos, pero se han retirado seis, por lo que restan 41. La fragmentación es elevada, e históricamente, ha obligado a los principales partidos –con mayor número de escaños–, a hacer alianzas con otros grupos políticos.

En el último gobierno de Netanyahu, que comenzó hace poco menos de cuatro años, la mayoría lograda fue por medio de alianzas frágiles. Ante la renuncia de uno de los socios minoritarios, el gobierno quedaría con la mayoría mínima –60 más 1–, a riesgo de perder la mayoría parlamentaria. Esta situación es difícil de sostener y dificulta la implementación de algunas políticas propuestas por el programa de gobierno.

Es cierto que Israel ha visto un proceso de alienación derechista de los partidos políticos, donde emergen expresiones de nacionalismo radical, ya sea israelita o judío. Asimismo, es cierto que la izquierda se ha desdibujado del panorama debido a su debilidad, aunque no ha desaparecido. Esto se debe a que la discusión política ya no se preocupa por la relación con el pueblo palestino o la ocupación de conflictos, sino que queda en juego la mera continuidad de Netanyahu.

En síntesis, para lograr mayorías en el parlamento israelí, la lista electoral con más escaños debe lograr coaliciones con la finalidad de poner en juego los programas políticos.

RM Una de las constantes políticas del espectro electoral en Israel es la necesidad de los partidos políticos por coaligar e intentar así conseguir un mínimo de 61 escaños para alcanzar la mayoría relativa; sin embargo, este anhelo se complica debido al umbral del 3.25% necesario para adquirir la representación en el parlamento. Precisamente, estas elecciones tuvieron que adelantarse siete meses como producto de la disolución del Congreso ante la crisis gubernamental provocada por una propuesta de ley para reclutar a los ultraortodoxos al servicio militar, a la cual se opuso Avigdor Lieberman, del partido Israel Beitenu.

RM.- Pese a que el electorado israelí está conformado por más del 70% de su población –un total de 6.3 millones– y la participación electoral sea alta –72.5% en la elección de 2015–, es complicado superar el umbral electoral. En esa misma elección, de 25 partidos, sólo diez lo consiguieron. Ahora que compiten más de 40, se percibe aún más difícil. ¿Cómo se comportará el voto ciudadano?

Enrique Villareal (EV). - La lista única por medio de la cual se vota brinda un carácter bastante caudillista a la elección israelí. En ella, cada líder ocupa un aspecto central y adquiere gran relevancia la forma en la que dicho líder llega a la elección. A principios de año, las encuestas privilegiaban al Likud, partido al que pertenece Benjamín Netanyahu; sin embargo, para



marzo se igualaban sus resultados con los de Benny Gantz. Este cambio es relevante, pues a pesar de que no existen grandes diferencias ideológicas entre ambos candidatos y de que Netanyahu cuenta con apoyos internacionales –los cuales se reflejaron en actos como la visita de Bolsonaro al país–, presenta un importante desgaste que beneficia a Gantz.



RM.- Israel es una excepción dentro de las democracias en el mundo. No cuenta con una constitución escrita, sino que su Estado se fundamenta en Leyes Básicas, como las de las tierras, el ejército, el poder judicial y la libertad, entre otras. ¿Cómo irrumpe la Ley del Estado Judío en la contienda?

MG.- Como órgano que inspira las leyes que administran la vida política en Israel y que incide de forma directa con los hechos de ocupación palestina, la Knéset generó la Ley Básica del Estado-Nación de Israel como una opción para aquellos que creen en dicha vertiente de la política –y que, en mi opinión, se limitan a los partidarios de Likud–. Su propuesta y promulgación fragmentó más a los judíos e israelíes de primer, segundo o tercer tipo; por ejemplo, la Ley tiene incidencias catastróficas para los judíos que vienen de Etiopía, a tal grado que en las calles niegan ser palestinos con el propósito de recibir un mejor trato. Esta situación es muy importante. Al tratar de administrar una ocupación militar, la propia esencia de la Knéset resulta en leyes como la antiterrorista o la ley *Stop and Frisk*, que tiene que delimitar de forma

precisa el trato de los ciudadanos y los palestinos dentro de Israel, tanto dentro como fuera de la nación.

RM.- Esta ley que define a Israel como Estado-nación del pueblo judío ha suscitado enormes críticas por parte de la izquierda y los israelíes-árabes porque se están anteponiendo los valores religiosos sobre los democráticos. Con esta norma se elimina la igualdad étnica, religiosa y lingüística. ¿Se puede hablar de la *muerte de la democracia israelí*?

JH.- Aunque no ha muerto por completo, sí presenta un considerable debilitamiento. La noción étnico-religiosa se antepuso al Estado democrático para el pueblo judío y sus ciudadanos; es decir, se ha atacado a las estructuras políticas y a las instituciones democráticas.

Uno de los grandes matices que separan a Gantz de Netanyahu se observó en sus primeras participaciones públicas dentro de la contienda electoral, cuando manifestó su desacuerdo con la Ley Básica del Estado-Nación de Israel y su intención de modificarla. Esto tiene su base en el hecho de que esta ley brinda preferencia a los ciudadanos judíos de Israel con respecto de los no judíos, en un contexto donde el 20% de la población es árabe-palestina y ciudadana de Israel, con una condición jurídica diferente a la del resto. No obstante, esta población sí vota. Luego, dentro de este porcentaje, la minoría druso-israelí es profundamente fiel al Estado, por lo que participan como cualquier otro judío en el servicio militar y, de ser requeridos, en el frente de batalla; sin embargo, dicha ley los orilla a una ciudadanía *de segunda*: un golpe importante para ellos.

Por otra parte, Ayelet Shaked y Naftalí Bennett, dos *exlikuds*, formaron un nuevo partido para esta elección. Shaked, ministra de funciones del Ministerio de Justicia, ha criticado fuertemente la separación de poderes. En diversas ocasiones ha mencionado que, de ser posible, le quitaría a la Suprema Corte de Justicia de Israel la facultad para revalidar la legislación que sale de la Knéset. Estos golpes han radicalizado la política, orientada a nociones poco democráticas.

EV.- Antes de avanzar en este tema, es preciso mencionar que las leyes israelíes guardan parentesco inverso con las Leyes de Núremberg. Estas últimas generaban ciudadanos *de primera y de segunda*; una especie de antesala a los sistemas totalitarios. Sobre esta línea, cabe el temor de que el gobierno israelí no realice los cambios pertinentes y siga una tendencia dictatorial.

Por otra parte, es cierto que Israel ha evolucionado a partir de un sistema bipolar y que ha llegado a un sistema multipolar *caudillesco*. Estas características ponen en peligro la democracia israelí, más aún cuando se han fortalecido el nacionalismo y el militarismo. Esto termina por generar un Estado cercado, mismo que se está expandiendo gracias a sus grandes aliados dentro de la política.

RM Benjamín Netanyahu es el *hombre fuerte* de Israel. Ha sido primer ministro por casi trece años —los últimos diez de forma consecutiva— y líder del partido Likud. En esta elección, su principal rival es Beny Gantz, de la coalición Azul-Blanco, establecida junto a Yair Lapid, del partido Yesh Atid, un antiguo socio de la coalición de Benjamín Netanyahu. Gantz, un militar de carrera que lideró a las fuerzas armadas —la institución más respetada del país— durante la Guerra en Gaza en 2014, contrasta con una clase política salpicada por rivalidades, intrigas y escándalos de corrupción. Así, esta coalición de derecha conservadora se contrapone con la ultraderecha-ortodoxa de Benjamín Netanyahu.

RM.- Lo que se conoció como el centro político en Israel, actualmente es la derecha conservadora; y la derecha conservadora ahora pertenece a la ultraderecha, de tendencia religiosa, nacionalista y ultraortodoxa. Esta alineación promueve ideas políticamente incorrectas, ya que no hay espacio para opiniones convencionales ni para el centro político. En muchos países del mundo, los extremos han obtenido mayores dividendos políticos, movimiento que ahora se presenta en Israel. ¿Cómo se ha dado este proceso?

MG.- Cabe recordar que Netanyahu se hizo famoso debido a sus críticas con respecto de los Acuerdos de Oslo. Las personalidades que están a favor de la paz por medio de una ruta como la de Oslo han sufrido consecuencias graves en sistema político israelí, como Isaac Rabin, asesinado en 1995. Por su parte, Gantz hizo su campaña política a través de las plataformas de videos sobre su propia participación en Gaza. Esto desencadenó críticas en redes sociales y por parte de organizaciones defensoras de los derechos humanos, ya que hacía campaña con las muertes civiles reconocidas por la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

En estas dos vertientes, los líderes de la coalición de Likud y de Blanco y Azul, brindan un panorama que incluye una participación de un militar y un Netanyahu empoderado por su alianza con Donald Trump. Esto evidencia que la política israelí ha llegado a un extremo en el que Netanyahu necesita del respaldo de Trump, de la anexión del Golán y de las plataformas de espectaculares en las calles de Tel Aviv para convencer a una base social de que él es la mejor opción. Esto, porque, de acuerdo con él, si no es elegido, el Estado caerá como un castillo de cartas.

RM Donald Trump le ha dado un valioso impulso a la campaña de Netanyahu para su reelección. Así parecen confirmarlo la visita del primer ministro israelí a la Casa Blanca en marzo de 2019 y su participación en el Comité de Asuntos Públicos Israelí-Americano (AIPAC). Además, dos semanas antes de la elección, el presidente estadounidense promulgó un decreto por el que reconoce la soberanía israelí de los Altos del Golán, hecho que sacudió al mundo árabe y que la Organización de Naciones Unidas (ONU) condenó por sus consecuencias inflamatorias y geopolíticas. Cabe mencionar que Trump ha roto el pacto para regular el programa nuclear de Irán, máximo rival de Israel, y que trasladó la embajada estadounidense de Tel Aviv a Jerusalén.

RM.- Algunos sondeos muestran un empate técnico entre Netanyahu y Gantz, con una ligera ventaja para



el primero. Considerando lo anterior, ¿será la figura de Trump un factor que termine por inclinar la balanza hacia Netanyahu?



EV.- Sin duda, Trump ha jugado un papel fundamental como apoyo de Netanyahu; sin embargo, también existe el sistema de alianzas con los países árabes, a fin de aislar a Irán. Basarse en el Golán es delicado, pues para Arabia Saudita o para Emiratos Árabes Unidos, esta área es tierra árabe ocupada. Tal vez Israel y Arabia Saudita compartan un enemigo: Irán –específicamente los chiitas–, pero en el caso del Golán, tienen intereses en común. Por lo tanto, aunque actualmente es un tema sin importancia coyuntural, a largo plazo este sistema de alianzas en construcción cobrará relevancia.

JH.- Aunque los Altos del Golán no se habían considerado, Trump lo puso sobre la mesa y, actualmente, mueve muchas piezas. El asunto del Golán implica generar estrategias con respecto de las fuentes de agua provenientes de los ríos del Norte, los cuales unen Líbano, Siria y el Golán –este último, ocupado por Israel–. Además, de forma independiente a que los países acepten o no esto, la ley internacional lo considera territorio ocupado desde 1967. Israel se lo atribuyó en 1981, pero sin la aprobación de la comunidad internacional. A su vez, este juego con el territorio legitima al régimen de Bashar al-Ásad e integra en el conflicto sirio a Israel y a Estados Unidos (EE.UU.), el cual, en teoría, estaba

saliendo del mismo. De tal modo, aunque éste no era un tema de las elecciones, ahora lo es; sin embargo, en contraste con Cisjordania o Jerusalén Oriental, en el Golán no existe una construcción de asentamientos tan agresiva. De hecho, su población se ha mantenido entre los 20 mil y 21 mil habitantes durante los últimos diez o quince años. Por consiguiente, incluir este tema puede calificarse de necedad.

Netanyahu y Trump tienen una estrecha relación. Incluso sus discursos comparten rasgos. Por su parte, el primero cuenta con tres acusaciones de corrupción y fraudes o sobornos ocurridos dentro de un régimen democrático, algo *sui géneris*, ya que se trata de un líder que, ante las acusaciones fundamentadas, intenta mantenerse como líder de su partido, dentro del juego político y aún en la contienda electoral. Todo esto habla de un personaje poco escrupuloso. En contraste, en 1970, después de ser embajador en EE.UU., Rabin volvió para hacer carrera política y logró su primer período como primer ministro. Entonces, se descubrió que su esposa mantuvo una cuenta con diez mil dólares mientras vivían en EE.UU. y él renunció, pues Israel prohibía tener cuentas en el extranjero. Otro caso fue el de Ólmert, quien fue primer ministro hace algunos años, acusado por corrupción y llegó a la cárcel para purgar una condena antes de ser primer ministro. Sin embargo, Netanyahu se mantiene y se ha *caudillizado*: él es el Estado, aunque, como cualquier otro ministro, no obtiene una mayoría absoluta, sino un 30% o 35% del voto, por lo que no se puede hablar del candidato más popular. El juego político se ha mantenido sobre esta línea, donde los partidos de derecha pequeños que quieren subir al gobierno han decidido apoyar a Netanyahu para formar un gobierno fuerte.

JH.- Sí, y es interesante que en sus últimas declaraciones tanto Gantz como Netanyahu se han *desinvitado* para generar un gobierno de coalición en el futuro. A pesar de que después de estas elecciones deberán formar un gobierno de coalición, ambos han optado por la mutua exclusión. Todo esto obedece a la política de Netanyahu de ensimismamiento y *securitización*.

Ahora, para entender la estrategia de Netanyahu a corto y mediano plazos en caso de que gane la reelección, se debe mencionar que el reconocimiento de soberanía que Trump da a Israel sobre el Golán genera preocupación en las organizaciones palestinas e internacionales, ya que sienta un precedente para anexar la zona C, ocupada en Cisjordania y controlada por las autoridades israelíes. Se trata de un lema de campaña política correspondiente a Netanyahu para garantizar la condición de Estado judío de Israel. Esto es algo muy serio, pues si bien los asentamientos del Golán no rebasan las 25 mil personas, ya van 130 mil desplazados, la mayoría de ellos drusos que no apoyan el Estado Israel, sino que se asumen como árabes y sirios. El siguiente paso de Gantz y Netanyahu es la zona C, idea que va en contra de la paz.

De este modo, el nacionalismo se ha agudizado. Netanyahu seguirá en esta ruta, aliado con partidos de derecha, como Hogar Judío y Poder Judío, quienes usan lemas mucho más extremos.

RM.- Es decir, ¿partidos que no promueven la paz, sino la polarización?

EV.- En los últimos años ha sido así, pero si se consideran factores económicos y los costos que implica la militarización del Estado israelí y los problemas de inflación y deuda que tiene el Estado, podría funcionar el manejo de una buena campaña de Gantz, la cual considere las acusaciones de corrupción de Netanyahu. No se debe olvidar que Gantz representa al ejército, institución prestigiada en Israel debido a su historial destacado. Aunque se critiquen las declaraciones de Gantz con respecto de Gaza, muchas personas lo ven con buena perspectiva, pues consideran más importante su destacada carrera militar. Además, aunque ha tenido problemas jurídicos y legales, el tema de la corrupción es muy condenado, lo que fortalece aún más a Gantz, quien tiene posibilidades de acuerdo con las coaliciones que forme.

RM.- Benny Gantz ha presentado una agenda de base secular que promete modificar la Ley Básica del Estado-Nación, velar por los derechos de la población LGBT+, invertir en los sistemas de educación y salud, y atender el creciente costo de la vida; sin embargo, arrastra acusaciones de acoso sexual.

JH.- Ésa ha sido una campaña muy sucia. No se está discutiendo una plataforma económica ni la relación con el pueblo palestino o el precio de la vivienda. En su lugar, se han dedicado a *tirarse lodo* –lo cual es algo muy característico de Trump–. Hasta se propuso que el régimen iraní había interceptado la comunicación telefónica de Gantz, lo cual se utilizó para evidenciar que no podía brindar seguridad a la población si su línea telefónica era vulnerada. Bajo la misma línea, se le han hecho acusaciones no comprobadas de acoso sexual, a las que Gantz ha respondido que son mentira. Netanyahu tuvo una situación similar y optó por pedir disculpas antes de que dicha información saliera a la luz. Todas estas situaciones se dan pese a no ser correctas.

También hay una cierta falta de articulación, ya que, a pesar de que la economía, la inflación y el tipo de cambio israelí están estables con respecto de lo macroeconómico, y que el ingreso *per cápita* se ubica por encima de los 35 mil dólares, la brecha económica crece. Aunque se trate de un país que forma parte de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), cada vez hay menos ricos y más pobres en él. Incluso, hubo protestas masivas debido a los costos elevados de la vivienda, ya sea para venta o renta. Una buena parte del presupuesto está orientado a la ocupación; es decir, se destina a mantener al ejército resguardando a los 650 mil colonos judíos en Cisjordania y Jerusalén oriental. A su vez, es relevante mencionar que estas actividades tienen implicaciones estructurales que generan dinámicas como la dispersión y marginación de la población palestina en dichos territorios.

Por otra parte, uno de los grandes fracasos de la izquierda es no haber podido articular el gasto de seguridad –que podría evitarse si se retomaran las



negociaciones con los palestinos— con el impacto que ha tenido en el Estado de bienestar con el cual se fundó Israel hace más de 70 años; por ejemplo, los hospitales tienen cada vez menos recursos para atender a la población y las escuelas públicas reducen la calidad de sus servicios. Una franja de la población vive en la pobreza a pesar de que el desempleo es mínimo, pues Israel es considerado un país *start up*, lleno de innovación tecnológica y que tiene poco impacto social.

RM.- Hasta 1977, el Partido Laborista era el más importante en la Knéset. Ahora vemos el *naufragio* de la izquierda, con Abby Gabay debilitado y Tzipi Livni, quien no lo apoya. ¿Cómo se enfrenta la izquierda a las elecciones?

MG.- La izquierda está dividida y debilitada. Se ha construido la idea de que la negociación de la paz con los palestinos es una traición a los fundamentos con los que se construyó el Estado de Israel. Mientras esto permanezca y se fomente, la izquierda estará limitada a formar coaliciones que le permitan sobrevivir en el sistema político israelí y mantener el 3.5% necesario para permanecer en la Knéset,

JH.- Las encuestas más optimistas ubican al Partido Laborista con diez escaños, que constituyen alrededor de un 8% o 9%. Hace unos meses tuvo un umbral de incertidumbre considerable.

RM.- Destaca que este partido haya tenido en sus filas a Stav Shaffir, la mujer más joven en ser elegida para la Knéset, con 27 años. Incluso, tras la elección de 2015, más de una cuarta parte de la Knéset estuvo conformada por mujeres. Luego del anuncio de Tzipi Livni, del partido Hatnuah, de que no competiría, quedaron Orli Levi-Abekasis, del partido Gesher

—traducido como “Puente”—, y Zandberg, del Meretz. Otra figura importante es la ya mencionada Ayelet Shaked.

JH.- Incluso, el Meretz, que es un partido de izquierda, ha sido liderado en dos ocasiones por mujeres. Dentro de la lista del partido también se encuentra Gaby Lasky, nacida en México, quien busca contender como miembro del parlamento. Ahora se encuentra en el octavo lugar de la lista.

La plataforma de Meretz sí considera el acuerdo con los palestinos, pero se orienta más a la defensa de las libertades civiles y políticas en Israel, pro-LGTB+, equidad de género y pluralismo judío.

EV.- Existe una correlación entre lo que ocurre en la izquierda de Israel y Hámás, pues mientras éste subió al poder en Gaza, la izquierda de Israel decrece y parece estar en extinción. La política de Hamás en Gaza favorece la *derechización* israelí. Es impresionante que el Partido Laborista se enfrente a esto.

JH.- No resulta tan claro el que exista una correlación entre estos elementos.

MG.- Es posible verlo como una relación entre la derecha y la izquierda israelí. A Hamás lo veo como una reacción directamente proporcional al del interlocutor en el gobierno y los partidos de derecha. También en esto interviene la división intrapalestina. Se debe trabajar en la división política. A pesar de la ocupación que hay de por medio, existen canales que permiten formar algo mejor. Se trata de una crítica constructiva para buscar canales democráticos y seculares, orientados a la paz que se espera de un solo Estado. Se interponen diversos obstáculos, pero es claro lo que anteriormente se ha discutido. La derecha es un problema tanto para Israel como para Palestina.

RM De ganar estas elecciones y conseguir una matemática electoral favorable, Benjamín Netanyahu podría superar los trece años y cuatro meses de David Ben Gurión como primer ministro, quien proclamó oficialmente la independencia de Israel en 1948. Con la intención de obtener rentabilidad política y electoral, Netanyahu ha posicionado a su partido, Likud, hacia una derecha más extrema y ortodoxa. En este tenor, cabe destacar la aprobación de la Ley Básica del Estado-Nación de Israel, la cual él abanderó bajo su lógica nacionalista y con la que tiene prevalencia el judaísmo por encima de lo democrático, pues segrega a otras minorías por nacionalidad, etnicidad y religión. Esto ha generado polémica entre la comunidad internacional, pero también ha reafirmado su base electoral.

RM.- Esta elección es especialmente compleja, pues los socios, amigos y aliados de Benjamín Netanyahu se han convertido en sus principales rivales; por ejemplo, Avigdor Lieberman, su ministro de Relaciones Exteriores y de Defensa, actualmente le rivaliza con Israel Beitenu; Moshe Kahlon, su ministro de finanzas, participa con Kulanu; Aryeh Eri, antiguo Ministro del Interior, es parte de Shas; por último, está el caso del Partido Hogar Judío, de donde saldría el secretario de Educación Naftali Bennett, pero quien ahora compite con Nueva Derecha. Es decir, la política israelí se reconfigura constantemente, y ahora el candidato debe buscar una nueva forma de ganarle al resto. ¿Cómo se da todo esto?

JH.- Se trata de mantener una coalición que no ceda más de lo necesario con los socios. Netanyahu también ha provocado esto. Cuando Bennett y Ayelet Shaked dejaron el Partido Casa Judía y formaron su alternativa dentro de la derecha, a fin de atraer a público secular y religioso, Netanyahu se sintió amenazado por estas crecientes figuras, con quienes guarda cierta relación de tensión desde que pertenecían al Likud. Como respuesta, buscó aliados hasta en la extrema derecha.

A modo de paréntesis, no es deseable considerar que las leyes israelíes se acerquen a las Leyes de Nüremberg, pues sería llegar a lo extremo;

sin embargo, sí existen en estos partidos de extrema derecha, de inspiración kaanista –que de hecho fueron proscritos por la propia legislación israelí hace algunos años–, elementos de separación entre la población judía y no judía. Incluso hay estudios que comparan esto.

Más allá de no reconocer la igualdad étnica, lingüística y religiosa, tratan de prohibir que un ciudadano judío tenga una relación marital con un no judío. Acciones de este grado ya podrían compararse con las Leyes de Nüremberg. Pero esto no figura en la Ley Básica del Estado-Nación de Israel, aunque sí podría conducir hacia allá. Entonces, estas alianzas buscaban que no se pierdan los votos que no alcanzan el 3.25%, pues si un partido no logra este porcentaje, sus sufragios no son contabilizados. Para evitar esto, se atrae a los partidos pequeños y se generan partidos de alianzas con la derecha judía, mismos que pueden obtener algunos votos y entrar en la coalición. Esta situación es grave, puesto que invita a que un futuro gobierno esté compuesto por elementos antidemocráticos. Ninguna democracia esta *vacunada* en contra del nacionalismo extremo o del fascismo. Ha pasado en Europa y no es casualidad que los simpatizantes de Netanyahu y sus socios en la comunidad internacional sean personalidades como Trump, Bolsonaro u Orbán, de Hungría: políticos de la nueva *camada* de la derecha, con tintes fascistas. El hecho de que estos elementos se acerquen a la política nacional despierta alertas en un Estado que cuenta con una historia específica al respecto. Además, esto tiene implicaciones al interior de la pluralidad de la sociedad israelí y con la población palestina no israelí que está controlada. Así, del sistema democrático israelí derivan dos más: uno de control militar y otro de democracia debilitada.

RM.- La seguridad es el tema que se incluye en todas las campañas electorales, ya sea desde la perspectiva militar, nacional o religiosa. ¿Es ésta todavía una preocupación del electorado?

MG.- Por supuesto, pero separar la paz de la seguridad



provoca una transacción poco atractiva para la población; es decir, la paz y la seguridad deben darse junto con el desarrollo y la justicia, a fin de encontrar un camino prometedor que saque a los palestinos y a los israelíes del atolladero del nacionalismo exacerbado que está en gestación. El mismo derecho que tiene un niño israelí de ir a dormir con tranquilidad, lo debe tener uno palestino.

JH.- El tema del proceso de paz por medio de un acuerdo con los palestinos está vetado.

RM.- Además, los partidos políticos eliminaron de la campaña electoral el asunto de los dos Estados.

JH.- Es cierto, a pesar de que Meretz aún lo maneja de forma débil y el laborismo lo contempla como posibilidad, ello no es del interés público israelí. Esto se relaciona con la situación de tensión en Gaza, donde han fracasado los once años de bloqueo y la misma retórica nacionalista ha fortalecido a la milicia en este territorio. Más allá de la situación de si son uno o dos Estados, es necesario que los más de cinco millones de personas que componen la población palestina en Israel tengan derechos ciudadanos, dentro del sistema que sea necesario. Hay posibilidades y opciones para asegurar el ejercicio de las garantías individuales y las libertades que deberían estar disponibles para todo ser humano.

RM.- México e Israel son lejanos cultural y geográficamente. Existe un Tratado de Libre Comercio con Israel y éste es observador de la Alianza del Pacífico. ¿Tienen estos países la necesidad de voltear a verse?

EV.- Israel ha apostado mucho por el desarrollo de la alta tecnología, por lo que es importante explotar dicha oportunidad económicamente. Políticamente, México ha dejado muchos vacíos que han dado lugar a, por ejemplo, el surgimiento de enemigos como Bolsonaro, que es muy cercano a Israel. Es necesario

que la política exterior de México sea proactiva, a fin de aprovechar sus tratados y mejorar su relación con Israel; sin embargo, ésta deberá ser una operación cuidadosa, pues trasladar una Embajada a Jerusalén puede provocar problemas. Ni siquiera Bolsonaro – quien comentó que abriría una oficina de negocios– ha logrado tal proyecto, pues Brasil presenta un superávit comercial con los países árabes y un déficit comercial con respecto de Israel.

JH.- Por medio de su tratado de libre comercio, México tiene la oportunidad de ampliar sus horizontes más allá de EE.UU. Se esperaría que el gobierno se esforzara en esto; sin embargo, sus intereses no están orientados a lanzar nuevas líneas a regiones tan lejanas como Medio Oriente. En contraste, a nivel empresarial, hay mucho más movimiento del que podría pensarse, recientemente una empresa mexicana compró la empresa Netafim, especializada en el riego por goteo. Hay niveles que, sin tocar la política, pueden alcanzar el juego global.

MG.- Es necesario contar con una visión integral de la región del Medio Oriente, en andamiajes de cooperación y de diplomacia cultural, herramienta esencial para generar confianza. Esto no se limita a un actor, sino que abarca a una región que puede ser de mutuo interés para México y América Latina.

RM.- No hay duda de que la israelí será una jornada electoral insólita e histórica, ya sea porque Netanyahu se convierta en el primer ministro con mayor tiempo en el cargo, o bien porque sea la elección en la que finalmente pierda. Asimismo, destacará por no haber incluido el tema de la paz, sino por incrementar la seguridad nacional y fomentar la autodeterminación judía frente a otras minorías, tema que seguirá generando tensiones políticas y sociales y alentará el nacionalismo extremo que atenta en contra de los principios básicos de la democracia.



País	Israel
Contendientes	<p>Israel</p> <p>(Benny Gantz) Azul y Blanco, (Naftalí Bennet) Nueva Derecha, (Avigdor Lieberman) Israel Beitenu, (Moshe Kahlon) Kulanu, (Avi Gabbay) Laborista, (Benjamin Netanyahu) Likud, (Ayman Odeh) Lista Conjunta, (Tamar Zandberg) Meretz, (Aryeh Deri) Shas, (Yaakov Litzman) Judaísmo Unido de la Tora.</p> <p>Nota: Compitieron un total de 41 partidos políticos. Únicamente se muestran aquellos que obtuvieron representación en el parlamento previo a la elección. Para conocer el resto de los contendientes dirigirse al sitio web del Comité Central Electoral.</p> <p>Fuente: Comité Central Electoral¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Likud: 1,138,772 votos, Azul y Blanco: 1,123,929 votos, Shas: 257,869 votos.</p> <p>Fuente: Comité Central Electoral²</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>De acuerdo con algunos medios locales, hubo quejas de cámaras de grabación presentes en los lugares de votación de las comunidades árabes pertenecientes al partido Likud; además, hubo desaparición de boletas en los colegios electorales en Ashdod, Safed, Netanya, Bat Yam, Lod, Netivot, Hadera y Or Akiva.³</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>República parlamentaria.</p> <p>Likud: 30 asientos, Unión Sionista: 24 asientos, Lista Conjunta: 13 asientos, Hay Futuro: 11 asientos, Kulanu: 10 asientos, Hogar Judío: 8 asientos, Shas: 7 asientos, Israel Beitenu: 6 asientos, Judaísmo Unido de la Tora: 6 asientos, Meretz: 5 asientos.</p> <p>Fuente: Knesset.⁴</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>República Parlamentaria.</p> <p>Partido Likud: 35 asientos, Alianza Azul y blanco: 35 asientos, Partido Shas: ocho asientos, Partido Judaísmo, Unido de la Tora: ocho asientos, Lista Conjunta: seis asientos, Partido Laborista: seis asientos, Israel Beitenu: cinco asientos, Derecha Unida: cinco asientos, Meretz: cuatro asientos, Kulanu: cuatro asientos, Lista Árabe Unida: cuatro asientos.</p> <p>Nota: al no lograr formar gobierno se convocaron a nuevas elecciones para el 17 de septiembre.</p> <p>Fuente: Knesset⁵</p>
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>En las elecciones del nueve de abril de un registro de electores de 6'339,729, participaron 4'309,270, equivalente al 67.97%.⁶</p>

1. Comité Central Electoral. Resultados Nacionales para la 21ª Knesset. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20190411205835/https://votes21.bechirov.gov.il/>

2. Ibid.

3. Tamar Pileggi. Likud admits deploying cameras at polling stations to monitor 'problem Arabs'. Times of Israel., 9 de abril de 2019. Disponible en: <https://www.timesofisrael.com/likud-admits-hiding-cameras-at-polling-stations-to-monitor-problem-arabs/>; Benji Singer. Parties Furious Over Reported Election Misdemeanors, Jerusalem Post., 9 de abril de 2019. Disponible en: <https://www.jpost.com/Israel-Elections/Election-misdemeanors-under-investigation-586241>

4. Knesset. Resultados de las Elecciones, Vigésima Knesset. Disponible en: https://knesset.gov.il/description/eng/eng_mimshal_res21.htm.

5. Knesset. Resultados de las Elecciones, Vigésimo primera Knesset. Disponible en: https://knesset.gov.il/description/eng/eng_mimshal_res21.htm.

6. Ibid.



<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Israel</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Benjamin Netanyahu (Likud)</td> <td>26.46%</td> </tr> <tr> <td>Benny Gantz (Azul y Blanco)</td> <td>26.13%</td> </tr> <tr> <td>(Aryeh Deri) Shas</td> <td>5.99%</td> </tr> <tr> <td>(Yaakov Litzman) Judaísmo Unido de la Tora</td> <td>5.77%</td> </tr> <tr> <td>(Ayman Odeh) Lista Conjunta</td> <td>4.49%</td> </tr> <tr> <td>(Avu Gabby) Partido Laborista</td> <td>4.44%</td> </tr> <tr> <td>(Avigdor Lieberman) Israel Beiteinu</td> <td>4.02%</td> </tr> <tr> <td>(Rafi Peretz) Derecha Unida</td> <td>3.70%</td> </tr> <tr> <td>(Tamar Zandberg) Meretz</td> <td>3.63%</td> </tr> <tr> <td>(Moshe Kahlon) Kulanu</td> <td>3.54%</td> </tr> <tr> <td>(Mansour Abbas) Lista Árabe Unida</td> <td>3.34%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Nota: El umbral de calificación para obtener representación parlamentaria fue del 3.25% de los votos. Para obtener el porcentaje de los partidos que no lo consiguieron, consultar el Comité Central Electoral.⁷</p> <p>Fuente: Knesset.⁸</p>	Candidato	Porcentaje	Benjamin Netanyahu (Likud)	26.46%	Benny Gantz (Azul y Blanco)	26.13%	(Aryeh Deri) Shas	5.99%	(Yaakov Litzman) Judaísmo Unido de la Tora	5.77%	(Ayman Odeh) Lista Conjunta	4.49%	(Avu Gabby) Partido Laborista	4.44%	(Avigdor Lieberman) Israel Beiteinu	4.02%	(Rafi Peretz) Derecha Unida	3.70%	(Tamar Zandberg) Meretz	3.63%	(Moshe Kahlon) Kulanu	3.54%	(Mansour Abbas) Lista Árabe Unida	3.34%
Candidato	Porcentaje																								
Benjamin Netanyahu (Likud)	26.46%																								
Benny Gantz (Azul y Blanco)	26.13%																								
(Aryeh Deri) Shas	5.99%																								
(Yaakov Litzman) Judaísmo Unido de la Tora	5.77%																								
(Ayman Odeh) Lista Conjunta	4.49%																								
(Avu Gabby) Partido Laborista	4.44%																								
(Avigdor Lieberman) Israel Beiteinu	4.02%																								
(Rafi Peretz) Derecha Unida	3.70%																								
(Tamar Zandberg) Meretz	3.63%																								
(Moshe Kahlon) Kulanu	3.54%																								
(Mansour Abbas) Lista Árabe Unida	3.34%																								
<p>Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros</p>	<p>EITB <i>Netanyahu gana por la mínima las elecciones legislativas en Israel.</i>⁹</p> <p>“Recordemos, que desde el año 1948 (cuando nace la entidad israelí) ninguno de los partidos participantes en las elecciones ha podido obtener los 61 escaños que garantizan la mayoría en el Parlamento, por lo que tras el anuncio de los resultados siempre ha sido necesario formar una coalición de Gobierno. En esta elección legislativa 2019 no se exceptúa tal situación y por ello los primeros cálculos sólo dieron paso a la especulación”.</p> <p>24 Horas. Comité de elecciones de Israel confirma triunfo de Netanyahu.¹⁰</p> <p>El Comité Central de Elecciones de Israel confirmó que el candidato del partido Likud, Benjamín Netanyahu, es el ganador oficial de las elecciones legislativas en Israel, y comenzará a negociar para la formación de una coalición de gobierno. Benjamín Netanyahu, de 69 años, ejercerá un quinto mandato consecutivo en Israel, país en el que se encuentra al frente del gobierno desde 2009.</p>																								

7. Comité Central Electoral. Resultados Nacionales para la 21ª Knesset. Op. Cit.

8. Knesset. Resultados de las Elecciones, Vigésimo primera Knesset. Op. Cit.

9. Pablo Jofre Leal, Israel: Elecciones para una Etnocracia. Telesur (Blog), 13 de abril de 2019. Disponible en: <https://www.telesurtv.net/bloggers/Israel-Elecciones-para-una-Etnocracia-20190413-0001.html>

10. Notimex. Comité de elecciones de Israel confirma triunfo de Netanyahu, 24 Horas, 12 de abril de 2019. Disponible en: <https://www.24-horas.mx/2019/04/12/comite-de-elecciones-de-israel-confirma-triunfo-de-netanyahu/>



ELECCIONES EN

Sudáfrica

8 ■ MAYO ■ 2019

20

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:55,380,210 (est. julio 2018).
 Grupos étnicos:Negro africano 80.9%; color 8.8%; blanco 7.8%; indio/asiático 2.5%; (2018 est.). Nota: color es un término usado en Sudáfrica, incluido en el censo nacional, para personas de ascendencia mixta.
 Religiones:Cristiano 86%; ancestral, tribal, animista u otras religiones africanas tradicionales 5.4%; musulmanes 1.9%; otros 1.5%; nada en particular 5.2% (2015 est.).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.699 (2017, 113° de 189 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Cyril Ramaphosa
 Mandatario saliente



Parlamento de Sudáfrica



GOBIERNO

Forma de gobierno:República Parlamentaria.

Constitución actual:Varias anteriores; redactada por última vez el 8 de mayo de 1996, aprobado por el Tribunal Constitucional el 4 de diciembre de 1996, efectivo el 4 de febrero de 1997.

Periodo de gobierno:Cinco años.

Parlamento: Bicameral. Está compuesto por el Consejo Nacional de Provincias (90 escaños; 10 delegaciones de miembros nombradas por cada una de las 9 legislaturas provinciales para cumplir mandatos de 5 años) y la Asamblea Nacional (400 asientos; miembros elegidos directamente en distritos electorales de varios asientos por voto proporcional de representación para servir términos de 5 años).

Fuentes:

Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1.3% (est. 2017).

PIB per cápita: \$13,600 dólares (est. 2017).

Inflación: 5.3% (est. 2017).

Deuda externa (en valor absoluto): \$ 156.3 mil millones de dólares (est. 2017).

Desempleo: 27.5% (est. 2017).

Población por debajo de la línea de la pobreza: 16.6% (est. 2016).

Fuente:

Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



Líderes de los partidos



Matamela Cyril Ramaphosa
Congreso Nacional Africano (ANC)
Candidato vencedor



Mmusi Maimane
Alianza Democrática (DA)



Julius Malema
Luchadores por la Libertad Económica (EFF)



Mangosuthu Buthelezi
Partido de la Libertad Inkatha



De izquierda a derecha: Dra. Hilda Varela, Emb. Mauricio de María y Campos, Mtra. Rina Mussali y Dr. Kously Lamko.

Elecciones en Sudáfrica,

programa transmitido el 5 de mayo de 2019

Invitados: Embajador Mauricio de María y Campos, exrepresentante de México en Sudáfrica. Doctora Hilda Varela, profesora e investigadora del Centro de Estudios de Asia y África de El Colegio de México (COLMEX). Doctor Kously Lamko, académico del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), consultor de la Unión Africana y director de la Casa Hankili en México.

RM Rina Mussali (RM).- Las elecciones en Sudáfrica de este año no pueden entenderse sin la renuncia de Jacob Zuma, quien llegó al poder en 2009 y gobernó con una serie de excesos, abusos y políticas públicas que exacerbaban los problemas económicos y sociales del país. La corrupción excesiva de la clase política propició la llegada de un nuevo líder: Cyril Ramaphosa, ex vicepresidente del Congreso Nacional Africano (ANC, por sus siglas en inglés), quien luchó en contra del *Apartheid* y ha logrado imprimir un destello de esperanza para el partido político hegemónico, que cuenta con 249 asientos de los 400 en disputa antes del juicio de las urnas. Pese a buscar la reelección, necesitará de una mayoría cómoda para impulsar reformas radicales que reparen la crisis económica y las graves injusticias sociales.

RM.- Sudáfrica celebra elecciones en este año. Ésta es la sexta jornada electoral que sucede desde el final del sistema racial del *Apartheid*. A 25 años de su inicio, ¿cómo se evalúa la transición democrática sudafricana?

Mauricio de María (MM).- Desde la llegada de Mandela al poder, Sudáfrica ha logrado mantener exitosamente un régimen democrático, estable y muy confiable. De acuerdo con estudios a nivel mundial, la confiabilidad de sus elecciones se equipara a la que podrían tener países como Estados Unidos (EE.UU.) y Japón, así como algunos países europeos.

En segundo término, hay temas cruciales como el *Apartheid* y el racismo que, si bien no están resueltos, parecen no ser más un problema, pues, en Sudáfrica, sólo 5% piensa que el problema racial es un asunto importante para las elecciones. En las encuestas, la mayoría responde que en la actualidad





la convivencia racial es mejor. Estos datos son importantes y significativos porque demuestran que el racismo ya no es un tema pendiente en las elecciones. Fundamentalmente, lo que estará en la mira de los votantes serán dos cuestiones: en primer término, el estancamiento económico, la falta de empleos y la falla en la distribución de los ingresos; en segundo término, el problema de la propiedad de la tierra, el cual resulta urgente resolver, sobre todo en lo que concierne a la tierra rural, pues se encuentra en manos de los blancos, que son una minoría cercana al 10%.



Hilda Varela (HV).- Es importante tomar en cuenta que el fin del *Apartheid* no significó la supresión de todos los fenómenos que había generado. Aquí, cabe subrayar que el problema racial de explotación basada en el color de la piel –más que de racismo– comenzó en el último tercio del siglo XVII. Por lo tanto, el primer gobierno democrático, que surgió en 1994, trae consigo la herencia de una injusticia social impresionante, donde la población negra –más de 50 mil personas– no tenía acceso al agua potable, servicios sanitarios ni escuelas. Independientemente de quién llegue al poder, es casi imposible que en 25 años se solucionen todos los conflictos que generaron más de dos siglos de explotación, pues en términos de gobierno, 25 años es un período muy breve.

La colonización terminó en 1910. A partir de esta fecha, Sudáfrica se convirtió en un territorio autónomo, pero el problema radica en el racismo, que excluyó a la mayor parte de la población. Ante esto, la gente se pregunta: “¿por qué luchamos?”.

Luchan por una mejora sustancial en sus niveles de vida. Indudablemente, se ha hecho mucho, pero en 25 años no hay nadie que pueda superar lo que generaron dos siglos de explotación y marginación. Por eso hay descontento: ellos quieren un cambio real e inmediato.



Kously Lamko (KL).- Efectivamente, 25 años es poco tiempo considerando todo lo que pasó en tres siglos: la ocupación, la colonización y la sistematización del *Apartheid*. No es un cambio de gobierno, sino algo que se ha tejido durante mucho tiempo: el *pequeño Apartheid*, el *Apartheid económico* y el *gran Apartheid*, que está ligado a la tierra. Los retos a futuro están vinculados con el desempleo, que ronda el 40%. Resulta positivo ver como los jóvenes y estudiantes que no vivieron el período del *Apartheid* están eligiendo y exigiendo mejorar su situación a partir de lo que expone el partido de Julius Malema.

RM Tras 25 años de la celebración de sus primeras elecciones democráticas, Sudáfrica atraviesa por un *trance político* peligroso debido a que no se han cumplido las promesas de gobernanza hechas en un principio. La democracia sudafricana ha repartido los privilegios entre una minoría blanca y una élite negra, las cuales gozan de poder, riqueza y estatus, frente a la inconformidad y resentimiento de la población.

Un antecedente importante que permite comprender la política sudafricana fue Nelson Mandela –el padre de la Sudáfrica libre–, quien fue el primer presidente negro de la historia y puso fin al *Apartheid*, un régimen de explotación y segregación basado en el color de la piel, hazaña por la cual recibió el Premio Nobel de la Paz en 1993.



RM.- Es importante comentar que estas elecciones se inscriben en la conmemoración de los 100 años del nacimiento de Nelson Mandela. Aunado a esto, cabe destacar que son las segundas elecciones que se llevan a cabo desde su muerte, en 2013. ¿Qué mensajes o aspectos de la vida y obra de Nelson Mandela se destacan para el delicado momento que se vive en los ámbitos político, económico y social en Sudáfrica?

MM.- Si algo distinguió a Mandela fueron tres grandes elementos: primero, su gran perseverancia y el liderazgo que predicó con el ejemplo, hasta lograr su objetivo de “un hombre, un voto”; segundo, que su objetivo lo logró con su gran capacidad de escuchar a la gente y de convencerla *por las buenas* y con mucha energía de que todos los problemas se podrían superar –aunque no prometió que esto fuera inmediato–; y tercero, que fue un hombre que, cuando llegó al poder, cumplió razonablemente sus promesas. Inició un proceso que permitió avances importantes en la época de Thabo Mbeki –cuando me tocó ser embajador de México en Sudáfrica.

Es indudable que en estos últimos 25 años ha habido avances importantes en Sudáfrica en torno a cuestiones como la electrificación, la construcción de viviendas y un relativo empoderamiento económico de la población negra y no-blanca –haciendo referencia también a los mestizos, indios y demás población que también había sido excluida–; sin embargo, hoy en día, hay una porción de población joven que nació después del fin del *Apartheid* que cuenta con 25 años y quiere bienestar económico, una mejor distribución del ingreso, más empleos –pues siguen siendo escasos– y que se modere la mala distribución de la riqueza. Éste es el reto que no se ha podido resolver. La pregunta es si un hombre como Cyril Ramaphosa, quien trabajó cerca de Mandela, podrá recuperar su legado y unir a la población. Él no estuvo en el gobierno sino hasta hace poco, cuando entró como vicepresidente. Antes trabajó en el sector privado. Es un hombre muy rico y cuya personalidad está ligada a Mandela. Él puede recuperar su legado y unir a la población tras escucharla.

RM.- Las enseñanzas de Nelson Mandela deben escucharse al interior de Sudáfrica: la cultura del pacto, la reconciliación y la inclusión social.

KL.- Aunque no soy un discípulo de Mandela, reconozco que él es una figura simbólicamente muy importante, pues permitió que hubiera estabilidad a través de la construcción de un Estado con leyes e instituciones. ¿Cómo podemos pensar su legado en términos de lo que estamos viviendo ahora? En primer lugar, hay que tomar en cuenta que en Sudáfrica la imagen de un líder carismático es muy importante. Este es un rasgo que comparten Mandela y Ramaphosa. Él se alejó y, tras Mandela, quedó Thabo Mbeki, quien intentó estabilizar económicamente el país sin muchos logros. Posteriormente, entró Jacob Zuma, a quien se acusó de corrupción. Actualmente, ya no estamos en una Sudáfrica post-*Apartheid*, sino en una Sudáfrica que, como todos los países, se enfrenta a la coyuntura internacional.

RM.- En esta Sudáfrica, existe una población enfadada con los privilegios que tiene la clase política, la minoría blanca y la élite negra. ¿Han incrementado también los índices de violencia?

HV.- Ha habido algunos incidentes violentos en los que han asesinado a granjeros y agricultores blancos. Esto es un reflejo de la insatisfacción y la frustración que siente la gente negra porque no ha habido un cambio real de su situación, mientras que los granjeros siguen viviendo en buenas condiciones.

Por otro lado, desde su posición como figura política importante, Julius Malema, ha jugado con ambas perspectivas y ha utilizado el discurso de rechazo hacia la gente blanca, lamentablemente. Él dice: “No odiamos a los blancos, pero amamos a los negros”. ¿Qué quiere decir con este juego de perspectivas? Incluso, él ha sido enjuiciado por discurso de odio. Además, hay una situación muy peligrosa en el discurso de Julius Malema: está recuperando la retórica de la década de 1950 con la que mucha gente negra se identifica, pero sólo la



está manejando como retórica; es decir, carece de contenido real.

Por otro lado, Malema está tomando dos líneas políticas muy riesgosas, sobre todo si no hay un manejo políticamente elaborado y consciente de qué se busca lograr en favor de la gente. La primera es la recuperación de términos utilizados por Steve Biko, un líder importante que fue asesinado. Él habló de la *conciencia negra*, un concepto complejo que tardó mucho tiempo en formarse en su discurso y que englobaba a toda la gente no blanca –negros, asiáticos y mestizos– que era explotada. El problema es que Malema está utilizando este concepto en conjunto con una terminología casi racista.

El segundo aspecto que está retomando y que puede ser peligroso es el del panafricanismo. Ésta fue una corriente que surgió en el ANC y provocó su fractura en 1959. De ahí surgió el Congreso Panafricano, que proponía que sólo las personas negras podían opinar y ser tomadas en cuenta a costa de que todos los demás fueran excluidos. Esto es lo que lo vuelve peligroso.

Lamentablemente, mucha gente negra está frustrada porque ve que sus condiciones no han mejorado. En consecuencia, hay muchos ataques en contra de los blancos. El otro caso es Malema, quien está avivando el discurso que surgió en la época del *Apartheid*.

RM.- Es necesario que los grandes mensajes de paz y de igualdad de Nelson Mandela sigan presentes.

MM.- Sí, pero con un elemento muy importante que ha cambiado. Cuando Mandela llegó y al principio de la época de Mbeki –la cual me tocó vivir–, había confianza en que las aspiraciones podrían lograrse en un tiempo razonable a través de medidas concretas que el gobierno ya estaba realizando. Un ejemplo de ello es el empoderamiento negro. Sin embargo, lo que sucedió en los últimos nueve años con Jacob Zuma fue un cambio total.

A propósito de lo comentado, es pertinente poner en la mesa un tema fundamental que se

halla detrás de las discusiones políticas recientes y que estará en las elecciones: el gran aumento de la corrupción y la impunidad. Esto se ha convertido en los últimos años no sólo en un grito de alerta, sino de malestar en la población.

Ahora bien, dado que en el país funcionan los sistemas institucionales, se logró quitar como cabeza del partido a Zuma antes de que terminara su período, Ramaphosa llegará a ser presidente interino e iniciaran los juicios –todavía pendientes– derivados de las situaciones de corrupción entre el sector público y privado y con los que el Presidente se hizo de bienes públicos para su propio beneficio. Todos estos son problemas que la población quiere que sean superados. En este escenario, Ramaphosa –quien está ligado con Mandela–, al ser un hombre muy rico, cree que no necesita recursos adicionales.

RM En medio de una crisis política de gran calado y pérdida de prestigio internacional, Sudáfrica celebra las sextas elecciones después del fin del *Apartheid* con la participación de 48 partidos políticos registrados por la Comisión Electoral Independiente. Los principales contendientes que le hacen frente a Cyril Ramaphosa son Mmusi Maimane, del Partido Alianza Democrática (DA), líder de la oposición quien presenta una cara más fresca frente al desgastado ANC; y Julius Malema, del Partido por la Libertad Económica (EFF, por sus siglas en inglés), mismo que lidera la *ecuación* del nacionalismo negro y la extrema izquierda, que busca desfundar el *statu quo*. La campaña de Malema está fundamentada en la propuesta de expropiación de las tierras de los dueños blancos sin la indemnización y la nacionalización de las minas, lo que ha exaltado el empoderamiento de las masas; sin embargo, esto no representa una gran amenaza en la aritmética electoral.

RM.- En cuanto a la conformación de los partidos políticos, de acuerdo con la Comisión Electoral Independiente, en estas elecciones hay 19 partidos nuevos, los cuales, sumados a los ya existentes, dan un total de 48. ¿Qué pasa con este multipartidismo y cuáles son los partidos más importantes en estas elecciones?

KL.- El multipartidismo es muy importante porque para eso se ha luchado: para que haya una distribución de la palabra dentro de la estructura que permite una democracia real. Existen muchos, pero el principal es el ANC, partido de Mandela y que se ha mantenido en el poder en todas las elecciones plurales y que ha llevado a cabo todas las transformaciones –ojalá siga haciéndolo–.

También está la Alianza Democrática (DA, por sus siglas en inglés), que aglutina a muchos partidos que estaban alrededor del Partido Nacional, el cual inicialmente era racista, pero que está teniendo un cambio por la llegada al poder de un africano negro: el de Mmusi Maimane. Entonces, esto ha reconfigurado un poco el panorama; es decir, ya no puede decirse que la Alianza no tenga una apertura a los negros.

Otro partido es el EFF, de Malema. A pesar del discurso racista y excluyente, se observa que es un partido antiimperialista que busca tres cosas importantes: la expropiación sin compensación de las tierras ocupadas por los blancos; la nacionalización de las minas y de los bancos; y la posibilidad de crear convenios con inversiones locales. Lo que explica este paradigma es que hay una confusión por la cual se piensa que los ricos son los blancos y los pobres son los negros. La pregunta es cómo volver a encontrar un discurso que permita a un partido como el de Julius Malema movilizar a la gente y generar un cambio y en el cual se salga del Estado que se observa desde hace tanto tiempo.

RM.- Es muy interesante cómo el EFF combina el nacionalismo negro con una propuesta de extrema izquierda. Es una izquierda progresista amalgamada con un mensaje anti-*establishment* y anti-*statu quo*. ¿Realmente este partido representa una amenaza en estas elecciones?

HV.- Un aspecto importante es que, fundamentalmente, es un partido político populista. También es importante tomar en cuenta quién es Malema: un hombre mayor que no tuvo estudios universitarios y que fue expulsado del Congreso. Él encabezaba la liga juvenil

que había sido fundada por Nelson Mandela y sus compañeros en la década de 1940. En ese entonces, fue una institución de mucho prestigio dentro del ANC. También, se dio una pugna de poder muy fuerte entre Malema y Zuma, razón por la cual, al perder la jugada, Malema fue expulsado del partido y acusado de corrupción, entre otras cosas. Entonces, a partir de 2013, fundó este partido en el cual se presenta como un hombre de izquierda, aunque no tiene una trayectoria en la izquierda.

De tal modo, el EFF un grupo populista que sigue la idea de “nosotros somos parte del pueblo”, oponiéndola a la élite gobernante corrupta y explotadora –aun cuando él salió de la misma *camada* política y luego lo expulsaron–. Además, está recuperando terminología utilizada durante las décadas de 1950 y 1960 por el ANC –el cual, hoy en día, tiene muy poco que ver con el de los años 80–, cuando se movilizó a la gente para luchar y combatir por algo. Sin embargo, una cosa es manipular las emociones de las personas y otra que en verdad exista un programa de cambio estructural en el EFF. En particular, este tipo de personas son de desconfiar porque desarrollan un discurso populista sin un contenido real.

Por otro lado, es importante destacar que el EFF ha subido mucho, pues de la elección pasada la actual pasó de 6% a 12%; sin embargo, a pesar del deterioro del ANC en los comicios electorales, resulta indudable que los EFF están por muy por debajo de los 50 puntos del ANC. En este caso, es probable que la DA suponga un reto mayor en estas elecciones.

Ahora bien, cabe tomar en cuenta que la DA tuvo su origen en los años 50 con el Partido Progresista, el único en el parlamento de la era del *Apartheid* que estaba en su contra. Obviamente, se beneficiaban del sistema, pero sus orígenes no eran los de un partido racista. Actualmente, tampoco se le podría catalogar como un partido racista. Julius Malema es quien los describe como racistas. En torno a este punto, hay que tener mucho cuidado con los términos. La DA, se ha ampliado y está incorporando reclamos de la población como las luchas en contra del desempleo,



la corrupción y la pobreza, las cuales llama la atención de la gente. Aquí, sí podría haber un rival importante del ANC a mediano plazo.

KL.- Rectificando, recuperó elementos del Partido Nacional, que era racista, pero al haber depositado su liderazgo en una persona negra, demostró que sí hay inclusión. Lo importante del partido de Julius Malema es lo que puede aportar en el conjunto del ANC, que es de donde emana; una contradicción esencial. Su partido está movilizando a los jóvenes con la conciencia negra de Steve Biko. Permite ver que hay un cambio en esta democracia; un camino que se está haciendo. Queremos pensar que el futuro está en esta contradicción que aporta.

HV.- Puede diferirse en este punto porque aquí hay una cuestión muy importante: cuando Jacob Zuma se vio obligado a renunciar, Malema empezó a *coquetear* con Ramaphosa y con el ANC. En un momento dado, Ramaphosa aceptó este *flirteo* porque entre ellos hay más coincidencias que contradicciones; a partir de ese momento, el partido de Julius Malema comenzó a criticar a la DA y lo empezó a acusar de racista. En realidad, lo que él busca es una política de acomodamiento ante un posible gobierno de coalición, donde la ANC contaría con apoyo por parte del grupo de Malema.

MM.- Malema es un personaje y podrá alcanzar el 12%; sin embargo, algunos dicen que no. *The economist* dice que llegará apenas al 10% porque ha bajado un poco su fuerza, sobre todo si se fortalece Ramaphosa dentro del partido.

Por otro lado, si se revisan los números, desde la llegada de Mandela al poder –quien llegó con las dos terceras partes del voto–, fue una mayoría la que le permitió hacer modificaciones constitucionales, misma que se mantuvo en la época de Mbeki.

RM La democracia sudafricana ha estado dominada por un solo partido político hegemónico: el ANC, el cual se ha mantenido en el poder desde 1994 y que encuentra su principal sostén en la figura de Nelson Mandela. Sin embargo, la renuncia de Jacob Zuma, los escándalos de corrupción y la falta de confianza hacia el partido gobernante pueden terminar por fracturarlo. El desgarramiento entre sus distintas corrientes políticas y las pugnas internas se han visibilizado a tal grado que se habla de que el partido vive su peor momento histórico. Las fisuras también provienen de la selección interna de candidatos y del aseguramiento de los nichos de poder que persisten sobre una sociedad harta y cansada por el desempleo, la corrupción y el crimen.

RM.- En 2014, el ANC tenía 249 escaños de los 400 en disputa. Hoy, sigue siendo un partido hegemónico y fundamental. ¿Alguien duda de que gane?

MM.- En la última elección federal y nacional su representación fue de 62%. Además, hay que recordar que Sudáfrica tiene un gobierno de representación; no es un gobierno de elección directa donde se elija a los miembros del parlamento, sino que se elaboran listas y a partir de ellas se eligen los candidatos según su orden de aparición.

Lo que ha ocurrido con el creciente descontento en torno a la situación económica también tiene que ver con la ineficacia del Estado para proporcionar los servicios que la población espera, como el agua potable y la educación. Con respecto de este segundo aspecto, aún hay un problema muy serio, pese a los avances en la igualdad de acceso.

MM.- Efectivamente, en términos electorales, lo que se podría esperar si se mantuvieran los resultados de las elecciones intermedias es que el ANC no logre ni siquiera el 60%; es decir, que se quede con 52%.

RM.- Eso lo pondría en una situación incómoda para generar las nuevas reformas que necesita.

MM.- Sí, por un lado, pero, ¿con quién haría esas alianzas? Ése es el mismo problema que se está planteado en muchos países europeos. En este sentido, Ramaphosa deberá buscar el 60%. Si lo logra, tal como lo mencionan *The Economist*, *The Guardian* y sus periódicos locales, ese 60% le daría un gran poder de negociación para realizar los cambios que requiere. Esto asentaría a los otros partidos políticos, comenzando por Malema, quien no se sabe cómo actuaría: en vista de que sus votos no son tan fuertes, tendría que conformarse y buscar una negociación, la cual tampoco entusiasma a Ramaphosa.

Ésta es una elección que habrá que analizar muy bien en sus números y resultados regionales. En torno a esto, hay que tomar en cuenta que Sudáfrica ha demostrado en años recientes –sobre todo en las elecciones intermedias– que en las ciudades el partido de la DA ha tenido un avance brutal porque, como lo dicen las encuestas, ha habido una mejor gobernanza y entrega de resultados. Este fenómeno tiene una mayor concentración en la Provincia del Cabo Occidental y en ciudades principales como Johannesburgo y Port Elizabeth; por el contrario, en ciudades como Durban y en el Sur del país se concentran muchos municipios donde el mal gobierno ha sido característico durante mucho tiempo. Además, gran parte de esa tierra es “tierra de Zuma”: un zulú que tuvo una gran fuerza en esta región.

Es necesario vigilar estas elecciones, pues pueden dar muchas sorpresas. Es probable que Ramaphosa se reelija con un 60%.

HV.- Bueno, realmente no se reelige: se elige, porque es una primera elección. Como tiene un interinato de poco más de un año, si se elige en este año y se vuelve a elegir por segunda vez, permanecería por once años en el poder. Aquí, subrayaría que Ramaphosa es un hombre con una trayectoria muy interesante: es abogado, fue líder sindical en 1982 –una época difícil–, creó uno de los sindicatos de mineros más fuertes de Sudáfrica y tiene fama de ser un gran negociador, pues en los últimos años en que Mandela

estuvo en la cárcel –donde había negociaciones secretas– encabezó gran parte de las negociaciones del ANC con el régimen del *Apartheid*. Todo el mundo reconoce –incluso la gente blanca– que es un gran negociador, con una habilidad extraordinaria y muy inteligente. Un hombre como él no pudo llegar al lugar en el que está por azares del destino, sino por una trayectoria que la gente ya conoce. Además, él dice: “tenemos que recuperar el camino mágico de Mandela”, lo cual, obviamente, es acogido de una forma extraordinaria entre la población.

RM.- Pero también tiene el gran reto de enfrentar la crisis estructural del partido, el cual padece divisiones, fisuras y golpes bajos. En caso de que resulte vencedora la ANC, ¿deberá Ramaphosa dar respuesta al descontento social y reformar a su partido?

MM.- En las elecciones internas del partido de 2017, Zuma ganó con muy poca proporción. Algo que se juzgará mucho es lo que ha hecho en este año. Ha logrado algunas cosas en materia económica y política, pero no ha traído consigo grandes cambios. En este caso, su capacidad de negociación política será clave dentro del partido para asegurar los votos de quienes no estuvieron con él, pero no hay que perder de vista que muchos de quienes no lo apoyaron son los viejos poderes fácticos dentro del partido, los cuales son grupos corruptos que no están dispuestos a declinar en sus intereses tan fácilmente.

Así pues, hay una negociación delicada en este país que no sólo quiere lograr acuerdos, sino crecer a futuro de una manera distinta. El reto para este país es que, aún si creciera un 5% anual –que es el objetivo que ha planteado Ramaphosa–, se necesitarían 25 años para alcanzar un nivel mejor de desarrollo y superar los problemas de empleo de forma razonable.

RM.- Claro, está proponiendo la generación de 250 mil empleos al año: algo bastante complicado.



RM Sudáfrica es un país miembro del G20, donde se agrupan las economías más industrializadas del mundo. También es miembro de los BRICS, acrónimo formado por Brasil, Rusia, India y China. Es la economía más activa de su región –también Nigeria está surgiendo como la *estrella del continente africano*, aunque no le ayuda mucho la caída del precio internacional del petróleo—. A pesar de esto, el país puntero de África –primer productor de oro y cuarto de diamantes– enfrenta dificultades asociadas a la recesión económica, el desempleo juvenil, la pobreza urbana y los choques sociales y laborales que han ocasionado un profundo malestar entre la población. Con la economía *en picada*, Sudáfrica lucha para solventar los pagos de su deuda externa.

RM.- ¿Qué está pasando con el posicionamiento económico de Sudáfrica en el mundo?

HV.- Yo creo que hay que tomar en cuenta los antecedentes históricos que explican por qué Sudáfrica tiene una economía fuerte: sigue siendo la economía más sólida del continente africano. Desde finales del siglo XIX, la industria minera se erigió como un sector fuerte y propició que a su alrededor surgiera una serie de otras industrias. Para principios del siglo XX, comenzó a surgir una economía agrícola fuertemente industrializada y competitiva. Además, a raíz de las sanciones en contra del *Apartheid*, empezaron a fortalecerse otros sectores, como el armamentista –actualmente, Sudáfrica vende armamento a otros países–. También, se desarrolló la industria de consumo.

La economía que se desarrolló en Sudáfrica fue compleja y muy diversa, tanto que no existe una semejante en otro país africano. Ésta es una fuerza real. Ahora bien, la entrada de Sudáfrica a los BRICS fue una *jugada* de China, pues fue este país quien invitó a Sudáfrica porque consideró que a través de esta vía podría penetrar más fácilmente al continente africano. Esto enojó mucho a Nigeria, pues pensaron que ellos serían los invitados en vez de Sudáfrica.

Sin ignorar sus problemas económicos y la crisis, hay que subrayar que Sudáfrica es la

economía más fuerte del continente africano. Su extraordinaria pluralidad en todos los aspectos puede ser competitiva, sobre todo si hay un buen estímulo. En el caso de Nigeria, dicha pluralidad no ocurre, puesto que su economía depende del petróleo. En contraste, la minería en Sudáfrica constituye sólo el 10% del producto interno bruto (PIB), lo cual le da una dimensión distinta, por ejemplo.

RM.- Existen temas que conectan con los ciudadanos en estas elecciones en Sudáfrica. La inseguridad y los homicidios han aumentado, los niveles de corrupción son insostenibles y queda pendiente la reforma de las tierras. ¿Se advierten otras preocupaciones en el electorado?

KL.- Las temáticas enunciadas son las más importantes. El reto inicial es el desempleo. Estamos en un contexto en el cual la globalización invade todos los ámbitos de decisión de una nación a partir de un plan nacional de desarrollo. Hay que destinar el tiempo a la búsqueda y redistribución de lo que ya está.

Otro gran reto es la tierra, tras el cual subyace el hecho de que gente como los zulú –en especial la familia real– no quieren que se les quite la supremacía que tienen sobre el bantustán. Son un grupo de doce millones de personas con quienes negociar para generar un cambio.

En tercer lugar, hay ciudades que viven situaciones de violencia increíbles. Por lo que se cuenta, hay 42 matanzas por día. En cuanto al número de armas, la gente está obligada a vivir escondida. Incluso aquellos sudafricanos que tienen un buen poder adquisitivo tienen que encerrarse en sus casas como medida de protección. Esta violencia es generada, en parte, por el desempleo.

RM.- Asimismo, el tema de la desigualdad es abismal. Vale la pena comentar que el Banco Mundial (BM) sitúa a Sudáfrica en los últimos lugares del *ranking* internacional.



MM.- Ha permanecido ahí, al igual que Brasil y México.

KL.- Lo interesante es observar que son dos países que pretenden ser *arcoíris* y que, al mismo tiempo, son aquellos donde es más difícil hacer reformas y buscar un cierto nivel de igualdad. Estructuralmente, el *Apartheid* del Sur de Sudáfrica se presenta en Brasil, aunque no se enuncie como tal en las instituciones.

HV.- El *Apartheid* fue un caso único y muy fuerte por su engranaje en las leyes. Afortunadamente, es irrepetible. Decir lo contrario sería trivializar.

KL.- No es trivializar.

HV.- Es muy fuerte lo que el *Apartheid* fue: un engranaje de leyes.

KL.- No es trivializar: no estará institucionalizado, pero es vivir lo mismo. Cuando se observa cómo se mata a los jóvenes que habitan en las favelas y el nivel de desempleo que se vive en Brasil, se da uno cuenta de que es lo mismo. A esto se suma el acercamiento de las dos naciones, que pretenden formar un *arcoíris*. La dificultad de resolver esta problemática es obvia.

HV.- Me gustaría agregar otra aclaración: los batustanes ya no existen. A partir de 1994 fueron incorporados al territorio nacional.

KL.- Sí, pero la realidad del terreno es otra.

HV.- Existen feudos, como en cualquier otra parte del mundo, pero ya no hay batustanes.

RM.- Julius Malema ha expresado cuestiones muy sintomáticas en torno del tema de la distribución de las tierras. Tras la Ley de Tierras Nativas de 1913, sólo 13% quedó para la población negra. Por eso, él ha dicho: “expropiaremos tierras sin compensación”. Esto podría generar un gran enojo en la élite blanca. Por otro lado, también ha habido una crisis por

la electricidad. Se han vivido *apagones*, falta de abastecimiento de agua y huelgas mineras.

HV.- Los estudiantes han organizado huelgas para reclamar que la universidad sea gratuita.

RM.- África es un continente clave que no podemos dejar de mirar en el siglo XXI. En este contexto, es importante analizar las similitudes entre México y Sudáfrica. En México ha llegado un gobierno de izquierda y hay un giro en la política exterior que denota un mayor activismo económico. ¿De qué se está perdiendo México al no participar en el despertar político y económico de Sudáfrica?

MM.- México tiene que diversificar su comercio exterior, pero también sus relaciones políticas. Esto significa que, en estas *épocas de Trump*, México debe mirar al exterior y reducir su dependencia de los EE.UU. Tiene que enriquecer sus relaciones con Europa, Asia y África. Éste es un proceso muy complejo.

Sudáfrica es un país con el cual compartimos muchos desafíos y podemos tener complementos similares. Es el país más industrializado de África. Hay posibilidades de relación en el terreno minero-metalúrgico, en el agropecuario y en los servicios. Lo que apunta es la necesidad de que haya una mayor voluntad política y económica del gobierno mexicano y de los empresarios para ir a Sudáfrica y fortalecer esas relaciones.

KL.- Lo deseable es que, a partir de estas elecciones, el 40% de la gente de Sudáfrica que vive en la pobreza atestigüe la reducción de las desigualdades.

HV.- Desde 1994, Sudáfrica ha sido considerado como el aliado estratégico de México en el continente Africano; sin embargo, aunque su nombre es muy impactante, creo que falta mayor atención de México hacia Sudáfrica. Es un país extraordinario desde muchos puntos de vista. Es notable por su riqueza histórica y cultural. Es aquí donde México podría encontrar a un aliado vital.



RM.- Al igual que muchos países, en Sudáfrica priva un desencanto con la democracia tras 25 años de haberla implementado. Las fallas provienen de su pasado colonial y brutal, cuya herencia holandesa y británica desembocó en la instauración del régimen del *Apartheid*. En tal sentido, esta elección tiene elementos que aportar para conectar a los sudafricanos con esta forma de gobierno siempre perfectible.



País	Sudáfrica
Contendientes	<p>Cyril Ramaphosa (Congreso Nacional Africano, ANC), Mmusi Maimane (Partido Alianza Democrática, DA), Julius Malema (Partido Luchadores por la Libertad Económica, EFF), Mangosuthu Buthelezi (Partido de la Libertad Inkatha), Pieter Groenewald (Partido Frente Libertad Plus, FF +), Kenneth Meshoe (Partido Demócrata Cristiano Africano, ACDP), Bantu Holomisa (Movimiento Democrático Unido UDM), Vuyolwethu Zungula (Movimiento de la Transformación Africana, ATM), Patricia de Lille (Partido Bien), Zanele kaMagwaza-Msibi (Partido Nacional de la Libertad, PFN), Mandla Galo (Congreso Independiente Africano, AIC), Mosiuoa Lekota (Congreso del Pueblo, COPE), Mzwanele Nyhontso (Congreso Panafricanista de Azania), Ganief Hendricks (Al Jama-ah).</p> <p>Nota: Participaron un total de 48 partidos políticos. Únicamente se muestran aquellos que obtuvieron representación parlamentaria. Para conocer el resto de los contendientes dirigirse al sitio web de la Comisión Electoral de Sudáfrica.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral de Sudáfrica¹.</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Congreso Nacional Africano: 10,026,475 votos, Partido Alianza Democrática (DA): 3,621,295 votos, Partido Luchadores por la Libertad Económica (EFF): 1'882,480 votos.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral de Sudáfrica.²</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>Hubo informes de incidentes aislados de violencia en la provincia Kwa Zulu Natal, donde hubo asesinatos por motivos políticos. También hubo ataques xenófobos en Durban, pero estos fueron considerados incidentes aislados. La misión electoral del Instituto Electoral para la Democracia Sostenible en África tomó nota de los informes de los medios de comunicación de que se encontraron urnas en las calles de Tzaneen, Limpopo.</p> <p>Fuente: Misión Electoral del Instituto Electoral para la Democracia Sostenible en África.³</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>Congreso Nacional Africano: 249 asientos, Alianza Democrática: 89 asientos, Luchadores por la Libertad Económica: 25 asientos, Partido de la Libertad Inkatha: 10 asientos, Partido Nacional de la Libertad: 6 asientos, Movimiento Democrático Unido: 4 asientos, Frente de la Libertad Plus: 4 asientos, Congreso del Pueblo: 3 asientos, Partido Demócrata Cristiano Africano: 3 asientos, Congreso Independiente Africano: 3 asientos, Agang Sudáfrica: 2 asientos, Congreso Panafricanista de Azania: 1 asiento, Convención de los Pueblos Africanos: 1 asiento</p> <p>Fuente: Comisión Electoral de Sudáfrica.⁴</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>Congreso Nacional Africano: 230 escaños, Alianza Democrática: 84 escaños, Luchadores por la Libertad Económica: 44 escaños, Partido de la Libertad Inkatha: 14 escaños, Frente Libertad Plus: 10 asientos, Partido Demócrata Cristiano Africano: 4 escaños, Movimiento Democrático Unido: 2 escaños, Partido Nacional de la Libertad: 2 escaños, Movimiento de la Transformación Africana: 2 escaños, Partido Bien: 2 escaños, Congreso Independiente Africano: 2 escaños, Congreso del Pueblo: 2 escaños, Congreso Panafricanista de Azania: 1escaño, Partido Al Jama-ah: 1 escaño.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral de Sudáfrica.⁵</p>
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>Participó el 66.05% de un total de 26,756,649 electores registrados, acudieron a las urnas 17,671,615.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral de Sudáfrica.⁶</p>

1. Comisión Electoral de Sudáfrica. Elecciones nacionales y provinciales de 2019, listas de candidatos. Disponible en: <https://www.elections.org.za/ieonline/2019-Candidate-Lists>

2. Comisión Electoral de Sudáfrica. Elecciones nacionales y provinciales de 2019, tablero de resultados. Disponible en: <https://www.elections.org.za/NPEDashboard/app/dashboard.html>

3. Instituto Electoral para la Democracia Sostenible en África. Misión de Observación Electoral de EISA para las elecciones nacionales y provinciales de 2019 en Sudáfrica. Declaración Preliminar. Disponible en: <https://www.eisa.org.za/pdf/sou2019eom0.pdf>

4. Comisión Electoral de Sudáfrica. Elecciones nacionales y provinciales de 2014: resultados nacionales. Disponible en: <http://www.elections.org.za/content/Elections/Results/2014-National-and-Provincial-Elections--National-results/>

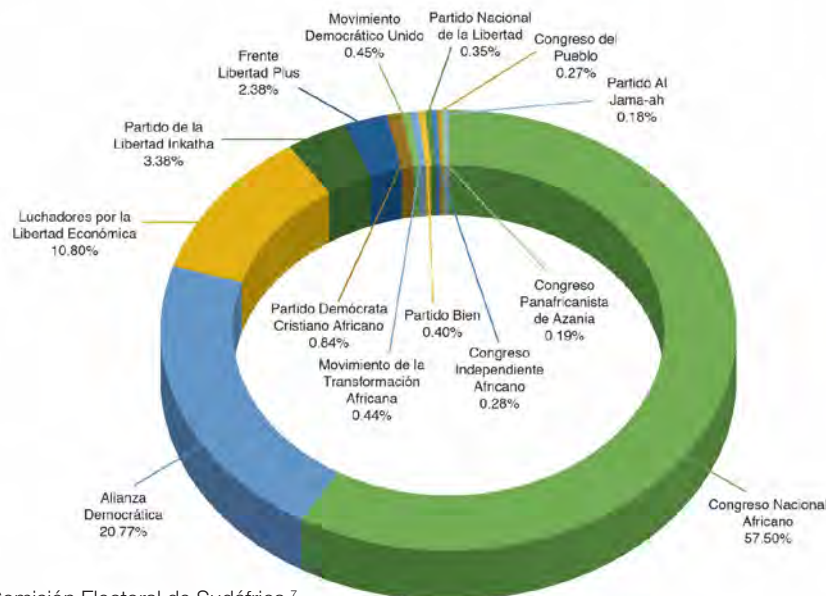
5. Comisión Electoral de Sudáfrica. Elecciones nacionales y provinciales de 2019, tablero de resultados. Op. Cit.

6. Ibid.



Porcentaje de votación por candidato

Porcentaje de votación Sudáfrica



Fuente: Comisión Electoral de Sudáfrica.⁷

EFE

El CNA vence en las elecciones de Sudáfrica con su peor resultado en 25 años.⁸

“El Congreso Nacional Africano (CNA), con el presidente Cyril Ramaphosa a la cabeza, mantendrá el poder en Sudáfrica pese a cosechar sus peores resultados en unas elecciones generales desde la llegada de la democracia en 1994.

Con el 96% de los distritos electorales escrutados, el CNA se adjudica el 57.7% de los votos (unos 9.3 millones) de las elecciones generales celebradas este miércoles, según los resultados provisionales publicados hoy por la Comisión Electoral Independiente (IEC).”

Los comicios tuvieron, además, la participación más baja de la historia democrática del país africano (65.66% del electorado), precisó la IEC.

La Vanguardia

Ramaphosa retiene la presidencia en Sudáfrica pese a la caída del CNA.⁹

“El CNA mantendría la hegemonía del partido, vencedor en todas las elecciones desde que Nelson Mandela se erigiera en el primer presidente elegido libremente hace 25 años. Pero la victoria de Ramaphosa lo es a medias: se trata del peor resultado del CNA en los cinco comicios presidenciales desde el fin del apartheid.”

7. Íbid.

8. EFE. El CNA vence en las elecciones de Sudáfrica con su peor resultado en 25 años., 10 de mayo de 2019. Disponible en: <https://www.efe.com/efe/america/mundo/el-cna-vence-en-las-elecciones-de-sudafrica-con-su-peor-resultado-25-anos/20000012-3973486>

9. Xavier Aldekoa, Kin Shasa. Ramaphosa retiene la presidencia en Sudáfrica pese a la caída del CNA. La Vanguardia., 10 de mayo de 2019. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20190510/462143840482/ramaphosa-presidencia-sudafrica-cna-elecciones-generales-presidenciales.html>



ELECCIONES EN

India

11 ■ ABRIL - 19 DE MAYO ■ 2019

21

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ



सत्यमेव जयते





India

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:1,296,834,042 (est. julio 2018).
 Grupos étnicos:Indo-ario 72%; dravidian 25%; mongoloide y otro 3% (2000).
 Religiones:Hindú 79.8%; musulmán 14.2%; cristiano 2.3%; sikh 1.7%; otro y no especificado 2% (2011 est.).
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.640 (2017, 130° de 189 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Narendra Modi
 Mandatario saliente



Parlamento de India



GOBIERNO

Forma de gobierno:República Parlamentaria Federal.

Constitución actual:firmada el 4 de noviembre de 1949, adoptada el 26 de noviembre de 1949, efectiva el 26 de enero de 1950. Ha sido enmendada en múltiples ocasiones, la última en 2019.

Periodo de gobierno:Cinco años.

Parlamento:Bicameral (Sansad). Está compuesto por el Consejo de los Estados o Rajya Sabha (245 asientos; 233 miembros elegidos indirectamente por las asambleas estatales y territoriales por votación de representación proporcional y 12 miembros designados por el presidente). Los miembros sirven términos de 6 años; y la Casa del Pueblo o Lok Sabha (545 asientos; 543 miembros elegidos directamente en circunscripciones de un solo asiento por mayoría simple y 2 nombrados por el presidente).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 6.7% (est. 2017).

PIB per cápita: 7,200 dólares (est. 2017).

Inflación: 3.6% (est. 2017).

Deuda externa (en valor absoluto): \$ 501.6 mil millones de dólares (est. 2017).

Desempleo: 8.5% (est. 2017).

Población por debajo de la línea de la pobreza: 21.9% (est. 2011).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



Líderes de partidos



Narendra Modi
Bharatiya Janata (BJP)
Candidato vencedor



Rahul Gandhi
Congreso Nacional Indio (INC)

Nota: Previo a la elección se registraron un total de siete partidos nacionales. Para conocer los restantes, así como la lista de otros partidos regionales dirigirse al sitio web de la Comisión Electoral de la India: <https://eci.gov.in/files/category/148-political-parties/>



De izquierda a derecha: Dr. Mario González Castañeda, Dr. Yogendra Sharma, Mtra. Rina Mussali y Dr. Daniel Kent.

Elecciones en India,

programa transmitido el 19 de mayo de 2019

Invitados: Doctor Yogendra Sharma, colaborador del Centro Cultural de la India en México y profesor de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Doctor Daniel Kent, historiador y docente de la Universidad de Sonora (UNISON) y autor del libro *Fronteras de la libertad: Guerra Fría y modernismo en la India postcolonial*. Doctor Mario González Castañeda, investigador independiente y especialista en la política del Sureste asiático.

RM Rina Mussali (RM).- India, la democracia más numerosa del mundo, celebra sus elecciones en siete fases. Iniciadas el 11 de abril y programadas para terminar el 19 de mayo, en ellas se elegirán 543 lugares del *Lok Sabha* o Cámara Baja. Este país, que posee una variada composición religiosa, riqueza lingüística y una gran densidad demográfica, encuentra un enorme desafío en mantener la unidad territorial y el Estado laico. De 1300 millones de personas, 900 millones tienen capacidad para votar, lo cual representa un aumento de 84 millones desde su última elección nacional en 2014. De ellos, quince millones son jóvenes de entre 18 y 19 años.

RM.- India tiene 900 millones de personas en su padrón electoral. ¿Cómo es posible organizar elecciones con estas dimensiones tan grandes?

Yogendra Sharma (YS).- Con muchísima planeación. De hecho, se dice que siempre se están celebrando elecciones en alguna parte de India. Estas elecciones se refieren al *Lok Sabha* o Cámara Baja. En ellas, se elegirá al nuevo primer ministro de India y a los miembros de dicha cámara. De los 545 escaños, 543 son elegidos directamente por la población a través del voto, y dos son designados por el presidente de India, mismos que representarán a la comunidad angloindia. Actualmente, 900 millones de personas tendrán derecho a votar.

Daniel Kent (DK).- Es interesante analizar la cuestión de la representatividad en el sistema de India, pues cada uno de los 543 asientos en la Cámara Baja representa a 1.7 millones de electores. Esto plantea otra dimensión del experimento de la





democracia: es difícil pensar que una persona vaya a representar a tanta gente. Se trata de una faceta fascinante de un experimento que parece funcionar.

RM.- ¿Influirá en el resultado electoral el voto de los jóvenes que sufragaron por primera ocasión?

DK.- Uno de los grandes temas no son los jóvenes por sí mismos, sino los problemas a los que se enfrentan, como el desempleo, el acceso al mercado laboral y la urbanización. Cabe mencionar que un millón de personas llega a la mayoría de edad cada mes, así que, aunque haya una planeación constante, existe un reto de crecimiento. Estos nuevos votantes son un misterio, pues no se cuenta con referencias previas sobre ellos.

RM.- En la elección pasada la participación de las mujeres durante las elecciones generales parlamentarias fue del 65.63%, en comparación con el 67.09% de los hombres. ¿Qué hay del voto femenino?



Mario González (MG).- Como ocurre en cualquier otra democracia, la participación de las mujeres resulta relevante, y el caso de India no es una excepción. Esta participación se traduce incluso en los asientos que ocupan en el Lok Sabha, pues la cuota aún se limita a un 30%, y se trata de una ley recientemente aprobada –hace más o menos dos años– con muchas reticencias, tanto del actual gobierno como de la oposición.

En India ya hay un sistema de cuotas para minorías, por lo que se pensó que agregar una nueva

cuota complicaría el ejercicio de la democracia. Esto no es una complicación mayor, sino que garantiza un espacio de representación para las mujeres, pues ellas también constituyen un porcentaje considerable de la población.

RM.- ¿En esto tiene repercusión el que India permita el voto en el exterior?

YS.- Sí. De hecho, hay una diáspora muy importante. Las personas conservan su nacionalidad y su pasaporte porque India no permite la doble nacionalidad. Esto significa que la diáspora india tiene una gran presencia electoral y económica, tanto dentro como fuera de India; por ejemplo, se utiliza una gran cantidad de publicidad en redes sociales, tanto en Reino Unido y Australia como en Canadá y Estados Unidos (EE.UU.), tal como sucedió en 2014, cuando este tema también fue de gran importancia.

DK.- La campaña de 2014 fue muy importante en EE.UU., pues había gente que apoyaba a Narendra Modi y al Partido Popular Indio (BJP, por sus siglas en inglés), por lo que se dio una campaña muy *vocal*, que no se ha visto en esta ocasión. Desconozco si existe algún factor relacionado con la política de EE.UU. que haya estado presente siempre.

RM.- Sin duda alguna, las redes sociales han jugado un papel muy importante en estas elecciones.

MG.- Sí, pero no al grado de cambiar los resultados; no obstante, el Partido del Congreso (INC, por sus siglas en inglés) y la oposición han copiado el sistema que implementó el BJP en las elecciones de 2014. Se amplió el personal encargado de *viralizar* temas y de situar *hashtags*, pero se debe tener en cuenta que, de cada diez indios, siete viven en entornos rurales donde es difícil tener acceso a la internet. Entonces, aunque esta campaña está enfocada en las plataformas y las redes sociales, tiene pocas posibilidades de representar un factor de cambio en los resultados.

RM.- India es un crisol de religiones, lenguas y etnias. Los musulmanes constituyen la segunda población más grande a nivel nacional. ¿Cómo se comportan estas minorías en términos políticos?

YS.- Este tema es complejo. Para analizarlo, primero se debe contextualizar y, después, hacer una declaración aproximada. Sin duda, India es una mezcla de religiones y culturas. A estas alturas, los musulmanes ya no son una presencia externa, pues llevan más tiempo en India que los católicos en América Latina. Representan entre 13% y 14% de la población; es decir, 140 millones de habitantes. De hecho, India es una de las tres naciones con mayor población musulmana en el mundo, junto con Indonesia y Pakistán.

Sin embargo, a pesar de que los asuntos políticos se manejan de diferentes formas, existe una buena convivencia cotidiana. Por una parte, hay un libro llamado *The hindu view of life* que explica cómo la cultura india incluye a las culturas que llegan a su territorio; por ejemplo, el urdu es uno de los 22 idiomas oficiales del país –aunque casi cada estado tiene su idioma– y constituye una mezcla de las dos culturas.

RM.- Ahora bien, los sijes han buscado un Estado independiente en el Punjab y representan el 6% de la población. ¿Cómo se cohabita políticamente con esta minoría? ¿Qué buscan?

DK.- Para entender esto, se debe plantear que la coexistencia de diversas comunidades ha provocado que la política democrática en India funcione a partir de sus comunidades. Muchos partidos, dirigentes y grupos apelan a un sentimiento comunitario relacionado con la religión, región, lengua o etnia. Por su parte, los sijes comparten los tres primeros elementos. Desde las décadas de 1980 y 1990 han surgido diversas fricciones que macaron la coexistencia mencionada.

Por otra parte, los musulmanes son la única comunidad que no cuenta con un partido político. Hay partidos mayoritariamente hindús, sij o de ciertas castas, pero, en este sentido, los musulmanes padecen una exclusión importante de la esfera



democrática. Por lo tanto, aunque hay diversidad e integración, también persisten las fricciones.

MG.- La diversidad étnica y cultural también se expresa a través de los partidos políticos regionales, los cuales son un factor muy importante en India. Esta democracia fue pensada para satisfacer las agendas más particulares plantear cuestiones estatales y nacionales a través de partidos regionales y plataformas más amplias.

Cabe agregar que no solamente la minoría sij –que cuenta con un gran peso en el sistema democrático– ha tenido fricciones, sino que también está el caso de otras minorías, como los mizorán y assam, quienes cuentan con fuertes células de radicalización secesionista. Sin embargo, en este mismo discurso, existen grupos que optan por utilizar la democracia para acomodar sus exigencias en el marco de la democracia nacional. Lo anterior evidencia que India cuenta con una democracia capaz de incluir todas estas exigencias.

RM.- Entonces, India tiene una democracia inclusiva. ¿El gran reto actual de India es mantener la unidad del territorio y un Estado laico?

MG.- Más que un Estado laico, se trata de uno secular. En un Estado laico no se reconoce la existencia de iglesias, mientras que un Estado secular las reconoce e, incluso, funge como *árbitro* de las religiones. En India, esta secularidad está en riesgo, pues existen partidos con plataformas religiosas que presuponen que la mayoría hinduista ha sido mal gobernada y que sus exigencias no han sido canalizadas de la



forma adecuada. Sólo existe un partido nacional que posee una plataforma secular, con herramientas y medios para defender dicha secularidad: el INC, que cuenta con una historia semejante a la del Partido Revolucionario Institucional (PRI) mexicano. Por lo tanto, la democracia India y la secularidad del Estado están en constante crisis, pues, aunque ha habido momentos de correcta canalización y distensión, actualmente no es así.

RM.- ¿Ha habido estallidos de violencia sectaria?

YS.- Sí, y desde varios lugares. No se trata sólo de hindús, musulmanes y sij. Cabe recordar que India y Pakistán nacieron casi al mismo tiempo, por lo que hubo un período de intensa violencia y después vino una violencia mayor en contra de los sijis a causa del asesinato de Indira Gandhi en 1984. Todo esto ha provocado fricciones entre las comunidades.

MG.- Desde los años 90 ha habido diversos frentes y una constante violencia organizada en contra de las comunidades musulmanas. Hay episodios claros, como el ocurrido en 1992 en la mezquita de Ayodhya –el cual es clave en la historia del BJP–; los acontecimientos de Guyarat en 2002; y los de Muzaffarpur en 2014. Aunque en la historia reciente no ha habido estallidos de estas dimensiones, se puede notar cierta aceptación del funcionamiento de estos organismos que incitan a la violencia, pues no se ha hecho nada para detenerlos.

RM Desde su independencia en 1947, bajo la marca de Nehrú-Gandhi, el INC –laico y de centro-izquierda– ha gobernado mayoritariamente en India, marcando la historia del país. Aunque cuenta con un robusto sistema multipartidista y existen partidos regionales, los partidos nacionales reconocidos en más de tres estados poseen mayor relevancia. De éstos, destacan dos coaliciones: la Alianza Progresista Unida (UPA), liderada por el INC bajo la candidatura de Rahul Gandhi –hijo de Sonia Gandhi–, y la Alianza Democrática Nacional (NDA, por sus siglas en inglés), coalición de partidos de centro-derecha que comanda el actual mandatario Narendra Modi, quien busca la reelección.

YS.- El partido ya tiene más de 100 años. Incluso, jugó un papel muy importante en la lucha por la independencia. Jawaharlal Nehrú se hizo presidente con las primeras elecciones en 1951, Shastri fue primer ministro en 1964 e Indira Gandhi se hizo primera ministra en diversas ocasiones, a quien siguió Rajiv Gandhi. Por lo tanto, no se habla sólo de un partido, sino de una familia. Ello, aunque Indira haya sido asesinada por su guardaespaldas y Rajiv por una bomba suicida auspiciada por los tamiles.

Ahora se cuenta con Rahul Gandhi como candidato, con su hermana, Priyanka Gandhi en la campaña, y con su madre, Sonia Gandhi, quien tiene una gran influencia a pesar de no estar físicamente presente en la campaña. La ideología del INC ha cambiado de acuerdo con sus años, que son más de 60; por ejemplo, Nehrú tenía cierta ideología progresista y hasta socialista. Sin embargo, este partido no tiene ideas seculares porque en sus campañas, políticas y agenda usa conceptos de castas y religión.

RM.- ¿No se supone que las castas están prohibidas por la Constitución?

YS.- Claro, la marginación y la discriminación están prohibidas por la ley, pero la práctica demuestra otra cosa. La secularidad es manejada de manera diferente por los partidos políticos y en la vida cotidiana. India no es un país que sufra violencia debido a estas fricciones de forma constante, aunque sí existen momentos y lugares donde se presentan estos eventos.

En cuanto al INC, cabe recalcar que ha sabido manejar su ideología para ganar las elecciones y estar en el poder; por ejemplo, ha hecho alianzas con partidos cuya ideología es contraria a la suya. Ha habido gobiernos afianzados mediante alianzas, tanto en partidos nacionales como regionales. Como muestra, en Uttar Pradesh, el estado más importante en cuanto a número de asientos políticos, el INC ha procurado tener una gran presencia mediante sus alianzas con partidos como Bahujan Samajwadi (BSP, por sus siglas en inglés) y Samajwadi (SP, por sus

siglas en inglés). En conclusión, la ideología del INC ha logrado mantener el poder.

RM.- En estas elecciones hay siete partidos nacionales y muchos regionales importantes. A esto se agregan dos coaliciones: la NDA, liderada por Narendra Modi, y la UPA, coalición de diferentes partidos de centro-izquierda, progresistas y alineados a la socialdemocracia, donde se encuentra Rahul Gandhi. ¿Cómo ha avanzado su liderazgo y personalidad en estas elecciones?

DK.- Parece ser que el mayor problema del INC es tener a este candidato. A diferencia de Rajiv e Indira, Rahul es totalmente ajeno a la vida cotidiana de India, así que la población no lo ve como alguien cercano. No es un buen orador y no funciona en público. Su vida personal está desvinculada de la vida en India. Además, es el heredero de una dinastía.

Ahora bien, cabe mencionar que el INC no sólo ha ganado las elecciones, sino que ha acumulado un enorme prestigio histórico. A forma de analogía, sería como pensar que figuras como Emiliano Zapata pertenecieran al PRI en México. En India, esto significa apelar al estandarte de Nehrú o de Gandhi, quien fue presidente del INC.

El poder dinástico de los Nehrú ha conducido al declive del partido. En estas elecciones también se encuentra en juego la narrativa histórica. Como ejemplo de lo anterior, hace poco se construyó una estatua grande de Sardar Vallabhbhai Patel, ministro del Interior de Nehrú, quien siempre ha sido visto como un elemento enfrentado con él en algunos temas. Se trata de cambiar de agenda y de narrativas históricas relacionadas con el INC. Es el equivalente de tratar de que la gente piense que Porfirio Díaz no fue tan malo como lo creen, por mencionar un ejemplo. Incluso, hay iniciativas para que se modifiquen algunos episodios en los libros de texto. En ese sentido, el INC no es solamente pragmático, sino que se trata de una institución nacional con gran relevancia política.

RM.- De hecho, goza de prestigio internacional. ¿El apellido afecta o beneficia a Rahul Gandhi?

MG.- Ambas situaciones son ciertas. Ante la crisis que experimenta el INC, fundamentada en la falta de un liderazgo claro, le queda recurrir a su apellido y a la dinastía. Rahul no era el mejor candidato, aún si el día de hoy se ostenta como tal. Si se le compara con el candidato del 2014, quien negaba ser el candidato a primer ministro, nos encontramos con alguien que el día de hoy sí afirma ser el candidato, aunque la crítica constante se refiere a su poca experiencia. Ha tenido poca participación en las discusiones trascendentales del parlamento. Además, no es cercano a la gente, aunque actualmente ya accede a tomarse fotos. Esta medida la implementó ya que a Narendra Modi le encanta tomarse *selfies* con las personas que encuentra en la calle. A diferencia de Modi, los guardaespaldas de Rahul lo aislaban de la gente, cosa que ha modificado de manera consciente.

Por otro lado, resultan más interesantes figuras como Priyanka Gandhi, pues, aunque no tiene parte formal en el Partido del Congreso, actualmente es la secretaria general de las Juventudes del mismo, donde lucha por una candidatura propia y siempre le ha hecho campaña a Rahul. De muchas maneras, ya está dentro del Congreso, lo que le permite utilizar la plataforma. Esto evidencia el uso de la familia, porque la última parte de la construcción del INC se dió con base en la familia Nehrú-Gandhi.

RM Las actuales elecciones de India deben tomarse como una suerte de referéndum sobre la gestión de Narendra Modi, el primer ministro que ha pedido el voto de los ciudadanos para lograr las reformas que prometió en 2014, fecha en la que consiguió una mayoría absoluta en la Cámara Baja. El líder nacionalista indio prometió combatir la corrupción y contó el apoyo de los jóvenes y de las clases medias, a pesar de su gran incidencia en las matanzas de Gujarat en 2002, uno de los mayores estallidos de violencia sectaria en la historia de India que puso en evidencia el odio racial hacia los musulmanes. A pesar de que ha impulsado un paquete de reformas económicas y de que ha logrado bajar la inflación y aumentar la inversión extranjera directa (IED), Modi ha presentado algunos obstáculos para el sano desempeño de la economía nacional, como un desempleo en aumento y a la par de desigualdades sociales. Además, experimenta constantes críticas debido a la centralización del poder y a la reducción de presupuesto en materia social.



RM.- De manera general, ¿cuáles son los grandes éxitos y fracasos de la administración de Narendra Modi?

YS.- Recientemente, Modi dio una entrevista en un canal televisivo –en pleno apogeo de la contienda electoral– en la que habló de sus logros. Con respecto del desempleo, mencionó que ha creado oportunidades para generar empleos, sin dar cifras exactas.

RM.- Él ha bloqueado al instituto de estadística porque hay datos que apuntan a la peor situación de desempleo de los últimos 45 años.

YS.- Sí, el desempleo ha aumentado; sin embargo, no resulta tan segura la afirmación de que él haya bloqueado la información.

MG.- El primer ministro es quien nombra al encargado del aparato estadístico.

YS.- Pero vamos..., si se sigue esa lógica, también se podría decir que él está bloqueando las cifras porque no se encuentran a su favor y toda la información con la que se cuenta es a través de medios de comunicación e investigaciones de gobierno y otras instituciones.

DK.- El desempleo es un problema que se ha cargado de política en los últimos meses, porque hasta hace un año se discutían otros errores de Modi; por ejemplo, hasta ahora no se ha hablado del experimento de 2016: la llamada *desmonetización*, programa planteado como estrategia de combate al dinero sucio y a la corrupción, el cual consistió, en términos sencillos, en sacar de circulación alrededor del 90% de la riqueza en billetes. Esto solo aumentó el empobrecimiento, pues se dio un plazo para el cambio de billetes antiguos a nuevos, pero con un límite de los billetes que se podían cambiar. El programa tuvo una mala implementación que repercutió en la pérdida de ahorros y la parálisis de sectores de la economía dependientes del dinero en efectivo, como el campo. Además, coincidió con

el nuevo impuesto ya mencionado, por desgracia. Todo esto generó desempleo en sectores rurales y descontento. Más allá de si existen o no cifras ocultas, hay información concreta que se identifica como evidencia de grandes errores en términos económicos y políticos que posiblemente tendrán más peso que las confrontaciones étnicas o el desempleo.

RM.- Con respecto de una de las grandes propuestas de Modi en 2014, ¿han disminuido la corrupción y la inflación en India?

MG.- Ha controlado la inflación, porque ello formaba parte de la estrategia de la *desmonetización*, ya que ésta se encontraba por encima de los márgenes del gobierno anterior. En cuanto a la corrupción, si bien ha disminuido, hay que recordar que a dos años de la llegada de Modi se dio una campaña para “limpiar la política” en la que salió a barrer la calle para dar a entender la acción de limpiar la corrupción. Este acto es una forma de deslindarse de la corrupción, a pesar de que forma parte del sistema que ha hecho proliferar este tipo de actos.

En general, la corrupción abarca tanto a políticos del INC como del BJP. Alrededor de 600 candidatos guardan relación con actos criminales, evidencia de las prebendas que se tienen que dar y del índice de corrupción. Estas acciones sólo buscan responder a las exigencias de la población con respecto de la reducción de la corrupción.

RM.- Además, el hecho de que haya 600 candidatos en esta situación recuerda que existen más de dos mil partidos y siete nacionales.

MG.- Ello depende del estado; por ejemplo, en Telangana, hay 645 candidatos para un universo de 50 partidos, tanto nacionales como regionales.

RM.- En un país de contrastes como India, donde hay tanto lujos como pobreza, Narendra Modi ha sido criticado por reducir el presupuesto social otorgado a

la salud, a la educación y a otros indicadores sociales. ¿Cómo es leído este tema por el electorado indio?

DK.- Cabe resaltar el llamado “modelo Modi” implementado desde su gobierno en Guyarat. Es una especie de estrategia de desarrollo que puede descuidar a algunos sectores clave, como el agrario. Hay una crisis en el campo que Modi no ha atendido, cuya culpa no recae en el BJP y que se manifiesta en un gran endeudamiento y falta de productividad. Modi muestra un claro sesgo hacia el sector terciario, como el de la información, los servicios y el turismo, al tiempo que desfavorece a la industria y la agricultura, sectores donde se encuentra alrededor de 50% de los empleos del país.

Ahora bien, India no es China: no es una potencia manufacturera, y este trato tendrá consecuencias en el empleo y el crecimiento. El “modelo Modi” tiene una duración limitada. No atiende a las bases materiales de la economía, sino que se concentra en los sectores *mediáticos*. Incluso, en la portada de *Times* han llegado a aparecer ingenieros de sistemas indios. Este problema tendrá que enfrentarse en cinco años más, cuando haya elecciones.

RM.- Narendra Modi tuvo un rol polémico en las matanzas de Guyarat en 2002. ¿Cómo conecta este evento con su llegada al poder y su posible reelección?

MG.- Se trata de un tema controversial. Después de este evento, el parlamento nombró una comisión de investigación para revisar los sucesos. Sus resultados fueron que hubo una omisión por parte del gobernador Modi, quien no envió a las fuerzas policíacas que podían detener los disturbios, sino que esperó a que la violencia terminara por sí misma. No obstante, lo más grave es que miembros de su partido –BJP– proporcionaron los domicilios de los musulmanes que estaban en el tren donde surgieron los incidentes.

El reporte que emitió esta comisión parlamentaria fue rechazado por el gobernador y por la oposición. Cabe recordar que la UPA decidió formar dicha comisión

como una suerte de investigación imparcial, elemento que se ha presentado desde el período colonial en India. Por lo tanto, sus reportes son precedentes judiciales; sin embargo, esta comisión tenía la limitante de no poder convertirse en una corte penal ni civil. En consecuencia, su resolución sólo evidenciaba las faltas que tuvieron las autoridades. Todo el asunto llegó a la Suprema Corte, la cual decidió que no se contaba con los elementos necesarios para sentenciar a Narendra Modi por sus omisiones. Así, estos hechos anteriores a 2014 le *abrieron la puerta* a la candidatura.

RM.- ¿Ha sido este tema una carga grande para Modi?

YS.- No realmente: él está libre de acusaciones, pero esto no representó una *puerta abierta* para las elecciones de 2014. En esa época, la situación del gobierno era tan mala que, con sus diez años de permanencia en el poder, por sí misma abría posibilidades para la no reelección. De hecho, esas elecciones fueron la peor derrota del INC, pues sólo ganaron 44 asientos. Por su parte, BJP obtuvo mayoría absoluta. Durante la investigación, Modi expresó: “pueden preguntarme e investigar lo que quieran, estoy abierto a cualquier investigación”, y salió intacto de eso.

DK.- Esto no ha ocurrido sólo en India. La opinión de expertos y especialistas siempre se ha centrado en estos graves sucesos, pero Modi obtuvo la victoria más importante de los últimos 30 años por medio de una buena estrategia electoral. En tal sentido, es necesario entender que el juego democrático no siempre se basa en reglas claras. Modi ha tenido una estrategia electoral que ha aprovechado el fracaso de sus oponentes –como el del INC–. En ese sentido, el peso de los eventos de 2002 en Guyarat preocupa más a los especialistas y a los analistas. Modi tiene otros problemas.



RM El territorio de Cachemira ha sido disputado por India y Pakistán desde 1947. El ataque suicida del 14 de febrero de 2019 en este espacio dejó cerca de 40 soldados indios muertos, lo que provocó nuevos ataques de India a Pakistán y tensó —aún más— la crisis militar que experimentan ambos países, que son naciones con capacidad nuclear. Narendra Modi ha aprovechado esto y ha logrado dirigir la campaña electoral a su favor por medio de los sentimientos de patriotismo y nacionalismo indio, así como de un mensaje de seguridad nacional, relacionado con la exaltación del poder militar y aeroespacial que India ha alcanzado. A su vez, ha conseguido menguar la atención con respecto del malestar económico.

RM.- Modi también se enfrenta al ataque terrorista de 14 de febrero. Este evento, en el que murieron 40 soldados indios, fue la antesala que le permitió acreditar electoralmente los sentimientos nacionalista y patriótico. ¿Le está funcionando esta estrategia?

DK.- Efectivamente, este evento *le cayó como anillo al dedo*. A diferencia de 2014, cuando tenía una plataforma electoral muy clara, llena de propuestas de políticas públicas y planes económicos, en la campaña actual carecía de propuestas y venía a la baja. Entonces, el argumento nacionalista y de seguridad surgido del atentado de Pakistán le ha servido para escalar posiciones. No se trata ya del Modi de 2014 que planteaba cambios económicos y propuestas, sino de un Modi limitado, que aparece como un *strong man*, un “tipo duro”, sin propuestas. Este cambio es interesante, pues representa un paso hacia lo simbólico; hacia el nacionalismo sin sustento de políticas públicas, sin propuestas.

MG.- Modi aprovechó muy bien este tema. En particular, hay suspicacias en cuanto al evento en sí. Parecen muy particulares la zona y el momento en los que se produjo. Por otro lado, actualmente, la estrategia de Narendra Modi se basa en ofrecer seguridad. Incluso, él se hace llamar “*chowkidar*”, que significa “el vigilante de la nación”.

En otras democracias con oportunidad de reelección, los gobiernos proponen la continuidad de las políticas que resultaron efectivas y la eliminación de aquellas que no lo fueron. Sin embargo, Modi no tiene cifras que presumir. Ha retenido la información de los organismos dedicados a la estadística. Por proyecciones realizadas, hoy se sabe que el desempleo aumentó 6.1%. Esto significa que no han surgido los millones de empleos prometidos a la población joven que votó por él. También prometió bajar los impuestos y no lo ha hecho; de hecho, utilizó el impuesto adicional al Impuesto sobre el Valor Agregado (IVA) que implementó la administración de la UPA para extraer dinero.

RM.- El tema de la seguridad nacional es medular en esta campaña. India y Pakistán son acérrimos enemigos con capacidad nuclear. ¿Cómo se está tratando el conflicto entre ellos?

MG.- Para cubrir su ausencia de políticas, Modi promueve la necesidad de seguridad frente al exterior, poniendo en riesgo el diálogo que se había mantenido con Pakistán. Así, viola el derecho internacional e invade y bombardea territorio pakistaní para tomar acciones en contra de una célula terrorista. Aunque Pakistán da lugar a la organización de dichas células, el derecho internacional establece que tales acciones son imposibles. Además, esto se da en el marco de la reunión entre India, China y Rusia, quienes no se posicionan ante el comunicado de la ministra de Relaciones Exteriores con respecto de las acciones tomadas para salvaguardar la seguridad el territorio nacional. Todo esto habla de la trascendencia de las decisiones de Narendra Modi, tomadas ante la ausencia de datos que ostentar.

RM.- ¿Los partidos políticos comparten posiciones consensadas cuando se habla del territorio de Cachemira y del conflicto IndoPakistani?

DK.- En realidad, este tema fluctúa mucho. Los partidos políticos se pronuncian de formas diferentes

de acuerdo con el momento; por ejemplo, desde la década de 1990, este tema es una excusa para el BJP a fin de desarrollar un programa nuclear y confrontarse constantemente, hecho que evidencia el problema interno que hay con la comunidad musulmana. No hay consenso, sino que la perspectiva cambia.

MG.- Desde su primer gobierno, con Atal Behari Vajpayee, una de las propuestas del BJP ha sido restar la excesiva autonomía del Estado con respecto de la Constitución. En India, los estados no cuentan con una constitución local, sino que están restringidos por temas específicos en la Constitución; sin embargo, Jammu y Cachemira tienen una mayor autonomía y el BJP propone reducirla, pero no lo ha hecho debido a los costos políticos que ello implicaría.

RM Bajo el liderazgo de Narendra Modi, India busca convertirse en un país de ingreso medio-alto para 2030, objetivo que representa todo un desafío para una economía que enfrenta enormes complejidades, pese a su crecimiento anual del más de 7%. Para lograr lo anterior, el Primer Ministro ha realizado reformas económicas, fiscales y empresariales que no han logrado contrarrestar el crecimiento del desempleo y de las tasas de desigualdad, hecho relacionado también con la desmonetización de la rupia de 2016, que provocó escasez de efectivo y protestas nacionales. Además, Modi ha sido fuertemente criticado por no mejorar los índices de salud, pobreza y educación, a pesar de que la talla económica de India lo incluye en los países BRICS –acrónimo formado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica– y, por lo tanto, su éxito económico y social puede marcar la diferencia para alcanzar los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) en 2030.

RM.- India crece a una tasa de más de 7%, pero sus obstáculos económicos han deteriorado a su sociedad y bienestar; por ejemplo, las iniciativas *Make in India* y *Digital India* de Modi no han generado los empleos esperados. Aunque probablemente gane el BJP, el disgusto económico se reflejará en la matemática de las urnas. ¿Disminuirán los asientos de este partido en la Cámara Baja?

YS.- Es difícil aseverar algo así. Aunque el BJP y su trabajo como partido deberían formar el frente de esta campaña, actualmente es Narendra Modi quien los representa. Este candidato va con mucha fuerza, puesto que otros candidatos no han logrado tener una buena presencia. Es probable que el BJP gane y, tal vez, lo haga con mayoría, aunque podrían aumentar los asientos ganados por el INC, a diferencia de como sucedió en 2014.

RM.- India es un país BRICS. ¿Cómo afecta esto su relación internacional?

DK.- La etiqueta de los BRICS está un poco caduca, ya que no les ha ido tan bien. India tiene un manejo internacional muy interesante, parecido al que México tuvo hasta 1960 y 1970, de independencia, autonomía y posicionamiento. India se relaciona con Rusia, China y EE.UU. por medio del multilateralismo y de una agenda exterior independiente, a diferencia de México, que está supeditado a EE.UU. El aprendizaje para la cancillería mexicana se encuentra en el enfoque con el que se da el manejo de una diplomacia hábil, pues lidiar con Medio Oriente, el Centro de Asia y Rusia supone una alta complejidad.

RM.- México fue el primer país de Latinoamérica que estableció relaciones diplomáticas con India. Con la llegada de Andrés Manuel López Obrador a la presidencia de México, se han dado giros en la política exterior. ¿Cómo deberían darse las relaciones del país con India?

MG.- Desgraciadamente, la política exterior mexicana le ha dado gran peso a la relación con EE.UU. y pierde de vista otros lugares como India y China. Si bien, el discurso de voltear a ver a Asia ha estado presente desde los años 80, sólo se habla de China y Japón. ¿Qué pasa con India? Se trata de la tercera economía de Asia y está dentro de las primeras diez economías globales. Frente a la política agresiva de Donald Trump, México debe buscar otros mercados. Este gobierno debería diversificar su política y sus mercados.



Aunque India y China no son la solución idónea para buscar y afianzar una alianza comercial, el gobierno indio ha mostrado su interés en firmar un tratado de libre comercio con México. Ya cuenta con uno firmado con el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), con Colombia, y está en vías de firmar uno con otros países de Centroamérica. No obstante, no ha recibido una buena respuesta por parte de los empresarios y del gobierno mexicano, debido a que permea la idea de orientalismo, que ve a India como una región espiritual y no productiva. Sin embargo, existen nichos económicos como el tamarindo, que es consumido en ambos países –con la diferencia de que India no le ha agregado el picante–. Este tipo de opciones son ideas viables a las que el empresario mexicano se cierra.

Entonces, se esperaría que este gobierno plantee nuevas relaciones con Asia en general y, específicamente, con India. No obstante, la organización de la cancillería actual, en tres subsecretarías únicas, no me parece adecuada para abordar la relevancia de Asia. Tendría que haber una subsecretaría para Asia, una para Europa, una para Latinoamérica y una más para África.

YS.- Debe reconocerse que el interés de México hacia India ha aumentado bastante, aunque persiste la visión espiritualista del país asiático. No obstante, éste es también un gran producto de India para el mundo: India se aprecia y se vende así, a tal grado que actualmente se cuenta con un Día Internacional del Yoga, celebrado en el Ángel de la Independencia.

Como se advierte, India ahora está presente en un lugar emblemático de México. Esto indica que sí existe interés por conocer al país asiático. De hecho, la embajada menciona que han incrementado los negocios de India en México –sin embargo, desconozco cuántos negocios de México se encuentran en India–. Hay muchos intereses culturales y culinarios que se comparten, por lo que dichas oportunidades podrían crecer.

DK.- Hace tiempo cuestionaba si en India la población se preocupa por los fraudes, tema altamente relevante en México. Podría parecer que con tantos electores existirían más casos de fraude, pero éste no es un problema en ese lugar. Entonces, de forma independiente al candidato que compite, el sistema democrático funciona de manera legítima, aunque no se pueda asegurar su efectividad, a diferencia del Instituto Federal Electoral (IFE) mexicano, una institución desprestigiada que no contaba con la confianza de la población. Incluso, México tendrá que averiguar cómo se logra la legitimidad, pues las democracias funcionan de esta manera únicamente.

RM.- En efecto existen muchas áreas de oportunidad y mutuo aprendizaje. En el caso político-electoral, destaca el juego de alianzas y la forma en como siete partidos nacionales –un número menor al nuestro– aglutinan a otras fuerzas políticas. Asimismo, India es un ejemplo excepcional de cómo se organizan las elecciones en cuanto a planeación, logística, observación, conteo y ejercicio del voto, actividades que constituyen un reto monumental para la democracia más grande del mundo. Mientras se atestigua un declive de la democracia mundial, India aumenta cada vez más su participación electoral.



País	India
Contendientes	<p>Congreso Trinamool Toda la India (AITC), Partido Popular Indio (BJP), Partido de la Sociedad Mayoritaria (BSP), Partido Comunista de la India (CPI), Partido Marxista Comunista de la India (CPIM), Congreso Nacional Indio (INC), Partido del Congreso Nacionalista (NCP).</p> <p>Nota: La presente lista contempla solamente a los partidos nacionales. Para conocer el nombre de los 671 partidos políticos que compitieron consultar la página web de la Comisión Nacional Electoral.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral de la India.¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Partido Popular Indio: 229,076,879 votos, Congreso Nacional Indio: 119,495,214 votos, Congreso Trinamool Toda la India: 24,929,330 votos.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral de la India.²</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>De acuerdo con los diarios The New York Times³ y The Wall Street Journal⁴, las elecciones habían atraído un intento sistemático de difundir información errónea a través de las redes sociales. Información corroborada por el Oxford Internet Institute, que en un estudio realizado señala dicho contenido e imágenes fueron divisivas y conspiradoras.⁵</p> <p>Alrededor de 50 mil noticias falsas fueron publicadas y se compartieron 2 millones de veces, según un estudio realizado por la compañía Logically.⁶</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>Composición de la 16° Lok Sabha:</p> <p>Partido Popular Indio: 289 asientos, Congreso Nacional Indio: 50 asientos, Congreso Trinamool Toda la India: 38 asientos, Federación Progresista Dravidiana: 37 asientos, Biju Janata Dal: 21 asientos, Ejército de Shiva: 18 asientos, Partido Tierra de los Tegulu: 16 asientos, Telangana Rashtra Samithi: 13 asientos, Partido Comunista de la India: 9 asientos, Partido del Congreso Juvenil, Laboral y Agrícola: 9 asientos, Partido del Congreso Nacionalista: 7 escaños, Partido Samajwadi: 7 asientos, Partido Lok Jan Shakti: 6 asientos, Rashtriya Janata Dal: 5 asientos, Partido del Hombre Común: 4 asientos, Partido Supremo Akali: 4 asientos, Frente Democrático Unido de Toda India: 3 asientos, Independientes: 3 asientos, Liga Musulmana de Unión India: 3 asientos, Partido Democrático Jammu y Kashmir: 3 asientos, Janata Dal (Secular): 3 asientos, Partido Rashtriya Lok Samta: 3 asientos, Apna Dal: 2 asientos, Lok dal Nacional Indio: 2 asientos, Janata Dal (Unido): 2 asientos, Jharkhand Mukti Morcha: 2 asientos, Partido Nacional Popular: 2 asientos, Asamblea de la Unión de los Musulmanes de Toda India: 1 asiento, Congreso N.R. de la India: 1 asiento, Partido Comunista Marxista de la India: 1 asiento, Conferencia Nacional Jammu y Kashmir: 1 asiento, Congreso Kerala: 1 asiento, Frente Popular Naga: 1 asiento, Partido Nacionalista Democrático Progresivo: 1 asiento, Pattali Makkal Katchi: 1 asiento, Rashtriya Lok Dal: 1 asiento, Partido Revolucionario Socialista: 1 asiento, Frente Democrático Sikkim: 1 asiento, Swabhimani Paksha: 1 asiento.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral de la India.⁷</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>Composición de la 17° Lok Sabha:</p> <p>Partido del Hombre Común: 1 asiento, Unión de Todos los Estudiantes de Jharkhand (AJSU): 1 asiento, Federación de Progreso Dravida de Anna en Toda la India (AIADMK): 1 asiento, Asamblea de la Unión de los Musulmanes de Toda India (AIMIN): 2 asientos, Congreso Trinamool Toda la India (AITC): 22 asientos, Frente Democrático Unido de Toda la India: 1 asiento, Partido de la Sociedad Mayoritaria (BSP): 10 asientos, Partido Popular Indio (BJP): 303 asientos, Biju Janata Dal (BJD): 12 asientos, Partido Comunista De la India: 2 asientos, Partido Marxista Comunista De la India: 3 asientos, Federación Progresista Dravidiana (DMK): 23 asientos, Congreso Nacional Indio (INC): 52 asientos, Liga India de Unión Musulmana: 3 asientos, Conferencia Nacional Jammu y Kashmir: 3 asientos, Janata Dal (Secular): 1 asiento, Janata Dal (Unido): 16 asientos, Frente de Liberación Jharkhand (JMM): 1 asiento, Congreso Kerala: 1 asiento, Partido Lok Jan Shakti: 6 asientos, Frente Nacional Mizo: 1 asiento, Frente Popular Naga: 1 asiento, Partido Popular Nacional: 1 asiento, Partido del Congreso Nacional: 5 asientos, Partido Nacionalista Democrático Progresivo: 1 asiento, Partido Revolucionario Socialista: 1 asiento, Partido Samajwadi: 5 asientos, Partido Supremo Akali (SAD): 2 asientos, Ejército de Shiva: 18 asientos, Frente Revolucionario Sikkim (SKM): 1 asiento, Telangana Rashtra Samithi (TRS): 9 asientos, Partido Tierra de los Tegulu (TDP): 3 asientos, Partido del Congreso Juvenil, Laboral y Agrícola (YSR): 22 asientos, Otros: 8 asientos.</p> <p>Fuente: Comisión Electoral de la India.⁸</p>

1. Comisión Electoral de la India. Elección General al 17° Lok Sabha, 2019, partidos participantes. Disponible en: <https://eci.gov.in/files/file/10989-3-list-of-political-parties-participated/>

2. Comisión Electoral de la India. Elección General al 17° Lok Sabha, 2019, desempeño de los partidos nacionales. Disponible en: <https://eci.gov.in/files/file/10955-20-performance-of-national-parties/>

3. Vindu Goel, Sheera Frenkel. In India Election, False Posts and Hate Speech Flummox Facebook. The New York Times, 1 de abril de 2019. Disponible en: <https://www.nytimes.com/2019/04/01/technology/india-elections-facebook.html>

4. Newley Purnell. Facebook Removes Hundreds of Fake Accounts Ahead of India Elections. The Wall Street Journal, 11 de abril de 2019. Disponible en: <https://www.wsj.com/articles/facebook-removes-hundreds-of-fake-accounts-ahead-of-indian-elections-11554129628>

5. Oxford Internet Institute. News and Information over Facebook and WhatsApp during the Indian Election Campaign. 13 de mayo de 2019. Disponible en: <https://comprop.oii.ox.ac.uk/research/india-election-memo/>

6. Ranjani Madhavan. Fake news shared over two million times on social media during Lok Sabha polls, The New Indian Express, 21 de octubre de 2019. Disponible en: <https://www.newindianexpress.com/states/karnataka/2019/oct/21/fake-news-shared-over-two-million-times-on-social-media-during-lok-sabha-polls-2050676.html>

7. Comisión Electoral de la India. Resultados Generales de la 16° Lok Sabha. Disponible en: https://web.archive.org/web/20190523163309/https://eci.gov.in/eci_main1/GE2014/Party_Contested_GE_2014.xlsx

8. Comisión Electoral de la India. Elección General al Lok Sabha, tendencias y resultados 2019. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20190817051623/http://results.eci.gov.in/pc/en/partywise/index.htm>



<p>Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral</p>	<p>Padrón electoral: 910,512,091, Participación electoral: 67.39% (613,656,298 votos). Fuente: Comisión Electoral de la India.⁹</p>																
<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación India</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Partido Popular Indio</td> <td>37.76%</td> </tr> <tr> <td>Congreso Nacional Indio</td> <td>13.12%</td> </tr> <tr> <td>Partido de la Sociedad Mayoritaria</td> <td>3.67%</td> </tr> <tr> <td>Congreso Trinamool Toda la India</td> <td>4.11%</td> </tr> <tr> <td>Partido del Congreso Nacionalista</td> <td>1.40%</td> </tr> <tr> <td>Partido Marxista Comunista de la India</td> <td>1.18%</td> </tr> <tr> <td>Partido Comunista de la India</td> <td>0.39%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Comisión Electoral de la India.¹⁰</p> <p>Nota: Para consultar el porcentaje de voto que partido obtuvo consultar los resultados emitidos por la Comisión Electoral de la India.¹¹</p>	Partido	Porcentaje	Partido Popular Indio	37.76%	Congreso Nacional Indio	13.12%	Partido de la Sociedad Mayoritaria	3.67%	Congreso Trinamool Toda la India	4.11%	Partido del Congreso Nacionalista	1.40%	Partido Marxista Comunista de la India	1.18%	Partido Comunista de la India	0.39%
Partido	Porcentaje																
Partido Popular Indio	37.76%																
Congreso Nacional Indio	13.12%																
Partido de la Sociedad Mayoritaria	3.67%																
Congreso Trinamool Toda la India	4.11%																
Partido del Congreso Nacionalista	1.40%																
Partido Marxista Comunista de la India	1.18%																
Partido Comunista de la India	0.39%																
<p>Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros</p>	<p>BBC <i>Elecciones en India: Narendra Modi, el ultranacionalista que arrasó en los mayores comicios del mundo y por qué preocupa a Occidente.</i>¹²</p> <p>“Según la Comisión Electoral de India, el partido Bharatiya Janata (BJP), al que pertenece el actual primer ministro, había conseguido hasta este jueves 303 de los 543 asientos de la Lok Sabha, la cámara baja del Parlamento [...] “Esta no es la victoria de Modi, esta es la victoria de las esperanzas y los sueños de las personas que luchan en el país”, aseguró durante su discurso de victoria el primer ministro, cuya figura ha sido frecuentemente comparada con la de Recep Tayyip Erdogan en Turquía o con Vladimir Putin en Rusia.”</p> <p>Publimetro <i>Con amplia ventaja, Narendra Modi gana la reelección en la India.</i>¹³</p> <p>“Los comicios se han interpretado como un referendo sobre Modi, de 68 años, que ha obtenido resultados dispares con sus reformas económicas pero sigue siendo popular en su imagen de hombre alejado de la élite en la jerarquizada sociedad india. Sus detractores afirman que su mensaje de priorizar el hinduismo amenaza con agravar las tensiones sociales en un país de 1.300 millones de habitantes”.</p>																

9. Comisión Electoral de la India. Elección General al 17º Lok Sabha, 2019, Información de los Votantes. Disponible en: <https://eci.gov.in/files/file/10975-10-voters-information/>
 10. Comisión Electoral de la India. Elección General al 17º Lok Sabha, 2019, desempeño de los partidos nacionales. Op. Cit.
 11. Comisión Electoral de la India. Elección General al Lok Sabha, tendencias y resultados 2019. Disponible en: <https://eci.gov.in/files/file/10277-general-election-to-the-17th-lok-sabha-2019-list-of-members-elected/>
 12. BBC. Elecciones en India: Narendra Modi, el ultranacionalista que arrasó en los mayores comicios del mundo y por qué preocupa a Occidente, 23 de mayo de 2019. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48391091>
 13. Publimetro. Con amplia ventaja, Narendra Modi gana la reelección en la India, 23 de mayo de 2019. Disponible en: <https://www.publimetro.com.mx/mx/noticias/2019/05/23/amplia-ventaja-narendra-modi-gana-la-reeleccion-la-india.html>



ELECCIONES EN

Parlamento Europeo

23 - 26 ■ MAYO ■ 2019

22

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLICAQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:517,111,329 (est. julio 2018).
 Grupos étnicos:Sin información.
 Religiones:Católica romana 48%, no creyente/agnóstica 16%;
 protestante 12%; ortodoxa 8%; ateísta 7%; otra
 cristiana 4%; musulmana 2%; otra 1% (incluye judía, sij,
 budista, hindú); no especificada 2% (2012 est.).
 otros protestantes, 0.7%.
 IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.899 (2017).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Jean-Claude Juncker
Mandatario saliente



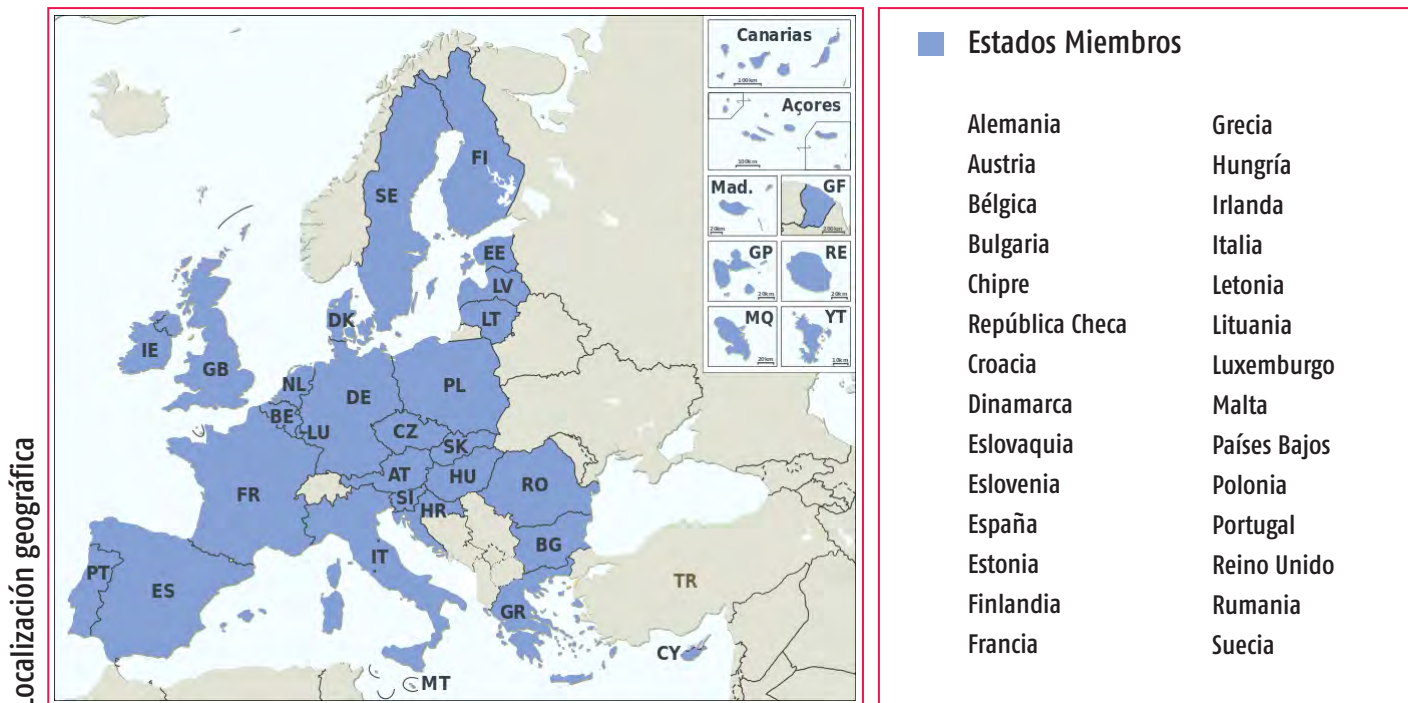
Sede del Parlamento Europeo en Estrasburgo



Gobierno

- Forma de gobierno: Organización supranacional con una gestión intergubernamental única.
- Constitución actual: Ninguna, su orden legal se compone de una serie de tratados que pueden ser denominados de rango constitucional.
- Periodo de gobierno: Cinco años. Los principales puestos políticos son electos después de los comicios parlamentarios.
- Parlamento: Un cuerpo legislativo único compuesto por el Consejo de la Unión Europea, con 28 miembros, y el Parlamento Europeo, con 751 escaños.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



Economía

- Crecimiento real del PIB: 2.3% (est. 2017).
- PIB per cápita: \$40,900 dólares (est. 2017).
- Inflación: 1.5% (est. 2017).
- Deuda externa (en valor absoluto): \$ 26.27 trillones de dólares (est. 2016).
- Desempleo: 8.6% (est. 2016).
- Población por debajo de la línea de la pobreza: 9.8% (est. 2013).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



Líderes de las familias políticas



Ursula Von der Leyen¹
Partido Popular Europeo (PPE)
Candidata vencedora



Guy Verhofstadt
Alianza de los Liberales y Demócratas (ALDE)



Frans Timmermans
Alianza Progresiva de los Socialistas y los Demócratas (S&D)



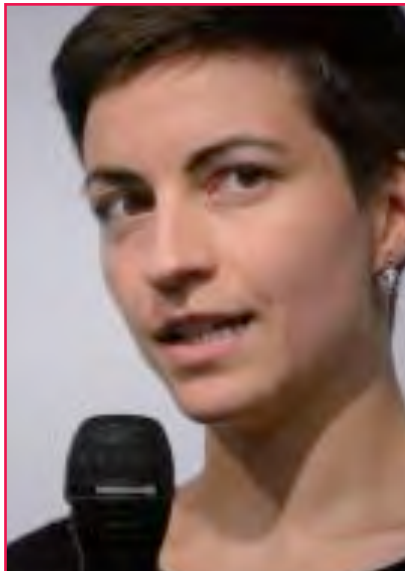
Nigel Farage
Europa de la Libertad y la Democracia Directa (EFDD)



Nicolas Bay
Europa de las Naciones y la Libertad (ENF)



Jan Zahradil
Grupo de los Conservadores y
Reformistas Europeos (ECR)



Ska Keller y Bas Eickhout
Grupo de Los Verdes / Alianza Libre Europea



Violeta Tomić
Izquierda Unitaria Europea/Izquierda
Verde Nórdica (GUE/NGL)



Manfred Weber
Partido Popular Europeo (PPE)

1El Partido Popular Europeo dirigido por Manfred Weber ganó la mayoría de los escaños en el Parlamento Europeo, convirtiendo a Weber en el principal candidato para convertirse en el próximo Presidente de la Comisión Europea. A pesar de esto, el Consejo Europeo decidió después de las elecciones nominar y elegir a Ursula von der Leyen como nueva Presidenta de la Comisión.



De izquierda a derecha: Dra. Imma Rocai Cortés, Mtra. Rina Mussali y Dr. Víctor Alarcón Olgúin.

Elecciones en Parlamento Europeo,

programa transmitido el 26 de mayo de 2019

Invitados: Doctora Imma Rocai Cortés, encargada de Negocios de la Delegación de la Unión Europea en México. Doctor Víctor Alarcón Olgúin, profesor-investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana unidad Iztapalapa (UAM-I) y especialista en procesos políticos.

RM Rina Mussali (RM).- Las elecciones al Parlamento Europeo consideran la participación de más de 500 millones de ciudadanos para decidir el futuro comunitario. En estas elecciones están en juego 751 escaños de representación para 28 países, pues aún se considera la presencia de Reino Unido, que no ha concretado el *Brexit*.

En los comicios europeos compiten dos proyectos regionales: uno abierto, tolerante y solidario, y otro cerrado, xenófobo, nacionalista y localista. Se trata de una cita geopolítica de gran importancia para el mundo, pues en ella los votantes decidirán si la Unión Europea (UE) elevará y perfeccionará sus niveles de integración o si, por el contrario, desistirá de esa idea y se decantará por una ruta menos ambiciosa.

RM.- En las elecciones europeas, los ciudadanos no eligen a un gobierno o a un presidente directamente, sino a los miembros de un cuerpo legislativo. Por ello, cabe precisar primero: ¿qué se elige y cuál es la importancia de estas elecciones?

Imma Roca (IR).- Se elige a los miembros del Parlamento Europeo, la institución de la UE que representa a la ciudadanía por excelencia. En estas elecciones se elige a 751 miembros del Parlamento por sufragio universal. Por un lado, una función de este Parlamento –que representa a los ciudadanos europeos en el contexto europeo y tiene las competencias de adopción de la legislación europea– es la validación democrática de las instituciones; por otro, es una institución que aprueba la legislación y el presupuesto de la UE, lo cual es muy importante. Lo que el Parlamento hace es generar grupos políticos e ideológicos europeos –que no nacionales–, los cuales nombran al presidente de la Comisión Europea y, de manera colegiada, a todo el colegio de comisarios que se definen como



el ejecutivo europeo. De alguna manera, es un poder legislativo a nivel de la UE. En este caso, engloba a 28 países, pues aún se considera a Reino Unido, ya que continúa siendo parte de esta comunidad.



RM.- Es muy importante tomar en cuenta el papel que juegan los jóvenes y su participación en este tipo de elecciones, puesto que hasta el momento se han mostrado apáticos e indiferentes; por ejemplo, en 2014, votó sólo el 27% de los jóvenes entre 18 y 25 años. En ese contexto, cabe preguntar: ¿qué sucede con ellos frente a las elecciones de la Eurocámara?

Víctor Alarcón (VA).- En general, la participación en las elecciones europeas han tenido una tendencia a la baja y el segmento juvenil es el más sintomático. Ha habido algunas excepciones como Bélgica, Luxemburgo –que instituyó el voto obligatorio– o Malta. Todos los demás países de la UE tienen niveles de aproximadamente 20% de participación, incluso en los denominados “novedosos”; es decir, aquellos casos de Europa del Este que ingresaron a la UE en últimas fechas.

El problema con el proyecto de la UE en materia electoral es que, si bien se remonta a 1952 con la fundación de la Comunidad Europea del Carbón y el Acero y sus seis miembros fundadores, ha cambiado conforme a las diversas oleadas en las que se fueron incorporando nuevos países. El caso más notorio es Reino Unido, que se integró en el decenio de 1970 y que ahora está negociando su salida. Esto ha enfrentado

a una realidad donde muchos de los países tienen dificultad para ver a Europa en una misma velocidad. Se habla de que Europa tiene varias *velocidades*; por ejemplo, muchos de estos países no han encontrado, dentro de la propia UE, apoyos para cuestiones agrarias o industriales como antes los hubo. De este modo, el crecimiento de la UE como un todo no llega a ser una propuesta lo suficientemente atractiva, en especial para los jóvenes, porque la UE no les significa una respuesta automática a la búsqueda de empleo o a la cohesión cultural. Eso forma un *caldo de cultivo* que ha cobrado fuerza en estos últimos años con las andanadas populistas.

IR.- Con respecto del desencanto de los jóvenes, se puede mencionar que éste no es sólo con Europa, sino con el *statu quo*. Hay elecciones nacionales con niveles de abstencionismo enormes. No es un fenómeno que se dé exclusivamente en el marco de las elecciones europeas o en el marco de la UE, sino que es mucho más amplio, como el populismo y los nacionalismos. Es uno de los fenómenos más avanzados que se presenta en todas las partes del mundo.

RM La Eurocámara está compuesta por ocho familias político-parlamentarias. Sus dos mayores fuerzas son el Partido Popular Europeo (EPP) y la Alianza Progresista de los Socialistas y Demócratas (S&D). Ambas han obtenido el mayor número de votos en comicios anteriores; sin embargo, hoy su popularidad ha disminuido de manera importante: han pasado de tener 66% de las preferencias en las elecciones de 1999 a 55% en las de 2014. Con estos antecedentes, se espera que en los comicios de este año el porcentaje sea menor a 50%. Allende a estos grupos principales, se puede mencionar como destacados al grupo liderado por Emmanuel Macron, presidente de Francia, y los partidos euroescépticos, quienes no tienen una alianza clara ni cohesionada.

RM.- Cabe preguntar si los ciudadanos europeos entienden cuál es la labor de los eurodiputados. Un eurodiputado debe defender tanto el interés local como el nacional y el del partido, todo ello en el contexto de la UE. ¿Cómo se puede explicar a la ciudadanía la



función del eurodiputado y la complejidad de estas elecciones?

IR.- Es importante tomar en cuenta dos cosas. Por un lado, las elecciones son europeas, pero se implementan a nivel nacional; es decir, cada país aplica una ley electoral específica, que lo único que establece de forma general es que se trata de un sistema proporcional mediante voto libre y secreto y sin ningún tipo de discriminación. En principio, cada país presenta una lista electoral por partidos políticos de candidatos al Parlamento Europeo. En el caso de Grecia, votan por listas de parlamentarios griegos para el Parlamento Europeo. Los españoles, belgas, británicos y franceses siguen la misma dinámica electoral. Una de las principales novedades de estas elecciones es que algunas de estas listas incluyen a ciudadanos de otros países. En principio, cada país vota a quienes serán los representantes de su país en el Parlamento Europeo sobre una base de listas de partidos políticos con ciertas ideologías partidistas. Luego, una vez que se sabe quién representará a cada país, quienes han sido elegidos recogen un acta de diputado europeo. Así, el Parlamento Europeo no se constituye por nacionalidades, sino por adscripciones a partidos políticos europeos. El Parlamento Europeo tiene muchas familias y cada una requiere de al menos 25 eurodiputados y presencia en una cuarta parte de los Estados miembros; o sea, en siete. Ahí es donde las diferentes familias europeas se constituyen en grupos: el EPP, los S&D, la Alianza de los Liberales y Demócratas (ALDE), los Verdes, entre otros.

La idea de los comicios europeos es que el ciudadano europeo vote a alguien con quien guarde cierta proximidad –puesto que se le conoce a nivel nacional–, pero que tenga una base ideológica que se adscriba con las familias políticas a nivel europeo. Se vota por el legislativo europeo, que es aquel que –después del Tratado de Lisboa– participa con el Consejo de Ministros en la toma de decisiones y la creación de leyes, directivas, reglamentos y demás acciones que afectan al ciudadano. Además, tiene voto para el nombramiento del presidente de la Comisión Europea.

RM.- De esa Comisión, hay cinco asientos que están en disputa. Ningún país puede tener menos de seis eurodiputados ni más de 96. ¿De qué depende esto?



VA.- La disposición del Parlamento se debe a diversas proyecciones sobre cómo dividir equitativamente esta representación. El crecimiento paulatino del Parlamento ha supuesto cambios en la forma en que se divide. La última modificación obedece a lo sucedido por el *Brexit*: se proyectó que habría 751 diputados en caso de que Reino Unido permaneciera y 705 en caso de que saliera.

En todo caso, Alemania conserva la mayor cantidad de escaños: 96. Las otras naciones –Francia, Italia y España– regularmente habían manifestado su interés por tener más representación en el Parlamento dado su volumen de población y, finalmente, lograron cambios en la composición de la Eurocámara, que ahora considera un criterio proporcional que asocia a la población con el valor/escaño. De tal manera, se han ido haciendo diversos diseños a lo largo de un período de 40 años de elecciones continuas –las primeras elecciones directas que se celebraron en el Parlamento Europeo fueron 1979–. Ésta sería la novena legislatura que entra en funciones. El proceso actual ha tratado de considerar dicha situación.

El hecho de que Reino Unido no salga en el momento que había previsto, no significa que la Eurocámara no se integre en tiempo y forma. Ésta es una cuestión muy importante, puesto que se mantiene la perspectiva de que estas 28 naciones se integren a

una gran confederación, a un gran órgano conjunto, y que desde ese lugar se vayan delimitando distintas políticas –la exterior, la económica, la de cohesión–, las grandes instituciones como el Banco Central Europeo (BCE), el Consejo y el comúnmente denominado “Mr. Pesc”, quien es el canciller de la UE, alto representante de la política exterior y de seguridad común.

Todos estos procesos, que quizá para el ciudadano común no sean tan cercanos, pueden ser un elemento articulador para estas 28 naciones y para aquellas que están en la aspiración de formar parte de la UE. Esta gran familia europea quizá pueda armonizarse junto con otros países que en su momento decidieron no formar parte de este conjunto –tal es el caso de Noruega–, pero sí con muchas otras naciones. Cabe destacar que, de manera conjunta con los Estados, esta armonía ha permitido crear el Consejo de Europa, que es el otro gran brazo que tiene la UE. Todos esos factores son complementarios para la arquitectura y el diseño que de la UE.

RM.- Es importante hablar de Reino Unido. Sus electores participarán en estas elecciones para votar a 73 eurodiputados, pero, ¿qué pasaría con los legisladores elegidos si se salieran el 31 de octubre o antes?

IR.- La idea es que mientras Reino Unido sea miembro de la UE, tendrá todos los derechos y obligaciones que ello implica. Lo que no era posible prever eran unas elecciones al Parlamento Europeo donde un Estado miembro no participara, ya que eso generaría tener Estados miembros de primera y de segunda, lo cual es impensable.

Hay tres panoramas con respecto de la participación de Reino Unido. El primero es que salga antes del 23 de mayo, lo cual es improbable. Esto sucedería bajo el supuesto caso de que, de repente, el legislativo británico decidiera aprobar el acuerdo de salida del Reino Unido y saliera. Ése es un panorama improbable, ya que el Parlamento ha votado en contra del acuerdo en tres ocasiones. El

segundo panorama es que pudiera salir entre el 23 de mayo y el 2 de julio, cuando el Parlamento Europeo entra en funciones; así, aunque habría elecciones y los diputados serían elegidos, no formarían parte del Parlamento, puesto que no tomarían posesión. El último panorama es que salieran el 31 de octubre o antes. En ese caso, aunque entrase en vigor el período de transición, los eurodiputados británicos tendrían que salir del Parlamento en el momento en el que Reino Unido saliese de la UE. Esto se debe a que, en dicho período, Reino Unido aún forma parte de la UE y, por tanto, se le trata como miembro; sin embargo, no tendría la posibilidad de formar parte de los períodos de decisión.

En cualquier caso, la salida del Reino Unido de la UE haría realidad el panorama de tener 705 eurodiputados; por tanto, tendría que haber una reorganización de las familias políticas y de los puestos dentro del Parlamento. La retirada de los eurodiputados de Reino Unido afectaría a la actual organización de los nombramientos internos. Todo esto son especulaciones, puesto que aún no se hace efectiva su salida.

RM En la actualidad, Europa enfrenta una serie de desafíos que la han debilitado y fragmentado, como el *Brexit*; los gobiernos populistas de Italia, Polonia y Hungría; la crisis migratoria; los *chalecos amarillos* en Francia; y el ascenso de los partidos de corte euroescéptico y nacionalistas. En su conjunto, estos movimientos han cuestionado el máximo experimento geopolítico supranacional. Todos estos cambios han acaecido cuando el eje franco-germano se encuentra debilitado, debido al desencanto que ha producido Emmanuel Macron y la decisión de la canciller alemana Angela Merkel de no buscar la reelección en 2021. Además de sus problemas internos, Europa también ha tenido momentos diplomáticos tensos en el ámbito internacional. Ejemplo de esto es la guerra comercial con el mundo que ha declarado el presidente de Estados Unidos (EE.UU.), Donald Trump, así como las fricciones entre Bruselas y Moscú.

RM.- Resulta sintomático que las elecciones al Parlamento Europeo se sitúen bajo la presidencia de



Rumania del Consejo de la UE, país con un gobierno populista bajo el mando de Viorica Dăncilă. Ésta es una característica presente en otros países de peso y talla dentro de la UE. ¿Qué se puede esperar de este tipo de fuerzas en la elección?

VA.- El ascenso de la ultraderecha –que sí se puede diferenciar de la derecha más tradicional o moderada– es lo que configura al movimiento euroescéptico. Este movimiento es una rama de familias al interior. Algunos son muy regionalistas y aducen una Europa de las naciones o de las regiones y buscan una pulverización o una fragmentación; otros son movimientos secesionistas o nacionalistas.

Por otra parte, se presentan actores poco racionales que generan un rechazo puntual a cualquier otro tipo de intervención o incorporación burocrática que muchas veces han criticado. Estos actores mencionan que la UE genera políticas demasiado impositivas desde lo ellos denominan la “burocracia de Estrasburgo” o “burocracia de Bruselas”. Esto también ha coadyuvado a señalar que se paga por una burocracia a costos muy altos. Es una retórica populista e iliberal.

RM.- En el panorama actual, se está presentando un viraje de las democracias liberales a iliberales.

VA.- Curiosamente, los euroescépticos aceptan el mecanismo electoral, pero lo que ya no están dispuestos a asumir es un compromiso de más largo alcance con estructuras que aparentemente les causan un gasto innecesario y divisiones en las que algunas naciones tienen que llevar a cabo los *trabajos sucios*. Un ejemplo es la idea de que Hungría o Italia deben contener a los migrantes. Ellos se sienten agraviados de que exista una Europa muy rimbombante de las grandes potencias y, por otro lado, que haya naciones que no son tratadas de manera equitativa. Esto mismo sucede del otro lado con bloques como el escandinavo, el inglés, el francés y el alemán, quienes consideran que están pagando demasiado por sostener a otros países que no están aportando

lo suficiente. En este sentido, la ultraderecha es un *caldo de cultivo* que ha aprovechado todas estas críticas, calumnias o imputaciones para generar un discurso muy exitoso a nivel local y nacional. En estas elecciones se verá qué tanto esto podría ser el inicio de una Europa más proteccionista y conflictiva en ese sentido.

IR.- Se tiene que tomar en cuenta que estas elecciones se dan en un marco de grandes retos para la UE, pero que no son las primeras ni serán las últimas que se den en tal contexto. La UE es un proceso de integración que nació de una idea muy clara en una coyuntura muy específica en el marco de la posguerra y que evolucionó junto con el hombre.

Hay un tema añadido en la UE: la complejidad de su proceso. La UE tiene un ejecutivo *a medias*. Desde el estudio de las ciencias políticas, cuando se explican las diferencias de los tres poderes, no se considera a la Comisión Europea como el ejecutivo; el Parlamento no es el legislativo tradicional; y el Tribunal de Justicia no es el poder habitual u ordinario. Esto añade un aspecto de complejidad que debe ser explicado. En esa complejidad, se tiene que detallar qué es la UE y cuál es el entorno en el que se desarrolla. En ese sentido, los ciudadanos europeos son los receptores de dicha información y los Estados filtran parte de ella a éstos y a las instituciones. Éste es un esfuerzo que requiere el trabajo de todos. Resulta difícil explicar la complejidad de esta unión; por ejemplo, es complicado explicar a los ciudadanos que el no pagar *roaming* en Europa, el que haya playas limpias, el que puedan ir a trabajar a Francia, Italia, Dinamarca u Holanda, son beneficios que se dan porque existe la UE.

VA.- También se le debe a la UE el dejar de lado el pasado violento, beligerante y conflictivo del continente.

IR.- Los jóvenes europeos asumen que el entorno en el que ellos nacieron es el que existe y no se dan en cuenta que no había este tipo de cosas para la

generación anterior. Entonces, hay que defenderlas.

En el contexto de una globalización que no incluye a todos, de un desencanto por las estructuras y un desentendimiento de la gente, resulta normal que, si se aplica la teoría de los círculos, el Parlamento Europeo sea uno de los más lejanos, donde la ciudadanía europea se puede permitir estar más desencantada; es el poder votar con esa idea de “hago menos daño porque está más lejos”. En ese contexto, la comunicación –explicar y dar a entender– es sumamente importante.

RM.- Y hablando de comunicación, Europa debe comunicar mejor qué es la identidad europea, porque, al parecer, la identidad de cada país se impone.

IR.- Sí, pero hay un tema muy interesante: hay un 10% más de percepción de sentimiento de europeísmo en la población europea de la que había en Parlamento anterior –hace cinco años–. De esta manera, aunque existe un desencanto y aumenten los partidos ubicados en los extremos ideológicos –cualesquiera que sean y que generalmente se tocan entre sí–, hay un mayor margen de población que dice sentirse más europea ahora que antes. Ello, de acuerdo con varias encuestas. Efectivamente, es necesario trabajar en los dos lados y lograr que esa población que se sienta más europea vaya a votar, porque sabemos que quienes no apoyan a la UE sí lo harán.

VA.- Europa tiene un capital político muy poderoso alrededor de los propios padres fundadores como Adenauer, De Gasperi y Monnet. Es interesante destacar el hecho de que quizá los jóvenes no tengan una relación con esta historia de largo plazo. Quizá lo que hace falta es tener liderazgos europeos. Actualmente, puede decirse que la única figura convocante o resonante en este tipo de contexto sería Merkel, quien resulta demasiado moderada o conservadora para muchas generaciones jóvenes. La defensa de la unidad europea que se ha hecho por algunos de los liderazgos más representativos resulta

generacionalmente ajena a grupos de edad más jóvenes. Es un reto muy importante.

La UE tiene una gran arquitectura institucional y posee un gran peso a partir de la acumulación de las diversas instancias y elementos que le confieren solidez, como el euro, el BCE, el Tribunal de Cuentas, el Tribunal de Derechos Humanos y la legislación ecológica. Curiosamente, estos grandes beneficios actualmente no tienen *campeones* que los representen en sus propios ámbitos. Ése es el gran déficit de la UE: en este momento, muchos de los países –que en algunos casos están consumidos por sus crisis internas– no tienen grandes figuras como las que en un determinado momento pudieron concretar esta idea con el paso del tiempo.

RM Después de las elecciones de mayo de 2019, se conformará un nuevo poder en la UE, el cual irá en función de los resultados de las elecciones y definirá las nuevas alianzas que se formen en la Eurocámara. Actualmente, hay cinco asientos muy importantes en juego: el presidente de la Comisión Europea, el presidente del Consejo Europeo, el presidente de la Eurocámara, el presidente del BCE y el alto representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad. Estos nuevos puestos significan que la dupla de Jean Claude Juncker y Donald Tusk terminará su administración dejando la puerta abierta para un cambio importante en la cúpula que actualmente dirige a la UE.

RM.- El *EPP* es una de las familias más grandes de la UE. Su líder, Manfred Weber, ha sido eurodiputado desde el 2004 y se perfila para ser el nuevo presidente de la Comisión Europea –pese a que existen otros liderazgos destacados–. ¿Qué se puede decir del *EPP*, de sus propuestas y de este candidato?

IR.- En este caso, se puede identificar a una familia política con una persona. A partir de las elecciones de 2014, se generó un vínculo entre un líder de familia política con una ideología en el Parlamento Europeo. Las elecciones de 2019 serán la segunda vez que se aplique el proceso y, efectivamente, Manfred Weber



es el líder del EPP, el cual reúne una serie de partidos ideológicamente afines de derecha, centro-derecha o derecha moderada –para diferenciarlos de la extrema derecha–, los cuales generan esta familia política y presentan a Weber como líder de la lista y, por ende, candidato a la presidencia de la Comisión Europea en el caso de que ganen la mayoría. Sus propuestas son las de un partido conservador, de derecha moderada y proeuropeo. En principio, constituyen la línea continuista del Parlamento actual.

RM.- En este proceso electoral también se elige el presidente del BCE. ¿Qué sería más importante para la opinión pública alemana: dirigir la Comisión Europea o el BCE?

VA.- En términos del conjunto de los indicadores de estabilidad, el BCE siempre es un gran anclaje. Ése es uno de los grandes atractivos y referentes que tiene la UE: la estabilidad del euro y la cohesión que genera para construir el resto de las políticas sociales y económicas. Entre los elementos más importantes para la fortaleza de la UE, es posible considerar los elementos de disciplina fiscal y homologar los factores de la tributación y algunos otros que, muchas veces, los europeos tampoco visualizan. Además, hay que mencionar los tratamientos específicos de la nueva inserción con los cuales han sido apoyados los países para irse involucrando y nivelando con el resto de las dinámicas comerciales y financieras. Sin lugar a dudas, el BCE es fundamental.

RM.- Los europeos no permitirán tener a dos líderes alemanes en cinco cargos distintos.

IR.- Normalmente hay una distribución ideológica y nacional.

RM.- El juego de los equilibrios es toda una estrategia. Hay que pensar en países, del Norte, Sur, Centro, Europa del Este y Mediterráneo, tanto los pequeños como los grandes, y los acreedores y deudores. También inciden las cuestiones de la equidad de género y los resultados electorales de cada nación.

IR.- La idea de tener a estas familias políticas que presentan un líder es para que su peso sea mayor; es decir, para que se pueda tener una división nacional e ideológica entre estos puestos. Son cinco grandes puestos y, después, la Comisión se compone de un comisario por país. De éstos emerge la figura del alto representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad. Actualmente, hay una alta representante: Federica Mogherini. Este puesto sale del Colegio de Comisarios.

Así, el Parlamento elige un presidente de la Comisión. Luego hay una propuesta por parte de los países para los posibles miembros de la Comisión. El Presidente genera su equipo y éste, en conjunto, se presenta al Parlamento Europeo, el cual lo ha de aprobar o no. Al presidente del Parlamento lo aprueban por mayoría absoluta –la mitad más uno– y el Colegio de Comisarios se aprueba por mayoría de votos escrutados.

RM.- Es un sistema sumamente complejo, pero también muy interesante. En el Parlamento existe una segunda familia europea muy importante: los S&D. Ahí hay una figura muy relevante: Frans Timmermans.

VA.- La Alianza es la segunda gran familia que incorpora a los partidos socialistas –generalmente conocidos como partido socialista europeo–, porque agrupa a partidos que, sin insertarse formalmente en el partido socialista, asumen ir en coalición y en conjunto con este gran partido rector, pudiendo conservar su independencia ideológica.

Este bloque ha sido el gran cohesionador de las políticas socialdemócratas. A diferencia de grupos más extremos de izquierda como el verde, o los excomunistas –que todavía se encuentran entre éstos pequeños grupos euroescépticos o nacionalistas–, el partido socialista cuenta con un elemento de estabilidad y de diálogo continuo, incluso con el grupo de los EPP. Ha habido legislaturas donde los dos se han comprometido a dividir el trabajo. Así, en una misma legislatura que dura cinco años, dos años y medio está encabezada por el EPP y los otros dos por los S&D.

IR.- Ésa es la situación que ha sucedido desde las dos últimas legislaturas. Los grupos que existen ahora –los socialistas, los liberales, los verdes, la izquierda, los demócratas y otros tres de extrema derecha– tal vez no existirán en las próximas elecciones. Las familias políticas más pequeñas pueden no ser éstos sino otros, en función de los resultados electorales. Pueden generarse nuevas familias políticas; no obstante, los populares, socialistas, liberales y verdes quedarán con estos nombres y estructuras, teniendo además la mayoría del Parlamento Europeo. Cuando se habla de los grupos más pequeños, tales pueden cambiar o desaparecer. Todo esto es un proceso que se hará desde que se sepa el resultado hasta la toma de protesta.

RM.- Se espera una elección muy fragmentada. Los partidos euroescépticos pueden conquistar hasta 30% de los espacios importantes, por lo que se necesita una mayor conformación de alianzas. ¿Obligarán los resultados a formar otras coaliciones?

VA.- Sin duda, un primer escenario sería una fragmentación mayor de la normal, lo que puede llevar a que los dos partidos tradicionales se junten y lleguen a otra clase de arreglos, como los que han sostenido la dinámica del hemiciclo en estas últimas dos legislaturas. El resultado extremista o la pulverización harían que las dos grandes familias tratasen de generar esta cohesión y una gran coalición centrista. Por otro lado, si hubiera un gran repunte de las familias tradicionales y el voto fuere negativo frente a las familias de izquierda, ello también sería un gran mensaje.

RM.- Tenían 55% en 2014. La idea es que, en estas elecciones, su porcentaje no descienda por debajo de 50%; sin embargo, muchas encuestas dicen que esto ocurrirá.

VA.- El punto sería generar un gobierno minoritario: que el partido con mayor número de escaños se anime a generar una conducción y que lleguen a un

acuerdo con el segundo partido más votado para, así, darle gobernabilidad en lo inmediato a la Eurocámara.

RM.- Es interesante la alianza socialdemócrata. El triunfo de Pedro Sánchez, del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), en España le da un impulso a los movimientos europeos; sin embargo, también le resta votos al EPP debido al fiasco de Pablo Casado. Esto también empieza a ser considerado en la elección.

VA.- Incluso, le podría quitar al bloque de la familia de Podemos, que es la otra gran familia, proveniente de una izquierda un poco más social.

RM.- ¿Dónde se coloca Emmanuel Macron, el presidente de Francia, quien tiene un proyecto social-liberal pero que busca formar su propio bloque *En Marche!*?

IR.- Es muy difícil hablar desde la institucionalidad de cuáles son los futuros escenarios de unas elecciones que todavía no han tenido lugar y de las cuales no se sabe qué pasará. Hay un tema importante, que no sólo es europeo sino mundial: ver al mundo a través de dos partidos ya no es la realidad. Asimismo, pensar que el Parlamento Europeo sólo es gobernable si hay 50% entre dos partidos tampoco es la respuesta. Es posible que haya cuatro *streamlines*: cuatro partidos en lugar de dos. ¿Por qué no?! Lo único que está claro es la posición proeuropea, prointegración y proreforma de la UE, porque hay cosas que es necesario cambiar.

Será necesario adaptarse a mundos y preocupaciones diferentes. Eso es obvio tanto a nivel europeo como estatal. Entonces, es preciso dejar de ver a las composiciones como binomios. *En Marche!* Es, en principio, un posicionamiento político liberal, y la ALDE es una familia política de liberales que ahora mismo tiene a siete grandes personalidades como líderes. Hay otros partidos que forman parte de este centro no extremista de una composición política del



Parlamento Europeo. Es aquí donde debe observarse cómo se podrían integrar En Marche! o los verdes. Estos últimos están creciendo muchísimo actualmente y ello podría generar que, en vez de estar con el Grupo Confederal de la Izquierda Unitaria Europea (GUE/NGL), prefieran formar un grupo aparte. Por eso es tan complicado pensar ahora en una composición determinada.

Quizás, una de las cosas que se puedan adelantar es que no se tratará de una composición binaria: será un Parlamento Europeo donde habrá más fuerzas que jugarán y tendrán un peso muy grande en la próxima legislatura.

RM.- Con respecto del ascenso de los populismos, sabemos que hubo una cumbre muy importante en Milán. Mateo Salvini está apoyando el movimiento patrocinado y asesorado por Steve Bannon, quien es el autor intelectual del *fenómeno Trump*. Además, se observa que Mischaël Modrikamen, un abogado belga amigo de Nigel Farage del Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP, por sus siglas en inglés), fue presentado a Steve Bannon y, de alguna manera, sigue adelante con esta propuesta. Empero, estos personajes no se han unido. Entonces, ¿cómo llega el populismo a estas elecciones?

VA.- Desde luego, con más fuerza publicitaria que su capacidad real de movilización. Esto, en la medida en que, si hubiera que ponerlo así, la falta de cohesión, discurso e identidad les impide gozar de un elemento transversal: unos sentimientos euroescépticos pueden comulgar con una visión antiburocrática; otros pueden estar totalmente aterrizados en una descalificación de la falta de dureza de la UE para contener la migración; y unos más quizá se refieran al trato poco diferenciado en materia de aportes y costos generados por los países a la economía de la UE.

En el sentido de lo precedente, como un *caldo de cultivo*, el populismo es muy difuso todavía, pero poco a poco se ha ido consolidando con experiencias un poco más exitosas –como la austríaca, la húngara, Salvini en Italia o el *Brexit*– que muestran esta

variedad de motivaciones que sus líderes han tratado de aprovechar. Sin embargo, se carece todavía de un programa que pueda aglutinarlos. No cuentan con una idea clara que les permita decir: “Llegando nosotros a la UE, podríamos hacer esto y esto”. Actualmente se encuentran en una resistencia de tipo *epidérmica*, basada en la protesta e insatisfacción hacia un conjunto de temas. Esto quizá pueda ser la gran fuerza cohesionadora que permita generar el necesario peso institucional a la continuidad, la estabilidad y los logros de la UE; aquello que permita decir: “la UE es esto que se ha podido consolidar en un ejercicio a largo plazo”.

RM.- Resulta sintomático el hecho de que Mateo Salvini y Giuseppe Conte no estén juntos en la misma coalición: sus partidos son competidores para llegar a la Eurocámara. Otro ejemplo importante es el de las fisuras y las divergencias entre los euroescépticos. Hay quienes como Marine Le Pen y Mateo Salvini que admiran a Vladimir Putin, mientras que el partido de Ley y Justicia en Polonia adopta una postura ideológica antirrusa por razones históricas. Es muy difícil que converjan en una plataforma política e ideológica de manera unitaria.

IR.- Además, hay un elemento importante de una reforma que ha tenido lugar ahora en el Parlamento Europeo: efectivamente, en las tres familias políticas que son más euroescépticas y extremas –de extrema derecha, en principio– hay poca cohesión ideológica en torno a ciertos aspectos; sin embargo, el Parlamento Europeo ha aprobado una reforma que estipula que, además de tener 25 miembros como mínimo que sean de un cuarto de los países, ha de haber coherencia ideológica y han de tener programas de trabajo cercanos. Esto se debe a que, hoy en día, hay partidos en los extremos opuestos del espectro político que están en la misma familia política en el Parlamento Europeo. Teóricamente, ello ya no será posible. Muchos tildan a esta reforma de ser *ad hoc*, pero la idea es que haya coherencia ideológica entre las distintas familias. Lo que los partidos pequeños no

quieren es tener que presentar un programa común porque esto obligaría a que un partido pequeño de Dinamarca lance una plataforma común con uno polaco y uno húngaro, por ejemplo. Esto es muy difícil: ni siquiera aquellos que están lanzando grandes plataformas europeas lo están logrando. Pero lo que sí se quiere es que tengan un mínimo consenso en torno a ciertos temas.

RM.- En ese sentido, Manfred Weber fue partidario de que la Unión Cívica Húngara (FIDESZ, por sus siglas en húngaro) de Hungría no perteneciera al EPP.

VA.- De hecho, el sistema electoral y de partidos ha tenido una evolución muy importante. El escrutamiento de las finanzas de los partidos ha sido un gran avance generado con la legislación electoral europea. No es tan fácil que aparezca un Trump o un Berlusconi simplemente financiando y pagando campañas. La legislación ha sido muy imperativa en regular cada euro que entra a las campañas. Cada uno de los partidos tiene que demostrar que posee recursos de origen lícito. También, en ese sentido, el modelo de financiamiento de las elecciones europeas es muy digno de ser recuperado.

El modelo electoral europeo es de campañas cortas con gran penetración mediática. Uno de sus aspectos más relevantes es que el financiamiento que han logrado construir en la última década ha sido capaz de construir eslabonamientos y controlar el financiamiento ilícito de las campañas. Anteriormente, ése era un hueco que se le criticaba mucho. Actualmente, con la configuración de las familias políticas –también llamadas “partidos-federación” o “partidos-cartel–, ha habido una gran necesidad de legislar sobre la transparencia financiera que deben tener los recursos de estas agrupaciones, del mismo modo en que hay una preocupación sobre la coherencia ideológica.

RM.- En este momento, la zona del euro tiene perspectivas económicas positivas dentro de la UE. Hay mejores cifras en materias de crecimiento, empleo

e inversión. De alguna manera, esto genera un mayor entusiasmo dentro de los votantes europeos. ¿Cuál es el impacto de esta situación en los ciudadanos al momento de votar?

IR.- Efectivamente, la UE se está recuperando, pero la población está enfadada porque la globalización ha dejado a la gente atrás. Es cierto que lleva casi dos años fuera de la enorme crisis del euro y de algunas otras crisis nacionales. Por un lado, esto permite que se recobre la confianza en los partidos políticos más establecidos; pero por otro, la migración, el medio ambiente y el cambio climático emergieron en la última encuesta de la UE como las preocupaciones más importantes de los europeos, por encima de la economía. Esto es indicativo de que los ciudadanos sienten ya haber salido de la recesión económica y observan otras problemáticas. Es cierto que se trata de un tema en el que aún hay que trabajar y progresar, pero parece que la UE ha encontrado momentáneamente un camino de salida.

RM De manera simultánea a la realización de las elecciones al Parlamento Europeo, tendrán lugar las elecciones en Bélgica. Es importante notar que Charles Michel, el primer ministro belga, dimitió de su cargo debido al apoyo que le dio al pacto de migración impulsado por la Organización de las Naciones Unidas (ONU). En protesta por dicho apoyo, los representantes del Partido Independentista Flamenco (NVA, por sus siglas en neerlandés) anunciaron su salida de la coalición con la que gobernaban. Aunque Bélgica es un país muy pequeño, no hay que soslayar que es sede de la UE. Además, cuenta con una enorme complejidad en su forma de gobierno, pues en él se han presentado crisis políticas y rivalidades regionales y lingüísticas.

RM.- El 26 de mayo se celebrarán elecciones en Bélgica. Éste es un país *sui generis* porque es muy pequeño pero, a la vez, es la sede de la UE, por lo que, de alguna manera, representa lo que está pasando en ella. ¿Cómo se hace política en esta nación y que está en juego para sus próximas elecciones?



VA.- Desde luego, Bélgica es un país que ha tenido desde hace muchos años una gran crisis de estabilidad derivada de sus clivajes culturales. Hay tres grandes comunidades: la francesa, la holandesa y la germánica. Son grupos que de alguna manera tratan de generar una confederación en un sentido práctico, pero que en los últimos años no han logrado tener un gran avance. La última conformación del gobierno –el que actualmente está saliendo– tardó más de un año para ser estructurada. Fue un país sin un primer ministro formal, lo que es un caso bastante sui generis dentro de la política mundial. Esta situación refleja la importancia de que los países lleguen a *tocar fondo*. Curiosamente, *lo que no te mata, te fortalece* y, en el caso de Bélgica, el haber alcanzado su punto más bajo dentro de su propio desarrollo político quizá los anime ante la amenaza de la disgregación o de la ruptura que pueden ocasionar procesos como el *Brexit* o la propia experiencia belga. Esto pudiera ser un aspecto que les conmine a buscar las coincidencias y superar esta política maximalista que consiste en no pretender que uno o dos actores sean dueños de todo el *pastel*, sino que hay que buscar un espacio más dinámico que reconozca esas diferencias y peculiaridades, porque es producto de este desarrollo al cual la propia UE se comprometió en sus valores constitucionales y políticos, y que comprende la importancia de alentar la diversidad y el regionalismo respetando al mismo tiempo la gran dinámica de cohesión colectiva que el propio proyecto ha sostenido hasta la fecha.

RM.- En esta elección al Parlamento Europeo se juega el proyecto de una Europa tolerante, abierta y supranacionalista contra el de una cerrada, proteccionista, nativista y con un credo antiglobalización. En ese sentido, la nueva conformación parlamentaria europea y los liderazgos que de ella emanen serán fundamentales para la política internacional. Europa podrá haber superado parte de la crisis económica y aumentado su nivel de paneuropeísmo, pero lo cierto es que no se trata de una elección, sino de 28, donde la visión iliberal se ha impuesto en muchos ejercicios previos a nivel

nacional. Difícilmente este tipo de fuerzas llegará a la cúpula del poder, pero podrán representar serios desafíos desde las curules a la “Europa de las élites, los bancos, las finanzas y la inmigración”, como le ha llamado el propio Salvini en Italia.



País	Parlamento Europeo
Contendientes	<p>Guy Verhofstadt (Alianza de los Liberales y Demócratas, ALDE). Frans Timmermans (Alianza Progresiva de los Socialistas y los Demócratas, S&D). Nigel Farage (Europa de la Libertad y la Democracia Directa, EFD2). Nicolas Bay (Europa de las Naciones y la Libertad, ENF). Jan Zahradil (Grupo de los Conservadores y Reformistas Europeos, ECR). Ska Keller Y Bas Eickhout (Grupo de Los Verdes / Alianza Libre Europea). Violeta Tomić (Izquierda Unitaria Europea/Izquierda Verde Nórdica, GUE/NGL). Manfred Weber (Partido Popular Europeo, EPP).</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Partido Popular Europeo: 182 asientos. Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas: 154 asientos. Grupo Renovar Europa: 108 escaños.</p> <p>Fuente: Parlamento Europeo.¹</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>Consultar cada país por separado.²</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>Partido Popular Europeo: 216 escaños, Alianza Progresiva de los Socialistas y los Demócratas: 185 escaños. Grupo de los Conservadores y Reformistas Europeos: 77 escaños, Alianza de los Liberales y Demócratas: 69 escaños, Izquierda Unitaria Europea/Izquierda Verde Nórdica: 52 escaños, Grupo de Los Verdes / Alianza Libre Europea: 52 escaños, Europa de la Libertad y la Democracia Directa: 42 escaños, Europa de las Naciones y la Libertad: 36 escaños, Sin bloque político: 20 escaños.</p> <p>Fuente. Parlamento Europeo³</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>Partido Popular Europeo: 182 asientos, Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas: 154 asientos, Grupo Renovar Europa: 108 asientos, Grupo de Los Verdes: 74 asientos, Identidad y democracia: 73 asientos, Grupo Europeo de Conservadores y Reformistas: 62 asientos, Grupo Confederado de la Izquierda Unitaria Europea/Izquierda Verde Nórdica: 41 asientos, Miembros no adscritos: 57 escaños.</p>
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>Participación global fue de 50.66%.</p> <p>Fuente: Parlamento Europeo⁴</p> <p>Nota: Para conocer la participación de cada país por separado consultar el Parlamento Europeo⁵</p>

1. Parlamento Europeo. Resultados de las elecciones de 2019. Disponible en: <https://election-results.eu/european-results/2019-2024/>

2. Se sugiere consultar Consejo de Europa, Plataforma para promover la protección del periodismo y la seguridad de los periodistas. Disponible en: <https://www.coe.int/en/web/media-freedom>

3. Parlamento Europeo. Resultados de las elecciones de 2019, herramienta comparativa, resultados europeos. Disponible en: <https://www.election-results.eu/tools/comparative-tool/>

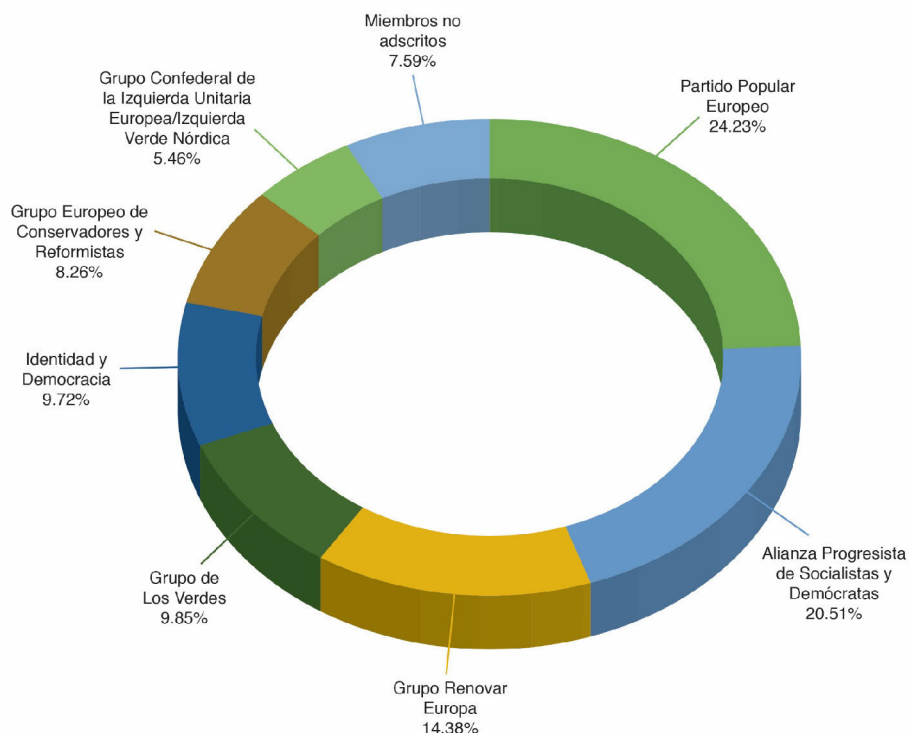
4.-Parlamento Europeo. Resultados de las elecciones de 2019, participación. Disponible en: <https://www.election-results.eu/turnout/>

5. íbid



Porcentaje de votación por candidato

Porcentaje de votación Parlamento Europeo



Fuente: Parlamento Europeo.⁶

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

Reforma *Surge 'ola verde' en Europa por clima⁷*

"Los partidos verdes en Alemania, Francia, Gran Bretaña y otros países celebraban el lunes [27 de mayo de 2019] grandes avances en las elecciones para elegir a los 751 miembros del Parlamento Europeo, en medio de crecientes preocupaciones por el cambio climático que se vieron plasmadas en grandes protestas de estudiantes en los últimos meses.

Los resultados provisionales mostraban al bloque de izquierdista Verde en cuarto lugar en los comicios, con 69 escaños frente a los 17 que logró en 2014. De confirmarse los datos podrían poner a los Verdes en posición de inclinar la balanza cuando llegue la hora de elegir al próximo jefe de la Comisión Europea."

El Mundo *Elecciones europeas, en directo: Fin al bipartidismo después de 40 años.⁸*

"La fragmentación del voto augura un periodo de negociaciones para formar alianzas en el seno de la Eurocámara. El Partido Popular Europeo (PPE), el más votado, deberá buscar pactos más allá de la familia socialdemócrata. Se pone de manifiesto el fin del bipartidismo con el que los dos grandes partidos habían gobernado la UE desde hace 40 años. La cita también ha estado marcada por el aumento de la participación".

6. Parlamento Europeo. Resultados de las elecciones europeas. Disponible en: <https://election-results.eu/european-results/2019-2024/>

7. AP. Surge 'ola verde' en Europa por clima. Reforma., 27 de mayo de 2019. Disponible en: <https://www.reforma.com/surge-ola-verde-en-europa-por-clima/ar1686513>

8. María Crespo. Elecciones europeas, en directo: Fin al bipartidismo después de 40 años. El Mundo, 27 de mayo de 2019. Disponible en: <https://www.elmundo.es/internacional/2019/05/27/5ceb6f9efdddfcd2a8b4659.html>



ELECCIONES EN

Dinamarca

5 ■ JUNIO ■ 2019

23

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

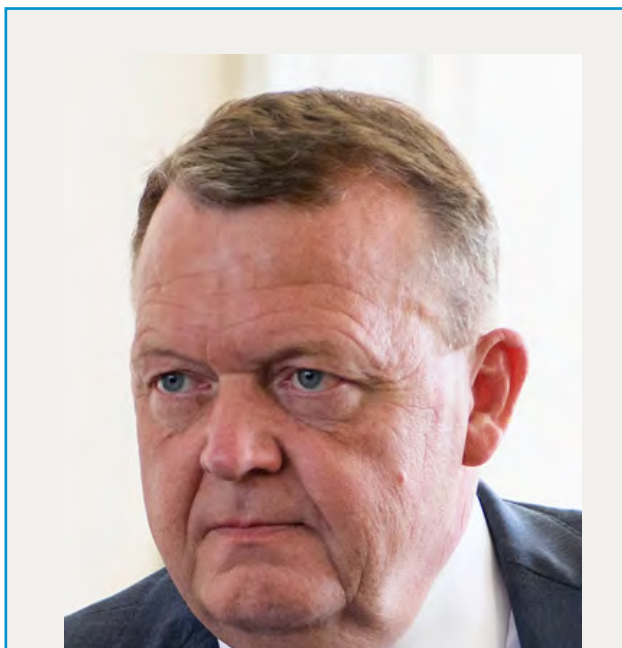
Habitantes:5,809,502 (est. julio 2018).

Grupos étnicos:Danés (incluye groenlandés, predominantemente inuit y feroés) 86.3%; turco 1.1%; otro 12.6% (los grupos más grandes son polacos, sirios, alemanes, iraquíes y rumanos) (2018 est.).

Religiones:Evangélico luterano (oficial) 74.8%; musulmán 5.3%; otros 19.9%: denominaciones de menos de 1% cada uno, incluyen católicos romanos, testigos de Jehová, cristianos ortodoxos serbios, judíos, bautistas y budistas (2017 est.).

IDH (Índice de Desarrollo Humano):0.929 (2017, 11° de 189 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Lars Løkke Rasmussen
Mandatario saliente



Palacio de Christiansborg, sede del poder ejecutivo, legislativo y judicial



GOBIERNO

Forma de gobierno:Monarquía Constitucional (parlamentaria).
Constitución actual:Varias anteriores; última adoptado el 5 de junio de 1953.
Periodo de gobierno:Cuatro años, a menos que el parlamento se disuelva antes.
Parlamento: Unicameral: Asamblea Popular o Folketing, que consta de 179 escaños, de los cuales 2 son para Groenlandia y dos para las Islas Feroe. Los miembros son elegidos directamente en distritos electorales de varios asientos por voto proporcional de representación.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 2.3% (est. 2017).
PIB per cápita: \$50,100 dólares (est. 2017).
Inflación: 1.1% (est. 2017).
Deuda externa (en valor absoluto): \$ 484.8 mil millones de dólares (marzo de 2016).
Desempleo: 5.7% (est. 2017).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 13.4% (est. 2011). Nota: excluye a estudiantes.

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



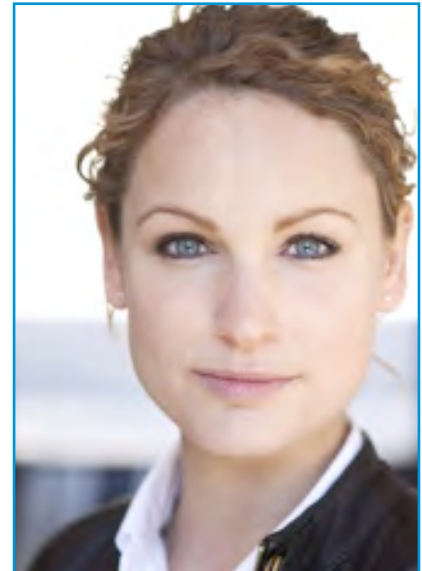
Líderes de los partidos



Mette Frederiksen
Socialdemócratas
Candidata vencedora



Anders Samuelsen
Alianza Liberal (LA)



Pernille Skipper
Alianza Roji-Verde



Isabella Arendt
Demócrata Cristianos (KD)



Klaus Riskær Pedersen
Klaus Riskær Pedersen





Uffe Elbæk
La Alternativa



Pernille Vermund
La Nueva Derecha



Rasmus Paludan
Línea Dura



Søren Pape Poulsen
Partido Popular Conservador





Kristian Thulesen Dahl
Partido Popular Danés



Pia Olsen Dyhr
Partido Socialista Popular (SF)



Morten Østergaard
Social Liberal (Radical)



Lars Løkke Rasmussen
Venstre





De izquierda a derecha: Mtro. Gerson Hernández Mecalco, Mtro. Luis Huacuja, Mtra. Rina Mussali y Dr. Juan Carlos Velázquez Elizarrarás.

Elecciones en Dinamarca, programa transmitido el 2 de junio de 2019

Invitados: Doctor Juan Carlos Velázquez Elizarrarás, profesor-investigador de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y autor del libro *La política comparada: crisis y transformación de los sistemas políticos modernos*. Maestro Luis Huacuja, responsable del Programa de Estudios sobre la Unión Europea del Posgrado de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Gerson Hernández Mecalco, consultor político y académico de la FCPyS de la UNAM.

RM Rina Mussali (RM): Ubicada entre los mares Báltico y del Norte, Dinamarca, una nación nórdica y escandinava, es un ejemplo para el mundo por el enorme portafolio de libertades y derechos que gozan sus ciudadanos, su imperio del derecho, su robusta clase media, su cultura basada en la solidaridad, su modelo educativo y su sociedad civil proactiva y con gran activismo político. Juntos, estos elementos le han dotado de una gran estabilidad política, económica y social. Se trata de un país sumamente exitoso, cuyos resultados se sustentan en la equidad, la responsabilidad y la movilidad social.

RM.- Dinamarca es un país de avanzada; es decir, de primer mundo. En función de su conformación histórica y geográfica, ¿cómo ha influenciado su ubicación para determinar su estatus en el mundo?

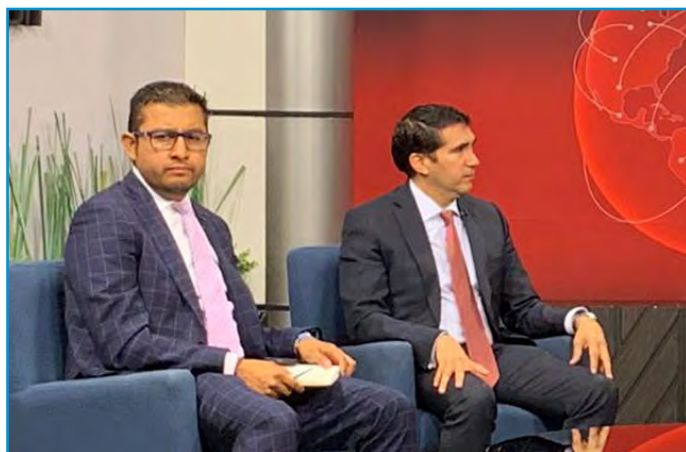
Luis Huacuja (LH).- Dinamarca es un país relativamente pequeño, conformado por islas, con una posición geográfica muy interesante. Se ubica al Norte de Europa y tiene paso hacia el Mar Báltico y el Mar del Norte. Esto hace que tenga una flota marítima muy importante, la cual influye su relación con los países escandinavos y también con el resto de Europa. Esta configuración geográfica e histórica le concede ciertas características y lo convierte en un país ejemplo en términos de bienestar, políticas anticorrupción y reconocimiento del ciudadano. Como dato relevante, tiene el mayor índice de confianza del ciudadano hacia sus gobernantes y hacia la sociedad en su conjunto.





Dinamarca es un país con una tradición democrática muy particular. Desde 1909, ningún partido gana las elecciones con la mayoría. Los daneses están acostumbrados a negociar en su vida pública. En cuanto a los partidos políticos, pareciera que no hay tanta distancia. Otra característica interesante es que se puede tener un partido político con apenas el 2% del total de la votación. Esto hace que los partidos extremistas o las composiciones un poco extrañas ingresen con relativa facilidad al juego político.

RM.- Se requieren más de 20 mil firmas para convertirse en candidato.



Gerson Hernández Mecalco (GH).- Llamam la atención varios aspectos. Su población es menor a seis millones de personas, de las cuales casi cuatro millones pueden participar electoralmente. De acuerdo con una encuesta de *Eurobarómetro*, desde 2001 hay satisfacción de los daneses con la democracia; más de 90% de los ciudadanos está de acuerdo con sus instituciones y la participación electoral ha oscilado entre 70% y 90%. Todos estos porcentajes son muy envidiables en el contexto latinoamericano. En el caso de su sistema anticorrupción o de salud, hay una diferencia abismal con respecto de Latinoamérica.

Sin embargo, no todo está bien. En los últimos años –y seguramente en las elecciones venideras– se ha venido debatiendo el tema de la migración, el cual ha afectado ya a otros países como Reino Unido, Estados Unidos (EE.UU.) y Brasil. Este asunto da pie

a posturas muy concretas al respecto: es el tópico electoral del momento.

Juan Velázquez (JV).- En un sentido estricto, Dinamarca forma parte de Escandinavia; sin embargo, puede separársele de Noruega, Suecia y Finlandia –que también fue cercenada en la zona cercana a Rusia–. Tiene una importancia geopolítica excepcional y, si bien hubo pérdida de territorios, también ganancias. No hay que olvidar que Groenlandia es una parte importante de Dinamarca: un territorio muy extenso, con grandes riquezas y donde recientemente se han descubierto yacimientos importantes de petróleo. Esto es muy significativo si se toma en cuenta que Europa es, básicamente, insuficiente en materia energética: aunque hay yacimientos de carbón, hay pocos hidrocarburos líquidos. Es necesario recordar que, desde hace algunos años, la aparición de yacimientos de petróleo en el Mar del Norte cambió la configuración política mundial.

En muchos sentidos, Dinamarca es único. El *Folketing* o Parlamento Danés es el centro gravitacional de las decisiones políticas. Si bien se parece al típico sistema parlamentario, tiene importantes diferencias; por ejemplo, contrasta con el británico porque, mientras que el multipartidismo es sinónimo de inestabilidad de acuerdo con las tradiciones inglesa y norteamericana de la ciencia política, en Dinamarca éste ha sido utilizado para darle una gran estabilidad al sistema y lograr una intensa participación de la ciudadanía. Hay muchas formas en que la sociedad civil se manifiesta: 75% de la población forma parte de algún tipo de organización no gubernamental, corporación o sindicato, entre otros.

El modelo danés es diferente al Estado de bienestar. Han llevado a cabo reformas políticas y de Estado importantes. Asimismo, han logrado estabilizar los poderes. No sólo se habla de una división de poderes, sino de un equilibrio entre éstos, muy diferente de la visión de Montesquieu. En general, algo muy importante es que se trata de un sistema parlamentario único.

RM Dinamarca es un país que sabe integrar los elementos tradicionales de su historia con la modernidad. Aunque cuenta con la monarquía más antigua de Europa, posee una democracia representativa y liberal. La reina Margarita II no tiene influencia política, pero es un símbolo de unidad nacional.

Actualmente, existen nueve partidos políticos representados en el parlamento unicameral de Dinamarca. Los más influyentes son el *Venstre*-Partido Social Liberal Danés, el Partido Popular Danés y el Partido Socialdemócrata, al cual pertenece la candidata Mette Frederiksen, quien promete ganar la elección y, así, impedir la reelección del actual primer ministro, Lars Løkke Rasmussen.

RM.- A pesar de que Dinamarca tiene a la monarquía más antigua de Europa, posee una gran capacidad para adaptarse al mundo moderno. La reina Margarita II es muy importante y goza de un gran apoyo popular. A la vez que se aleja de la política, es un símbolo de unidad nacional. ¿Cuáles son las características que definen y distinguen a la monarquía danesa?

LH.- En Dinamarca, la monarquía es muy protocolaria, pero tiene una importante injerencia en muchos temas como medio ambiente, ciencia y tecnología, y política exterior, lo que le da un toque distintivo.

JV.- Es una monarquía parlamentaria que ha tenido cinco constituciones en su historia; la última es de 1953. Es distinta a las que conocemos y, efectivamente, es la más antigua –cabe mencionar que el principado más antiguo es Mónaco–. Es una monarquía que ha tenido etapas históricas bien definidas. Como ha sucedido en el movimiento del parlamentarismo, a lo largo de los años, el monarca ha ido cediendo poder al pueblo vía el parlamento.

En los caso de Dinamarca, Noruega y Suecia, hay un parlamento unicameral, pero no siempre fue así. De hecho, el *Landstinget* fue la cámara que desapareció y el *Folketing*, la que se mantiene hasta hoy en día. El *Landstinget* fue una cámara aristocrática que juntaba a terratenientes, oligarcas y en general, *gente pudiente*, hasta que fue desapareciendo porque la intuición política de los daneses decidió crear una

sola cámara con 179 diputados, dos representantes de las islas Feroe y dos de Groenlandia. El sistema de partidos tiene un enorme peso. El que los partidos no tengan mayoría significa que hay que gobernar con minorías. Esto ocurre desde 1909 y no parece preocuparles mucho.

La monarquía es un elemento de cohesión social y un referente importantísimo. A diferencia de otras, la monarquía danesa es austera y no dispendiosa: no ha generado ninguna crítica por gastos excesivos. Es una monarquía bastante activa en la política, siendo participe en asuntos como el Estado de bienestar, la cuestión ambiental, el gobierno local y la reforma política para la reducción de los municipios, entre otros; es decir, hay una importante participación del monarca más allá de lo formal. Margarita II es muy apreciada, así como lo es el rey Gustavo en Suecia. La reina convive con la gente en los espacios públicos y en las actividades sociales, lo cual le da un sentido de pertenencia al sistema mucho más fuerte.



RM.- Dinamarca es un país de seis millones de personas donde nueve partidos políticos están representados en el *Folketing*. De éstos, ¿cuáles son los más influyentes?

GH.- Hay nueve principales partidos políticos y, aunque se pudiera decir que son muchos, sería un número parecido a los diez partidos nacionales que existían hasta hace poco en México. Éste es un fenómeno muy común en materia electoral: que haya grupos dentro de los mismos partidos que estén en acuerdo o desacuerdo con la migración y la



xenofobia. Hay nombres muy comunes y curiosos en los partidos políticos daneses: los socialdemócratas y los cristianos, por mencionar algunos. Lo que se observa es que existen bloques de diferentes partidos políticos pequeños que están conformando posturas acerca de temas tan polémicos como la migración.

RM.- A pesar de que existan tantos partidos políticos, se puede hablar de dos bloques mayoritarios: el azul y el rojo. El primero representa a los conservadores liberales –el actual primer ministro es de este bloque–, mientras que el segundo concentra a los socialdemócratas y a las visiones mucho más progresistas, basadas en ideologías diferentes.

LH.- Aunque no hay diferencias importantes entre las dos fuerzas políticas –las cuales han tenido convivencia partidista y muchas coaliciones–, hay quienes podrían afirmar que existe una crisis, puesto que en ocho años ha habido cuatro elecciones. Como dijo William Shakespeare: “algo huele a podrido en Dinamarca”, haciendo referencia a que hay algo raro. Creo que en las elecciones europeas hubo un importante adelanto, pues si bien los principales partidos políticos llegaron con tres eurodiputados, –con una diferencia mínima entre ellos en favor de los liberales– se aisló a los extremistas de derecha.

RM.- Es interesante que se celebren elecciones en Dinamarca unos días después de que se den a conocer los resultados electorales de las parlamentarias europeas. La Agrupación Nacional –antes Frente Nacional– de Marine Le Pen fue el partido más votado en Francia; en Italia está la Liga de Mateo Salvini; y en Reino Unido el Brexit Party –el nuevo partido de Nigel Farage–. Por otro lado, los escaños de los verdes y los liberales van en aumento. ¿Cómo determinará esto el ambiente electoral de Dinamarca?

JV.- Hay que entender que, como en todo sistema parlamentario, la aparente inestabilidad que se puede dar en un sistema presidencialista no ocurre. La posibilidad de disolver el gobierno es muy frecuente;

de hecho, el primer ministro puede hacer uso de esa herramienta para formar nuevo gobierno y hacer nuevas elecciones. El que haya varias elecciones en un período relativamente corto no es necesariamente un síntoma de inestabilidad.

Asimismo, el hecho de que el danés sea un parlamento unicameral también facilita el funcionamiento del sistema. La cultura de la oposición –el *front* o *backbencher*– es fundamental. Llega un momento en el que el propio partido en el poder requiere renovarse; requiere de *aires nuevos* y es entonces cuando resulta cómodo volverse oposición. Ser opositor es tan importante como gobernar: es fundamental. Los ingleses trabajan bien con este concepto, pero los suizos y los daneses también lo hacen, aunque unos hayan formado un Estado federal y los otros uno unitario.

Por cierto, el palacio de Kronsborg en Dinamarca, es un muy bello e importante inmueble porque fue ahí donde Shakespeare escribió *Hamlet*. Se trata de una obra muy interesante en la cual se habla de distintas fórmulas políticas. Una de ellas es muy común actualmente: la de la unidad en la diversidad. Esto se refiere a que se puede ser muy diverso y a la vez unido, lo que conduce al nacionalismo, pero no al ultranacionalismo, sino a uno que conserva la tolerancia.

RM Proveniente del Venstre-Partido Liberal de Dinamarca Lars Løkke Rasmussen, gobierna desde 2015 con una coalición de tres partidos que incluye a los conservadores, la Alianza Liberal y el ultraderechista Partido Popular Danés (PPD). Es importante destacar que el PPD –un partido ultranacionalista, euroescéptico y xenófobo que busca detener el flujo de migrantes– conquistó el 21% de los escaños en la pasada elección.

Por su parte, dos partidos de extrema derecha constituyen las novedades de esta elección: la Nueva Derecha y la Línea Dura. Éstos acusan al PPD de ser demasiado compasivo con los migrantes y promueven una mayor homogeneidad étnica, cultural, religiosa y lingüística dentro de Dinamarca. Por otro lado, no puede olvidarse el liderazgo femenino y socialdemócrata en manos de Mette Frederiksen, quien puede quitarle la reelección al Primer Ministro.

RM.- En Dinamarca hay una enorme confianza entre los gobernantes y los gobernados. ¿Cómo son las campañas electorales danesas? ¿Cuál es la forma en la que los políticos hacen proselitismo? ¿Qué papel juegan las redes sociales al respecto?

GH.- Para responder a estas cuestiones, hay que revisar la línea del tiempo y observar si hay *spots* e interacciones. En México se tiene una idea de hacer campaña que implica que un político vaya a un templete, grabe *spots* y demás. Pero en las cuentas de Facebook, el primer ministro de Dinamarca no tiene más de 204 mil seguidores y la candidata Mette Frederiksen no llega a más de 84 mil, mientras que el presidente López Obrador tiene más de 5.8 millones de seguidores. Así, uno está acostumbrado a ver escándalos políticos, ataques de unos en contra de otros o acusaciones de presunta corrupción, pero ello no ocurre allá; por ejemplo, el único escándalo de la candidata de oposición socialdemócrata es que en algún momento se opuso a que la población llevara a sus hijos a escuelas privadas, siendo que sus hijos sí asistían a una escuela privada. En el contexto mexicano, donde los escándalos son por desvío de recursos, no se pensaría que algo sucedería porque uno de los políticos lleve a sus hijos a una escuela privada. Estos temas son importantes porque permiten dimensionar la diferencia de los problemas públicos entre los daneses y nosotros. Es preciso recordar que sus campañas políticas se hacen sin *guerra sucia*, ataques ni desprestigio.

RM.- El PPD es ultranacionalista, xenófobo y euroescéptico, pero ocupa la segunda mayoría en el Congreso. También están Nueva Derecha y Línea Dura, dos nuevos partidos políticos interesantes. Por su parte, Mette Frederiksen, del Partido Socialdemócrata, representa el liderazgo femenino en Dinamarca. Dentro del mapa mental progresista, ella se movió más hacia la derecha, y entiende el tema de la migración desde ahí, puesto que en Dinamarca hay un clima antiinmigrante. ¿Qué significa esto en términos de la política danesa?

LH.- Ello habla de la cercanía entre el gobierno y el ciudadano, y de sus preocupaciones.

RM.- El Partido Socialdemócrata fue hegemónico en el siglo XX, cuando logró construir y forjar el Estado de bienestar. ¿Cómo se posiciona actualmente la socialdemocracia en Dinamarca? ¿Habrá posibilidades de que Mette pueda ganarle al Primer Ministro?

JV.- Hay bastantes posibilidades, aunque no debe olvidarse que no se ha logrado consolidar una legislación laboral de avanzada en torno a temas punzantes como la salud y el trabajo, ya que no se ha reconocido su importancia. Como se mencionó, sí hay falta de mano de obra, pero también hay mano de obra altamente calificada. Es posible hacer una analogía del sistema político danés con la emblemática empresa Lego, en el sentido de que ambos requieren de ensambles.

Al respecto, Rasmussen, mencionaba que no es necesario preocuparse tanto por la ideología de los partidos o sobre cuál es su posición con respecto de temas importantes como la migración. Así lo dio a entender al mencionar que “todos pensamos igual o, en el fondo, tenemos las mismas soluciones”. Esto puede asimilarse así: los partidos pueden pronunciarse a favor de una posición cualquiera, pero, en el fondo, hay acuerdos. No se trata tanto de si a los migrantes se les confinará o no a una de las islas que le sobran a Dinamarca, sino de elaborar una política migratoria avanzada y convincente. Se han logrado algunos acuerdos con la población, con los grupos de la sociedad civil, las organizaciones no gubernamentales (ONG) y otros actores importantes; sin embargo, no se tiene una ley terminada. Es ahí donde Mette Frederiksen tiene un buen margen de posibilidades, porque dentro de su campaña ella ha expuesto ideas muy concretas sobre cómo responder a la situación migratoria. No hay que olvidar que, en ese sentido, hay una gran coincidencia con el gobierno de Angela Merkel en cuanto a cómo manejar la situación de los migrantes –que es una situación gravísima en Europa– de una manera más humanitaria, prudente, tolerante, obvia y concordante con el espíritu europeo.



RM.- El tema de las alianzas es muy importante: desde 1909, ningún partido político ha ganado con una mayoría absoluta, lo cual los ha orillado a formar una cultura del pacto y del consenso de la que podemos aprender. Si llegara a ganar Mette Fredriksen, podría formar una gran coalición, incluso con el partido liberal. De hecho, ya las ha habido en Alemania. ¿Qué perspectivas se tienen al respecto?

LH.- De estar en el sitio, jugarán un papel de oposición aquellos a quienes les toque estar del otro lado, pero no es algo descartable: habla de una civilidad política diferente.

JV.- Rasmussen lo decía: “pensamos igual”.

LH.- Así es. Las denominaciones de “derecha” e “izquierda” ya están agotadas: no sirven para explicar los fenómenos que suceden en la mayor parte del mundo. Esta cercanía –que en términos más simples no es más que el gobierno acercándose al ciudadano y a sus preocupaciones– hace que se esfumen aquellas ideas más radicales o de mayor confrontación.

Dinamarca es uno de los países con mayor redistribución de la riqueza. En tal sentido, la migración es un reto. Al igual que Alemania, no rehúye al problema pese al costo político que ha tenido, a diferencia de otros países como Francia, quien ha escondido el problema para dejar que luego explote. En tal sentido, Dinamarca quiere afrontar el problema y tiene todas las herramientas democráticas y estructurales como país para poder asimilar o administrar el tema migratorio.

RM Dinamarca es un país virtuoso que merece ser estudiado. Una de sus políticas es un Estado de bienestar fuerte y consolidado que se ha encargado de redistribuir la riqueza y universalizar las prestaciones, tejiendo una relación de confianza entre gobernantes y gobernados. Así las cosas, los daneses conciben al Estado de bienestar como una política de Estado; una especie de contrato social que forma parte de su cultura política y ciudadana, aunque ello les implique pagar enormes cantidades en impuestos.

RM.- En Dinamarca, el Estado de bienestar se ha valorado como una política ejemplar. Más allá de los vaivenes políticos, ¿están dispuestos los diferentes partidos a darle continuidad al Estado de bienestar?

LH.- Así es, pero los ciudadanos también buscan este sistema. Hay varios aspectos interesantes aquí. Pareciera que el Estado de bienestar danés está *vacunado* de muchas de las cosas que aquejan a las democracias, sobre todo en Europa; por ejemplo, el descenso de los partidos demócratas. Esto se debe, entre otras cosas, a que cuando estalló la crisis económica en 2008, en casi todo el continente los partidos socialdemócratas se hicieron a un lado y dejaron ese espacio para las nuevas fuerzas políticas extremistas, ya sea de derecha o de izquierda –los partidos antisistema–, quienes sí se acercaron al ciudadano. Sin embargo, en el caso de Dinamarca, esto no hizo falta porque los partidos han estado ahí. Hay satisfacción, pero también convencimiento. La cantidad de impuestos que paga la gente es altísima: hay quienes llegan a destinar más de 60% de su ingreso a impuestos. Cuando se propuso disminuirlos, la gente protestó porque sabía que ello tendría un impacto sobre el Estado de bienestar. Esto habla de una sociedad informada y comprometida con dicho sistema.

RM.- Así las cosas, se podría decir que hay dos pilares del Estado de bienestar en Dinamarca: una alta presión fiscal y una amplia red de servicios de seguridad social.

JV.- El asunto es muy interesante; por ejemplo, a pesar de que en Suiza la mujer obtuvo el derecho al voto en 1979 –después que Dinamarca–, los suizos protestaron por la instalación de la semana inglesa –de lunes a viernes, para totalizar 40 horas–. Ellos no estaban de acuerdo y desecharon todo lo relacionado con el dispendio asociado al Estado benefactor, fincado en un trabajo garantizado de los impuestos. Ni los suizos ni los daneses están en contra del aumento de los gravámenes porque tienen

una garantía, gracias a una idea muy arraigada de que los impuestos son útiles y de que deben de aplicarse conforme a los ingresos, que también son altísimos. El salario promedio de los daneses es sumamente alto, incluso para Europa. Además, tienen una cultura de evitar el dispendio. Los estándares de bienestar son distintos: no son una sociedad a la que se le pueda imponer fácilmente necesidades artificiales.

RM.- El concepto de felicidad es muy interesante, puesto que en Dinamarca se le da un valor importante a la comunidad y a la familia. ¿Cómo está esto imbricado dentro en la forma de vida de los votantes?

GH.- El tema de salud guarda una relación directa con el de la felicidad. Es necesario reflexionar sobre el acceso a los medicamentos o acerca de la necesidad de que los servicios de salud sean una prioridad en una familia. Muchas veces, las sociedades occidentales consideran que el bienestar se relaciona sólo con posesiones materiales, como tener un automóvil o vivir bien, pero Dinamarca promueve un concepto bastante sencillo: el bienestar tiene que ver con una buena salud.

RM.- Otra de las garantías del gobierno danés es el sistema educativo: los daneses tienen uno de los mejores modelos de educación del mundo. Hay muchas cosas que aprender de Dinamarca. Además, cabe notar que es el país con el menor índice de desigualdad en el ingreso; de hecho, tienen un Ministerio de Igualdad.

LH.- Hay muchos temas que se tienen que aprender de Dinamarca, como las políticas de salud pública, la educación, las pensiones, el seguro de desempleo y la baja por maternidad –que es de un año y seis meses con goce de sueldo íntegro–. Son condiciones de bienestar que, incluso, ponen en tela de juicio aquellos argumentos que acusaban a las políticas sociales de ser las responsables de la crisis económica que se acentúa en Europa. Los países nórdicos –Dinamarca entre ellos– echan por tierra este argumento. Hay

un gran gasto público en favor de la sociedad que se puede lograr conjuntando un alto ingreso y una aportación muy importante de impuestos; es un círculo virtuoso. No hay que olvidar que es una monarquía que tiene reconocimiento y atribuciones importantes.

GH.- Hay que considerar también que Dinamarca tiene una sociedad muy nacionalista. Cuenta con presencia de banderas rojas con la cruz nórdica en universidades y en escuelas, entre otras. Esto genera un ambiente muy nacionalista. Adicionalmente, las elecciones allá se realizan entre semana: en esta ocasión, el miércoles 05 de junio, que coincide con el día de la Constitución.

RM Dinamarca cuenta con una economía de mercado sólida y una industria avanzada. Su ubicación espacial es estratégica, por lo que el comercio exterior ha sido un pilar de su economía. El país se ha consolidado como exportador neto de alimentos, petróleo y gas, por lo que los daneses disfrutan de altos niveles de vida y de una distribución del ingreso equitativa. Actualmente, algunas de las grandes problemáticas que enfrenta el país están relacionadas con el envejecimiento de la población y la falta de mano de obra. A pesar de esta situación, los daneses han tomado posiciones antiinmigrantes y han endurecido su política migratoria.

RM.- Con un Estado de bienestar tan funcional como el de Dinamarca, ¿qué es lo que le puede preocupar a la sociedad danesa en este contexto electoral?

GH.- Hace unas semanas, en una conferencia de prensa, Frederiksen comentaba que hay desafíos para la economía danesa, pero que son manejables y que se percibe como correcta la política económica. Éste es un mensaje muy concreto que, si bien puede no decir nada para muchos, significa que una de las fortalezas de su propuesta es el buen manejo de la economía. Cuando se observan los estándares en materia de salud y educación de Dinamarca, hay una dirección que trasciende sin importar cuál sea el partido que gane: el Estado de bienestar. Parfraseando a Rasmussen, no importa cuál sea



el partido que gane, todos tienen un *suelo parejo*. Entonces, el asunto económico no les afecta tanto.

RM.- La seguridad tampoco es una cuestión importante: prácticamente no hay crimen ni violencia. Además, es el Estado menos corrupto del mundo.

JV.- Se puede notar una cierta disrupción en la política económica del mundo. Por un lado, Rasmussen reconoce que la política económica ha funcionado de una manera conveniente, pero es importante atacar algunos problemas como el desarrollo industrial, la inversión extranjera, la participación de Dinamarca y la cuestión monetaria, entre otros. Lo ha señalado como una especie de autocrítica a su gobierno. Por otro lado, Frederiksen ha dicho que está funcionando bien. Ello es increíble porque el propio gobierno reconoce sus errores y la oposición lo hacen bien.

Tampoco hay que olvidar la cuestión de la seguridad y la violencia. Al igual que en Suiza, en Dinamarca hay edificios con banderas en blanco: no hay presos –un edificio con una bandera en blanco es una cárcel donde no hay reclusos–. Es un país muy pequeño, con pocos habitantes, pero resulta muy funcional.

Rasmussen tiene muchos años de experiencia. Es un brillante jurista egresado de la Universidad de Copenhague que ya fue alcalde y tiene muchos años gobernando. Mientras tanto, Frederiksen tiene experiencia política, pues se desarrolló como la asesora número uno de la Federación Nacional de Sindicatos. Su experiencia sindical es muy amplia. Incluso, trabajó como ministra de justicia e hizo importantes aportaciones en la legislación laboral durante el tiempo de Helle Thorning-Schmidt, la primera mujer que ocupó el cargo de primera ministra.

Entre sus propuestas, resalta primeramente la idea de una Reforma de justicia con el alto nivel de calidad que tiene el sistema judicial de Dinamarca, de cara a una mayor independencia del poder –que la tiene con respecto del parlamento–. La reina Margarita II ha coadyuvado mucho en este cambio para la eficiencia del poder judicial. Son varios los puntos a observar

y, si se van uniando, aunque no hable abiertamente de un programa de gobierno, tiene propuestas que el ciudadano –que está muy politizado– capta muy bien. Por su parte, Rasmussen dice que hay una posibilidad por la vía socialdemócrata y esto ha atraído al electorado.

RM.- ¿Cómo irrumpe la migración como tema en la cuestión electoral?

LH.- La migración irrumpe de manera inevitable en todas partes, pero no en todos lados lo hace de la misma manera; por ejemplo, tiene mayor fuerza en aquellos lugares con condiciones laborales precarias. La migración es vista como una clara amenaza.

GH.- En este momento, hay una propuesta muy interesante por parte de los funcionarios del actual gobierno. Básicamente, consiste en mandar a los migrantes a una isla. Esta situación, que pudiera parecer extraída de una serie de Netflix, le comunica a los migrantes que no son bienvenidos. Al final, ello obedece a que el país es uno de los más atractivos para los migrantes. Aislarlos tiene como finalidad generar un discurso de miedo para disuadir a quienes desean migrar a Dinamarca.

RM.- Sin embargo, Dinamarca necesita de la mano de obra migrante porque hay bajas tasas de natalidad y la población está envejeciendo.

LH.- Existen discursos que provechan de manera oportunista el tema de la migración. A pesar de que está probado que la afluencia de migrante ha descendido en general en toda Europa, la percepción ciudadana es otra. Por eso es fértil el argumento que le echa la culpa de todo a los migrantes. En el caso de Dinamarca, se ha acusado al partido de derecha de ser condescendiente y al partido socialista de no ser muy abierto. Esto ha logrado que también los extremismos se desinflan, porque hay una suerte de *válvula de escape* y un diálogo constante que también evitan estas tensas confrontaciones.

GH.- Sin hablar de izquierdas ni derechas, Frederiksen trata un tema muy importante más allá del de la migración: la prostitución. Este asunto juega a favor de las posturas que ha tenido en redes sociales, donde condena la prostitución en Dinamarca. Eso la acerca a los liderazgos de mujeres como Angela Merkel. Hace unos días, Theresa May lloró al no poder consolidar el *Brexit*, uno de sus principales objetivos. En las redes sociales, lo que se observa son mensajes en contra del racismo y a favor de las mujeres. El problema es que pueden resultar rebasados en el contexto de gobernantes y gobernados. Los problemas graves son la prostitución y la migración. En estos momentos, posicionarse sobre estos temas abona al tendido de una relación muy empática con mujeres y hombres.

RM.- La equidad de género es muy importante en Dinamarca.

JV.- Sí, es muy interesante. El gran discurso de Frederiksen es el combate al proxenetismo y la trata de personas. A diferencia de Suecia y Noruega, gracias al trabajo de ella se ha logrado que la trata de personas sea considerada un delito grave en Dinamarca. Esto le ha acarreado muchísimos votos. Si se compara su discurso con el del partido popular –gracias al cual Rasmussen ha gobernado–, resulta muy contrario. Algunos analistas mencionan que esos diez puntos porcentuales de diferencia en las encuestas tienen razón de ser. El discurso de Rasmussen está agotado y no es apoyado socialmente, frente al de Frederiksen, que es más fresco y apoya la igualdad de género.

Otro tema importante es la tercera edad, sobre la cual se ha construido toda una cultura en Dinamarca. A diferencia de México, llegar a viejo allí no se considera como un estigma o una carga. En Dinamarca se cuestiona qué pasará cuando una persona llegue a ser adulta mayor.

RM.- De hecho, en Reino Unido hay un ministerio especializado para los adultos mayores.

JV.- Efectivamente. Además, a partir de la posición de Frederiksen, se está rescatando de nueva cuenta la posición real del *ombudsman*, quien es el defensor de los derechos humanos. Esta figura es un invento de Escandinavia y significa “el defensor de los derechos civiles”. Es en Dinamarca donde más se ha desarrollado: hay *ombudsman* de la tercera edad, de la niñez o del consumidor. Se trata de un cuarto poder y sus puestos no son creados por decreto –mientras que en México y en otros países se nombra a un *ombudsman* de los derechos humanos que, en realidad, no lo es como tal; no es un cuarto poder–. En Dinamarca, esta figura es una cosa increíble que le da a la democracia una situación paradigmática única, digna de imitar en la medida de lo posible.

RM.- El tema de la política exterior es muy interesante y no puede ser soslayado. De hecho, Dinamarca renunció a su política de neutralidad e ingresó como fundador de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en 1949. En relación con este tema, destacan figuras importantes como Anders Fogh Rasmussen.

JV.- Fogh Rasmussen –quien fuera secretario general de la OTAN– buscó continuar con la política exterior de Poul Nyrup Rasmussen, el primer ministro antecesor.

RM.- Así es, el internacionalismo es tan importante que incluso Anders Fogh Rasmussen renunció a su cargo como primer ministro para irse a la OTAN. ¿Cómo se percibe el tema internacional y de la seguridad colectiva en el contexto de estas elecciones?

LH.- Es muy importante, sobre todo si se compara con el volumen de la población, que no llega ni a seis millones. Hay más de 33 mil fuerzas militares, lo que habla de un énfasis sobre el tema. Dinamarca ha sido un país por tradición neutral y pacífico, pero que tiene una apuesta histórica y una condición geopolítica que obligadamente han hecho que su flota marítima y militar sea muy importante.



RM.- De hecho, las fuerzas militares danesas han tenido presencia en varias misiones en Afganistán, Kosovo y Líbano. Dinamarca apoyó la guerra de Irak en 2003. Luego se supo que no había armas de destrucción masiva. ¿Cómo fue que renunciaron a esta política de neutralidad e incluyeron el internacionalismo en su mapa mental?

LH.- Guardan una relación muy importante con EE.UU. Hay que tomar en consideración este puente trasatlántico, mucho más discreto que en el caso del Reino Unido, pero que ahí está gracias a su posición privilegiada en términos geográficos.

RM.- Los países de Europa del Norte han sido tomados como referencia por el presidente de México, Andrés Manuel López Obrador. Él se ha referido en varias ocasiones a un Estado de bienestar consolidado y robusto, y menos corrupto. En México, la corrupción va acompañada por una impunidad sistémica que nos avergüenza ante el mundo. ¿Forma todo esto nodos o intersecciones para generar mayor acercamiento con Dinamarca?

GH.- Hace no más de un mes, Jorge Alcocer, secretario de Salud de México, firmó un acuerdo con su homólogo danés para hablar de asuntos de salud pública, tema que es coyuntural en estos momentos y que muchas veces se desdeña. Asimismo, en su primera conferencia de prensa de este año, el presidente López Obrador declaró: “México debe de copiar los servicios de salud de Reino Unido, Canadá y Dinamarca”. Al escuchar estas afirmaciones, la población siente que el camino de los países escandinavos es el correcto y busca que acercarse a él.

Con las elecciones al Parlamento Europeo, la candidata del Partido Socialdemócrata agradeció a las personas que la apoyaron; sin embargo, dice que aún no está todo dicho y que se requiere su apoyo para que Dinamarca tenga una nueva dirección política y se fortalezcan las comunidades. Éste es un mensaje en el que expresa estar contenta con el

resultado de hace unas horas. Es un sistema donde el liderazgo sabe que no puede estar peleado con la oposición porque, en cualquier momento, también se convertirá en ella.

LH.- Es un momento muy interesante. Si uno se asoma a Dinamarca, ve que el tema de las políticas sociales y el Estado de bienestar son una realidad muy bien construida y no un sueño, donde confluye un sistema anticorrupción bastante aceptable y eficiente. Hay políticas de redistribución, sociales y de confianza del gobernado hacia el gobernante. Hay una amalgama de cosas positivas que hacen que esta democracia funcione con altos niveles de eficiencia. A diferencia de muchas otras partes de Europa, se observa que la elección en Dinamarca no representa ningún sobresalto para la política europea. Las condiciones están muy parejas y la diferencia en los votos para el Parlamento Europeo fue mínima. Quizá veamos algo muy parejo en la elección, sin sobresaltos, porque hay un convencimiento sobre lo que significa el Estado de bienestar.

JV.- En México habría mucho que copiar de Dinamarca. Si se toma como referente el actual gobierno de México, sería importante observar cómo se puede reconstruir –en el caso de México– y perfeccionar –en el de Dinamarca– al sistema desde una posición de centro-izquierda –mal llamada “populista”–. Otra enseñanza importante es el paso de una democracia representativa a una participativa. En tercer lugar, hay una observación en materia constitucional: habría que notar que México tiene un especial apego a la Constitución, pero sólo *hacia afuera*, lo cual se muestra en las palabras del maestro Burgoa: “amo a Carranza porque amo a la Constitución”. Dinamarca ha tenido cinco constituciones y no tiene reformas constitucionales. En México, sólo en lo que va en el actual gobierno, se podrían contar por cientos la cantidad de reformas constitucionales. En ese sentido, se puede recuperar la idea de que un sistema no se construye por decreto, sino socialmente. Ésa es la enseñanza para nosotros. En estos momentos, con



un nuevo gobierno en México, habría la oportunidad de ver qué tan importante puede ser nuestra participación, tal como lo hacen los daneses.

Una última cuestión sería que la política interna se debe ver reflejada en la exterior. Así lo indica la teoría. Los casos de Dinamarca y las elecciones al Parlamento Europeo muestran cómo sí hay una proyección de la política interna hacia la externa. Rasmussen dijo: adelantaré porque nos quedarán tres semanas para campaña y es un tiempo suficiente para que nos pongamos de acuerdo, con los respectivos consensos y contrapesos. No hay comparación en los tiempos.

RM.- Hay una disparidad cultural muy importante entre nosotros y los escandinavos. Dinamarca es un ejemplo al mundo y México debe intercambiar más experiencias con este país. En Dinamarca, la ausencia de mayorías políticas unilaterales se ha traducido en políticas sociales mucho más estables que los gobiernos que las promueven de manera unilateral. Existe una confianza real entre gobernantes y gobernados, donde la gente cree en sus autoridades, las respeta y las legitima. Además, es el país con menor corrupción del mundo, por lo que México puede aprender de sus buenas prácticas y de cómo terminar con la corrupción sistémica que nos caracteriza y avergüenza frente al resto de las naciones.





País	Dinamarca
Contendientes	Anders Samulesen (Alianza Liberal), Pernille Skipper (Alianza Roji-Verde), Isabella Arendt (Demócrata Cristianos), Klaus Riskær Pedersen (Klaus Riskær Pedersen), Uffe Elbæk (La Alternativa), Pernille Vermund (La Nueva Derecha), Rasmus Paludan (Línea Dura), Søren Pape Poulsen (Partido Popular Conservador), Kristian Thulesen Dahl (Partido Popular Danés), Pia Olsen Dyhr (Partido Socialista Popular), Mette Frederiksen (Socialdemócratas), Morten Østergaard (Social Liberal (Radical)), Lars Løkke Rasmussen (Venstre -Izquierda, Partido Liberal de Dinamarca). Fuente: Estadísticas Dinamarca. ¹
Resultados finales de las elecciones	Partido Social Demócrata: 914,882 votos, Venstre, Partido Liberal de Dinamarca: 826,161 votos, Partido Popular Danés: 308,513 votos. Fuente: Estadísticas Dinamarca. ²
Incidencias durante el proceso electoral	Inmediatamente después de las elecciones, el parlamento establece un comité temporal (de escrutinio) para recibir y adjudicar quejas electorales antes de hacer una recomendación al parlamento sobre validez de las elecciones. Para la presente contienda no se presentaron incidencias. Fuente: Parlamento. ³
Forma de gobierno antes de las elecciones	Monarquía Constitucional Parlamentaria. Partido Social Demócrata: 47 escaños, Partido Popular Danés: 37 escaños, Venstre, Partido Liberal de Dinamarca: 43 escaños, Roji-verde: 14 escaños, Alianza Liberal: 13 escaños, La Alternativa: 9 escaños, Social Liberales: 8 escaños, Partido Popular Socialista: 7 escaños, Partido Popular Conservador: 6 escaños. Fuente: Estadísticas Dinamarca. ⁴
Forma de gobierno después de las elecciones	Monarquía Constitucional Parlamentaria. Partido Social Demócrata: 48 escaños, Izquierda. Partido Liberal de Dinamarca: 43 escaños, Partido Popular Danés: 16 escaños, Izquierda Radical: 16 escaños, Partido Popular Socialista: 14 escaños, Lista de Unidad – Alianza Roji-verde: 13 escaños, Partido Popular Conservador: 12 escaños, La Alternativa: 5 escaños, Nuevo Civil: 4 escaños, Alianza Liberal: 4 escaños. Fuente: Estadísticas Dinamarca. ⁵
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	Electorado: 4,219,537, Total de votos: 3,569,521, Participación electoral: 84.6% Fuente: Estadísticas Dinamarca. ⁶

1. Estadísticas Dinamarca. Elecciones Parlamentarias, resultados en todo el país (5 de junio de 2019). Disponible en: <http://www.dst.dk/valg/Valg1684447/valgopp/valgoppHL.htm>

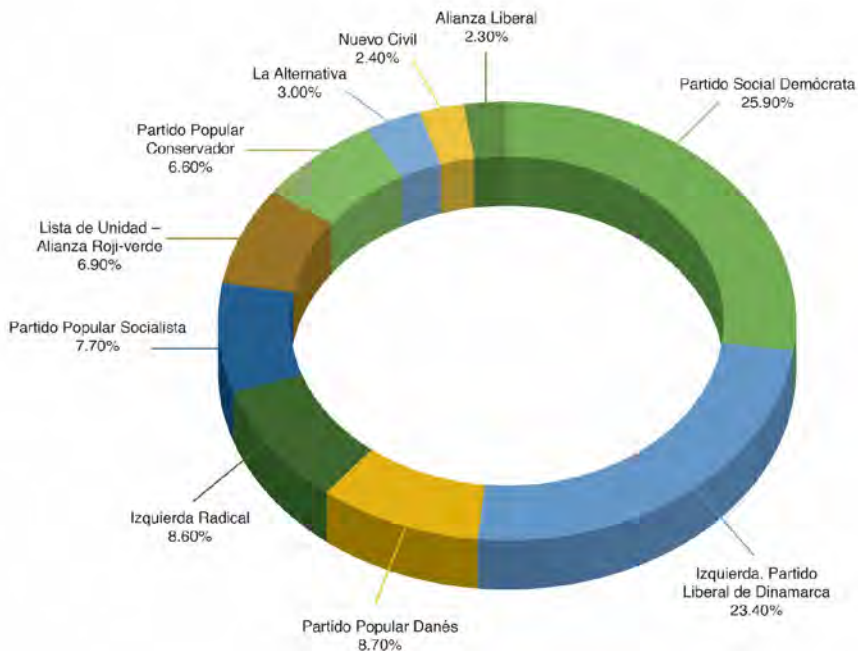
2. Ibid

3. Parlamento de Dinamarca (Folketing). Comité de Escrutinio. Disponible en línea: <https://www.thedanishparliament.dk/en/committees/committees/uvp>

4. Estadísticas Dinamarca. Elecciones Parlamentarias, resultados en todo el país (18 de junio de 2015). Disponible en: <http://www.dst.dk/valg/Valg1487635/valgopp/valgoppHL.htm>

5. Ibid.

6. Estadísticas Dinamarca. Elecciones Parlamentarias, resultados en todo el país (5 de junio de 2019). Op. Cit.

Porcentaje de votación por candidato
Porcentaje de votación Dinamarca


Fuente: Estadísticas Dinamarca.⁷

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros
Euronews

La socialdemócrata Mette Frederiksen gana las elecciones en Dinamarca.⁸

Los sondeos a pie de urna dan la victoria a Frederiksen sobre el actual primer ministro, el liberal Lars Lokke Rasmussen. La oposición de centroizquierda habría ganado este miércoles las elecciones generales en Dinamarca con el 50.3 por ciento de los votos y el xenófobo Partido Popular Danés habría perdido la mitad de sus votos, según un sondeo a pie de urna de la televisión pública DR, difundido al cierre de los colegios.

ABC

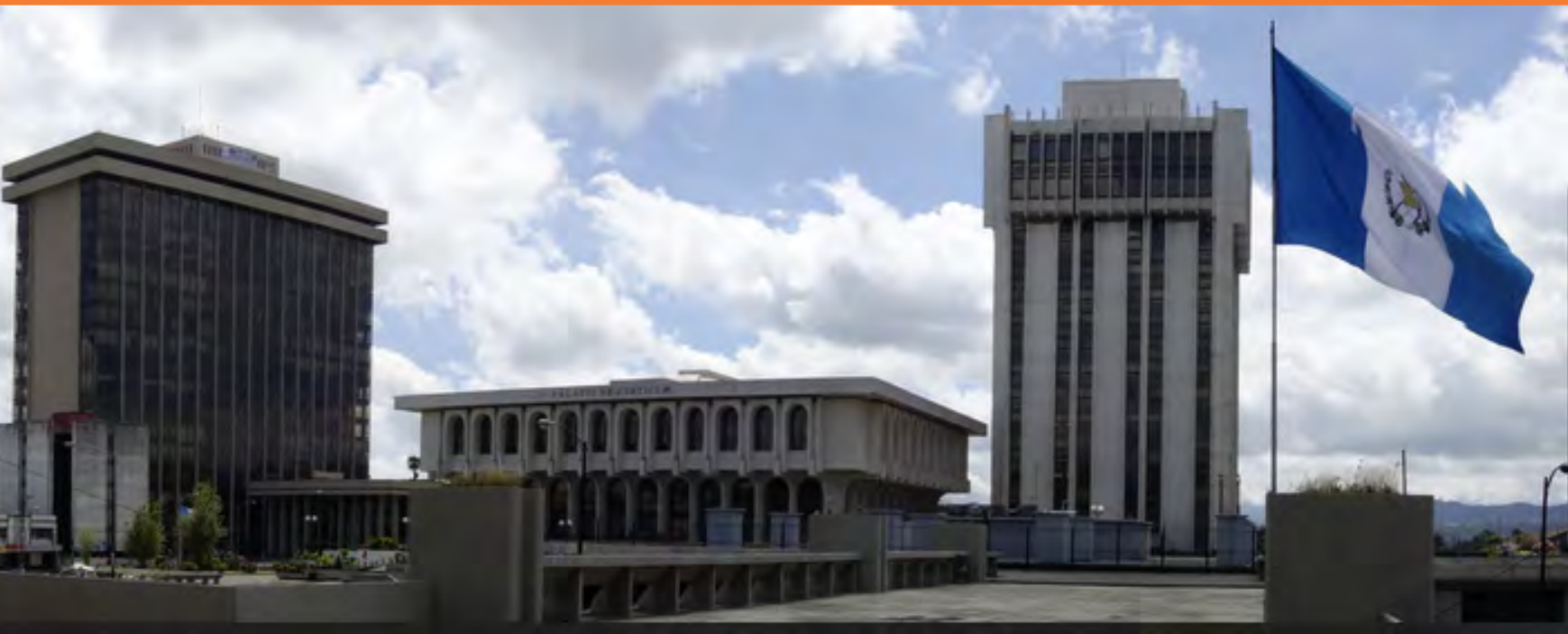
Los liberales perderían las elecciones en Dinamarca en favor de los socialdemócratas, según los sondeos.⁹

El primer ministro danés, Løkke Rasmussen, del partido liberal, no revalidaría el título en las elecciones de hoy en el país y sería superado por más de diez puntos por los socialdemócratas, según los sondeos. Además, la extrema derecha se hundiría. La inmigración ha sido uno de los temas que ha ocupado toda la campaña electoral.

7. Ibid.

8. EFE. La socialdemócrata Mette Frederiksen gana las elecciones en Dinamarca. Euro News., 5 de junio de 2019. Disponible en: <https://es.euronews.com/2019/06/05/la-socialdemocrata-mette-frederiksen-habria-gando-las-elecciones-en-dinamarca>

9. ABC. Los liberales perderían las elecciones en Dinamarca en favor de los socialdemócratas, según los sondeos, 5 de junio de 2019. Disponible en: https://www.abc.es/internacional/abci-liberales-perderian-elecciones-dinamarca-favor-socialdemocratas-segun-sondeos-201906051818_video.html



ELECCIONES EN

Guatemala

16 JUNIO 2019

24

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:16,581,273 (est. julio 2018).
 Grupos étnicos:Mestizo (ladino) y europeo 60.1%; Maya 39.3% (k'iche 11.3%, q'eqchi 7.6%, kaqchikel 7.4%, mam 5.5%, otro 7.5%); no maya y no mestizo 0.15% (xinca, indígena, no maya); garifuna (mezcla de África occidental y central, islas del Caribe y arawak); otro 0.5% (2001 est.)
 Religiones:Católica romana, protestante, indígena maya.
 IDH (Índice de Desarrollo Humano): 0.650 (2017, 127° de 189 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Jimmy Morales
 Mandatario saliente



Asamblea Legislativa



GOBIERNO

Forma de gobierno:República Presidencial.

Constitución actual: Varias anteriores; última adoptada el 31 de mayo de 1985, efectiva el 14 de enero de 1986; suspendida y reinstalada en 1994.

Periodo de gobierno: Cuatro años.

Parlamento: Unicameral. Congreso de la República compuesto de 158 escaños; 127 miembros elegidos directamente en distritos electorales de múltiples cargos en los 22 departamentos del país por mayoría simple de votos y 31 elegidos directamente en un solo distrito electoral nacional por voto de representación proporcional. Los miembros sirven términos de 4 años.

Nota: tras la elección el número de Diputados incrementará a 160.

Fuentes:

Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 2.8% (est. 2017).

PIB per cápita: 8,200 dólares (est. 2017).

Inflación: 4.4% (est. 2017).

Deuda externa (en valor absoluto): \$ 22.92 mil millones de dólares (est. 2017).

Desempleo: 2.3% (est. 2017).

Población por debajo de la línea de la pobreza: 59.3% (est. 2014).

Fuente:

Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



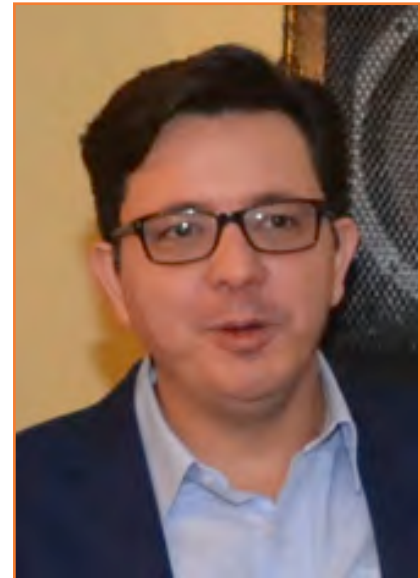
Candidatos presidenciales



Alejandro Giammattei
Vamos
Candidato vencedor



Danilo Roca Barillas
Avanza



Julio Héctor Estrada Domínguez
Compromiso Renovación y Orden (CREO)



Benito Morales
Convergencia



Manfredo Marroquín
Encuentro por Guatemala



Estuardo Galdámez
Frente de Convergencia Nacional (FCN)



Thelma Cabrera
Movimiento para la Liberación de los Pueblos (MLP)



Manuel Villacorta
Movimiento Político WINAQ



Roberto Arzú
PAN-Podemos



Edmond Mulet
Partido Humanista de Guatemala



Aníbal García
Partido Libre



Pablo Duarte Sáenz de Quejada
Partido Unionista



José Luis Chea Urruela
Productividad y Trabajo (PPT)



Edwin Escobar
Prosperidad



Freddy Cabrera
Todos



Sandra Torres
Unidad Nacional de la Esperanza (UNE)



Pablo Ceto
Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG)



Luis Velásquez Quiroa
Unidos



Amílcar Rivera Estévez
Victoria



Isaac Farchi Sultán
Visión con Valores (VIVA)



De izquierda a derecha: Mtra. Jeraldine del Cid Castro, Emb. Fabiola Fuentes Orellana, Mtra. Rina Mussali y Mtra. Myriam Alarcón Reyes.

Elecciones en Guatemala,

programa transmitido el 14 de junio de 2019

Invitados: Embajadora Fabiola Fuentes Orellana, diplomática guatemalteca en retiro. Maestra Myriam Alarcón Reyes, consejera electoral del Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM). Maestra Jeraldine del Cid Castro, integrante de la Red de Politólogas y doctorante en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).

RM Rina Mussali (RM): Plagado de enormes problemáticas políticas, económicas y sociales, Guatemala es un país de precariedad democrática y debilidad institucional. La enorme cantidad de gobiernos militares que ha tenido y los efectos adversos de 36 años de guerra civil reflejan las fallas estructurales que hoy padece: alta concentración de la propiedad de la tierra, desigualdad económica, pobreza crónica y corrupción endémica; todo ello aunado a la enorme vulnerabilidad del país frente a los desastres naturales y las erupciones volcánicas.

RM.- En el marco de la Guerra Fría, Guatemala sufrió una guerra civil que obstaculizó el quehacer y la vida democrática de este país centroamericano. Aunque hubo elecciones presidenciales de 1960 a 1996, los gobiernos emanados de éstas estuvieron fuertemente influenciados por los miembros de la cúpula del ejército. ¿Aún vive este país los estragos de su guerra civil?

Fabiola Fuentes (FF).- Los guatemaltecos hemos sufrido una permanencia de regímenes militares y extremadamente violentos más allá de lo normal. Durante 36 años ocurrieron masacres impresionantes, donde se destruyeron aldeas y ciudades enteras e, incluso, etnias, sobre todo en la franja transversal del Norte. El Acuerdo de Paz Firme y Duradera, firmado en 1996, dio la posibilidad de reestructurar económica, política y socialmente al país; sin embargo, esto se salió de control. Actualmente, se atestigua el regreso de las condiciones que se dieron durante en conflicto original.



RM.- A lo largo de su historia, Guatemala ha tenido más gobiernos militares que civiles. ¿Resguardan estos gobiernos los intereses del ejército?

Myriam Alarcón (MA).- Sí, el contexto violento de la vida de Guatemala sigue latente a pesar de la firma de los acuerdos de paz. En los últimos días se han presenciado movimientos de militares retirados, orientados a coaccionar al gobierno con respecto de temas económicos relacionados con ellos. Aunque puede plantearse que se trata de intereses personales por parte de los militares, es necesario revisar la historia, ya que podría indicar que existen intereses políticos tras estos movimientos.



Jeraldine del Cid (JC).- Se puede agregar que la lucha en contra de la corrupción y la impunidad durante los últimos cuatro años ha sido el *caballo de batalla* de la mayoría de políticos que han intentado llegar al poder en Guatemala; no obstante, se han ido transformando y, en la actualidad, se manifiesta un interés latente por que persista la impunidad.

Cuando se identificaron los primeros casos de corrupción, se contó con la presencia de la ciudadanía, la cual se manifestaba en contra de esta situación. Pese a esto, cuando las investigaciones llegaron a tocar intereses que tienen como trasfondo el período de conflicto mencionado, la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) fue limitada. Así, aunque el discurso con respecto de la corrupción permitió ubicar a Jimmy Morales como un eslabón esencial en el tema, el paso de los años ha

dejado de manifiesto que el problema es mantener la impunidad que se esconde desde la firma del acuerdo de paz, el cual debería haber significado la búsqueda de justicia.

RM.- A través de la evolución histórica, la milicia ha ejercido un gran poder hegemónico en Guatemala; por ejemplo, Jimmy Morales suscitó grandes expectativas, puesto que era el candidato que prometía combatir la corrupción. ¿Qué otros poderes fácticos se involucran en la vida política de Guatemala?

FF.- La iglesia siempre ha sido un pilar de la política guatemalteca. Incluso, Jimmy Morales es evangelista. Su eslogan de campaña fue “Ni corrupto ni ladrón”. Para llegar al poder, convenció a la sociedad civil de que él representaba el cambio con respecto de los errores cometidos en el pasado, pero a los pocos meses quedó en relieve que sólo era *más de lo mismo*, pues las personas que lo apoyaban eran los militares que participaron en las grandes masacres y en el genocidio –evento que, por cierto, él niega–. Además, se relacionó con la clase privilegiada. Así, puede verse que a todo el mundo le gusta pensar en ideales hasta que éstos afectan a su propio bolsillo; en otras palabras, a las personas que pertenecen a una clase económica elevada no les importa que las clases rural e indígena sufran, y Jimmy Morales confirmó que él defendería los derechos de las clases privilegiadas.

RM.- A esto se agrega que los partidos políticos se encuentran atomizados y ninguno permanece por más de dos períodos consecutivos en el poder. ¿Esta condición afecta a la estabilidad política y la gobernanza?

MA.- Para dar respuesta, se puede retomar la intervención eclesíástica. Últimamente, los partidos políticos en diversos países construyen redes donde las creencias de este tipo se involucran con el gobierno. Entonces, por medio de la honorabilidad se llega a los partidos políticos, tanto de derecha



como de izquierda. Incluso, más allá de la ideología y filosofía partidistas, se ha avanzado a temas que antes representaban un límite.

Otro aspecto importante a tratar es la gobernanza, lo que requiere considerar la participación y la información con la que la ciudadanía cuenta. No hay gobernanza porque las plataformas de las políticas que ofrecen los partidos políticos no son claras para los ciudadanos y no se les informa de manera correcta. Por lo tanto, la ciudadanía no se muestra interesada en el tema. De manera general, la multiplicidad de partidos no ha logrado generar competencia en Latinoamérica, sino lo contrario.

RM.- En América Latina se *vende* más a la persona que a su oferta partidista. Las campañas políticas no promueven contenidos, sino la imagen del candidato. Todo esto produce una gran desinformación en el electorado.



JC.- El multipartidismo extremo al que Guatemala se ha enfrentado no es la consecuencia sino la causa de los intereses ocultos que se sostienen. Por otra parte, las campañas en Guatemala se han basado en la imagen del candidato desde las primeras elecciones, en 1986. Cabe considerar que los partidos tienen una duración promedio de quince años, por lo que se ha llegado a tener hasta 30 partidos vigentes y 27 candidatos presidenciales disponibles para una población de alrededor de 16 millones de personas en

un territorio relativamente pequeño. En esta contienda han tenido lugar algunas anulaciones por parte de las cortes y del Tribunal Supremo Electoral, por lo que los candidatos se lograron reducir a 20, cifra que sigue siendo elevada.

Aunado a lo anterior, Guatemala no cuenta con una cultura de partidos fuertes –aunque hay excepciones, como la Unidad Nacional de la Esperanza (UNE), con su candidata Sandra Torres, quien tiene la posibilidad de volver al poder–. Los partidos políticos suelen funcionar como vehículos electorales para los intereses de quienes financian la candidatura, lo que impide que su participación sea democrática. Sin embargo, a partir de la exposición de casos de corrupción de 2015, la ciudadanía ha estado más atenta y activa. Se ha comenzado a formular proyectos que ofrecen nuevas y llamativas opciones, tejidas desde la inconformidad con respecto de la clase política característica de Guatemala.

FF.- En Guatemala, la juventud no se encuentra interesada en los partidos políticos ni en sus actividades o propuestas. Más de un millón 900 mil jóvenes no ha querido empadronarse. En una población de 16 millones de habitantes, con un padrón electoral de ocho millones de votantes, esos jóvenes representan una gran cantidad.

Lo anterior significa que la ciudadanía ya no confía en los políticos. A pesar de que las campañas de los candidatos han sido agresivas, los más o menos 20 puntos de propuestas que se han lanzado sólo son títulos que suenan llamativos y pretenden ganar al electorado, pero que no establecen fechas límite ni especifican el origen de los recursos necesarios para llevarlos a cabo. Tampoco cuentan con una descripción clara de los proyectos. Así, la realidad es que los votantes no se sienten convencidos por ningún candidato. Guatemala –y Latinoamérica en general– no asisten a votar por alguien, sino en contra de otros.

RM.- Dados la gran indignación, el repudio social por parte de los jóvenes y el hartazgo en contra de la política de siempre, ¿se espera una gran apatía en estas elecciones guatemaltecas?

MA.- A pesar de que los jóvenes están interesados en avanzar y cambiar las situaciones a nivel internacional, en el ámbito local deciden no participar en la toma de decisiones. Actualmente, la medición del contexto político, económico, social y electoral de los países debe considerar el flujo de las redes sociales, donde la participación de los jóvenes es elevada. Ellos buscan en línea información sobre movimientos y manifestaciones, pues desean cambios y mejoras que fortalezcan la democracia; sin embargo, no acuden a las urnas para externar una opinión directa en torno de la toma de decisiones. Este comportamiento se vio en el *Brexit* e, incluso, en las elecciones en la Ciudad de México, donde las redes sociales albergaban mucho movimiento y constantes reclamos de cambios, pero el porcentaje de participación por grupo etario evidenció la poca presencia de la juventud.

JC.- Luego de las constantes manifestaciones en contra de la corrupción y del reclamo de la renuncia de Otto Pérez Molina, se dio un aumento en la participación en las elecciones pasadas en Guatemala: 71% de los empadronados asistió a votar. De hecho, 2015 fue el año con mayor participación electoral. Es probable que este dato retroceda en estas elecciones, pues la esperanza se ha desvanecido a lo largo de estos últimos cuatro años.

A pesar de lo anterior, hay nuevos movimientos que sí proponen un programa de gobierno, a diferencia de las propuestas simplistas de 20 puntos con un eslogan sencillo. Incluso, hay un movimiento poco conocido, llamado Movimiento para la Liberación de los Pueblos, que propone la refundación del Estado por medio de una candidata mujer indígena. Ahora, dicho grupo cuenta con una amplia participación, que equivale al 5% de intención de voto.

RM Tres candidatas mujeres caracterizaron la antesala de la jornada electoral en Guatemala. Sandra Torres, ex primera dama y líder del Partido de Unidad Nacional de Esperanza (UNE), encabeza la intención del voto. Ello, pese a que la CICIG la acusara de financiamiento ilegal en su campaña presidencial de 2015. Por otro lado, se revocó la candidatura de Zury Ríos, hija del dictador Efraín Ríos Montt, porque la Constitución prohíbe a golpistas y a sus familiares de hasta cuarto grado competir por la presidencia. No obstante, el liderazgo femenino que más llama la atención es el de Thelma Aldana, exfiscal comprometida con la lucha anticorrupción cuya candidatura fue eliminada por la *cruzada antidemocrática* del presidente Morales.

RM.- Hay una nueva ley que reforma a los partidos políticos para estas elecciones. ¿Qué novedades ofrece?

MA.- Se aumentaron dos diputados en el congreso, con los cuales el total incrementa a 160. También se consideran algunas observaciones realizadas por la Organización de los Estados Americanos (OEA) con respecto de la última elección; por ejemplo, se dará atención a los votantes en el extranjero. También es la primera ocasión en que los guatemaltecos que residen fuera del país podrán votar, aunque permanece en duda si lo harán por la Internet. Asimismo, se incluye un tope de gastos de campaña y de financiamiento por partido político de 0.5 dólares por cada votante registrado en el padrón electoral. Una novedad más es que establece los efectos que los votos nulos de esta elección tendrán sobre los partidos políticos –elemento que resulta relevante pues, aunque se suelen explicar las causales de voto nulo, no se especificaban las sanciones ni su efecto real con respecto de los votos válidos y los partidos políticos de la elección–: éstos pueden conducir a una segunda vuelta en agosto. Igualmente, se integraron algunas acciones afirmativas a favor de la mujer, aunque no se fijaron cuotas.

A pesar de lo comentado, parece ser que en estas elecciones no se han aplicado los últimos cambios. Se puede hablar, incluso, de la presencia de



violencia política en razón del género entre las causas que dejaron fuera a una candidata, aunque hace falta un análisis profundo desde la perspectiva jurídica, electoral y política para confirmarlo.

RM.- Es el caso de Thelma Aldana, la exfiscal que imputó directamente a Otto Pérez Molina y a su vicepresidenta, Roxana Baldetti, además de a otros jueces y personajes de Estado.

FF.- Además, ella fue socia decidida de las acciones de la CICIG en el mejor sentido. Por eso, estas acciones parecen ser una venganza. También pareciera que se busca limitar las acciones de gran gravedad.

RM.- Thelma Aldana tenía una gran voluntad política para combatir los casos de corrupción. Ella sostuvo profundas relaciones con la CICIG, comisión que fue embestida con fuerza por Jimmy Morales mediante la expulsión de Iván Velázquez y la negativa a renovar las visas de investigadores independientes. En síntesis, se buscaba volver a un pacto de impunidad. En este contexto, ¿qué representaba Thelma Aldana? ¿Cómo se ha posicionado la comunidad internacional con respecto de su figura?

JC.- Hay dos puntos principales al respecto. El primero es la gran preocupación que despertó la participación de la candidata y los mecanismos que se activaron para bloquearla. Se trata de una instrumentalización de las instituciones que orientó todo su esfuerzo al bloqueo de una candidata representativa. El segundo es que Thelma simbolizaba la lucha en contra de la corrupción y la impunidad por medio de la persecución frontal y directa de los intereses escondidos que han gobernado en Guatemala desde el principio de su historia. La suya es la única candidatura que ha logrado asustar a la clase política a tal grado que sus integrantes han movido todas las piezas necesarias para bloquearla. En resumen, lo más preocupante es la instrumentalización de las instituciones para realizar

un ataque directo y personal a esta candidata como respuesta a la posibilidad de lograr una nueva política en el país. De alguna forma, esto puede significar algo positivo.

RM.- Thelma era gran aliada de la CICIG, comisión exitosa en sus labores anticorrupción. Se trata de un gran ejemplo para México y otras naciones. Surgió de acuerdos con la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y logró más de 100 casos procesados, entre los cuales figuraron jueces, empresarios y políticos. No obstante, la acusación en contra de Jimmy Morales causó revuelo, ya que el presidente había generado altas expectativas con base en una campaña que, de hecho, se financió ilegalmente. ¿Qué se debe tener en cuenta sobre este caso?

MA.- Durante el último período de gobierno, la CICIG realizó desacreditaciones al presidente, su hijo y su hermano por medio de señalamientos directos de corrupción. Todo esto ha provocado que el gobierno guatemalteco ataque a esta comisión internacional, lo que explica la situación actual del caso de Thelma en la campaña electoral en curso. Se ha buscado desacreditar a la comisión para que ya no funcione en Guatemala. Incluso, se realizaron persecuciones en contra de su personal nacional e internacional.

FF.- Es necesario mencionar que el acuerdo gracias al cual surgió la CICIG establecía que cualquier diferencia o problema de las partes debía negociarse. En cambio, Jimmy Morales, la dio por cancelada a *motu proprio*. Él tendría que haber contado con asesores que le indicaran lo inadecuado que fue esto. Ahora, la CICIG está *en el limbo*, ya que fue atacada tanto materia de derecho internacional público y privado como de forma personal. El gobierno guatemalteco ignoró sus consejos y logros.

RM.- Considerando las dificultades que han tenido las candidatas mencionadas, ¿cuál es el estado real de la participación de la mujer en la política guatemalteca y en estas elecciones?

JC.- Hace poco hubo un debate presidencial al que no asistió la única mujer que sigue en la contienda, por lo que sólo se presentaron cinco hombres. Aunque Sandra Torres no dio razones sobre su ausencia, llama más la atención el criterio de invitación al debate: participaron candidatos con 2% o 3% de intención de voto, pero no se invitó a Thelma Cabrera, la candidata indígena que tiene más o menos 5%.

RM La cruzada del presidente Morales para eliminar a la CICIG ha crispado a los guatemaltecos. La expulsión de Iván Velázquez, el hombre que tumbó al expresidente Otto Pérez Molina, la embestida en contra del investigador Yilen Osorio, el rechazo a renovar visas a los integrantes de la CICIG y la falta de observancia de las resoluciones de la Corte de Constitucionalidad (CC) hablan de un pacto de impunidad que el presidente busca defender. En un contexto electoral, Jimmy Morales ha señalado una y otra vez que “las elecciones debían ser libres y sin injerencia extranjera”.

RM.- El manejo de la soberanía por parte de Jimmy Morales también es un tema relevante en estas elecciones. Durante su candidatura, él acudió al apoyo de la comunidad internacional para *limpiar la casa* por medio de la CICIG. Luego, cuando se afectó a sus intereses, expresó que existía injerencia externa en las elecciones, apelando a la necesidad de elecciones libres y democráticas. ¿Se sigue dando este tipo de comportamientos en los presentes comicios?

JC.- Sí, en esta campaña hay muchos candidatos y candidatas a diputados señalados por temas de corrupción. Incluso, algunos tienen solicitudes de antejuicio. Esto tendrá repercusiones en el futuro ya que, una vez dentro del Congreso, dichos candidatos buscarán bloquear la posibilidad de que las cortes Suprema de Justicia y de Constitucionalidad cuenten con jueces dispuestos a mantener la justicia y seguir los procesos de la CICIG. Cabe recordar que en estas elecciones se renuevan los tres poderes del Estado, ya que se acercan las elecciones de la Corte de Constitucionalidad y la Corte Suprema de Justicia, las cuales dependerán de la articulación del Congreso.

Ahora bien, en lo que respecta específicamente al tema de la soberanía, es interesante observar cómo existe un discurso que, a la vez que alega la existencia de injerencia internacional en las elecciones, impide y bloquea la candidatura de Zury Ríos por una cuestión constitucional –ser hija de un presidente golpista– y recurre a la comunidad internacional. Aquí hay un doble discurso: la injerencia internacional puede darse sólo cuando sea conveniente.

De tal modo, la CICIG ha sido atacada mediante la instrumentalización de las instituciones. Incluso, destacó en su momento el que Jimmy Morales anunciara que Iván Velázquez era *non grato* en pleno domingo a las 6:00 am. Siempre dio la sensación de tener un *golpe de Estado técnico*, debido a que, a pesar de que la Corte de constitucionalidad amparó a la CICIG y está favor de ella, Jimmy Morales hizo caso omiso a estas resoluciones y la suspendió. Esto implica una desobediencia entre poderes; no obstante, las acciones de Jimmy también responden a una cuestión mediática –para cumplir favores a quienes están detrás de su financiamiento–, pues, sin tener investigadores en el país, la CICIG sigue trabajando y lleva a término los juicios en proceso. Se trata de una comisión que trabaja de modo *fantasma*.

FF.- La CICIG sigue señalando a altos personajes políticos y económicos de Guatemala. Incluso, ha enjuiciado a Sandra Torres, candidata acusada de financiamiento ilegal de su campaña en 2015. De hecho, resulta incomprensible que el sistema electoral guatemalteco, desde las cortes hasta los tribunales, acepte la candidatura de una persona que cuenta con 22 expedientes por delitos de alto calibre.

MA.- De hecho, en el caso de Sandra, se está a la espera dilatada de la resolución del Tribunal con respecto de los medios de impugnación, de forma que alcanzará la fecha electoral. En contraste, la candidatura de Thelma Aldana fue bloqueada por problemas de requisitos en el registro. Por eso se puede hablar de violencia política de género. Entonces, tanto se puede retirar el registro de Aldana a 20 días de la elección



como se puede esperar indefinidamente la sentencia de la Corte por el financiamiento ilícito de Sandra.

RM.- Sandra Torres, candidata puntera, es exesposa de Álvaro Colom, quien fue presidente de Guatemala de 2008 a 2012. Ella fue primera dama y tuvo el control de los programas sociales. Esto la convirtió en un personaje importante dentro del *establishment* político del país. También resalta su divorcio exprés a fin de evadir una traba constitucional. ¿Qué importancia tiene su figura en estas elecciones?

JC.- Sus acciones manifestaron que quería llegar al poder a toda costa. Lamentablemente, aprovechó como plataforma política de exposición pública su figura como esposa del presidente. Se afianzó en el partido político, pues era la secretaria de la UNE y poco tiempo después dejó de serlo. Su estatus también le brindó exposición mediática y una fuerte base de apoyo en la Guatemala rural y pobre, cuyos habitantes la ven como la única opción. Todo esto le da la ventaja en las encuestas actuales, donde se presenta una gran diferencia de intención de voto si se contrasta la zona rural con la urbana.

Ahora bien, Cabe recordar que Torres no logró la primera inscripción a la candidatura presidencial. La Constitución establecía que, a pesar de su divorcio, era familiar del Estado. En ese momento, ello aseguró que no le aplicaba y que se trataba de una laguna constitucional, a pesar de que el propósito de dicha condición es que no existieran plataformas por la cercanía con el presidente. En su segunda candidatura logró un segundo lugar, siendo opacada por Jimmy Morales, quien era el *outsider* nuevo y confrontado con la vieja política a la cual Sandra parecía pertenecer.

MA.- Por supuesto, y esto se relaciona con lo ya mencionado acerca de vender una imagen. Jimmy Morales es el perfecto ejemplo de ello, pues se trataba de una figura pública no relacionada con la política que le permitía tener una exposición y un discurso diferentes; sin embargo, su falta de experiencia repercutió en materia económica y política.

FF.- Además, Jimmy Morales salió de un partido fundado y financiado por militares en retiro que formaban parte de los cuerpos ilegales y aparatos clandestinos de seguridad (CIACS), organizaciones dedicadas a actividades delictivas como sobornos, sicariato, represión de periodistas y trámite de documentos falsos. Se trata de militares de la *vieja guardia* que destacaron en el Triángulo Ixil durante las masacres y el genocidio en general. En este sentido, resulta sorprendente que el electorado no haya identificado al candidato de acuerdo con el partido que lo respaldaba. De hecho, pasó muy poco tiempo entre su toma de posesión y la revelación de sus verdaderas intenciones. Jimmy Morales supo utilizar al partido político, haciéndole creer al electorado que era un agente de cambio.

JC.- Todo esto apunta también a la relevancia del antivoto; es decir, de la tendencia a votar por un elemento que represente todo lo contrario que el anterior. Esta forma de votar es peligrosa y explica la llegada de Jimmy Morales al poder en un momento donde el candidato aparentaba ser todo lo contrario de la corrupción. Por su parte, Sandra Torres es puntera porque también responde a la necesidad de ir en contra de la situación y el modelo actuales. En general, se percibe la misma imagen de vieja política, corrupción y uso de artilugios para llegar al poder. En síntesis, el antivoto puede hacer que, si las elecciones llegan a segunda ronda entre Sandra Torres y otro candidato, este último atraiga la intención de voto de quienes repudian a la candidata.

RM.- Con respecto de la posible segunda vuelta electoral, cabe llamar la atención sobre los candidatos masculinos. ¿Quién de ellos se perfila para el balotaje y cuál es su agenda?

FF.- Hasta ahora se ha hablado mucho de Alejandro Giammattei, quien era director general de presidios cuando ocurrió un grave problema en la Granja Penal de Pavón, donde incluso hubo muertos debido a un operativo organizado por él para captar celulares,

drogas y armas. También tiene asuntos pendientes con la justicia y trabajó de cerca con Álvaro Arzú, de quien fue secretario particular. El candidato aprovechó muy bien esa coyuntura, ya que Arzú tuvo un gran éxito como alcalde de la ciudad, a tal grado que fue reelecto cinco veces para ese cargo. El nuevo candidato ha tenido respaldo y visibilidad gracias a esto. Se considera que es el segundo en preferencia de voto.

RM La problemática política, económica y social de Guatemala, Honduras y El Salvador –los países del Triángulo del Norte– está *tocando a las puertas* de EE.UU. y México. A iniciativa del presidente mexicano Andrés Manuel López Obrador, se ha diseñado un Plan de Desarrollo Integral con el fin de impulsar acciones que generen desarrollo y oportunidades a nivel local para evitar la expulsión de mano de obra migrante. Algunos países de la Unión Europea (UE) han decidido apoyar la propuesta elaborada en conjunto con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) para que las naciones desarrolladas inviertan en proyectos específicos como la conexión de energía eléctrica, la extensión del gas natural entre las tres fronteras y la creación de escuelas seguras con apoyo del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF).

RM.- En Guatemala hay mucha violencia, por lo que se necesitan propuestas efectivas al respecto. ¿Cuáles son los principales temas que preocupan a la ciudadanía en estas elecciones y cuáles las propuestas de los candidatos?

MA.- Primero, se debe detallar que la veda electoral tiene lugar sólo 36 horas antes de la jornada electoral, de forma que se puede percibir un gran efecto de proselitismo al momento del voto. Luego, en Guatemala existe una gran brecha económica: el país ocupa el lugar 127 de 160 con respecto de los niveles de pobreza. En este sentido, hay dos temas en particular que los candidatos en el debate abordaron: la seguridad y el desempleo. No obstante, se olvidan de otros como la salud, la educación, el analfabetismo y el desarrollo de la mujer.

Para agrandar el problema anterior, existe una fuerte marginación a los pueblos originarios, lo cual es grave si se considera que Guatemala cuenta con tres lenguas originarias oficiales –y aunque México presenta descuidos similares, el país vecino tiene una mayor responsabilidad en este sentido–. No obstante, las plataformas electorales no tienen contenido de políticas públicas que atiendan estos temas, sino que se concentran en asuntos más redituables, como la inseguridad y el desempleo.

RM.- También hay desigualdad social y falta un buen acceso a la tierra: hay una gran concentración de la propiedad de la tierra.

FF.- Es importante recordar que este tema fue uno de los detonantes del conflicto. Adicionalmente, es necesario expresar que el ambiente electoral está totalmente enrarecido. Primero, se tiene una pavorosa debilidad institucional, la cual parecía menguar a partir de 1996 y, contrario a lo esperado, se ha elevado de una manera terrible. Además, Jimmy Morales ha declarado que “menos mal que Guatemala sólo tiene cuatro años de período presidencial y no hay reelección”. De este modo, predice una tragedia electoral, cuando es él quien debería dar fortaleza al sistema y garantizar que las elecciones respondan al voto de la ciudadanía. Todo esto ha provocado que la gente se inhiba de participar. Se han generalizado el miedo y la inseguridad en las calles.

JC.- En el debate había cinco candidatos que presentaban sus propuestas, pero parecía que sólo era uno. Aunque había matices en sus posturas –no a la CICIG o CICIG con reformas–, todas contaban con el *espaldarazo* de grupos de interés, como las iglesias o la cúpula militar o empresarial; es decir, el *poder detrás del trono*, de forma que el candidato sólo es la ficha que da la cara. También se basan en un mismo discurso enfocado en la pobreza y el empleo, sin especificar cómo, cuándo, quiénes o con qué se lograrán los objetivos.



Lamentablemente, con todo lo anterior se mantiene la debilidad partidaria, donde algunos proyectos nuevos que están en la lucha por convertirse en partidos políticos han comenzado recientemente a proponer cosas diferentes. Por otra parte, la reforma nueva en dicha materia acortó el tiempo de campaña política. Anteriormente iniciaba con un año de anticipación; ahora se recorrió hasta tres meses antes de la elección. Al fin se respiró un aire ajeno a las campañas; sin el *bombardeo* anterior. Ahora, la queja por parte de los partidos es el poco tiempo de campaña que tienen, pero la pregunta al respecto podría replantearse para cuestionar: ¿qué más hacen los partidos? La respuesta es que, en los 36 meses restantes, deben fundamentar sus bases, fortalecer al partido y su democracia interna, postular liderazgos internos y afianzar su cercanía con la ciudadanía.

RM.- Otro tema que ha llamado la atención es la prerrogativa de Jimmy Morales de apoyar el traslado de la de la embajada de Guatemala de Tel Aviv a Jerusalén, en Israel, guardando intereses con Estados Unidos (EE.UU.).

Ahora bien, con todo lo hasta aquí discutido, cabe preguntar: ¿hasta qué punto carecen de credibilidad las elecciones? ¿Está la democracia guatemalteca en peligro?

JC.- Se trata de un proceso *sui generis* y todos los elementos mencionados han conducido a una situación dada en un clima enrarecido. Esto traerá grandes problemas de legitimidad para el candidato que llegue a la presidencia, ya sea en la primera o en la segunda vuelta. Se insiste en que las instituciones se han instrumentado con fines personales, al tiempo que se cuestionan los pocos avances en reformas electorales y de partidos políticos con buenos resultados. El reto consiste en preservar la legitimidad lograda y fincar la visión nacional en nuevas propuestas y esperanzas de proyectos y partidos que planteen ideas desde su hartazgo actual.

FF.- Es necesario fortalecer a las instituciones, desde las que conforman el sistema electoral hasta las gubernamentales. También se requiere invitar a la población joven a votar de forma responsable por las opciones que ofrecen posibilidades reales, mostrando ánimo y valor para denunciar temas importantes. Es cierto que la llegada del candidato que gane será cuestionada debido al ambiente sucio. Quedan dos semanas para ver campañas políticas que carecen de fondo y cuentan con muy mala forma.

RM.- Hace falta revisar las relaciones de México con Guatemala. Actualmente se tienen buenos lazos en términos de diálogo político, economía y cooperación. No obstante, la migración es un elemento punzante en la campaña electoral. Enfilado hacia la campaña de 2020, Donald Trump alega sobre los riesgos de las caravanas migrantes, en contraste con la propuesta mexicana de facilitar un desarrollo integral para Centroamérica. ¿Cómo se dan las relaciones de México con Guatemala en este contexto?

MA.- México alberga un gran compromiso con los países de Centroamérica, ya que ha constituido un puente de paso hacia EE.UU. Por ello, tiene una larga historia de migración. En la actualidad, hay una gran presencia de guatemaltecos que radican en el país desde hace muchos años. Además, se ha legitimado la migración por medio de las caravanas migrantes, por lo que han aumentado.

A pesar de lo anterior, México debe prestar más atención en materia de derechos humanos hacia los migrantes, en la misma medida en la que se exige un trato digno a los mexicanos en el extranjero. Hacen falta políticas públicas orientadas a la entrada de migrantes, ya que esto repercute en la economía y en las relaciones entre Centroamérica y EE.UU. La migración no será detenida con la fuerza militar como freno; al contrario, se recrudecerá el trato migratorio y el estado de los derechos humanos de quienes pasan por México, ya sean cubanos, venezolanos o guatemaltecos.

Por otra parte, se cuenta con diversos convenios firmados entre México y Guatemala en diversas materias, los cuales no han sido bien aprovechados. En vista de que Guatemala no cuenta con una correcta consolidación del sistema de gobierno, México tiene la responsabilidad de hacer propuestas que beneficien a ambas partes con base en los convenios existentes y el uso de mecanismos políticos y sociales. Además, ambos países coinciden en su riqueza de comunidades originarias, con su desigualdad y brecha salarial correspondientes.

Por último, cabe mencionar que las recientes reformas electorales se basaron en las recomendaciones realizadas por observadores electorales sobre procesos anteriores, entre los cuales figura la OEA. De momento, Guatemala ya emitió la invitación para que nuevamente haya alrededor de 80 observadores electorales desplegados a lo largo del país, entre los cuales volverá la OEA. Sus observaciones internacionales podrían dar legitimidad, sustento, credibilidad y fortaleza a las instituciones.

En síntesis, es necesario que América Latina no permita que la crisis de sistema democrático haga retroceder el avance de las instituciones, ya que ello provocaría problemas de gobernabilidad con impacto sobre los gobiernos internos, las políticas económicas externas y el enriquecimiento de la vida de los habitantes de los países latinoamericanos.

RM.- Pese a su liderazgo fresco y su campaña anticorrupción, Jimmy Morales le ha dado la espalda a su país, a los guatemaltecos y a la comunidad internacional con el respaldo de un grupo de militares retirados. Así, se despide del poder habiendo dado golpes mayúsculos a la frágil democracia guatemalteca y al sistema de pesos y contrapesos. Resarcir esto será tarea del próximo gobierno, situación a la que México debe estar atento.





País	Guatemala
<p>Contendientes</p>	<p>Danilo Roca Barillas (Avanza). Julio Héctor Estrada Domínguez (Compromiso Renovación y Orden, CREO). Benito Morales (Convergencia). Manfredo Marroquín (Encuentro por Guatemala, EG). Estuardo Galdámez (Frente de Convergencia Nacional, FCN -Nación). Manuel Villacorta (Movimiento Político WINAQ). Roberto Arzú (PAN-Podemos). Edmond Mulet (Partido Humanista de Guatemala, PHG). Aníbal García (Partido Libre). Pablo Duarte Sáenz de Quejada (Unionista). José Luis Chea Urruela (Partido Productividad y Trabajo, PPT). Freddy Cabrera (Todos). Sandra Torres (Unidad Nacional de la Esperanza, UNE). Pablo Ceto (Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca, URNG MAIZ). Luis Velásquez Quiroa (Unidos). Alejandro Giammattei (Vamos). Amílcar Rivera Estévez (Victoria). Isaac Farchi Sultán (Visión con Valores, VIVA).</p> <p>Nota: Las candidaturas de Edwin Escobar, Zury Ríos y Thelma Cabrera fueron anuladas por el Tribunal Supremo Electoral.</p> <p>Fuente: Tribunal Supremo Electoral, Guatemala C.A.¹</p>
<p>Resultados finales de las elecciones</p>	<p>Elección presidencial, primera vuelta (16 de junio): Sandra Torres: 1,122,909 votos (25.53%). Alejandro Giammattei: 614,025 votos (13.96%). Edmond Mulet: 493,349 votos (11.22%).</p> <p>Fuente: Tribunal Supremo Electoral, Guatemala.²</p> <p>Segunda vuelta electoral (11 de agosto): Alejandro Giammattei: 1,907,801 votos (57.95%), Sandra Torres: 1,384,112 votos (42.05%).</p> <p>Fuente: Tribunal Supremo Electoral, Guatemala.³</p>
<p>Incidencias durante el proceso electoral</p>	<p>Diversos actores manifestaron su preocupación por el contexto de violencia en el que se llevó a cabo el proceso electoral. A través de informes de grupos de observación nacional y de fuentes públicas la Misión Electoral de la OEA identificó cuatro ataques violentos que afectaron a candidatos y alcaldes en funciones, así como el asesinato de nueve actores políticos durante la etapa preelectoral</p> <p>Hechos de violencia incrementados después del cierre de las urnas provocaron la muerte de un simpatizante de un partido político y heridas a nueve oficiales de la policía. Asimismo, hubo daños de infraestructura en algunos recintos de votación y se retuvo a policías y funcionarios electorales.</p> <p>Fuente: Misión de Observación de la Organización de Estados Americanos.⁴</p>
<p>Forma de gobierno antes de las elecciones</p>	<p>República presidencial.</p> <p>Conformación parlamentaria tras la elección de 2015:</p> <p>Libertad Democrática Renovada: 44 curules. Unidad Nacional de la Esperanza: 36 curules. Todos: 18 curules. Partido Patriota: 17 curules. Frente de Convergencia Nacional: 11 curules. Encuentro por Guatemala: 7 curules. Unión del Cambio Nacional: 5 curules. Visión con Valores: 5 curules. CREO-Unionista: 4 curules. Convergencia: 3 curules. Partido de Avanzada Nacional: 3 curules. Fuerza 3 curules. Winaq-URNG: 2 curules.</p> <p>Fuente: Tribunal Superior Electoral.⁵</p>

1. Tribunal Supremo Electoral, Guatemala C.A. Elecciones Generales y al Parlamento Centroamericano 2019. Disponible en: <https://resultados2019.tse.org.gt/201901/>
 2. Ibid.
 3. Tribunal Supremo Electoral, Guatemala C.A. Resultados Preliminares Segunda Elección Presidencial 2019. Disponible en: <https://preliminares2019.tse.org.gt/201902/panel.html>
 4. Organización de Estados Americanos. Misión Electoral de la OEA observará los comicios de agosto y anuncia sus recomendaciones de cara a esta jornada electoral (Informe preliminar). Disponible en: <http://www.oas.org/documents/eng/press/Informe-Preliminar-MOE-Guatemala-2019.pdf>
 5. Tribunal Superior Electoral. Memoria de Elecciones Generales y al Parlamento Centroamericano 2015. Disponible en: <http://www.tse.org.gt/images/memoriaselec/me2015.pdf>

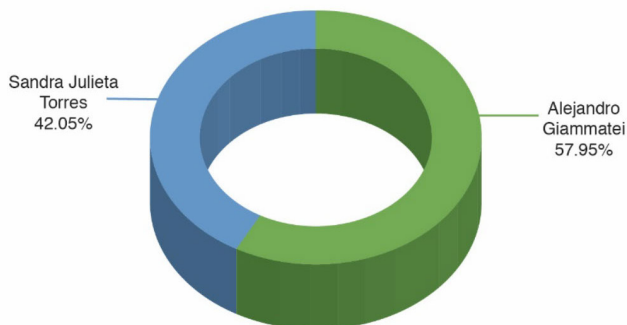
<p>Forma de gobierno después de las elecciones</p>	<p>República Presidencial</p> <p>Distribución de asientos en el Congreso General:</p> <p>Alianza Ciudadana: 11 curules. Compromiso, Renovación y Orden: 5 curules. Convergencia: 3 curules. Encuentro por Guatemala: 6 curules. Frente de Convergencia Nacional: 35 curules. Fuerza: 1 curul. Independientes: 25 curules. Movimiento Reformador: 12 curules. Partido de Avanzada Nacional: 3 curules. Partido Unionista: 1 curul. Todos: 16 curules. Unidad Nacional de la Esperanza: 28 curules. Unidad Revolucionaria Nacional: 1 curul. Unión del Cambio Nacional: 6 curules. Visión con Valores: 4 curules. Winaq: 1 curul.</p> <p>Fuente: Congreso de la República⁶</p>																																																												
<p>Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral</p>	<p>Primera vuelta electoral</p> <p>En la primera vuelta de la elección presidencial de 8'150,221 electores, sufragaron su voto 5'066,479 equivalente al 62.16 por ciento⁷; en la segunda vuelta, lo hicieron 3'480,104, equivalente a 42.7 por ciento⁸.</p> <p>Para la elección del Congreso la participación ascendió a 61% (5'066,479 ciudadanos).⁹</p> <p>Fuente: Tribunal Supremo Electoral.</p>																																																												
<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p>En la primera vuelta presidencial (16 de junio):</p> <p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Guatemala</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato (Primera Vuelta)</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Sandra Torres</td><td>Unidad Nacional de la Esperanza (UNE)</td><td>25.53%</td></tr> <tr><td>Alejandro Giammattei</td><td>Vamos</td><td>13.96%</td></tr> <tr><td>Edmond Mulet</td><td>Partido Humanista de Guatemala (PHG)</td><td>11.22%</td></tr> <tr><td>Roberto Arzú</td><td>PAN-Podemos</td><td>6.08%</td></tr> <tr><td>Isaac Farchi Sultán</td><td>Visión con Valores (VIVA)</td><td>5.90%</td></tr> <tr><td>Manuel Villacorta</td><td>Movimiento Político WINAQ</td><td>5.22%</td></tr> <tr><td>Estuardo Galdámez</td><td>Frente de Convergencia Nacional (FCN-Nación)</td><td>4.12%</td></tr> <tr><td>Julio Héctor Estrada Domínguez</td><td>Compromiso, Renovación y Orden (CREO)</td><td>3.75%</td></tr> <tr><td>Freddy Cabrera</td><td>Todos</td><td>3.13%</td></tr> <tr><td>Amilcar Rivera Estévez</td><td>Victoria</td><td>2.54%</td></tr> <tr><td>Amilcar Rivera Estévez</td><td>Victoria</td><td>2.16%</td></tr> <tr><td>Pablo Ceeto</td><td>Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG MAIZ)</td><td>1.53%</td></tr> <tr><td>Pablo Duarte Sáenz de Quejada</td><td>Unionista</td><td>1.53%</td></tr> <tr><td>Manfredo Marroquín</td><td>Encuentro por Guatemala (EG)</td><td>1.15%</td></tr> <tr><td>Daniilo Roca Barillas</td><td>Avanza</td><td>0.48%</td></tr> <tr><td>José Luis Chea Urruela</td><td>Partido Productividad y Trabajo (PPT)</td><td>0.54%</td></tr> <tr><td>Luis Velásquez Quiroa</td><td>Unidos</td><td>0.61%</td></tr> <tr><td>Benito Morales</td><td>Convergencia</td><td>0.86%</td></tr> <tr><td>Anibal García</td><td>Partido Libre</td><td>0.95%</td></tr> </tbody> </table> <p>Nota: Pese a no competir, Thelma Cabrera (Movimiento de Liberación de los Pueblos, MLP) obtuvo el 10.37% de los votos.</p> <p>Fuente: Tribunal Supremo Electoral, Guatemala C.A.¹⁰</p>	Candidato	Partido	Porcentaje	Sandra Torres	Unidad Nacional de la Esperanza (UNE)	25.53%	Alejandro Giammattei	Vamos	13.96%	Edmond Mulet	Partido Humanista de Guatemala (PHG)	11.22%	Roberto Arzú	PAN-Podemos	6.08%	Isaac Farchi Sultán	Visión con Valores (VIVA)	5.90%	Manuel Villacorta	Movimiento Político WINAQ	5.22%	Estuardo Galdámez	Frente de Convergencia Nacional (FCN-Nación)	4.12%	Julio Héctor Estrada Domínguez	Compromiso, Renovación y Orden (CREO)	3.75%	Freddy Cabrera	Todos	3.13%	Amilcar Rivera Estévez	Victoria	2.54%	Amilcar Rivera Estévez	Victoria	2.16%	Pablo Ceeto	Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG MAIZ)	1.53%	Pablo Duarte Sáenz de Quejada	Unionista	1.53%	Manfredo Marroquín	Encuentro por Guatemala (EG)	1.15%	Daniilo Roca Barillas	Avanza	0.48%	José Luis Chea Urruela	Partido Productividad y Trabajo (PPT)	0.54%	Luis Velásquez Quiroa	Unidos	0.61%	Benito Morales	Convergencia	0.86%	Anibal García	Partido Libre	0.95%
Candidato	Partido	Porcentaje																																																											
Sandra Torres	Unidad Nacional de la Esperanza (UNE)	25.53%																																																											
Alejandro Giammattei	Vamos	13.96%																																																											
Edmond Mulet	Partido Humanista de Guatemala (PHG)	11.22%																																																											
Roberto Arzú	PAN-Podemos	6.08%																																																											
Isaac Farchi Sultán	Visión con Valores (VIVA)	5.90%																																																											
Manuel Villacorta	Movimiento Político WINAQ	5.22%																																																											
Estuardo Galdámez	Frente de Convergencia Nacional (FCN-Nación)	4.12%																																																											
Julio Héctor Estrada Domínguez	Compromiso, Renovación y Orden (CREO)	3.75%																																																											
Freddy Cabrera	Todos	3.13%																																																											
Amilcar Rivera Estévez	Victoria	2.54%																																																											
Amilcar Rivera Estévez	Victoria	2.16%																																																											
Pablo Ceeto	Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG MAIZ)	1.53%																																																											
Pablo Duarte Sáenz de Quejada	Unionista	1.53%																																																											
Manfredo Marroquín	Encuentro por Guatemala (EG)	1.15%																																																											
Daniilo Roca Barillas	Avanza	0.48%																																																											
José Luis Chea Urruela	Partido Productividad y Trabajo (PPT)	0.54%																																																											
Luis Velásquez Quiroa	Unidos	0.61%																																																											
Benito Morales	Convergencia	0.86%																																																											
Anibal García	Partido Libre	0.95%																																																											

6. Congreso de la República. Gráfica Bloques dentro del Congreso. Disponible en: <http://www.tse.org.gt/images/memoriaselec/me2015.pdf>
 7. Tribunal Supremo Electoral, Guatemala C.A. Elecciones Generales y al Parlamento Centroamericano 2019. Op. Cit.
 8. Tribunal Supremo Electoral, Guatemala C.A. Resultados Preliminares Segunda Elección Presidencial 2019. Op. Cit.
 9. <http://www.electionguide.org/elections/id/3153/> Consultado el 10 de octubre de 2019.
 10. Tribunal Supremo Electoral, Guatemala C.A. Elecciones Generales y al Parlamento Centroamericano 2019. Op. Cit.



En la segunda vuelta presidencial (11 de agosto):

Segunda vuelta porcentaje de votación Guatemala



Fuente: Tribunal Supremo Electoral.¹¹

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

La Jornada

Alejandro Giammattei gana la presidencia de Guatemala con 59.47% de los votos.¹²

“Alejandro Giammattei, del conservador partido Vamos se proclamó vencedor de los comicios presidenciales, tras obtener casi 20 puntos de diferencia sobre su rival la socialdemócrata Sandra Torres, de acuerdo con el 85 por ciento de los votos escrutados.

La segunda ronda electoral finalizó con un alto índice de abstención ya que de los más de ocho millones de guatemaltecos inscritos en el padrón, más de cinco millones, no votaron.”

France 24

Guatemala: Alejandro Giammattei es elegido presidente de Guatemala en su cuarto intento por llegar al poder.¹³

“Tras tres intentos por conseguir la presidencia y más de 20 años en búsqueda de un cargo público, en la cuarta ocasión el conservador lo logró con la promesa de combatir con mano dura a los criminales. Incluso poco antes de ser declarado ganador, dijo que su objetivo era explorar qué se podía hacer para modificar el acuerdo que el presidente saliente Jimmy Morales pactó para frenar la migración desde el país hasta Estados Unidos.”

11. Tribunal Supremo Electoral, Guatemala C.A. Resultados Preliminares Segunda Elección Presidencial 2019. Op. Cit.

12. La Jornada. Alejandro Giammattei gana la presidencia de Guatemala con 59.47% de votos, 12 de agosto de 2019. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2019/08/12/mundo/026n2mun>

13. Andrea Rincón. Guatemala: Alejandro Giammattei es elegido presidente de Guatemala en su cuarto intento por llegar al poder. France 24, 11 de agosto de 2019. Disponible en: <https://www.france24.com/es/20190812-guatemala-alejandro-giammattei-torres-presidente>



ELECCIONES EN

Grecia

7 - JULIO - 2019

25

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





Grecia

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: 10,761,523 (July 2018 est.).

Grupos étnicos: Griego 91.6%; albanés 4.4%; otro 4% (2011). Nota: los datos representan ciudadanía; Grecia no recoge datos sobre etnia.

Religiones: Griego ortodoxo (oficial) 81-90%; musulmán 2%; otro 3%; ninguno 4-15%; no especificado 1% (2015 est.).

IDH (Índice de Desarrollo Humano): 0.870 (2017, 31° de 189 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Alexis Tsipras
Mandatario saliente



Parlamento



GOBIERNO

Forma de gobierno:República parlamentaria.
Constitución actual:Muchas anteriores. La última entró en vigor el 11 de junio de 1975.
Periodo de gobierno: Cuatro años.
Parlamento: Unicameral. Parlamento Helénico o Vouli ton Ellinon, compuesto por 300 escaños; 280 miembros electos en distritos electorales y 12 miembros en un único distrito electoral nacional por votación de representación proporcional; 8 miembros elegidos por mayoría simple de voto. Los miembros sirven hasta 4 años. Nota: sólo los partidos que superen un umbral del 3% tienen derecho a escaños parlamentarios; los partidos necesitan 10 escaños para convertirse en grupos parlamentarios formales, pero pueden conservar ese estatus si el partido participó en la última elección y recibió el umbral mínimo del 3%.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 1.4% (est. 2017).
PIB per cápita: 27,800 dólares (est. 2017).
Inflación: 1.1% (est. 2017).
Deuda externa (en valor absoluto): \$ 506.6 mil millones de dólares (est. 2017).
Desempleo: 21.5% (est. 2017).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 36% (est. 2014).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



Líderes de los partidos



Kyriakos Mitsotakis
Nueva Democracia
Candidato vencedor



Nikolaos Michaloliakos
Amanecer Dorado



Stavros Theodorakis
El Río (Potami)



Yannis Varoufakis.
Frente de Desobediencia Realista
Europea (MPA25)



Panos Kammenos
Griegos Independientes (ANEL)



Fofi Gennimata
Movimiento por el Cambio (KINAL)



Dimitris Koutsoumpas
Partido Comunista de Grecia (KKE)



Kyriakos Velopoulos
Solución Griega



Alexis Tsipras
Syriza



Vassilis Leventis
Unión de Centristas



De izquierda a derecha: Lic. Pedro Arturo Aguirre, Emb. Tarcisio Navarrete, Mtra. Rina Mussali y Dr. Nikola Zivkovic.

Elecciones en Grecia,

programa transmitido el 7 de julio de 2019

Invitados: Embajador Tarcisio Navarrete, exrepresentante de México en Grecia. Doctor Nikola Zivkovic, profesor del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) y especialista en temas europeos. Pedro Arturo Aguirre, analista político, escritor y experto electoral.

RM Rina Mussali (RM).- Grecia fue el primer país del mundo en introducir el sufragio universal masculino en 1822 y erradicar la distinción del voto por el ingreso, estado civil, nivel educativo o jerarquía social. Sin embargo, este país ha atestado una historia política tumultuosa, llena de guerras, ocupaciones y golpes militares que lo han llevado de la Monarquía a la actual República tras la Constitución de 1975, la cual, a pesar de estar vigente, ha tenido numerosas revisiones, la última de ellas en 2008, bajo la crisis financiera internacional.

RM.- Por su pasado ateniense, Grecia es un país considerado en la Historia universal como la cuna de la filosofía occidental, los juegos olímpicos, la literatura y la democracia. ¿Cuáles son las claves de su pensamiento político?

Tarcisio Navarrete (TN).- Cuando hablamos de Grecia, estamos frente a una herencia ancestral muy vasta y rica. Todo mundo ha hecho referencia a la presencia y origen de la democracia en Grecia. Ésta nació y se fortaleció en las épocas de paz. Así, fue la estabilidad social lo que permitió el crecimiento de las instituciones democráticas.

Asimismo, caminar por los lugares donde los grandes filósofos como Aristóteles o Platón formaron a Alejandro el Grande también provoca hambre intelectual y de Historia. Hoy, la presencia griega es muy valorada en todo el mundo.

Pedro Arturo Aguirre (PA).- Grecia tiene una tradición cultural que hay que revisar. Si se relee la *República* de Platón, los trabajos de Aristóteles o las biografías de personajes como Pericles, se puede ver cómo la democracia en Grecia se



desarrolló y, después, decayó. A partir de esto se pueden plantear similitudes importantes y lecciones por aprender. De tal modo, ahora que la democracia está en crisis, no está por demás regresar a los clásicos griegos y repasar las ideas sobre cómo la democracia en Grecia pudo devaluarse y derivar en tiranías por culpa de los demagogos. Esto nos invita a reflexionar que, desgraciadamente, hoy volvemos a esa tendencia. También, se puede recuperar lo que dijo Pericles: a las personas a quienes no les interesa la política, no les interesa nada en el fondo. Para los ciudadanos es vital estar enterados y participar en la política para defender el legado democrático.

Nikola Zivkovic (NZ).- Grecia es una influencia política importante en el pensamiento moderno, pero ello no significa que la Grecia actual no tenga los problemas de una democracia moderna. Su gobierno atraviesa una crisis para hacer crecer su propia economía y asegurar que los ciudadanos tengan bienestar y una buena vida.

RM En 1973, después de la caída de la dictadura militar, iniciaron 40 años de bipartidismo en Grecia. Entonces, se dio la alternancia entre el partido Nueva Democracia –un partido de derecha conservadora– y el Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK, por sus siglas en griego), partido que encontró cabida con el líder carismático Andreas Papandreou en los años 80. Pero los griegos, cansados por el *establishment*, los partidos políticos y la política de siempre, votaron por la Coalición de la Izquierda Radical (Syriza, por sus siglas en griego) en 2015. Un año más tarde, se aprobó una nueva ley electoral que redujo la edad para votar a los 17 años y se suprimió la prima de los 50 escaños que el anterior sistema le otorgaba al partido más votado. Sin embargo, quedó pendiente resolver lo concerniente al voto de los griegos en el extranjero.

RM.- El triunfo de Syriza conmocionó no sólo a Grecia, sino a toda la Unión Europea (UE). ¿Cuál fue el impacto de su victoria electoral sobre la política griega y europea?

TN.- Syriza elevó la preocupación de los miembros de la UE por su tendencia *antiestablishment*, así como por su reformismo radical, ya que anunciaba que estaría en contra de los rescates del Fondo Monetario Internacional (FMI), la Comisión Europea y el Banco Central Europeo (BCE). Por el contrario, esta *troika* deposita su esperanza en otro cambio, el cual hoy parecería que pudiera presentarse.

Alexis Tsipras es un joven que ha irrumpido en la escena política con mucha fuerza. Él viene de las juventudes, logró diputaciones y, en su momento, se convirtió en una figura en la que el electorado depositó su confianza. Pero ello generó mucha preocupación porque tuvo desencuentros con la comunidad internacional. Cuando llegó al poder en 2015, Grecia era un país que no estaba en condiciones de exigir tanto, porque si hubiera tenido estabilidad económica, pudiera haber pedido que no se le asignaran tantos programas de austeridad. Pero no estaba en esas condiciones; entonces, ¿qué salida esperaba?



PA.- El bipartidismo fue un sistema que duró mucho tiempo, pero en el que hoy irrumpen nuevas fuerzas políticas de populismos de izquierda y derecha. El más importante es Syriza, con Alexis Tsipras. Ahora, Nueva Democracia está cerca de regresar al poder. Así, se observa que la centro-derecha resistió mejor el *vendaval* que la centro-izquierda. El PASOK fue un partido que perdió muchos diputados y que se está reconstruyendo en una fusión con otros, como el Movimiento para el Cambio (KINAL, por sus siglas en griego). Este fenómeno por el que la



centro-izquierda no se recupera o se ve más *castigada* que la centro-derecha se repite en Francia y Alemania, países donde los partidos socialdemócratas enfrentan una crisis cuasiterminal, en muchos casos. En este sentido, la situación del PASOK se parece a la de los partidos en otros países.

Aunque en Grecia existen coaliciones, hay una cláusula de gobernabilidad: al partido que más votos obtiene le entregan 50 escaños extra. Esto provoca que las coaliciones sean relativas, ya que el partido que más votos gana es el que puede conseguir la mayoría absoluta.



RM.- Es una cláusula que ha sido muy criticada.

PA.- Por supuesto. En México, alguna vez se intentó adoptar esta cláusula y se desechó, pero aún continúa la discusión. Es antidemocrático regalarle 50 escaños a un partido que gane por centésimas en los resultados electorales, pero esto ha permitido que las coaliciones sean de un partido con otro, como el caso de Tsipras, quien se coaligó con los Griegos Independientes (ANEL, por sus siglas en griego) y gobernó con ellos durante la mayor parte de su mandato. Entonces, quizá se pueda ver el regreso al bipartidismo con Syriza como fuerza de centro-izquierda y la participación, en alguna medida, del Partido Comunista, el cual es uno de los más tradicionales.

RM.- El Partido Comunista ganó 5% en las elecciones del Parlamento Europeo.

PA.- Ahora tiene 7% de preferencia en las encuestas. También hay que esperar a lo que pase con el KINAL y la fusión de los socialistas con otros grupos.

RM.- Después de la última elección, se introdujeron cambios en el sistema electoral griego. Se redujo la edad para votar a 17 años, aumentaron los distritos –de 56 a 59– y se abolió el sistema de bonificación mayoritaria de los 50 escaños adicionales. Así, las 300 curules se otorgarían proporcionalmente; sin embargo, esta última medida no entrará en vigor en esta elección. ¿Por qué?



NZ.- Dicha ley no entró en vigor para estas elecciones ya que no fue aprobada con la mayoría calificada necesaria. Como resultado, permanece el sistema anterior, el cual otorga 50 escaños adicionales al partido más grande; sin embargo, será la primera vez en que voten los jóvenes de 17 años. Para los partidos, hay un incremento increíble de la población joven; un nicho que quizá no conoce la historia de su propio país, del bipartidismo ni de las familias o dinastías políticas.

RM.- ¿Cómo es la participación política de los jóvenes griegos? ¿Son apáticos o indecisos?

PA.- Como en casi todo el mundo –y no sólo en Grecia–, la participación electoral va a la baja. En el caso de los jóvenes es más grave. Hay algunos temas que los entusiasman o algunas situaciones coyunturales que puede elevar su participación

política, pero, en general, ésta va a la baja como reflejo de la crisis de desconfianza hacia los partidos políticos tradicionales. Asimismo, diferentes factores hacen que disminuya la participación electoral, como la falta de interés o de credulidad. De hecho, las generaciones de los *millennial* y *centennial* *descreen* más. Ellos han vivido con intensidad el desprestigio de los partidos políticos tradicionales, así como la decepción y desconfianza hacia ellos, lo que desemboca en que participen poco; por ejemplo, la abstención juvenil fue notable en el *Brexit*, y fueron precisamente los jóvenes quienes resultaron más afectados por dicha decisión. La participación de los menores de 25 años fue la más baja entre los segmentos de edad y terminaron siendo ellos mismos los más perjudicados. Actualmente, están viviendo un problema enorme en Reino Unido.

TN.- Los jóvenes son uno de los sectores más afectados por la crisis. Decepcionados, buscan migrar del país a Reino Unido o Alemania. Además, 17 años es una edad muy temprana, por lo que se puede cuestionar la manera en que vayan a votar tomando en cuenta que sintieron y vivieron el significado de la crisis desde niños: el desempleo, las tiendas que cerraban y la huida de las capitales.

NZ.- Sin embargo, desde las últimas elecciones al Parlamento Europeo, la participación política de los jóvenes ha aumentado.

PA.- En ese sentido, cobra relevancia la coyuntura; por ejemplo, el miedo a que ascendiera el populismo de derecha en Europa provocó una participación de 50% en la elección para el Parlamento Europeo. Éste porcentaje es bajo si se trata de elecciones nacionales en cualquier país, pero en el caso de las elecciones del Parlamento, es un alza importante, ya que antes se registraba una participación política de apenas 30%.

NZ.- Incluso, en Grecia la participación fue de 59%: por arriba de la media.

PA.- Quizá pueda haber un repunte en la participación electoral, aunque la tendencia general –con algunas excepciones– es que va a la baja.

RM Los resultados de las elecciones europeas que se celebraron en mayo de 2019 pueden leerse como una suerte de indicadores del estado de ánimo en la UE y de los países que la conforman. En ellos, el partido Syriza, de Alexis Tsipras, sufrió una derrota electoral, quedando más de nueve puntos por detrás de la agrupación de derecha conservadora Nueva Democracia. De cara a las nuevas elecciones en Grecia, el líder de este partido, Kyriakos Mitsotakis, se apunta como el favorito de la contienda: una figura proveniente de una dinastía política que ha propuesto reducir los impuestos, acelerar las privatizaciones y eliminar las restricciones burocráticas.

RM.- Syriza perdió por nueve puntos porcentuales ante Nueva Democracia en estas elecciones para el Parlamento Europeo. En consecuencia, Tsipras llegó a la conclusión de que había que convocar a nuevas elecciones. ¿Qué tan pertinente fue esta decisión considerando las características del sistema político griego?

NZ.- Fue una decisión responsable y, quizás, astuta, por no favorecer a Syriza.

PA.- Las elecciones iban a ser en octubre y las encuestas colocan a Nueva Democracia a la cabeza de las preferencias, con 37% a 38% de la intención de voto.

RM.- En estas elecciones, está en juego el regreso de los conservadores y de las dinastías políticas a Grecia. Kyriakos Mitsotakis, el candidato de Nueva Democracia, es el favorito para ganar las elecciones. ¿Quién es él y cuáles son sus propuestas?

TN.- Es un hombre de centro-derecha, heredero de una tradición política que ofrece avanzar en el tramo final del rescate financiero. Si bien se dijo oficialmente que éste acabó y que Grecia se valdrá por sí misma,



ello no es fácil. Falta mucho para que ocurra una verdadera reforma fiscal o para que se resuelva el tema de la evasión.

RM.- Mitsotakis proviene de una dinastía política. Su padre fue primer ministro. ¿Cómo se explica la situación de las dinastías en Grecia y los candidatos que de ellas emanan?

PA.- En Grecia, hay tres grandes dinastías: Karamanlís, Papandreu y Mitsotakis. Por una razón desconocida, sus miembros son personajes que se han heredado la tradición política entre padres, hijos y nietos. Seguramente se trata de una vocación que se hereda y una tradición entre familias de donde provienen personajes muy importantes. Los Karamanlís y los Papandreu fueron fundamentales para la democratización de Grecia, luego de la caída de los coroneles en la década de 1970. Fueron personajes de gran carisma e importancia, lo cual les permitió fundar sus propias dinastías, que hasta la fecha siguen presentes en la política griega en buena medida. Son poderosos porque descienden de sus respectivas dinastías, formadas por grandes personajes. Esto viene desde Eleftherios Venizelos, quien fue muy destacado en la política griega durante las décadas de 1920 y 1930, y cuyos sucesores aún siguen haciendo política... En fin, son grandes nombres en la política griega que fundaron sus partidos políticos y tuvieron descendientes con vocación política y que hasta la fecha siguen presentes en las actividades públicas.

NZ.- Estamos presenciando el regreso de las dinastías. No sólo están presentes con el líder de Nueva Democracia, sino también con el gobernador de Atenas. El mismo día de las elecciones locales y regionales en Grecia, se celebraron comicios para el Parlamento Europeo. En Atenas ganó Kostas Bakoyannis, sobrino de Kyriakos Mitsotakis –líder de Nueva Democracia– por parte de la familia de su madre.

RM.- Por otro lado, ¿qué ocurre con el PASOK?

TN.- El *drama* del PASOK es que Evánguelos Venizelos realmente los dejó abajo y ahora se están reconstituyendo. Por el contrario, Mitsotakis es un hombre con formación, quien retomó la tradición política de su familia y está logrando hacer su propia carrera y posicionarse como el próximo primer ministro.

Antonis Samaras es otra persona clave, quien comenzó con la recuperación de Grecia. Él asumió los compromisos de austeridad y reformas estructurales que se necesitaban para componer la macroeconomía. Gobernaba cuando Syriza irrumpió en las elecciones y las ganó, marcando un alto a su gobierno. Quizá se perdió tiempo con ello, pero finalmente, se aceptaron las recomendaciones –la *receta amarga*– de Bruselas, en comparación con Chipre, Portugal y España, países que las asumieron rápido y cuya recuperación fue pronta.

PA.- Además, el PASOK fue un partido muy fuerte, que estuvo alternándose el gobierno con Nueva Democracia y pagó un costo político, no sólo por las medidas económicas difíciles, sino por los grandes escándalos de corrupción. Tras las elecciones de 2015, el partido quedó muy debilitado y desprestigiado. Entonces, optó por refundarse, aliándose con otros partidos políticos de centro-izquierda, aunque se trató de alianzas controvertidas.

RM.- Una mujer ha logrado destacarse en el KINAL: Fofi Gennimata. ¿Cómo se aprecia su figura en estos comicios?

PA.- Ella destaca por su iniciativa de refundar el partido de centro-izquierda aliándose con otras organizaciones de centro y centro-izquierda. También ha tratado de revitalizar al partido cambiándole la imagen y dándole mayor participación a las nuevas generaciones y a las mujeres. En suma, ha hecho un esfuerzo por refundar la centro-izquierda en Grecia. Aunque está lejos de obtener los porcentajes de resultados electorales

que tuvo el PASOK en el pasado, en esta ocasión ya cuenta con entre 7% y 8%. Tras haber caído en un desastre absoluto, esto le permitió tener presencia en el Parlamento y seguir existiendo como fuerza política en Grecia. Entonces, la iniciativa del PASOK de abrirse a otras organizaciones políticas y sectores de la sociedad está funcionando. Hasta ahora, les ha permitido ser la tercera fuerza política en el país. Quizá después puedan obtener algo más importante.

RM.- Yanis Varoufakis fue un personaje emblemático en su momento: ministro de Finanzas en el gobierno de Tsipras, quien renunció y está buscando formar un *Green New Deal* del progresismo y la izquierda en Europa. Incluso, invitó a Bernie Sanders, senador demócrata de Estados Unidos (EE.UU.) para que se alié con su partido, el Movimiento Democracia en Europa 2025 (DiEM25, por sus siglas en inglés). ¿Cómo se ve a este partido? ¿Qué logros obtuvo en las elecciones al Parlamento Europeo?

ZN.- DiEM25 es un movimiento paneuropeo. Su partido en Grecia es el Frente Europeo de Desobediencia Realista (MeRA25, por sus siglas en griego); o sea, una adaptación local con motivo de las elecciones. Pero Varoufakis tenía su campaña para el Parlamento. Una de sus reuniones con los ciudadanos que quieren votar por él se celebró en Frankfurt, la ciudad-símbolo de la zona euro –incluso, el BCE está alojado ahí–. En conjunto con Srećko Horvat, un filósofo croata famoso, Varoufakis está haciendo una campaña durísima con la misma narrativa que tenía en 2015. Por eso, se queda fuera de lo *mainstream* o importante en Grecia. Llegará a punto para entrar al parlamento griego, pero no con un apoyo tan grande. Además, algunas personas de Syriza que trabajaron con él en su campaña durante 2014 y 2015 –y que ahora son sus adversarios–, e incluso sus colegas de la universidad, refieren que es una persona contradictoria, que cambia sus opiniones de un día al otro. No desarrolla tópicos que le den una identidad ni una promesa clara a los ciudadanos.

PA.- Varoufakis es un *popstar*, carismático y protagónico. Él mantiene las promesas originales de Syriza, las cuales ya no son tan atractivas. Sin embargo, a pesar del cambio radical que Tsipras dio en su gobierno y que provocó su salida, no tiene más. Más allá de la publicidad y del narcisismo que lo han proyectado como un *pop star* a nivel internacional, apenas alcanza el 3%: el porcentaje necesario en Grecia para acceder al parlamento. Así, lo logrará *arañando* el mínimo.

TN.- Varoufakis posee el mérito de cuestionar el sistema liberal que imponen los grandes mercados financieros, con el que se apoya a los bancos mientras que a los ciudadanos se les deja de lado. Sin embargo, se pasa de la medida y no lo soportan en las reuniones de Bruselas. Cuando dejó el cargo de ministro de Finanzas, lo sustituyó Euclides Tsakalotos, un personaje austero, demócrata y que volvió a abrir el diálogo con la *troika*. No obstante, Varoufakis todavía puede dar de qué hablar.

RM.- Por otro lado, el partido Amanecer Dorado, de tendencia pronazi, obtuvo el 5% de los votos en las elecciones del Parlamento Europeo. ¿Qué sucede con los partidos de ideología extrema como éste y el Comunista?

PA.- En Grecia siempre ha habido la tradición de irse a los extremos. Por un lado, el partido Comunista ha tenido una presencia muy marginal y tradicional desde la guerra civil, tras la Segunda Guerra Mundial. Incluso, se mantuvo de manera clandestina durante la dictadura, pero siempre ha tenido una representación importante. Por otro lado, se encuentran movimientos de extrema derecha. Amanecer Dorado es neonazi y el más radical que ha existido en Grecia y Europa. Afortunadamente, es un partido que va a la baja. Más bien, son otras las expresiones las que han crecido, como Solución Griega, un partido que tiene presencia para estas elecciones y que hasta pudiera rebasar a Amanecer Dorado, con más de 3% de votación. Es un partido muy religioso y nacionalista, el cual se



opone fervientemente a las políticas exteriores de Tsipras acerca de Macedonia del Norte y constituye la expresión más orientada hacia la derecha que destaca en estas elecciones.

RM En un contexto de problemas crónicos como la corrupción política, el sistema clientelista y la desconfianza de los ciudadanos griegos en torno a los partidos políticos tradicionales, Alexis Tsipras resultó victorioso en las dos elecciones parlamentarias del 2015 en Grecia: las de enero y las de septiembre. En estas últimas, el partido de izquierda fue la fuerza política más votada, aunque no pudo alcanzar la mayoría absoluta para gobernar en solitario. Recuérdese que, en 2009, Alexis Tsipras consiguió sólo trece asientos de los 300 en disputa en el Parlamento, pero alcanzó 145 en las elecciones de septiembre de 2015. Ésta es una matemática electoral muy importante para un partido que defiende la quita de la deuda externa, un sistema tributario más justo, un nuevo aumento al salario mínimo y el establecimiento de relaciones muy cercanas con Vladimir Putin en Rusia.

RM.- Tras sus cuatro años de gobierno, ¿cuál es el legado o la herencia política de Alexis Tsipras?

NZ.- Depende de para quién sea esa herencia. Para sus votantes de 2015, no fue un gobernante *rijoso*, tal como lo prometió ante los ciudadanos, ni la amenaza que creyó el resto de Europa; sin embargo, su gobierno fue un experimento necesario, no sólo para Grecia. Unos meses tras la toma de posesión, su imagen de líder radical y extremista cambió, convirtiéndose en un político tradicional. Tomó en cuenta todos los mensajes, entendió qué sucedía en su país y aceptó el tercer paquete de rescates para Grecia, el cual venció en 2018. En ese tiempo, Yanis Varoufakis, ministro de Finanzas, formó su propio partido después de seis meses: el MeRA25, el cual forma parte del DiEM25.

PA.- Su partido ni siquiera llegó al Parlamento: alcanzó sólo 3%.

NZ.- No le fue suficiente para entrar al Parlamento Europeo en conjunto con el filósofo croata Srećko Horvat.

Ahora bien, Tsipras se siente más cómodo como oposición. Si sobrevive a las elecciones dentro de su propio partido, puede convertirse en un líder muy fuerte. Como consecuencia de su gobierno, Grecia es un país que está *de regreso*: tiene un incremento moderado de su propia economía y hay un descenso del desempleo, pasando de 28% a 18% ó 19%; sin embargo, esto no es suficiente para los ciudadanos de Grecia, ya que perdió 600 mil votantes de 2015 a la actualidad, un indicador de que algo no está bien.

PA.- Al respecto, hay que tomar decisiones pensando, no en las siguientes elecciones, sino en las generaciones venideras. Gobernar siempre implica tomar decisiones difíciles e impopulares. En este sentido, Tsipras ha sido un gobernante responsable y con los pies en la tierra. Tan sólo para valorar su legado, si hubiese persistido en sus promesas electorales y se hubiera enfrentado con la *troika* y con Angela Merkel, o si se hubiera retirado de la zona euro, Grecia se encontraría en el desastre absoluto. ¿Qué panorama tendrían Grecia y Europa si se hubiera aplicado su programa? Entonces, hay que ver en Tsipras a un hombre que supo entender, valorar y corregir en la realidad, absteniéndose de cumplir sus promesas más radicales. A pesar de algunos problemas económicos, puede decirse que ha llevado a Grecia *a buen puerto*: descendió el desempleo, la economía se recupera y se tienen mejores perspectivas al respecto.

Así, en comparación con aquello que proyectaba cuando era líder de la oposición, Tsipras se ha caracterizado por ser un gobernante responsable y pragmático. No se obcecó ni siguió las promesas radicales que expuso estando en la oposición. Eso es algo muy interesante que lo convierte en un dirigente excepcional y un líder populista que, habiendo tenido un programa electoral muy radical, se ha comportado de una manera distinta ya en el poder, generando tanto buenos resultados como algunos discutibles.

RM.- A pesar de que Tsipras ha sido un líder pragmático, también hay una gran crítica hacia Syriza: a este partido se le ha cuestionado que ya no es crítico

hacia la UE ni conserva su tono de protesta. De igual forma, ha perdido identidad frente a los electores. ¿Cómo afectó esto a la gestión de Tsipras?

TN.- En 2011 –año en que fui embajador–, había dos riesgos importantes: la quiebra total de Grecia y su salida de la UE. Éste fue el país que Alexis Tsipras recibió. En ese sentido, logró superar ambos peligros, y fue precisamente a Varoufakis a quien tocó enfrentarse a la *troika* de Bruselas, que le pedía más austeridad y revisar el asunto de las pensiones.

RM.- Además, uno de los grandes reclamos de la *troika* es que Grecia no *maquillara* las cifras.

TN.- En su momento, se dieron cuenta de que el Estado *engordó* demasiado: las pensiones eran muy *jugosas* y se necesitaba hacer un alto. Tsipras logró descender el desempleo a 18%, aproximadamente.

A título personal, una crítica hacia Tsipras es que perdió tiempo en su enfrentamiento con la *troika*. Accedió finalmente a las exigencias, incluso después del referéndum en el cual se preguntó a los ciudadanos si aceptarían o no las condiciones de Bruselas.

RM.- Para el electorado, eso fue una traición. Él impuso medidas de austeridad, aceleró las privatizaciones y reformó el sistema de pensiones. Viendo esto, ¿fue realmente el suyo un gobierno de izquierda?

PA.- Ello es posible desde la izquierda cuando *se juega con las fichas en contra*. La pérdida de identidad es más cara para la izquierda que para la derecha. A las izquierdas socialdemócrata, de centro y moderada les cuesta más asumir decisiones responsables que vayan en contra de sus promesas e identidad. Se pagó un precio electoral alto en las urnas, pero era necesario. Tsipras ha gobernado como un líder socialdemócrata tradicional y está pagando el precio de traicionar su esencia más radical.

NZ.- En su momento, ello sólo fue para con los votantes de centro-izquierda, pero en 2018 y hacia principios

de 2019, también perdió a los de centro-derecha y a los nacionalistas por el asunto de Macedonia.

Ahora bien, Tsipras cometió un gran error siete días antes de las elecciones: tomó la decisión de destinar mil millones en impuestos para otorgar beneficios adicionales a las personas de tercera edad. Para ellos fue bueno, pero constituyó una medida con un gran impacto. Tenía la oportunidad de hacerlo desde hace años y la tomó siete días antes de una elección.

RM.- Fue un acto muy clientelista.

TN.- Es constante la promesa de campaña de sacar a los ciudadanos de los problemas sin mucho dolor. Haciendo una analogía con la práctica médica, fue como si un médico diera una solución sencilla a una cirugía mayor; por ejemplo, en Perú, Alberto Fujimori prometió que no habría conflictos o austeridad, pero la realidad fue otra cuando llegó al poder. Actualmente, Fujimori se encuentra en juicio y Mario Vargas Llosa –quien perdió en esas elecciones– tiene un premio Nobel. Entonces, las promesas de campaña no equivalen necesariamente al programa de gobierno.

PA.- No se puede pensar que gobernar sea una actividad sin gran ciencia: por el contrario, es complicada. Se toman decisiones impopulares y se pagan precios.

RM.- Con respecto de los posicionamientos polémicos de Syriza, lo que ha crispado a Emmanuel Macron y a Angela Merkel es que Tsipras se ha acercado mucho a Vladimir Putin e, incluso, ha apoyado la defensa al gobierno de Nicolás Maduro, en Venezuela. Entonces, perdió respaldo, pero asumió posicionamientos importantes de la izquierda. ¿Cómo influyeron estas relaciones en el electorado?

NZ.- Tsipras fue una de las voces más fuertes en las sanciones en contra de Rusia, aunque no tenía mucho espacio para maniobrar. Se trata de un hecho simbólico que no llevó a los ciudadanos de Grecia a un mejor lugar ni los condujo fuera de la crisis



económica. Más bien, el haber apoyado a Maduro y aliarse con Putin fueron muestras simbólicas populistas que impactaron a personas que no estaban pensando, o bien a los jóvenes que son más críticos, pero que no llevan a una política responsable. Las verdaderas decisiones y las leyes estaban a favor de las instrucciones desde Bruselas por parte de la *troika*. Asimismo, otra cosa que está haciendo Tsipras es crear imágenes de críticos. Yannis Varoufakis, su ex ministro de Finanzas, daba la apariencia de ser un profesor que conducía motocicletas para atraer a personas que quieren algo diferente, pero no saben exactamente qué.

RM Tras diez años de crisis financiera, Grecia ya no representa una amenaza para la UE ni para la moneda común. Luego de tres rescates financieros y numerosos avatares con la *troika*, el país helénico quedó libre de los programas de austeridad en 2018. Sin embargo, su economía presenta retos porque los jóvenes todavía sufren por los grandes índices de desempleo, el problema de la deuda soberana y la necesidad de reactivar la economía ante un crecimiento poco vigoroso. Por otro lado, una cuestión que preocupa mucho después de la crisis que dejó efectos perversos ha sido la *fuga de cerebros*, pues más del 3% de la población ha dejado el país. Además, el tema de la migración en la justa electoral ha cobrado nueva relevancia, pues el partido conservador Nueva Democracia ha centrado su campaña en reducir los flujos migrantes por la seguridad.

RM.- A una década de la crisis financiera internacional, Syriza ha traído al debate público la cancelación de la deuda externa. Incluso, se le reclaman a Angela Merkel indemnizaciones desde la época de la Segunda Guerra Mundial porque Grecia fue invadida por Alemania, Bulgaria e Italia. ¿Cómo afectan éste y otros aspectos al comportamiento y la preferencia de los electores?

NZ.- Cuando un gobierno nacionalista y populista llega a Europa del Este, hace este tipo de promesas, desde Polonia hasta Grecia.

PA.- Ahora que se busca consolidar la recuperación económica, Nueva Democracia está proyectando ser el partido más responsable y el mejor administrador. Sus integrantes han sido más exitosos en comunicar el mensaje de que son buenos administradores y de que pueden consolidar la recuperación de la situación actual mejor de lo que proyectó Syriza, ya que Tsipras ha pagado un precio político alto por no cumplir sus promesas, entre ellas las concernientes al tema de la corrupción: prometió combatirla y no se han visto resultados espectaculares. En este sentido, Mitsotakis proyecta ser un mejor administrador. Promete estabilizar la recuperación económica en Grecia, al tiempo que aprovecha el descontento de una parte de la población con respecto del tema de Macedonia.

RM.- La migración es otro tema que no se puede soslayar en un momento electoral tan importante. Los conservadores han ondeado la bandera de la seguridad y la antiinmigración, ya que Grecia ha acogido a prácticamente a un millón de migrantes en los últimos años y esto ha generado rispidez en la sociedad. ¿Cómo intervienen estos asuntos en el presente contexto electoral?

NZ.- Particularmente, la migración fue importante en las elecciones de 2015, ya que en ese momento la crisis migratoria fue muy fuerte en Grecia y en Europa. Ahora, parece que ocupa el tercer lugar en importancia, superado por la economía y el problema de Macedonia. Desde que la UE logró un acuerdo con Turquía, disminuyó la llegada de inmigrantes a Grecia. Muchos de ellos quedaron atrapados en las islas griegas. Esto fue visto como un error del gobierno de Tsipras, tanto por parte de la izquierda, que no estaba a favor, como por la derecha, que no quería que los inmigrantes se quedaran en las islas. Esta decisión debe interpretarse en el contexto del gobierno de Tsipras, ya que no había suficiente *solidaridad* ni apoyo. Hay mucha presión por la austeridad y la economía, pero no apoyo, entendimiento ni solidaridad, principios fundamentales de la UE.

TN.- En Grecia se conjuntaron las crisis económica y migratoria. En un momento explotaron y, cuando la presidencia de la UE introdujo el concepto de solidaridad, muchos inmigrantes llegaron a Grecia e Italia: en 2015, arribaron 800 mil o más. Esto llegó a un grado tal que el Papa realizó una visita para ver la situación de los migrantes. Asimismo, los gobernantes *duros* cerraron las fronteras en la ruta para viajar hacia el Norte por los Balcanes. Entonces, los migrantes se quedaron atrapados, regresaron a Grecia y se reunieron en la plaza Sintagma. No ha habido una migración tan grande desde la Segunda Guerra Mundial como la vivida hace unos años. El tema sigue ahí.

RM.- Relacionado directamente con la migración, llama la atención la *fuga de cerebros*. Recuérdese que la reforma electoral no habilitó el voto de los griegos en el extranjero. En este sentido, ¿cómo impacta esta diáspora de profesionales y talentos en términos electorales?

TN.- Es cierto que mucha gente se fue al exterior en busca de un cambio radical, pero eso tampoco significa que hayan pensado que Nueva Democracia sería la salvación –aunque sí una opción de alternancia–. La crisis de credibilidad hacia los partidos políticos es muy grande y ha derivado en que los jóvenes no piensen ya en que pueda haber una transformación radical.

ZN.- Los resultados de las elecciones para el Parlamento Europeo evidencian que la mayor parte de la diáspora griega que migró a la UE votó por Nueva Democracia.

RM.- También es importante considerar los temas geopolíticos. Con el Acuerdo Prespa, Macedonia cambió su nombre a “Macedonia del Norte”. Esto toca una fibra sensible para los votantes. ¿Impactará ello en la jornada electoral?

NZ.- El Acuerdo Prespa es uno de los logros más importantes de gobierno de Alexis Tsipras. Es un asunto que ha afectado tanto a la situación política en Grecia desde 1990 que fue necesaria esta medida para la recuperación y reconciliación en la región. Además, abrió la puerta a Macedonia para entrar a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y empezar las negociaciones con la UE.

En el terreno electoral, esto afecta muchísimo, porque este tópico es relevante para la derecha y la extrema derecha desde los 90. Es probable que Nueva Democracia y Kyriakos Mitsotakis se opongan al Acuerdo, pero no es posible revertirlo. Incluso, todos los partidos están en contra del Acuerdo porque están en contra de Tsipras y ganan votos. Así, se trata de una decisión responsable que no le ha gustado a todos.

PA.- En este sentido, en la toma de la decisión, Tsipras dejó de lado el discurso nacionalista y puso por encima los intereses de Grecia, porque Macedonia es un tema sensible a la fibra nacionalista griega. Promovió el Acuerdo tras romper una coalición que tenía con el ANEL, el cual es nacionalista y de extrema derecha. Incluso, lo sacó en contra de toda la clase política. Sólo contó con el apoyo de grupos de centro-izquierda, como el partido Potami –“El Río”–, que está por desaparecer. Lo logró con un costo político muy elevado, a pesar del discurso nacionalista ha sostenido con sus acercamientos con Putin. Por lo tanto, es muy destacable que haya privilegiado los intereses nacionales.

RM.- México y Grecia sostienen una relación bilateral muy importante, que se enmarca en las relaciones de México con la UE a través de un tratado de libre comercio, el cual está en las últimas fases de modernización. ¿Qué debemos aprender los mexicanos de la práctica política griega?



PA.- Los procesos electorales pueden dejar lecciones importantes para México. La jornada de Grecia ofrece dos: por un lado, un gobernante populista que llegó al poder con un discurso radical, pero que se ha vuelto muy pragmático y no ha caído en el personalismo ni en la violación de la ley; por otro, la forma en que los partidos políticos buscan reinventarse bajo la crisis de representatividad que están enfrentando alrededor del mundo. Para superarla, en Grecia hay partidos que buscan encontrar otras vías a través de formar coaliciones, abrirse a la sociedad o impulsar a los jóvenes. Al igual que otros países, el caso de Grecia deja lecciones a México que vale la pena conocer a fondo y atender.

TN.- La relación ha sido extraordinaria. Grecia y México se han aliado en foros multilaterales para luchar en contra de las armas o del narcotráfico. Por ello, en el ámbito multilateral, se han gestionado acuerdos entre ambos países. Grecia es un aliado de las grandes causas de la agenda mundial. Es un pueblo cercano y un aliado en el ámbito diplomático.

RM.- Independientemente de quién gane la votación, el próximo líder de Grecia tendrá que trabajar dentro de los límites de una recuperación económica frágil, donde el desempleo sigue siendo alto y el sector bancario, débil. La disminución y el envejecimiento de la población de Grecia serán otros temas que afectarán los servicios públicos del país, a los cuales se tendrá que prestar atención política. Así, Grecia impone una gran incógnita a México, pues el proyecto de Morena y Syriza coinciden en varios aspectos: ambos emergieron como un proyecto alternativo y dieron muerte al bipartidismo tradicional.



País	Grecia
Contendientes	<p>Yannis Varoufakis (Frente de Desobediencia Realista Europea, MeRA25). Fofi Gennimata (Movimiento por el Cambio (KINAL). Kyriakos Mitsotakis (Nueva Democracia). Dimitris Koutsoumpas (Partido Comunista de Grecia, KKE). Kyriakos Velopoulos (Solución Griega). Alexis Tsipras (Syriza).</p> <p>Nota: En total compitieron 19 partidos. Únicamente se muestran aquellos que alcanzaron representación parlamentaria.</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Nueva Democracia: 2,251,426 votos Syriza: 1,781,180 votos Movimiento por el Cambio: 457,527 votos</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.²</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>Considerando reciente enmiendas al marco legal, así como instancias de discurso de odio y retórica inflamatoria, la misión del ODIHR [Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos] ve beneficios en llevar a cabo una evaluación más profunda de la campaña, incluida la efectividad de nuevas medidas para promover la participación de las mujeres, así como la implementación de finanzas de campaña y regulaciones de medios.</p> <p>Fuente: Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa.³</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>República Parlamentaria</p> <p>Frente Social Unionista Syriza: 145 asientos. Nueva Democracia: 75 asientos. Partido Alba Dorada: 18 asientos. Alianza Democrática: 17 asientos. Partido Comunista de Grecia: 15 asientos. El Río: 11 asientos. Griegos Independientes: 10 asientos. Unión de Centristas: 9 asientos.</p> <p>Fuente: Parlamento Helénico.⁴</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>República Parlamentaria</p> <p>Nueva Democracia: 158 asientos. Syriza: 86 asientos. Movimiento por el Cambio: 22 asientos. Partido Comunista de Grecia: 15 asientos. Solución Griega: 10 asientos MeRA25: 9 asientos</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.⁵</p>
Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral	<p>Padrón electoral: 9,962,261. Total de votos: 5,769,542 Participación: 57.91%</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.⁶</p>

1. Ministerio del Interior. Elecciones nacionales, julio de 2019. Resultados a escala nacional. Disponible en: <https://ekloges.ypes.gr/current/v/home/en/parties/>

2. Ibid.

3. OSCE. Elecciones en Grecia, Misión de Evaluación de Necesidades de la ODIHR [Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos]. Disponible en: <https://www.osce.org/odihr/elections/greece/420839?download=true>

4. Parlamento Helénico. El Parlamento, resultados electorales. Elección del 20 de septiembre de 2015,

17º período parlamentario. Disponible en: <https://www.hellenicparliament.gr/en/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Ekloges/Eklogika-apotelesmata-New/#Per-17>

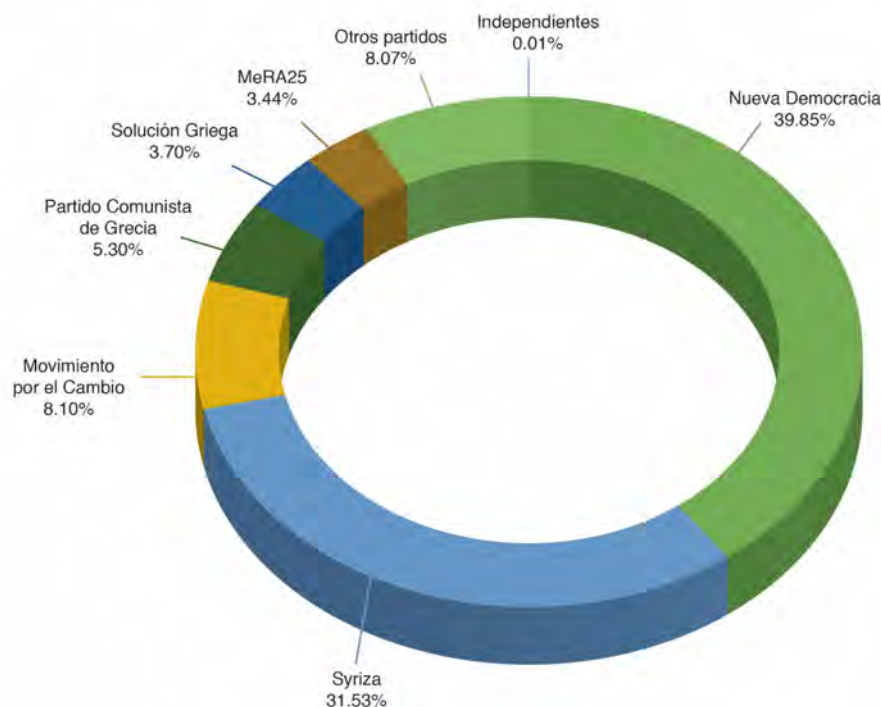
5. Ministerio del Interior. Elecciones nacionales, julio de 2019. Resultados a escala nacional. Op. Cit.

6. Ibid.



Porcentaje de votación por candidato

Porcentaje de votación Grecia



Nota: Sólo se muestran aquellos partidos políticos que obtuvieron representación parlamentaria.

Fuente: Ministerio del Interior.⁷

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros

Excélsior.

*Termina sueño izquierdista; elecciones en Grecia.*⁸

“Con las elecciones de ayer, Grecia dejará de estar gobernada por un partido de izquierda. El bloque conservador, liderados por Kyriakos Mitsotakis, se impuso en las legislativas al primer ministro de izquierda Alexis Tsipras, acusado de traicionar a su electorado tras la crisis económica. Surgido en pleno caos en Grecia debido a la crisis de la deuda con la Unión Europea, el político Alexis Tsipras generó esperanzas en enero de 2015 entre un pueblo aturcido por las quiebras y los planes sociales. Ayer quedó fuera del gobierno.

La Razón.

*Nueva Democracia gana las elecciones de Grecia por mayoría absoluta.*⁹

Derrota sin paliativos del primer ministro, abanderado del populismo radical de izquierdas, ante Kyriakos Mitsotakis. Los griegos, tras cuatro años de sacrificios y promesas incumplidas, depositan su confianza en un renovado partido conservador cuyo líder prometió ayer «empleo, reformas y menos impuestos». Lo que confirmarían también estos resultados es la entrada por la puerta grande en el Parlamento del movimiento antiausteridad del exministro de Finanzas y estrella Yannis Varoufakis, antiguo socio y amigo de Tsipras, llamado MeRA25

7. Ibid.

8. AFP. Termina sueño izquierdista; elecciones en Grecia, Excélsior, 8 de julio de 2019. Disponible en: <https://www.excelsior.com.mx/global/termina-sueno-izquierdista-elecciones-en-grecia/1323148>

9. Oscar Valero. Nueva Democracia gana las elecciones de Grecia por mayoría absoluta. La Razón, 7 de julio de 2019. Disponible en: <https://www.larazon.es/internacional/nueva-democracia-ganaria-las-elecciones-de-grecia-segun-los-sondeos-a-pie-de-urna-PP24092850/>



ELECCIONES EN

Túnez

6 ■ OCTUBRE ■ 2019

26

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





Túnez

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: 11,516,189 (est. julio 2018).
Grupos étnicos: Árabe 98%, europeo 1%, judío y otro 1%.
Religiones: Musulmanes (sunitas) 99%, otros (cristianos, judíos, musulmanes chiítas y bahá'ís) 1%.
IDH (Índice de desarrollo humano): 0,735 (2018, 95° de 189 clasificados).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.
PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Youssef Chahed
Mandatario saliente



Asamblea en Túnez



GOBIERNO

Forma de gobierno:República parlamentaria.
Constitución actual:27 de enero de 2014.
Periodo de gobierno:Cinco años.
Parlamento:..... Unicameral. Representantes del Pueblo (Majlis Nuwwab ash-Sha'b); 217 escaños, de los cuales 199 miembros son elegidos directamente en distritos electorales de manera local y 18 miembros en distritos electorales en el extranjero por voto de representación proporcional. Los miembros sirven términos de 5 años.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB:2% (est. 2017).
PIB per cápita: \$11,900 dólares (est. 2017).
Inflación:5.3% (est. 2017).
Deuda externa (en valor absoluto): 30.19 mil millones de dólares (est. 2017).
Desempleo: 15.5% (est. 2017).
Población por debajo de la línea de la pobreza: 15.5% (est. 2010).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



Líderes de los partidos



Rached Ghannouchi
Ennahda
Vencedor



Yassine Brahim
Afek Tounes



Moncef Marzouki
Al-Irada



Hama Hammami
Frente Popular



Hamedh Caïd Essebsi
Nidaa Tounes



Youssef Chahed
Tahya Tounes

Nota: Al momento de publicar esta obra, el Partido Ennahda nominó a Habib Jemli como candidato a Primer Ministro, quien deberá formar gobierno.



De izquierda a derecha: Dr. Carlos Edward Juárez, Emb. Nouhad Mahmoud, Mtra. Rina Mussali y Mtra. Almendra Ortiz de Zárate, Dr. Mohamed Badine.

Elecciones en Túnez,

programa transmitido el 6 de octubre de 2019

Invitados: Embajador Nouhad Mahmoud, exrepresentante de Líbano en México. Maestra Almendra Ortiz de Zárate, investigadora del Centro Anáhuac de Relaciones Internacionales (CAIRI). Doctor Carlos Edward Juárez, académico de la Universidad de las Américas Puebla (UDLAP). Doctor Mohamed Badine El Yattioui, fundador y coordinador del Seminario Permanente sobre el Islam de la UDLAP.

RM Rina Mussali (RM).- Enclavado entre Argelia y Libia, y teniendo a Francia e Italia frente a sí al otro lado del Mar Mediterráneo, Túnez es un pequeño país que *se cuece aparte* dentro de la lógica del Norte de África. Históricamente, formó parte del imperio otomano y, años más tarde, fue integrado al protectorado francés. Alcanzó su independencia hasta 1956, convirtiéndose en el primer Estado del mundo árabe que fuera influenciado por el nacionalismo moderno.

Túnez ha sido un país muy importante porque fue sede de la Organización de la Liberación Palestina (OLP) y de la Liga de los Estados Árabes. Hoy es una de las naciones más progresistas y políticamente avanzadas de la región árabe, cuya clase media siempre ha mostrado una inquietud por reconciliar al Islam con las ideas europeas modernas. Fue precisamente aquí donde iniciaron las revueltas árabes de 2011 que derrocaron al dictador Zine El Abidine Ben Ali, y que influenciaron a aquellas que depusieron a Hosni Mubarak, en Egipto, y a Muammar el Gaddafi, en Libia.

RM.- Túnez ha roto la manera tradicional de hacer política en el Norte de África. Su política se ha considerado como una anomalía en la región, con un perfil excepcional y una historia de éxito. ¿A qué razones obedece esta particular forma de mostrarse de este país?

Nouhad Mahmoud (NM).- Túnez es un país diferente a los demás porque mientras éstos tenían regímenes militares, Habib Bourguiba –un luchador por la independencia tunecina– se convirtió en gobernante por la vía electoral. Aunque se quedó en el poder alrededor de 32 años, dejó su huella en la personalidad





del país. Es por eso que Túnez tiene características diferentes de las demás naciones del Norte de África.

Almendra Ortiz de Zárate (AOZ).- Para comprender la dinámica actual de Túnez, hay que entender su historia. No fue un país ajeno al Congreso de Berlín a finales del siglo XIX, en el cual las potencias europeas se dividieron el continente de África como si fuese un pastel. Esto impulsó la influencia europea en otros territorios del mundo; por ejemplo, Chipre quedó bajo la influencia de los británicos y Túnez bajo la de los franceses. Esto marcó el rumbo del país.

A su vez, la Segunda Guerra Mundial tuvo un efecto importante sobre todos los países africanos a través de los procesos de independencia ocurridos de forma masiva. Con la llegada de Bourguiba, comenzó a escribirse una historia distinta para Túnez; sin embargo, los gobernantes se perpetuaron en el poder. Después de Bourguiba, Zine El Abidine Ben Ali permaneció por 23 años al mando.

RM Durante 55 años, Túnez sólo tuvo dos presidentes. El primero de ellos fue Habib Bourguiba, el llamado *Guerrero Supremo de la Nación*, quien gobernó por 31 años bajo el modelo de partido único –el Neo Destour– combinando el Islam con la prosperidad liberal, y generando estabilidad y progreso económico; sin embargo, sus logros fueron opacados por haber implantado el culto a su personalidad y un sistema de represión e intimidación. A Bourguiba le siguió el dictador Ben Ali, quien cambió el nombre del partido por Agrupación Constitucional Democrática (RCD, por sus siglas en árabe), y que gobernó por 23 años, hasta ser derrocado durante la Primavera Árabe. Tras esto, se modificó la Constitución para limitar el mandato presidencial a cinco años, con posibilidad de una sola reelección.

avances políticos; por ejemplo, el antes prohibido Partido del Renacimiento (Ennahda) ha mantenido su cohesión y se ha conservado como una importante fuerza política. Pese a su carácter islamista, tiene años de experiencia trabajando con sus contrapartes seculares y tecnócratas, además de adoptar un enfoque económico que atrae a los votantes más liberales. Por otra parte, en el aspecto militar, destaca que el país tiene un ejército menos poderoso en comparación con los de Siria o Egipto. ¿Cómo permiten estas claves comprender su configuración histórico-política en el contexto de esta elección?

Carlos Edward Juárez (CEJ).- En Túnez, hay una sociedad civil más compleja, basada en grupos que se organizan. Es un país importante porque ahí empezó un movimiento social a finales de 2010 que fue consecuencia de la filtración de una serie de documentos por Wikileaks que mostraron a los ciudadanos problemas de corrupción. Además, Túnez ofrece un ejemplo muy raro en la región al ser un país que vivió un proceso electoral, el cual está en posibilidad de ser replicado. Al comparar los procesos de democratización, la transición de un presidente elegido por otro es indicador de una democracia más consolidada. La elección de ahora es muy compleja: hay muchos partidos e intereses. A pesar de ello, el enfoque es fuerte porque, si sale bien, Túnez puede llegar a ser visto como un modelo.

Mohamed Badine El Yattoui (MBY).- El caso tunecino es interesante. Con Bourguiba y Ben Ali se muestra un país que, junto con Marruecos, eligió al bloque occidental durante la Guerra Fría, en comparación con Argelia, Siria y Egipto, los cuales fueron afines al bloque Soviético. A su vez, Ben Ali no fue militar, pero sí expolicía. Él implementó una dictadura basada en el sistema policial, razón por la cual el ejército tunecino siempre ha tenido una buena imagen: es un ejército neutro, a diferencia del argelino, el sirio o el egipcio.

RM.- Este ejército más cercano a la gente y no subordinado a los intereses del gobierno es lo

que permitió la Revolución del Jazmín en la Primavera Árabe.

MBY.- La sociedad civil tunecina siempre ha considerado al ejército como el protector de la nación, y no como una fuerza que molesta y encarcela a la gente. Con Bourguiba siempre se habló del derecho de las mujeres y, sobre todo, de la educación. Entre las décadas de 1970 y 1980, el nivel educativo entre la población de Túnez fue de los más elevados del mundo árabe, junto con los de Siria y Palestina.

Después de la Primera Árabe en 2011, hubo un proceso electoral que funcionó: el de la victoria de Béji Caid Essebsi ante Moncef Marzouki. En él, un revolucionario se enfrentó en contra de un exministro de Bourguiba y expresidente de la cámara de diputados de Ben Ali. Este proceso desembocó bastante bien. La elección de 2019 ocurre en otro contexto porque hay dos personas que no son políticos.

RM.- Son *outsiders*.

RM La renuncia del dictador Ben Ali fue producto de la efervescencia revolucionaria en Túnez asociada a la Primavera Árabe. Con ella, algunos de los regímenes autocráticos y más represivos del mundo fueron derrocados. Tras este hecho histórico, Túnez celebró la primera elección libre en 2011 desde su independencia en 1956. Para entonces, se legalizó al partido Ennahda o del Renacimiento, la principal fuerza de centro-derecha en este país, la cual es presidida por Rachid Ghanuchi. Se trata de un partido islamista moderado que defiende la democracia, la tecnocracia y el diálogo con Occidente. Más adelante, la Troika y el Cuarteto de Diálogo Nacional construyeron una hoja de ruta para que el país transite a la democracia, labor por la cual fueron galardonados con el Premio Nobel de Paz en 2015.

RM.- ¿Cómo estalló la Primavera Árabe? ¿Por qué su resultado en Túnez fue distinto al obtenido en otros países?

NM.- Túnez tiene la ventaja de que fue el primer país en experimentar la Primavera Árabe. La suya fue



una revolución espontánea de la gente ante el poder policial y la indiferencia judicial. Ambos factores dieron lugar a la ira de la gente que salió a las calles a pedir justicia y un mejor futuro. Específicamente, se trataba de jóvenes muy preparados pero que no percibían un buen futuro. Fue un movimiento que se repitió en otros países, como Egipto o Siria.

A0Z.- La inmolación de Bouazizi fue la llamada que los jóvenes esperaban de manera generalizada. En el caso tunecino, se siguió una ruta, a diferencia de como ocurrió en otros países. Así, lo primero fue la renuncia de Ben Ali, situación que no se logró en el caso de Siria, Libia o Yemen. Esto sentó las bases para un camino democrático. Los tunecinos viven sus primeros años de vida independiente en una democracia joven y siguen un camino positivo porque las instituciones están funcionando.

RM.- Lo sobresaliente en el caso tunecino fue que, tras la renuncia de Ben Ali, el gobierno interino tuvo el interés por mantener un diálogo nacional con las principales fuerzas políticas: sindicatos, organizaciones y hasta partidos políticos prohibidos. Actualmente existen alrededor de 200 partidos y la primera vuelta electoral presidencial atestiguó una auténtica fragmentación y atomización. ¿Cómo es que se llegó a ese punto?

MBY.- Tras la independencia, Bourguiba decidió formar un partido único, como ocurrió en otros Estados. En ese momento, Marruecos fue el único país del Magreb o de Medio Oriente que eligió el multipartidismo. Su Constitución de 1962 instauró una monarquía fuerte y muchos partidos. En cambio, Túnez eligió un sistema



con un partido único y, a partir de la década de 1970, con un presidente vitalicio –Bourguiba–, lo cual fue un gran problema. Surgido en 1981, Ennahda fue uno de los primeros partidos en crearse y por ello es importante para la sociedad. Cuando regresó, tras la caída de Ben Ali, Rachid Ghanouchi –su líder histórico que vivió en Londres por mucho tiempo– encontró que Ennahda era el partido más estructurado. Muchos estaban en la cárcel y otros, exiliados. El partido tiene una base social muy fuerte, sobre todo al Sur de Túnez.

En la segunda vuelta de las elecciones presidenciales hay dos candidatos un poco extraños. Muchos consideran que, si bien el profesor de derecho constitucional Kais Saied obtuvo una gran parte del voto de Ennahda, para las elecciones parlamentarias, se sabe que, como él no tiene partido, una parte de estos votantes volverán a elegir a Ennahda u a otros partidos conservadores.

Cuando no hay un partido único y tampoco un proceso normal con un tiempo de construcción de tres o cuatro partidos fuertes, entonces se puede apreciar una deconstrucción de la vida política. Así, hubo 93 precandidatos a la elección presidencial, de los cuales emergieron 26 candidatos, cada uno impulsado por un partido pequeño.

La otra razón que permite explicar por qué hay tantos partidos políticos en Túnez es porque, al crear a Nidaa Tounes en 2012, Béji Essebsi pensaba que existirían dos partidos: Ennahda –el bloque conservador– y el suyo –el bloque liberador–. Sin embargo, su primer ministro, Yusef Chahed, creó su propio partido: Tahya Tounes. Lo mismo hizo Nabil Karoui, uno de los fundadores de Ennahda –y que ahora está en prisión–, con la creación de Qalb Tounes. A su vez, un bloque de personas que agrupaba amigos, descendientes y políticos de Bourguiba crearon un montón de partidos. Así, hay una deconstrucción de la vida política, en comparación con la manera en que antes Bourguiba concentraba todo. En consecuencia, el fracaso de la vida política tunecina es también el fracaso de Béji Essebsi. Como ahora ya no hay un gran líder, todo está totalmente destruido.

CEJ.- Túnez es un país con un proceso de democratización relativamente reciente. Aquí, los partidos políticos sirven para diferentes fines, ya sea para los intereses de un plan de gobierno o para los personales. Muchos de esos partidos sólo apoyan a un candidato. Ésta es una situación muy fluida, ya que en las elecciones se ha rechazado a todos los candidatos y poderes tradicionales, como ocurre en otras partes del mundo. De tal suerte, a pesar de que hay muchos partidos, todo puede cambiar.

RM.- En Túnez hay partidos seculares y salafistas que ejercen presión sobre la agenda de gobierno. Estos últimos buscan regresar al califato e imponer un Islam radical moldeado por el *qutbismo*. ¿Cómo se presenta el duelo entre los partidos políticos en estas elecciones?

NM.- Ello no ocurre sólo en Túnez, sino en todo el mundo árabe. En principio, los islamistas fueron muy fuertes porque tenían la oportunidad de mover a la sociedad. Después de las experiencias de Siria y Libia, los islamistas han fracasado con el pueblo en general. Las personas son religiosas, pero no aprueban la manera en que los islamistas actúan. En todos los países, el Islam político no tendrá un futuro. Ello aplica especialmente en Túnez, donde la mujer es muy poderosa y juega un papel importante al enfrentar a los fanáticos que atacan a sus derechos. Las mujeres tunecinas están empoderadas desde los tiempos de Bourguiba.

RM.- Desde la primera constitución del régimen de Bourguiba, se le dio un papel especial –o al menos más igualitario– a las mujeres; no obstante, de los 26 candidatos que se presentaron a las elecciones del 15 de septiembre, sólo dos fueron mujeres. ¿Cuál es el estatus de la mujer en Túnez?

AOZ.- El caso de Túnez es excepcional en el mundo árabe por el reconocimiento de la participación activa de las mujeres. De hecho, su parlamento

es el que tiene mayor participación femenina en el mundo árabe.

MBY.- En muchos países, la imagen de Túnez sobre el derecho de las mujeres es muy buena; sin embargo, para sus ciudadanos es distinto. Por ejemplo, Bourguiba diseñó el primer código civil de los países independientes del mundo árabe, el cual consideraba muchos derechos para las mujeres. A pesar de esto, si analizamos datos de 2015, Túnez tiene la tasa más alta de endogamia en el mundo árabe, situación que ocurre porque hay regiones del país más conservadoras que nunca reconocieron el secularismo. Así se explica por qué se observa un país dividido a nivel electoral, con un Sur muy conservador y un Noroeste muy progresista, según los criterios occidentales.

Realmente, esta elección mostró muy bien la división política presente en Túnez; tanto que un candidato sin partido que es profesor asistente de derecho constitucional jubilado logró obtener 19% de los votos. También obtuvo el voto de los más conservadores de Ennahda porque mucha gente piensa que este partido formó parte de todos los gobiernos desde 2011 y que es una agrupación de la élite. Los políticos de Ennahda aceptaron a Rachid Ghanuchi y contemplaron colaborar con el expresidente Essebsi.

En Túnez, una parte de la población es conservadora, pero no es la mayoría. Por el contrario, fueron los jóvenes quienes votaron por Kais Saied, ya que no quieren el progresismo Occidental. Esto resulta difícil entender para la gente que no conoce el mundo árabe. Si Saied gana la elección, estaremos ante otra perspectiva y, muy probablemente, frente a un problema interno fuerte para la imagen de Túnez.

RM Las elecciones parlamentarias en Túnez se enmarcan en medio de una crisis constitucional por una controversia relacionada con la reforma electoral entre la presidencia y el parlamento, pues el país todavía no cuenta con un tribunal constitucional. En ese contexto, Túnez celebró su elección presidencial el 15 de septiembre, en la cual dos *outsiders* sin experiencia política consiguieron la mayor cantidad de votos: Kais Saied, un profesor de derecho apodado *Robocop*, y Nabil Karoui, un magnate de los medios de comunicación quien está actualmente en la cárcel, mejor conocido como el *Berlusconi tunecino*. En estas elecciones, la tasa de participación fue de 45% y se presentaron 26 candidatas. También ocurrieron bajo la muerte del presidente Beiji Caid Essebsi, del partido secularista Nidaa Tounes.

RM.- A partir de la Constitución de 2014, se estableció un sistema político parlamentario en Túnez; sin embargo, hay una enorme confusión entre el rol del presidente y el del primer ministro, emanado del parlamento por las atribuciones y facultades que el primero tuvo en tiempos de Bourguiba y Ben Ali. ¿Cómo funciona en la práctica el sistema político tunecino?

CEJ.- Túnez sigue viviendo un proceso de cambio y las normas todavía no funcionan completamente. Así, el sistema político continúa siendo todo un debate: ¿dónde está el poder real? Estos debates del poder no se resuelven de manera clara. Mucho depende del papel que asuma el presidente. También hay veces que el parlamento presiona más. Es un conflicto natural: uno representa los intereses políticos de la sociedad y el otro preserva la nación. Para la ciudadanía, también hay mucha frustración y desilusión, ya que la situación económica no favorece a todos.

NM.- Túnez alberga una dualidad: el presidente sólo atiende la política exterior del país, la defensa y la seguridad nacional; todas las demás funciones son reservadas para el primer ministro. En este sentido, el sistema está todavía a prueba. Por ello, había un choque entre el primer ministro y el presidente Essebsi. Esta situación se repetirá en el futuro con el nuevo presidente.



AOZ.- En Túnez, Las figuras de los jefes de Estado y Gobierno recaen en personas distintas. Esto se aprecia claramente en países monárquicos; por ejemplo, en el caso británico, el jefe de Estado es la reina Isabel II y el de Gobierno es Boris Johnson. Son países que tradicionalmente han vivido esa escisión y en ellos resulta evidente el rol de cada parte. En contraste, en México, ambos jefes están concentrados en la misma persona.

Al ser un país que está experimentando una fase democrática con atributos marcados *de iure*, la situación de Túnez genera mucha inconformidad *de facto*, sobre todo en cuanto a aspectos que afectan a la economía personal. Una vez que las decisiones impactan en el bolsillo de la ciudadanía, llega un enojo y no se sabe cómo desahogarlo. Es por ello que se da el enfrentamiento en los diferentes estratos de la política.

MBY.- La Constitución de 2014 está muy mal escrita. El problema radica en que fue producto de la necesidad de un consenso para no llegar a una guerra civil. Lo que pasó es que había revolucionarios que querían un régimen totalmente parlamentario, mientras que los afines a Bourguiba y a Ben Ali abogaban por uno presidencial democrático. La necesidad de consenso derivó en un presidente y un parlamento electos, más un cúmulo de partidos políticos que no permiten tener una mayoría. La posible consecuencia de esto es que, el día de la elección el partido político más importante obtenga 50 o 60 diputados y todos los demás, 20. Esto resalta si se compara con los resultados de Essebsi, quien obtuvo entre 87 y 89 en 2014 y se vio obligado a realizar una alianza con Ennahda, que había ganado 92.

A raíz de lo anterior, Túnez corre el riesgo de volverse un país totalmente caótico e ingobernable, con un primer ministro débil, pues sólo será jefe del gabinete. Como sostienen los ex primeros ministros, desde 2014, sin importar si sea de Ennahda, Tahya Tounes o Qalb Tounes, el primer ministro no tiene poder porque cada secretario debe negociar con su

propio partido en la cámara; no lo hacen con el jefe de gobierno. Mientras, el presidente está en otros temas: diplomacia, seguridad nacional e internacional, etcétera. Así, habrá conflicto debido a una constitución mal escrita y a la falta de claridad en los poderes.

RM.- Además, está el problema de que el Primer Ministro contendió para ser presidente y quedó en quinto lugar, con 7% de los votos.

MBY.- Es un problema de falta de claridad. Estas elecciones serán interesantes porque uno de los dos candidatos, Nabil Karoui, está en la cárcel. La justicia tunecina le imputa el desvío de cinco mil millones de euros: el presupuesto de la salud y educación en este país. Si gana, Túnez tendrá un presidente encarcelado –mas no juzgado–. Además, Kais Saied ha señalado que, si gana, no reconocerá los resultados de la elección legislativa, sino que anulará el resultado de las elecciones parlamentarias para realizar comicios a nivel local en todo el país con el fin de elegir a alcaldes, quienes designarán por *dedazo* a sus representantes en una cámara que redacte una nueva constitución. Entonces, ¿qué pasará si en un solo país hay dos parlamentos y un presidente que no tiene mucho poder?: habrá caos. No se olvide que es un régimen unicameral.

CEJ.- Al comparar a Túnez con otros países en transición democrática, se reconocen procesos que buscan ofrecer paz en Estados donde prevalece la inseguridad, ocurre mucha violencia o hay revolución, ataques terroristas y caída del turismo. En ellos es necesario construir acuerdos y consensos a través de pactos que van en contra de la democracia. Por otro lado, hay procesos de democratización para elegir a sus líderes. Así, la democracia suele expresar esfuerzos por querer más cosas y eso puede hacer que se regrese al conflicto.

RM.- Hay un desencanto de la vida democrática en Túnez. Eso es muy importante.

CEJ.- Hacer paz y democracia son buenas ideas, pero van en contra de cada uno. Así, lograr la democracia llega a resultar caótico, puesto que las mayorías pueden ser crueles. Por otro lado, fraguar la paz implica celebrar pactos que frenan a la democracia.

RM.- En las elecciones presidenciales se presentaron dos líderes populistas que no tienen experiencia política. Nabil Karoui se presenta a sí mismo como el *Nelson Mandela de Túnez*, por su similitud con este personaje por el tiempo en que estuvo en prisión. Él está utilizando este episodio para acreditarse como una víctima del *establishment*.

MBY.- Él lo maneja así, aunque, en realidad, el *Berlusconi tunecino* es Karoui.

RM.- Por otro lado, está el profesor Kais Saied, quien le habla a la población educada de Túnez.

MBY.- Kais Saied habla sólo el árabe del Corán; no el árabe tunecino. Él cita a Úmar ibn al-Jattab, el segundo califa. Es como si dijera que Túnez no es el país progresista que tiene valores seculares, sino uno árabe musulmán. Es un discurso electoral. Mientras tanto, a Karoui todo el mundo lo ve como un empresario de medios de comunicación –tal como Berlusconi en Italia–, pero su cadena de televisión, Nessma TV, no fue creada después de la Revolución, sino desde 2007, con la autorización de Ben Ali. Al inicio, era una cadena que transmitía sólo programas culturales, de música o teatro, cuya idea era crear una televisión en Túnez para todo el Magreb. Después de la Revolución, a partir de 2012, fue el *brazo armado* de Essebsi cuando fundó Nidaa Tounes. Incluso, Karoui fue su asesor de comunicación.

En 2016, cuando Karoui se percató de que Essebsi no podría reelegirse por su edad –tanto así que murió antes de terminar su mandato–, creó su partido político: Qalb Tounes. Él es un verdadero populista –no como Berlusconi, ya que él usaba a su cadena de televisión y a una organización no gubernamental

(ONG)–. Se fue a los barrios pobres de Túnez para regalar comida y libros, y todo ello fue transmitido en vivo por su televisora.

El problema actual de Túnez es que, siendo considerado como el *laboratorio de la democracia* del mundo árabe, tuvo sólo 45% de participación electoral, en contraste con el 62% de 2014. Tal como Abir Musi, una candidata nostálgica de Ben Ali, mucha gente en Túnez señala que la democracia no funciona porque, al final, hay populistas. Así, pareciera que Túnez entrará en una crisis de la democracia.

RM.- Éste es el dilema que está en juego en las elecciones de Túnez. Ahora bien, hay dos populismos que no llegan ni a 20%. Entonces, quien gane tendrá que coaligarse con otros partidos políticos. ¿Se atomizará la escena política?

NM.- Hay caos y habrá más porque los dos candidatos no tienen experiencia en gobierno. Asimismo, la escena política no favorece a una mayoría. Nada de esto le servirá al pueblo tunecino.

RM.- Además, la segunda vuelta de las elecciones presidenciales se celebrará el 13 de octubre, lo cual genera mucho conflicto.

CEJ.- Se puede ver que el resurgimiento del populismo ocurre en muchas partes del mundo, como Europa, Brasil, México o Estados Unidos (EE.UU.), aunado a los efectos de los medios de comunicación y las redes sociales. Túnez es parte de todo esto. Por otro lado, hay movimiento social y se pueden aprovechar tecnologías como las redes sociales a favor de un populismo más negativo. Además, en Túnez se ve frustración y desilusión hacia el sistema político, así como nostalgia por regresar al pasado dictatorial, como ocurrió en Europa del Este.

RM.- En cuanto a las elecciones parlamentarias, ¿cuáles son los principales partidos políticos que se enfrentan? ¿Qué características poseen?



AOZ.- Por un lado, está Ennahda, un partido de centro-derecha, conservador y religioso; por otro, Nidaa Tounes, una suerte de *paraguas* que intenta dar gusto de alguna manera a todos los sectores de la población abrazando a todas las ideologías: unas veces de centro-izquierda y otras, de centro-derecha. Éstos son los partidos principales que se enfrentan a la par de los candidatos populistas.

RM.- Hay un Frente Popular que constituye una alianza de nueve partidos políticos socialistas. Esto es importante porque Túnez tuvo un experimento socialista en la década de 1960. ¿Cómo se aprecia dicha alianza en esta contienda?

MBY.- Al momento de la independencia, Bourguiba intentó una economía planificada de tipo socialista, pero fue un fracaso extraordinario. Para la década de 1970, cambió totalmente de perspectiva y adoptó una economía liberal, para lo cual se acercó al Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la otrora Comunidad Económica Europea (CEE). A la fecha, los nueve partidos de esta alianza tuvieron tres candidatos en la elección presidencial y el total acumulado de ellos fue menor al 2% de los votos.

Así, hay una izquierda radical, además de un sindicato importante: la Unión General Tunecina del Trabajo (UGTT). Bourguiba y Ben Ali tuvieron que negociar con esta agrupación. El momento cuando Túnez ha tenido más huelgas no ha sido el de los dictadores, sino durante la Troika, cuando Ennahda y Moncef Marzouki señalaban que pararían todo; no querían negociar. Cuando Yusef Chahed, el segundo primer ministro de Essebsi –afín al BM y experto en temas de agricultura para la UE–, llegó al poder, la UGTT negoció con él.

De este modo, la UGTT jugará un papel importante tras las elecciones, con el nuevo gobierno. Si llegan un presidente y un gobierno débiles, así como un parlamento fragmentado, la UGTT será otro problema para los nuevos poderes tunecinos. También afectarán a su imagen, ya que a partir de febrero de 2020 no podrá pagar a sus servidores públicos. Kais

Saied, uno de los dos candidatos, ha señalado que no reembolsará nada porque hay experiencias en América Latina –como la de Ecuador con Rafael Correa– donde el rechazo al reembolso funcionó. Pero se equivoca porque la mayoría de los préstamos en Túnez no vienen de las monarquías del Golfo o de Turquía, sino de la Unión Europea (UE).

RM.- Además, Essebsi pidió un préstamo al FMI.

MBY.- Túnez tendrá una crisis política que se puede transformar en una social. Además, si hay una crisis económica y financiera, vivirá un problema como el de Grecia, pero sin contar con el amparo de la UE. Cabe recordar que se encuentra entre Argelia, país que experimenta movimientos sociales, y Libia, que se considera un Estado fallido.

Sólo el actual primer ministro ha dicho querer ser candidato para su mismo puesto. Él fue víctima de un fracaso histórico en la elección presidencial, donde perdió con 7%: una vergüenza total. Ahora, es líder de un nuevo partido, Tahya Tounes, el cual formó parte del Nidaa Tounes y después se separó. El se ha acercado a su expartido, a Qalb Tounes, y a todos los partidos centristas o *paraguas* para establecer una alianza en contra de los conservadores con el fin de mantenerse como primer ministro.

Se advierten dos problemas en torno a las elecciones parlamentarias. Primero, aún no se conoce el resultado de las elecciones legislativas. Luego, muchos partidos señalan que quieren una alianza, pero no desean a Chahed como primer ministro porque es malo y autoritario –aunque no tiene fuerza para presionar–. De hecho, muchos consideran que fue él quien decidió encarcelar a Karoui.

RM.- En Túnez hay varios partidos políticos que se quieren retirar el adjetivo de “islamistas” y hablar de la democracia musulmana. ¿Qué significa esto?

CEJ.- Para muchos en Occidente, no se puede comprender el papel de la religión. Aunque hay grupos y partidos más seculares, es difícil separar la religión de

la política. De alguna manera, están más unidos que en otras partes del mundo. Así, hay partidos que enfatizan en la religión y otros que quieren ser más liberales.

MBY.- Muchos de los jóvenes de Ennahda se están peleando con Rachid Ghanuchi desde hace varios meses. Algunos piensan en el modelo turco de los años 80 y 90, en el cual había partidos islamistas muy duros, como el Refah Partisi, de Necmettin Erbakan. Paulatinamente, unos jóvenes iniciaron alianzas económicas con partidos conservadores y neoliberales para crear al Adalet ve Kalkinma Partisi (AKP) por parte de Recep Tayyip Erdogan –quien era joven en esa época–, Abdullah Gül –quien después fue presidente– y Ahmet Davutoglu. Toda la élite del AKP señaló que el discurso de la religión está bien, pero en Túnez representa a Abdelfattah Mourou, el candidato de Ennahda, quien finalmente obtuvo el 11%. Para muchos jóvenes de Ennahda, la idea es crear un gran partido de derecha que abarque desde la centro-derecha hasta una más derecha dura y conservadora. Al respecto, Ennahda señaló que hace dos años no se querían definir como islamistas, sino como demócratas musulmanes. Durante la campaña, Mourou no se presentó como un candidato islamista, sino como uno conservador. El gran problema es que, al ser nuevo, Saied parecía más conservador y Mourou se asemeja ahora a un miembro de la élite.

RM Enormes *nubarrones* económicos se avecinan sobre Túnez. La alta inflación, la devaluación y los niveles de desempleo han generado una enorme molestia social e insatisfacción ciudadana en este país. En su tiempo, el mismo presidente Essebsi se vio obligado a pedir ayuda al FMI. Si bien se trata de una economía que exporta 80% de sus productos a su principal socio comercial, la UE, todavía luce debilitada como para satisfacer las demandas de la Primavera Árabe y la Revolución del Jazmín. Ahora, la economía tunecina está debilitada por la caída del turismo, el cual ha sido víctima de los ataques terroristas del Estado Islámico.

RM.- El desencanto de la democracia tunecina está relacionado con el bolsillo ciudadano. Al mirar la inflación, la devaluación y el desempleo actuales, se advierte que Túnez tenía mejores indicadores antes de la revolución. Esto ha desencantado a los jóvenes. Hay un malestar económico que presiona la agenda política. ¿Qué otros temas preocupan a los tunecinos en esta elección?

NM.- El problema es la gran decepción, no sólo para los tunecinos, sino para los demás países, ya que Túnez era el único ejemplo de la Primavera Árabe que logró un cambio pacíficamente. También facilita el regreso de alguna dictadura ya que, de un modo u otro, la gente quiere un régimen eficaz y los democráticos no lo han sido. Así lo ven en la Constitución de Túnez, que hace que la autoridad esté dispersa entre diferentes actores.

MBY.- Falta un sistema de rendición de cuentas y transparencia, además de un tribunal constitucional, porque no hubo acuerdo en la Cámara y Essebsi no pudo ratificarlo. Esto es un problema para Nabil Karoui, ya que como en todo país democrático, la corte suprema es la que debería decidir si se queda o no en la cárcel. La situación de ahora es tan confusa que no hay tal corte y, con ello, no hay independencia de la justicia. Túnez es todavía una democracia en transición: parece democracia, pero no hay Estado de derecho.

RM.- Túnez es un país geográficamente lejano. Se muestra muy diferente de México en lo político, social, económico, cultural y religioso. No obstante, se puede apreciar en él un auge del sentimiento antisistema que se asemeja al de la escena electoral mexicana de 2018; o sea, un verdadero enojo en contra del sistema y un populismo a favor de los pobres, marginados y agraviados. ¿Qué pueden aprender los mexicanos de Túnez?

CEJ.- En principio, en la década de 1980, el presidente estadounidense George Bush señaló: *"It's the economy"*. Si no se pueden resolver problemas económicos, eso sugiere que la gente buscará opciones fáciles, como



las del populismo. Para un país como México, que lleva al menos 30 años en un proceso de democratización, la democracia no se muestra fácil ni lineal. Ésa es la frustración que se vive en Túnez. Por un lado, es un *laboratorio*; un ejemplo importante, que tiene muchos riesgos y problemas.

AOZ.- Tanto para México como para Túnez, hay que dejar en claro que alternancia no es sinónimo de democracia. México vive un momento de cambio, pero tiene instituciones más estables. En el caso tunecino, las instituciones aún están en proceso de maduración. Probablemente se verá una turbulencia política y social. Es un peldaño que tienen que subir para construir su democracia.

NM.- En México hay una fluidez política, especialmente en la oposición, que es como la de Túnez. La diferencia es que México sí cuenta con instituciones y una constitución. Eso es lo que se debe preservar y defender, porque da constancia en la vida política y social del país.

MBY.- La democracia es importante tanto para Túnez como para México. Lo que falta en Túnez es un Estado de derecho. A veces, en México también hay problemas en este nivel, como ocurre con el asunto de impunidad, pero se trata de un asunto que acontece en diferentes partes del mundo donde los populistas llegan al poder. En los países donde se cuenta con un Estado de derecho sólido, si llega un populista como Donald Trump, se ve presionado de cierta manera y entonces no puede hacer las tonterías que pretende desde un inicio. Así, la democracia sin un Estado de derecho puede ser un peligro.

RM.- Éstos son los grandes retos de Túnez, un país que logró derribar a una dictadura de 55 años en manos de dos presidentes. Si bien la transición no se ha completado, las elecciones presidenciales y parlamentarias de este año constituirán una verdadera prueba para el Estado más secular del mundo árabe, en el cual los partidos políticos se legalizaron hace

38 años. Pese a que la existencia de una democracia embrionaria, se requiere de la construcción sistemática y disciplinada de pilares institucionales que la refuercen y la anclen al ejercicio colectivo, pues la democracia es algo más que la celebración de elecciones puntuales: es una forma de vida donde los derechos y libertades deben ser reconocidos bajo el imperio del derecho, la justicia independiente, la libertad de prensa y un sistema de pesos y contrapesos. Inclusive, la desilusión con la democracia se ha dado antes de que ésta se desarrolle y finque beneficios.



País	Paraguay
Contendientes	<p>Ennahda. Qalb Tounes. Corriente Democrática. Coalición Dignidad. Partido Libre Destouriano. Movimiento Popular . Tahya Tounes. Machrouu Tounes. Nidaa Tounes. Errahma. Alternativa Tunecina. Unión Republicana Popular. Afek Tounes. Liga Verde. Corriente del Amor. Partido de la Voz de los Granjeros. Aïch Tounsi. Frente Popular. Unión Democrática y Social. Partido Socialista Destouriano.</p> <p>Nota: Únicamente se muestran aquellos partidos que obtuvieron representación parlamentaria. Para conocer el resto consultar la Autoridad Superior Independiente para Elecciones.</p> <p>Fuente: Autoridad Superior Independiente para Elecciones.¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Ennahda: 561,132 votos. Qalb Tounes: 415,913 votos. Corriente Democrática: 183,464 votos.</p> <p>Fuente: Autoridad Superior Independiente para Elecciones.²</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>“En general, las elecciones fueron bien administradas por un personal experto y profesional, y la votación se aprobó sin incidentes importantes. Aunque los observadores ciudadanos, los concursantes políticos y los medios informaron irregularidades aisladas, es poco probable que hayan afectado los resultados generales de la votación. En particular, la misión escuchó sobre informes de un aumento en el acoso y la exclusión de los observadores electorales nacionales durante la campaña y en algunos centros de votación”</p> <p>Fuente: Misión de Observación Electoral del Instituto Nacional Democrático para las elecciones parlamentarias de Túnez.³</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>Nidaa Tounes: 85 escaños. Ennahda: 69 escaños. Unión Patriótica Libre: 16 escaños. Frente Popular: 15 escaños. Afek Tounes: 8 escaños. Congreso para la República: 4 escaños. Corriente Democrática: 3 escaños Movimiento Popular: 3 escaños. Iniciativa Nacional Desturiana: 3 escaños. Corriente del Amor: 2 escaño Partido Republicano/Al Joughouri: 1 escaño. Alianza Democrática: 1 escaño</p> <p>Fuente: Autoridad Superior Independiente para Elecciones⁴</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>Ennahda: 52 escaños. Qalb Tounes: 38 escaños. Corriente Democrática: 22 escaños. Coalición Dignidad: 21 escaños. Partido Libre Destouriano: 17 escaños. Movimiento Popular : 16 escaños. Tahya Tounes: 14 escaños. Machrouu Tounes: 4 escaños. Nidaa Tounes: 3 escaños. Errahma: 3 escaños. Alternativa Tunecina: 3 escaños.</p>

1. Autoridad Superior Independiente para Elecciones. Resultados preliminares de las elecciones legislativas 2019 según listas. Disponible en: <http://www.isie.tn/actualites/2019/10/09/resultats-preliminaires-des-elections-legislatives-2019/>

2. Íbid.

3. Instituto Nacional Democrático. Declaración preliminar de la Misión de Observación de elecciones IRI-NDI a las elecciones parlamentarias del 6 de octubre de 2019 en Túnez. Disponible en: <https://www.ndi.org/sites/default/files/FINAL%20IRI%20NDI%20EOM%20Tunisia%20Parliamentary%202019%20PS%20.pdf>

4. Autoridad Superior Independiente para Elecciones. Comunicado de prensa: ISIE anuncia resultados preliminares de elecciones legislativas [2014]. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20141031021304/http://www.isie.tn/index.php/fr/2014-06-10-04-24-01/238-communique-de-presse-1-isie-annonce-les-resultats-preliminaires-des-legislatives.html>



	<p>Unión Republicana Popular: 3 escaños. Afek Tounes: 2 escaños. Liga Verde: 1 escaño. Corriente del Amor: 1 escaño. Partido de la Voz de los Granjeros: 1 escaño. Aïch Tounsi: 1 escaño. Frente Popular: 1 escaño. Unión Democrática y Social: 1 escaño. Partido Socialista Destouriano: 1 escaño. Listas independientes 12</p> <p>Fuente: Autoridad Superior Independiente para Elecciones.⁵</p>																																								
<p>Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral</p>	<p>Electorado: 7,066,940 Total de votos: 2,946,628 Participación electoral: 41.70%</p> <p>Fuente: Autoridad Superior Independiente para Elecciones.⁶</p>																																								
<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Túnez</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por candidato</caption> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Ennahda</td><td>19.63%</td></tr> <tr><td>Qalb Tounes</td><td>14.55%</td></tr> <tr><td>Partido Libre Destouriano</td><td>6.63%</td></tr> <tr><td>Corriente Democrática</td><td>6.42%</td></tr> <tr><td>Coalición Dignidad</td><td>5.94%</td></tr> <tr><td>Movimiento Popular</td><td>4.53%</td></tr> <tr><td>Tahya Tounes</td><td>4.08%</td></tr> <tr><td>Unión Republicana Popular</td><td>2.10%</td></tr> <tr><td>Aïch Tounsi</td><td>1.62%</td></tr> <tr><td>Alternativa Tunecina</td><td>1.61%</td></tr> <tr><td>Afek Tounes</td><td>1.54%</td></tr> <tr><td>Nidaa Tounes</td><td>1.51%</td></tr> <tr><td>Machrouou Tounes</td><td>1.43%</td></tr> <tr><td>Unión Democrática y Social</td><td>1.04%</td></tr> <tr><td>Frente Popular</td><td>1.13%</td></tr> <tr><td>Errahma</td><td>0.98%</td></tr> <tr><td>Corriente del Amor</td><td>0.62%</td></tr> <tr><td>Partido de la Voz de los Granjeros</td><td>0.33%</td></tr> <tr><td>Partido Socialista Destouriano</td><td>0.57%</td></tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Autoridad Superior Independiente para Elecciones.⁷</p>	Candidato	Porcentaje	Ennahda	19.63%	Qalb Tounes	14.55%	Partido Libre Destouriano	6.63%	Corriente Democrática	6.42%	Coalición Dignidad	5.94%	Movimiento Popular	4.53%	Tahya Tounes	4.08%	Unión Republicana Popular	2.10%	Aïch Tounsi	1.62%	Alternativa Tunecina	1.61%	Afek Tounes	1.54%	Nidaa Tounes	1.51%	Machrouou Tounes	1.43%	Unión Democrática y Social	1.04%	Frente Popular	1.13%	Errahma	0.98%	Corriente del Amor	0.62%	Partido de la Voz de los Granjeros	0.33%	Partido Socialista Destouriano	0.57%
Candidato	Porcentaje																																								
Ennahda	19.63%																																								
Qalb Tounes	14.55%																																								
Partido Libre Destouriano	6.63%																																								
Corriente Democrática	6.42%																																								
Coalición Dignidad	5.94%																																								
Movimiento Popular	4.53%																																								
Tahya Tounes	4.08%																																								
Unión Republicana Popular	2.10%																																								
Aïch Tounsi	1.62%																																								
Alternativa Tunecina	1.61%																																								
Afek Tounes	1.54%																																								
Nidaa Tounes	1.51%																																								
Machrouou Tounes	1.43%																																								
Unión Democrática y Social	1.04%																																								
Frente Popular	1.13%																																								
Errahma	0.98%																																								
Corriente del Amor	0.62%																																								
Partido de la Voz de los Granjeros	0.33%																																								
Partido Socialista Destouriano	0.57%																																								

5. Autoridad Superior Independiente para Elecciones. Resultados preliminares de las elecciones legislativas 2019 según listas. Op. Cit.

6. Ibid.

7. Ibid.

Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros**TeleSUR**

*Eligen a Rached Ghannouchi presidente del Parlamento en Túnez.*⁸

El jefe del Partido En Nahda de Túnez, Rached Ghannouchi, fue electo este miércoles como nuevo presidente del Parlamento, luego de que su formación política ganara las elecciones legislativas del pasado 6 de octubre. A sus 78 años, Ghannouchi asume por primera vez un puesto oficial desde su retorno al país, al ganar en primera vuelta con 123 votos de los 207 diputados que componen la Asamblea.

Deutsche Welle

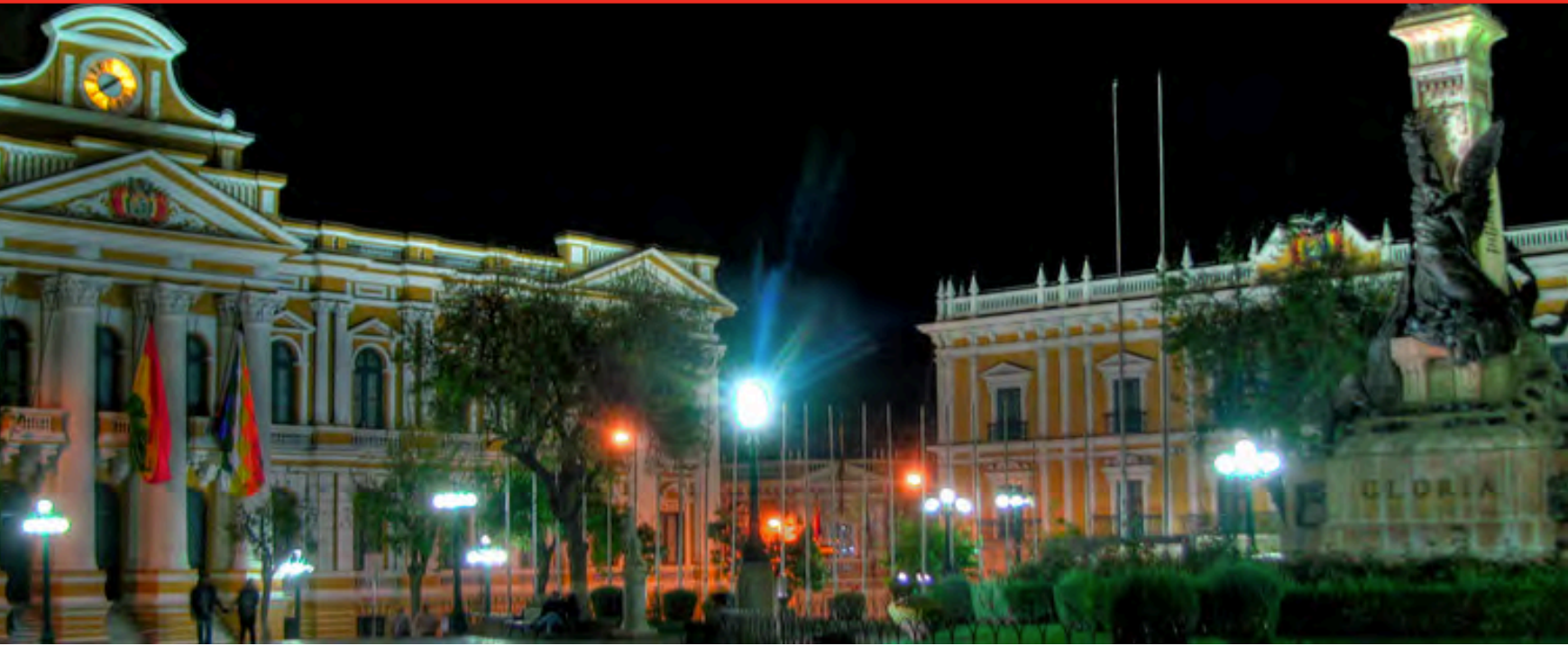
*Conservadores y populistas ganan las elecciones en Túnez.*⁹

“El Parlamento se conformará de distintas fracciones y Ennahda tendrá dificultades para formar gobierno, pues deberá negociar con partidos rivales e independientes para lograr una mayoría. Si eso no ocurre en los próximos dos meses, el presidente puede pedir a otro partido que cumpla ese objetivo. Y si no se consigue, se deberá convocar a nuevas elecciones.

Los sondeos muestran el hundimiento de los partidos progresistas, que no han sabido capitalizar al descontento social fruto de la aguda crisis que padece el país ni el fracaso de las reformas sociales y económicas, y el resurgimiento de los partidos conservadores”.

8. TeleSur. Eligen a Rached Ghannouchi presidente del Parlamento en Túnez, 13 de noviembre de 2019. Disponible en: <https://www.telesurtv.net/news/tunez-rached-ghannouchi-electo-nuevo-presidente-parlamento-20191113-0024.html>

9. Deutsche Welle. Conservadores y populistas ganan las elecciones en Túnez, 7 de octubre de 2019. Disponible en: <https://www.dw.com/es/conservadores-y-populistas-ganan-las-elecciones-en-t%C3%BAnez/a-50719271>



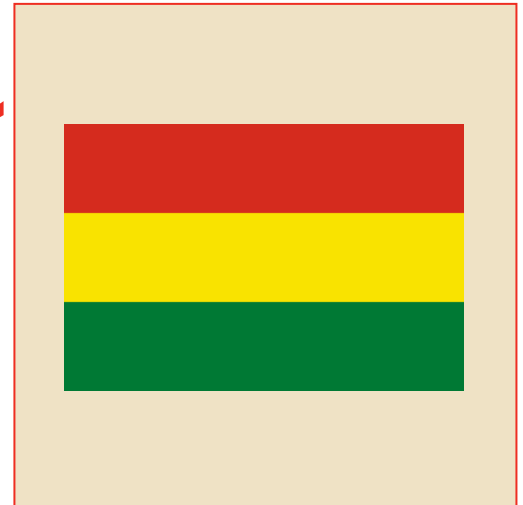
ELECCIONES EN

Bolivia

20 ■ OCTUBRE ■ 2019

27

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





Bolivia

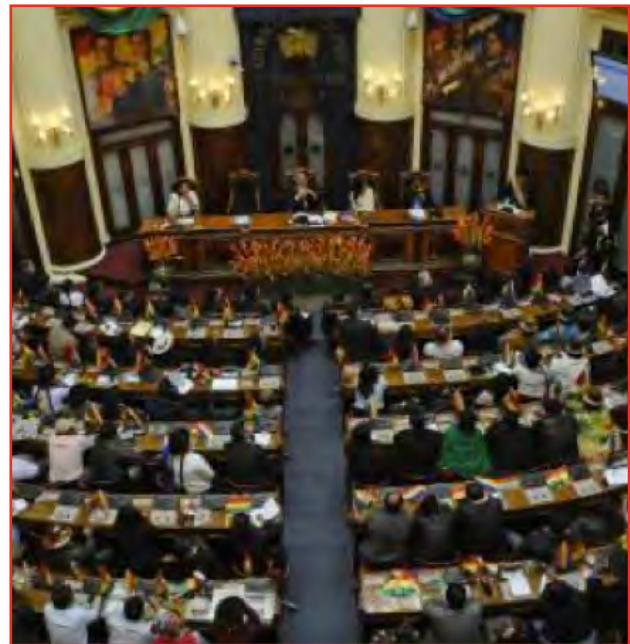
POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: 11,306,341 (est. julio 2018).
 Grupos étnicos: Mestizo (ascendencia mixta blanca y amerindia) 68%;
 indígena 20%; blanco 5%; cholo/chola 2%; negro 1%; otro 1%; no especificado 3%. El 44% indicó
 sentirse parte de algún grupo indígena, predominantemente quechua o aymara (2009 est.).
 Religiones: Católica romana 76.8%; evangélicos y pentecostales 8.1%;
 protestantes 7.9%; otros 1.7%; ninguno 5.5% (2012 est.).
 IDH (Índice de desarrollo humano): 0.693 (2018, 118° de 189 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Evo Morales
 Mandatario saliente



Congreso de Bolivia



GOBIERNO

Forma de gobierno:República presidencial.
 Constitución actual:25 de enero de 2009.
 Periodo de gobierno:Cinco años (sin límite de términos).
 Parlamento:Bicameral. Compuesta por la Cámara de Senadores, de 36 escaños, cuyos miembros son elegidos directamente por voto de representación proporcional; y la Cámara de Diputados, de 130 escaños, de los cuáles 70 miembros son elegidos directamente por mayoría simple, 53 electos por votación de representación proporcional y 7, distribuidos en áreas rurales no contiguas en 7 de los 9 estados. Los miembros cumplen mandatos de 5 años.

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB:4.2% (est. 2017).
 PIB per cápita:\$7,600 dólares (est. 2017).
 Inflación:2.8% (est. 2017).
 Deuda externa (en valor absoluto):\$12.81 mil millones de dólares (est. 2017).
 Desempleo:4% (est. 2017).
 Población por debajo de la línea de la pobreza:38.6% (est. 2015).

Fuente:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



Candidatos presidenciales



Evo Morales Ayma
Movimiento Al Socialismo - Instrumento Político
por la Soberanía de los Pueblos (Mas-Ipsp)
Candidato vencedor



Oscar Miguel Ortiz
Bolivia Dice No



Carlos Mesa Gisbert
Comunidad Ciudadana (C.C.)



Israel Rodríguez Calle
Frente Para la Victoria (FPV)s



Virginio Lema Trigo
Movimiento Nacionalista Revolucionario
(MNR)

Nota: Debido a un conflicto postelectoral, los resultados de la elección fueron anulados y se espera la convocatoria de una nueva jornada electoral.



Félix Patsi Paco
Movimiento Tercer Sistema (MTS)



Ruth Nina Juchani
Partido de Acción Nacional Boliviano
(PAN-BOL)



Chi Hyun Chung
Partido Demócrata Cristiano (PDC)



Víctor Hugo Cárdenas
Unidad Cívica Solidaridad (UCS)



De izquierda a derecha: Mtra. Gwendolyne Negrete, Dr. Mario Torrico Terán, Mtra. Rina Mussali y Mtro. Alejandro Guerrero Monroy.

Elecciones en Bolivia, programa transmitido el 13 de octubre de 2019

Invitados: Doctor Mario Torrico Terán, coordinador de la Maestría en Ciencias Sociales de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Maestra Gwendolyne Negrete, integrante de la Red de Politólogas y especialista en voto femenino. Maestro Alejandro Guerrero Monroy, asesor del Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INE) y exdirector del Voto de los Mexicanos en el Extranjero.

RM Rina Mussali (RM).- Históricamente, Bolivia se ha caracterizado por ser un país de golpes de Estado, inestabilidad política y gobiernos repentinos. Esta nación reanudó su democracia en 1982, tras lo cual lleva 37 años conduciéndose por esta forma de gobierno de manera ininterrumpida. El primer gobierno democrático fue el de Hernán Siles Suazo, de la Unidad Democrática Popular (UDP). Una década después, los bolivianos eligieron al general Hugo Banzer, un dictador que asestó un golpe de Estado en 1971. En 2005, tras de varias décadas de neoliberalismo, privatizaciones e inestabilidad económica, Evo Morales se convirtió en el primer presidente indígena, quien, al llegar al poder, impuso una política estatista, con la cual nacionalizó los hidrocarburos y, en 2008, expulsó del país a Philip Goldberg, el embajador de Estados Unidos (EE.UU.) en Bolivia.

RM.- Tras una historia de agitación política y golpes de Estado desde su independencia, Bolivia lleva 35 años ininterrumpidos de gobiernos civiles en los cuales se ha electo a nueve jefes de Estado. ¿Cuáles son los hitos políticos que permiten comprender este período?

Mario Torrico Terán (MT).- Un primer parteaguas es el retorno a la democracia en 1982, luego de 18 años de gobiernos militares de distinta orientación, tanto de izquierda como de derecha. En ese año se instaló la democracia en condiciones muy poco favorables, con una crisis económica hiperinflacionaria, que en ese entonces fue la más alta del mundo. Un segundo parteaguas se dio en 1985, cuando Hugo Banzer ganó la elección el general, pero no llegó a ser presidente porque quien ocupó el puesto fue Víctor Paz a través de acuerdos con otros



partidos políticos que instalaron lo que se conoció como la *democracia pactada*.

La anterior Constitución boliviana prescribía que cuando un candidato no ganara una elección con más de 50%, se daría la segunda vuelta en el Congreso. Por eso a la democracia boliviana también se le llamó *presidencialismo parlamentarizado*. Durante casi 20 años, esta disposición constitucional hizo que todos los candidatos tuvieran que negociar apoyos con otras fuerzas políticas para llegar a la presidencia, puesto que el voto estaba muy fragmentado. De tal manera, todos los gobiernos eran de coaliciones: inicialmente eran coaliciones de dos partidos; después, de tres; y para 1997, llegaron a ser de cinco, porque el candidato más votado llegaba a tener 22% de los votos. Bajo esas condiciones sí hubo una estabilidad democrática inédita en la historia boliviana, pero también mucho descontento por parte de la población porque la economía no crecía y había corrupción. Entonces, como fruto de tal descontento, se dio un tercer parteaguas: en 2005, Evo Morales ganó. Con él, todo el sistema político anterior quedó sepultado y emergió un liderazgo con un apoyo incontrastable que impulsó una nueva Constitución e inauguró una nueva era en la política boliviana.

Alejandro Guerrero Monroy (AG).- Efectivamente, desde que Evo Morales llegó a la presidencia, el panorama político en Bolivia ha cambiado mucho. Como se sabe, Morales emitió una nueva Constitución que cambió todas las normas y reglas políticas en Bolivia, e inició una nueva era democrática y política.

RM Evo Morales ha marcado un parteaguas en la historia política, económica, social y cultural de Bolivia. Su liderazgo ha sellado un proyecto hegemónico de nación con la Constitución de 2009, la cual, a grandes rasgos, establece que Bolivia es un Estado plurinacional, intercultural y que reconoce la autonomía de los pueblos indígenas y todos sus idiomas. Aunque el Estado se organiza mediante una división clásica de poderes —ejecutivo, legislativo y judicial—, se agrega el Poder Electoral, el cual organiza elecciones e imparte justicia electoral mediante el Tribunal Supremo Electoral (TSE), compuesto por tribunales, juzgados, jurados y notarios de carácter electoral.

RM.- Uno de los grandes aciertos de Evo Morales fue promover la inclusión de los indígenas: les dio visibilidad, los convirtió en actores políticos y los incluyó dentro de la agenda medular de la toma de decisiones. ¿Cuál es su legado en materia de cambio político para su país?



Gwendolyne Negrete (GN).- Eso fue lo más importante que Evo Morales pudo hacer, porque los indígenas y las mujeres siempre han estado más relegados. En el cambio de la Constitución que él realizó, situó a las mujeres como parte activa de la política, impulsando la paridad de género que el mundo aplaudió y que incluso la Organización de las Naciones Unidas (ONU) reconoció. Todo esto fue una parte muy importante de los cambios que ha venido haciendo y que le dieron popularidad. Los indígenas y las mujeres pasaron de estar relegados y de no ser incluidos a formar parte de la toma de decisiones.

AG.- Tienen voz e incidencia en políticas públicas.

RM.- En lo concerniente a la planeación económica, una de las medidas más importantes de la administración de Evo Morales fue la nacionalización de los hidrocarburos, principalmente el gas natural. ¿A qué obedeció esto?

MT.- Cuando Evo Morales llegó a la presidencia, tenía mucha influencia lo que se conoció como la “Agenda de Octubre”: en octubre de 2003, el presidente Gonzalo Sánchez de Lozada dimitió y los movimientos sociales organizados instalaron una serie de temas en la agenda



pública que Evo Morales asumió como propios. Uno de éstos fue la recuperación de los hidrocarburos: en Bolivia, los hidrocarburos habían sido privatizados y él los nacionalizó –aunque, en realidad, renegoció los contratos subiendo los impuestos–. Esto permitió que el Estado boliviano captara recursos que los gobiernos anteriores no habían tenido, considerando un contexto donde los precios del petróleo y el gas natural subieron mucho, al igual que otras materias primas.

En realidad, no podría decirse que Evo *estatizó* la economía, porque la empresa privada también creció y prosperó mucho. La principal fuente de ingresos boliviana son los hidrocarburos y es eso lo que ha permitido a la economía boliviana crecer a tasas muy importantes, a un promedio de 4% en más de quince años, así como crear bonos para los niños, las mujeres y los ancianos. También creció mucho la inversión pública. Todas estas acciones sociales del Estado permitieron reducir la pobreza y la desigualdad como nunca en la historia de Bolivia –recuérdese que se trataba del país más pobre de Sudamérica–. La pobreza bajó en 30 puntos, así como la pobreza extrema y la desigualdad. Estos logros sociales fueron reconocidos y por ello Evo Morales fue reelegido en 2009 y 2014. Todo esto, sin mencionar el asunto del reconocimiento de los derechos indígenas y de diferentes sectores comunitarios.

RM.- Evo Morales incursionó en la política electoral desde su elección como legislador en 1997, y posteriormente en 2002, cuando quedó segundo en las presidenciales. Sumándolas, lleva cinco candidaturas seguidas. ¿Cómo ha sido esto posible?

AG.- La Constitución agregó una cláusula que permitió a Evo Morales reelegirse. Ciertamente, es una cláusula controvertida, pero, más allá de ello, es una Constitución muy incluyente, que da voz a grupos minoritarios y reconoce el plurinacionalismo de Bolivia, antes pasado por alto. Evo tiene un punto a su favor al haber hecho tan incluyente a esta Constitución.

GN.- Definitivamente, las mujeres constituyen la mayor parte de la población votante. De esta mayoría, 40% representa a los pueblos indígenas. Por lo tanto, todo lo dicho sobre la reducción de la pobreza y la distribución de bonos hizo crecer la popularidad de Evo y lo convirtió en un líder; sin embargo, en 2016, la oposición le dijo: “¡Ya basta! Vamos hacia un comunismo donde todos viviremos de una renta y ahí nos quedaremos, sin hacer nada más por nuestro país”.

RM Tras sus victorias en 2005, 2009 y 2014, Evo Morales se convirtió en el mandatario con más tiempo en la presidencia de Bolivia. En 2017, el Tribunal Constitucional le autorizó buscar la reelección indefinida, argumentando que “debe respetarse su derecho político a ser elegido”, con base en lo establecido en el artículo 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Esta resolución ignoró el límite de dos períodos fijado por la Constitución de 2009, así como el referéndum del 21 de febrero que vetó la reelección del mandatario. Frente a este panorama, la oposición no se unió bajo un candidato único: compiten otros ocho candidatos que le buscan hacer mella a Morales, de entre los cuales los más importantes son el expresidente Carlos Mesa y el senador Óscar Ortiz.

RM.- Antes de entrar en el tema sobre si se está violando o no la Constitución de 2009 por el interés de Evo Morales de prolongar su estancia en el poder con un cuarto mandato consecutivo, es importante hablar de ella. Llama mucho la atención lo novedosa que es para los parámetros políticos de América Latina: incluye un nuevo poder, el Electoral, pero también prescribe la celebración elecciones judiciales. En 2017, los bolivianos votaron para elegir a 52 jueces nacionales, los cuales no pueden pertenecer a los partidos políticos. ¿Qué le dice todo esto a América Latina?

MT.- El Poder Electoral es más simbólico en la Constitución porque, en los hechos, el Congreso sanciona las leyes y el Ejecutivo las firma para su aplicación, como ocurre en todas las democracias; es decir, el poder electoral está mencionado en la

Constitución, pero no posee efectos en términos de la aprobación de leyes. De tal modo, el órgano electoral que existe en Bolivia es muy parecido al de todos los países de América Latina: organiza elecciones e imparte justicia electoral.

Las elecciones de las autoridades judiciales se dieron en un contexto de gran descontento con la política, que fue el que llevó a Evo Morales al poder, así como también de un gran descontento con la justicia. Había un descontento generalizado con el Estado y fue en ese contexto que Evo Morales dijo: “los jueces también deben servir al pueblo; también deben responderle”. En tal sentido, se hizo muy popular su propuesta de elegir a las autoridades de la Suprema Corte, del Tribunal Constitucional y del Consejo de la Magistratura. Bolivia es la única democracia en el mundo donde eso pasa. ¿Por qué?: porque la idea del diseño en una democracia es que el poder judicial sea contramayoritario; es decir, que tenga incentivos para proteger a las minorías y no se apegue a la voluntad de las mayorías. La democracia no es solamente la voluntad de los más: también es el respeto de los derechos de las minorías. Dicha voluntad contramayoritaria del poder judicial es lo que hace que sus autoridades no sean electas en las democracias. Ahora, al ser electas las autoridades judiciales en Bolivia, ya no hay un incentivo para proteger otros intereses que no sean los de las grandes mayorías. Conviene aclarar que las elecciones judiciales han sido muy poco populares en Bolivia.

RM.- ¿Hay apatía?

MT.- No hay apatía en el sentido de que la gente que no vote, porque en Bolivia el voto es obligatorio; sin embargo, los votos en blanco y los votos nulos han llegado a sumar entre 60% y 70% porque, básicamente, la gente no conoce a los candidatos y el descontento con la justicia se mantiene. Entonces, tampoco ha sido una solución muy eficaz para la justicia boliviana.

RM.- Ahora bien, hay un debate sobre si se viola o no la Constitución de 2009 con la aspiración de Evo Morales

de reelegirse por un cuarto período consecutivo. Además, tampoco se está reconociendo el resultado del referéndum vinculante del 21 de febrero de 2016. ¿Se está violando la Constitución?



AG.- De alguna forma, se percibe como una alteración del orden constitucional, porque se hizo un referéndum –por cierto, observado y certificado por la Organización de Estados Americanos (OEA)– donde se preguntó a la población si deseaba modificar el artículo 168 de la Constitución para que el Presidente pudiera reelegirse por un período más. Ganó el “no”, con 51%, frente a 49% que dijo “sí”. Esto generó toda una discusión al interior del sistema político en Bolivia, por lo que Evo acudió al Tribunal Constitucional para preguntar lo que procedía. El Tribunal se pronunció por la tesis de que es un derecho humano de Evo el contender por ser electo, haciendo referencia al Pacto de San José de la Organización de los Estados Americanos (OEA). Bajo ese argumento, Evo decidió postularse de nuevo como candidato, lo que resultó muy controvertido.

RM.- Tanto que la oposición denunció la parcialidad del Tribunal.

GN.- Bajo la premisa de que las leyes y los tratados internacionales están por encima de las constituciones de los Estados o de los países, Evo se apegue al artículo 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, donde se interpreta que es su derecho humano el votar y ser votado cuantas veces quiera; o sea, que puede aspirar a la reelección indefinida.



Apegándose a esto, Evo dirá que el pueblo es el que quiere, pero, en realidad, entre 51% y 52% de los ciudadanos votaron por el “no” en el referéndum.

RM.- ¿Es esto democracia?

GN.- Personalmente, opino que no lo es, porque mucha gente se muestra apática ante la política dado el descontento general. Entonces, cuando los ciudadanos votan, lo hacen sin conocimiento; por ejemplo, cuando votan por los jueces, en realidad no los conocen, pero están obligados a votar. Entonces, acuden a las urnas y anulan el voto con tal de no ser sancionados.

MT.- La democracia es el apego a la voluntad de las mayorías, pero también al Estado de derecho; es ambas cosas. Cuando una es violada, hay problemas con la democracia. Al violar la Constitución y la voluntad mayoritaria expresada en el referéndum de 2016, la voluntad del gobierno de postular a Evo Morales entró en tensión con la democracia. Al respecto, hay que decir una cosa: los derechos humanos se pensaron como una forma de protección para la gente; para el ciudadano común, pero no como protección para los gobernantes. Por lo tanto, es polémico aplicarlos a los gobernantes cuando sirven como protección para que el Estado no pase por encima de los ciudadanos. En ese sentido, resulta claro que esta decisión de volver a postular a Evo Morales no se dio sin tensiones democráticas: por supuesto que hay tensiones con la democracia y es por eso que se ataca a Evo, señalando que Bolivia va en *deriva autoritaria*.

RM.- Efectivamente, hay una contracción de la democracia en América Latina; incluso, Latinobarómetro dice que hay una insatisfacción con ella.

Ahora bien, el gobierno de Evo Morales es proindígena. Aunque incluye a toda la diversidad de pueblos, a veces también arremete en contra de ellos. Se han visto manifestaciones y protestas que están en contra de la construcción del Corredor Bioceánico, a iniciativa de Brasil, el cual dividirá el territorio ancestral

de los pueblos indígenas. ¿Cómo se ve esto en términos políticos? ¿Qué se espera del voto indígena para estas elecciones?

GN.- Efectivamente, es un tema muy importante porque, cuando fue incluido, el pueblo indígena le dio fuerza a Evo Morales. Los pueblos indígenas pensaron que por fin alguien de ellos llegaba al poder y los iba a incluir –como en efecto pasó en la Constitución–. Pero si de pronto Evo violenta lo que ellos manifiestan, entonces ya no lo sienten como parte suya y lo consideran como un mecanismo político que nunca los tomó ni los está tomando en cuenta, tal cual sucedió con este corredor. Entonces, la suya es una agresión hacia los derechos de los pueblos indígenas; una vulneración de sus derechos que le puede costar definitivamente la reelección.



MT.- Hay que decir que cuando Evo era dirigente sindical, no abanderaba las agendas indígenas, sino la lucha por la legalización de la hoja de coca, que ganó en la ONU porque era dirigente de los coccaleros. Sin embargo, la agenda indígena venía de otro lado: de los dirigentes aymaras del altiplano de La Paz y de los de las tierras bajas de la Amazonia. Cuando ganó la elección, Morales hizo suya esta agenda indígena y muchas de esas demandas fueron incluidas en la Constitución de 2009.

Todo lo que se refiere al reconocimiento de formas de participación comunitaria, democracia intercultural, derechos, consulta, etcétera, está ya en la Constitución y fue un avance democrático, sin duda

alguna. El problema es que lo que no es implementado; no es efectivo. Entonces, muchos indígenas han reclamado que las empresas petroleras están entrando en sus territorios sin consultarles, así como que Evo Morales decidió construir una carretera en medio de la Amazonia y no los consultó. Luego, cuando ellos protestaron, los reprimió.

Aquí claramente hay una tensión importante, porque para garantizar el crecimiento económico, Evo Morales tiene que mantener un modelo que no es sustentable, sino *extractivista*, el cual no va acorde con las prácticas de los pueblos indígenas. Por eso, en este momento, él se está enfrentado a buena parte de las poblaciones indígenas. Los únicos que se mantienen firmes con él –su *base dura*– son los integrantes del movimiento cocalero.

RM.- También tiene un *voto duro* en el campo; en la parte rural de Bolivia. En ello contrasta con Carlos Mesa, cuya base se concentra en las áreas urbanas.

RM Evo Morales quiere quedarse hasta 2025, fecha importante porque se celebrarán 200 años de la independencia de Bolivia. Él se perfila para ser el candidato presidencial más votado en las elecciones del 20 de octubre; sin embargo, la incógnita se encuentra en el porcentaje que obtendrá en la primera vuelta y si podrá evitar el balotaje. Aunque durante sus tres gestiones presidenciales ha tenido éxito en el combate a la desigualdad de ingresos, la pobreza y el desempleo, su ambición por permanecer en el cargo le ha restado popularidad. De esta manera, el expresidente Carlos Mesa es visto como el indicado para mejorar el sistema de justicia y combatir la corrupción y podría frustrar el anhelo de Morales de gobernar hasta 2025.

RM.- La reelección en Latinoamérica ha sido constante. Incluso, hay quienes la recomiendan por favorecer la gobernabilidad; sin embargo, buscarla de forma indefinida o en más de una ocasión cae en el terreno de lo polémico. ¿Cómo se sitúa Evo Morales ante ello?

AG.- Desde luego que le resta mucha popularidad, pero esa es una tendencia que se ha dado en América Latina –por ejemplo, en su vecino Venezuela– y que,

lamentablemente, le afecta a Bolivia en el tema de la democracia.

RM.- Para ganar en las elecciones bolivianas, se tiene que obtener el 50% más uno de los votos, o bien el 40%, pero con una diferencia de 10% entre el primero y el segundo lugar. Visto el actual estado de las preferencias electorales, ¿habrá segunda vuelta electoral?

AG.- Eso es algo que se preguntan todos los analistas y todo mundo en Bolivia. Las casas encuestadoras le dan entre 33% y 34% de las preferencias electorales a Evo Morales; 26%, a Carlos Mesa; y 10%, al senador Óscar Ortiz. También participan Félix Patzi, gobernador del departamento de La Paz, y el coreano Chi Hyun Chung, quien se nacionalizó boliviano y ha sido una sorpresa en estas elecciones porque lleva 3% de las preferencias en las últimas semanas. A pesar de que la oposición está fragmentada, es muy probable ver un escenario en el que Evo Morales no gane en la primera vuelta y se vaya a una segunda –que es lo que él pretende evitar–. Se trata de una incógnita.

RM.- Frente a esta atomización y fragmentación de los partidos políticos, el Movimiento al Socialismo (MAS), partido de Evo Morales, es el principal en la contienda. ¿Cuál es su ideario político? ¿Qué propone Evo Morales para estos próximos cinco años de gobierno?

MT.- El MAS nació durante la década de 1990 a partir de las organizaciones campesinas del trópico de Cochabamba –de donde también nació el movimiento cocalero–, cuando los campesinos y los indígenas señalaban que los políticos y los partidos los usaban, por lo que tenían que organizarse para representarse ellos mismos. Surgió bajo el nombre de Instrumento por la Soberanía de los Pueblos, que se presentó a elecciones y tuvo éxito porque en Bolivia la población indígena y campesina es muy grande: casi la mitad del total. De esa manera, Evo Morales, quien era el principal dirigente de los cocaleros, se instaló en la



política nacional, primero como diputado y luego como presidente en 2005.

El MAS es un partido político *sui generis* porque sus bases son los movimientos sociales del trópico de Cochabamba, donde un campesino que es parte de un sindicato cocalero en automático pertenece al MAS. Esto quiere decir que, aunque sus militantes en las ciudades son como los del resto de los partidos políticos, los del campo en automático pertenecen al MAS. Por eso es tan difícil que los candidatos opositores hagan campaña en el área rural. Hay zonas de Bolivia donde los opositores no tienen entrada; les dicen: “aquí no van a entrar”. Esto no brinda mucha confianza democrática, puesto que los representantes de los partidos opositores tampoco entran a esas zonas el día de la elección.

RM.- Existen muchos electores indecisos: 26%, una cifra muy alta. Quizá ellos pueden definir la inclinación del péndulo político. ¿Qué podría suceder si hubiera una segunda vuelta electoral?

GN.- Seguramente, los indecisos marcarán esta elección. Mucha gente se presenta a votar por obligatoriedad, pero como están indecisos, anulan su voto. Si se va a una segunda vuelta, sería interesante sería que la oposición –de cualquier partido que sea– se enfrente a Evo Morales unida; que se agrupen alrededor del segundo lugar para que ya no llegue a la presidencia.

RM.- Pero también hay una ley electoral que prohíbe que los candidatos ya inscritos o registrados renuncien a su postulación.

GN.- Sí, pero no en la segunda vuelta. En ella ya podrían reagruparse y sumar sus votos, sea cual sea su porcentaje, para hacer un contrapeso político a Evo Morales. Esto, ya que el presidente está usando los recursos del Estado, cosa que a otros poderes no se les permite. Entonces, obviamente, si Evo sigue usando las rentas, bonos y todo lo que ofrece, la gente seguirá votando por él.

MT.- La probabilidad de los escenarios de que Evo gane en primera vuelta o de que haya una segunda vuelta es de 50% en cada caso. No se puede aventurar un resultado, porque el 50% más 1% que se necesita para ganar es de voto efectivo; es decir, sin considerar nulos y blancos. Entonces, un 33% o 34% de intención de voto subirá por efecto matemático cuando se restan los nulos y blancos, y podría alcanzarle a Evo para ganar en la primera vuelta. En tal sentido, mientras más nulos y blancos haya, mejor será para Evo Morales, dado el contexto de esta elección.

RM.- El historiador y periodista Carlos Mesa fue presidente de Bolivia y también vocero en el tema de la demanda marítima que Bolivia perdió frente a Chile ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ) de La Haya. ¿Cuál es su propuesta política? ¿Cambiará la manera en que opera la economía? ¿Piensa echar atrás los programas sociales y los bonos?

GN.- Él podría continuar con esta Constitución, pero está en contra del socialismo y del comunismo al que se está conduciendo a Bolivia. Él está un poco más inclinado hacia la economía y propone otras formas y esquemas de financiamiento para el Estado. De otro modo, los recursos naturales siguen perteneciendo a extranjeros o a rentas extranjeras, donde los indígenas o los dueños de esos recursos participan poco o nada.

RM.- Si Carlos Mesa triunfa, ganaría un *masismo light*. Su gran atributo podría ser mejorar el sistema de justicia y combatir la corrupción; no obstante, Evo Morales tiene un gran legado después de tantos años en el poder. En tal sentido, ¿dónde radicarían las diferencias de fondo?

MT.- Óscar Ortiz y Carlos Mesa, los principales candidatos opositores, no han elaborado una propuesta de deshacer lo que hizo el MAS, ni tampoco de cambiar la Constitución o de privatizar las empresas públicas. Sus propuestas centrales son la democracia, el respeto a las instituciones, no cooptar autoritariamente a los otros poderes del Estado y

combatir la corrupción –que ha sido un gran lastre del gobierno de Evo Morales–. En todo caso, ambos candidatos reconocen el éxito económico que ha tenido el MAS y la inclusión en Bolivia; por ejemplo, Carlos Mesa ha dicho muchas veces que él comparte con Evo Morales la idea de la inclusión social, indígena y de los sectores desfavorecidos. En tal sentido, mucha gente opositora radical de Evo no ve *con buenos ojos* a Carlos Mesa, porque lo consideran como una suerte de *masismo light*.

Ahora bien, cabe tomar en cuenta que Carlos Mesa no es un candidato de derecha, sino de centro. Él posee una imagen muy buena en Bolivia porque fue un vocero de la demanda marítima, que es un tema muy sensible para los bolivianos. Es admirado en las zonas urbanas porque es un historiador con mucho conocimiento. Sin embargo, también tiene elementos en contra, como haber sido vicepresidente de Gonzalo Sánchez de Lozada; es decir, es parte del pasado político de Bolivia. Por ello, su imagen es la de un político muy débil y endeble, al que le falta carácter. Por el contrario, Evo Morales, tiene la imagen de un hombre fuerte y que toma decisiones.

Por otro lado, no podría decirse que con Evo se esté avanzando hacia el comunismo o al socialismo. Lo que él hizo fue construir un Estado más fuerte, que sí se necesitaba en Bolivia; un Estado que interviene más en la economía, pero, sobre todo, más involucrado en lo social. El problema es que tener un presidente por 20 años no habla bien de la democracia.

RM.- ¿Qué dice Carlos Mesa sobre la decisión del TSE de permitir a Morales competir en estas elecciones?

AG.- La oposición está en contra de esta decisión del Tribunal –mismo que, por cierto, es afín al gobierno de Morales–. La oposición ha estado muy combativa, en particular el expresidente Carlos Mesa, quien tiene un 26% de aprobación según las encuestas. Éste es un tema muy importante en la primera vuelta, puesto que Evo tiene entre un 34% y 36%, pero podría emparejarse con Mesa en una segunda vuelta. Eso es exactamente lo que el oficialismo quiere evitar. En general, sí hay una

oposición muy fragmentada: son nueve candidatos. Eso dificulta el discurso antidemocrático de Evo.

RM.- Por otro lado, el candidato boliviano-coreano Chi Hyun Chung figura en cuarto lugar dentro de las encuestas. Él representa algo muy importante en América Latina: el voto evangélico, cuya fuerza ya se ha visto en México, Colombia y Brasil. ¿Cómo está jugando este factor en Bolivia?

GN.- Chi Hyun Chung es líder de 70 iglesias presbiterianas, cuya religión es muy acorde con el partido que representa. Sus polémicas declaraciones, principalmente aquellas sobre el voto femenino, le han dado un crecimiento muy interesante, haciéndolo pasar del último lugar al cuarto en las encuestas. No se olvide que Bolivia es un país donde las mujeres participan en ciertos espacios, pero en otros no lo hacen; por ejemplo, no se encuentran en los ministerios. En realidad, ellas no están en los espacios donde realmente se toman decisiones. Hay mucha violencia en contra de las mujeres, y cuando este candidato propone que se armen para defenderse de un feminicidio, ellas lo apoyan porque eso les da oportunidad de no ser violentadas de fácil manera.

RM.- La Unión Interparlamentaria Mundial señala que Bolivia ocupa el tercer lugar a nivel mundial en representación de las mujeres en el parlamento.

GN.- Eso es importante; sin embargo, este polémico candidato recibe un gran apoyo por parte del electorado femenino. Él también se ha posicionado en contra de los colectivos LGBT+. Incluso, ha mencionado que les quiere practicar un exorcismo –no sé a cuánta población representen esas ideas, pero supongo que lo tiene muy bien medido–. Otro de sus puntos fuerte reside a nivel social, pues este candidato da consultas médicas gratuitas en su unidad móvil.

RM.- ¿Representa Chi Hyun Chung al populismo de extrema derecha?



GN.- Sí, tanto por la iglesia a la cual pertenece –que es muy grande en Bolivia– como por su sentido social de atender gratuitamente a las comunidades alejadas donde Evo no ha llegado.

RM.- Hay una mujer en el contienda, Ruth Nina. ¿Quién es ella? ¿A qué intereses representa?

GN.- Es una abogada sin mayor carrera política. Su campaña ha sido muy *gris*: no ha despuntado y sus propuestas no han permeado más allá de la continuidad. No es ni de izquierda ni de derecha ni de centro. Es por ello que está colocada en el octavo lugar de las preferencias electorales. Al ser Bolivia un país muy reconocido por ser incluyente con sus mujeres, llama la atención que sólo haya una mujer candidata y que ésta no tenga mayor fuerza política ni social; no tiene propuestas.

RM.- El voto en el exterior es otro tema. Hay alrededor de 260 mil bolivianos en más de treinta países el mundo, dato que está validado y que se acredita en esta elección.

AG.- El voto de los bolivianos en el extranjero es muy interesante. En las elecciones de 2009 se pudo votar desde el extranjero por primera vez. Sólo se permitió hacerlo desde cuatro países: Brasil, España, EE.UU. y Argentina –este último, donde está la mayor parte de los bolivianos en el extranjero–. El experimento del voto en el extranjero se inició en las cuatro ciudades del mundo donde se concentra la mayor parte de los bolivianos: Buenos Aires, Sao Paulo, Nueva York y Madrid.

Es importante decir que el voto en el extranjero no es obligatorio. Representa a 4% del padrón, que equivale a entre 180 mil y 200 mil bolivianos. En esta ocasión, entre los países desde los cuales se espera un mayor flujo de votos, el 90% de la población está concentrada entre Brasil, Argentina, Chile, España, Italia y EE.UU. Luego, de éstos, entre 70% y 80% están en Argentina: alrededor de 116 mil ciudadanos.

Los votantes desde el extranjero son afines a Evo. Esencialmente, aquellos que viven en Argentina. Por eso Evo ha hecho distintos viajes a Argentina con el propósito de visitar a sus connacionales, a los que incluso les ha prometido tierras en caso de que regresen a Bolivia. También sus ministros han ido a España, a presumir su crecimiento económico de 4%.

RM.- Generalmente, cuando hay ciudadanos que viven en el extranjero, suelen estar enojados con el gobierno porque tuvieron que salir por el desempleo, la falta de oportunidades económicas o alguna persecución política. ¿Qué inclinación política poseen los migrantes bolivianos?

MT.-MT.- Ello depende del perfil del migrante. El que se va hacia Argentina es principalmente un migrante rural; en cambio, el que se muda a otros países –por ejemplo, México– suele tener un perfil profesional y académico más crítico hacia Evo Morales. Por su parte, el perfil del migrante que sale hacia España es de gente de bajos recursos que se emplea en la construcción o en el cuidado de adultos mayores y niños, pero en esos sectores de bajos recursos sí tiene mucha cabida el discurso de Evo Morales.

RM.- En cuanto al tema de los medios de comunicación, no hay financiamiento público: cada partido político financia su campaña con sus propios recursos. Por lo tanto, el candidato que tiene más dinero es quien puede comprar más espacios en la televisión, prensa o radio. ¿Acaso no es esto algo inequitativo?

AG.- Desde luego, se trata de una contienda inequitativa, que pone en desventaja a la oposición, porque los recursos públicos son destinados a los medios a través del oficialismo de Evo. Para los observadores internacionales, los visitantes extranjeros y las organizaciones que vigilan los procesos democráticos, esto obstruye la democracia en Bolivia de forma muy importante.

MT.- Bolivia suspendió el financiamiento público en 2008. En 2009 y 2014, Evo Morales los enfrentó bajo una situación de ventaja absoluta, tal como lo hace ahora. Sin embargo, en esta ocasión, gracias a una nueva ley, el TSE autorizó recursos públicos indirectos para propaganda, pero son muy pocos en comparación con lo que el gobierno maneja. Evo Morales es consciente de que corre riesgo en una segunda vuelta y por eso apuesta por ganar en la primera usando todos los recursos del Estado. No es tan fácil que se llegue a una segunda vuelta: es altamente probable que Evo gane en la primera.

Por lo pronto, Morales se encuentra en una campaña intensa. No hay forma de que Carlos Mesa le iguale en intensidad y manejo de recursos. El Presidente aparece en la televisión pública y figura en los medios públicos todo el día; viaja a diario en helicóptero y avión a distintas partes del país; y hace uso de los recursos públicos de forma abierta.

RM Bolivia no tiene salida al mar. Existe un diferendo marítimo con Chile que ha cobrado gran relevancia en la agenda de la política exterior de Evo Morales en América Latina y el mundo; sin embargo, su intención fracasó cuando la Corte Internacional de Justicia (CIJ) de La Haya falló en contra de Bolivia al señalar que Chile no está obligado a negociar un acceso al mar con su vecino. Aunado a esta carencia geográfica, la economía de Bolivia sufre de los vaivenes de los precios internacionales de las materias primas y del gas natural, aunque entre 2004 y 2014 se benefició mucho de un tiempo de precios altos donde su economía creció al 5%. Pese al contexto internacional adverso en la actualidad, y considerando las enormes dificultades económicas de Argentina y Brasil, se espera que Bolivia crezca al 4% en 2019, una tasa muy positiva si se consideran los problemas por los que atraviesa la región.

RM.- La problemática de los incendios en el Amazonas llegó al G7, una cumbre de líderes mundiales y de América Latina que tuvo lugar en septiembre, en Argentina. El Amazonas es toda una cuenca; no nada más se trata de Brasil. Este asunto está permeando en la campaña electoral. ¿Puede la crisis ambiental costarle la reelección a Evo Morales?

MT.- Es posible, sobre todo porque el modelo económico boliviano extractivista no va de acuerdo con su discurso acerca de la Madre Tierra, de la *Pachamama*. En julio, Morales firmó un decreto supremo que amplió la frontera agrícola y autorizó la quema para hacerlo. Un mes y medio después de ello, se registraron incendios que han arrasado con cinco millones de hectáreas en las zonas de Santa Cruz y Beni, quemando bosque y selva. Hay un descontento muy grande en Bolivia por este asunto. Es un escándalo internacional y el gobierno se ha mostrado incapaz de justificarlo y de darle solución.

AG.- E incapaz de emitir una declaratoria de desastre internacional. La oposición reclama que se declare como un desastre.

MT.- Incluso, incapaz de tomar acciones al respecto. Efectivamente, esa decisión fue en contra de todo lo que ha venido diciendo, lo que demuestra que su discurso y su actuar no son coherentes. Es entonces que los pueblos indígenas se han dado cuenta y se han posicionado en contra.

Hay que aclarar que los incendios son parte de la forma tradicional para renovar los pastos, sobre todo en las zonas ganaderas. Por eso suceden normalmente en Bolivia, Paraguay y Brasil; sin embargo, en este año se han descontrolado. En Bolivia se autorizó un mayor desmonte y un mayor incendio de lo que es habitual. Es por eso que se entró en esta situación.

AG.- Hay una ley en Bolivia que permite que 20 hectáreas sean deforestadas por pequeños propietarios. La oposición pide que se abrogue esa ley.

RM.- ¿Qué aprendizajes políticos nos debemos llevar lo mexicanos de Bolivia y viceversa?

GN.- Para la construcción de la democracia y la ciudadanía en México, podemos aprender de Bolivia del voto obligatorio. Esto nos permitiría construir realmente una democracia, porque en México la abstención se lleva la mayor parte de la estadística, y



el voto obligatorio nos podría ayudar a construir una democracia.

RM.- Estudiando el proceso electoral en Bolivia, se observa que no se ha impulsado un Sistema de Resultados Electorales Preliminares (TREP) como el de México. De hecho, ésta será la primera elección en que se implemente un programa de tal naturaleza. En este sentido, han sido las encuestas las que han cumplido la función de llenar el vacío de la falta información.

AG.- Efectivamente, no se ha privilegiado un programa de resultados electorales preliminares de manera sostenida en Bolivia que permita conocer a temprana hora cómo van las tendencias. En México, tenemos un programa auditado por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Este hecho implica que el órgano electoral sea objeto de grandes cuestionamientos, principalmente sobre la intervención del oficialismo para poner en desventaja a la oposición.

MT.- México podría aprender de Bolivia todos estos cambios constitucionales para facilitar la inclusión social de grupos desfavorecidos, en especial de los indígenas, tan vapuleados históricamente. Pero no solamente se trata de un reconocimiento en la norma, sino también en la aplicación efectiva y la práctica de las mismas –que también queda pendiente en Bolivia–; es decir, que sí haya una consulta efectiva, porque en el caso de México no está ocurriendo. El derecho de consulta no está siendo garantizado en torno a las grandes obras que se están impulsando.

Otra cosa que México podría aprender de Bolivia es el hecho de que se puede crecer con mayor participación del Estado, sobre todo en sectores que sí lo ameritan –no en todos–. Esto significa que el Estado no está rivalizado con el mercado; que puede haber una intervención y una participación estatal selectiva y muy inteligente en ciertos sectores de la economía.

A su vez, Bolivia podría aprender de México acerca del activismo de su sociedad civil. Bolivia tiene mucho activismo de movimientos sociales en sindicatos, pero no posee la sociedad civil profesionalizada de México,

la cual da seguimiento a las leyes que se aprueban y a las políticas públicas. En Bolivia no hay eso, por lo que podría aprender mucho.

Bolivia tiene muchos déficits todavía: sigue siendo un país muy pobre y con muchas deudas sociales. La agenda de género está muy retrasada todavía. Ahí también puede aprender de México, donde la agenda ha avanzado mucho en temas como el aborto y el matrimonio entre personas del mismo sexo, por ejemplo. Nada de eso ha progresado en Bolivia y todavía se tiene mucho camino por andar. Lo que se juega en esta elección es el futuro de la democracia boliviana, que es lo más importante.

AG.- Lo que Bolivia debe aprender en estas elecciones es el respeto a las autoridades electorales autónomas. Haber logrado en México un órgano autónomo como el Instituto Nacional Electoral (INE), conformado por ciudadanos y que cuenta con gran respeto internacional, prestigio y confianza por parte de la ciudadanía, ha implicado un trabajo de muchísimos años. Hay que respetar esa autonomía del órgano electoral como independiente. Asimismo, se puede aprender sobre el voto obligatorio; sobre incentivar a que la gente vote: es mejor buscar incentivos para que los ciudadanos acudan a votar a volver obligatorio el sufragio.

RM.- Las elecciones en Bolivia se celebran en un momento importante para América Latina. Sus resultados podrían reconfirmar la orientación ideológica del bloque de los países de la Alianza Bolivariana o mutar su inserción internacional de resultar ganador el bloque contrario a Evo Morales. Un tema que apuntar es la mancuerna Estado-Partido-Ejército, ecuación que ha permitido controlar los hilos de la política durante las etapas previas a la jornada. Sin duda, esta elección no sólo repercutirá en el futuro inmediato de Bolivia, sino de Latinoamérica, pues esta cita, junto con otras, podría reconfigurar o reconfirmar la posición política de la región.



País	Paraguay
Contendientes	<p>Oscar Miguel Ortiz (Bolivia Dice No). Carlos Mesa Gisbert (Comunidad Ciudadana, CC) Israel Rodríguez Calle (Frente Para la Victoria, FPV) Evo Morales Ayma (Movimiento Al Socialismo-Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos, Mas-Ipsp) Virginio Lema Trigo (Movimiento Nacionalista Revolucionario, MNR). Félix Patsi Paco (Movimiento Tercer Sistema, MTS). Ruth Nina Juchani (Partido de Acción Nacional Boliviano, PAN-BOL). Chi Hyun Chung (Partido Demócrata Cristiano, PDC). Víctor Hugo Cárdenas (Unidad Cívica Solidaridad, UCS).</p> <p>Fuente: Órgano Electoral Plurinacional¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Evo Morales Ayma: 2,768,712 votos. Carlos Mesa Gisbert: 2,186,352 votos. Chi Hyun Chung: 522,582 votos.</p> <p>Fuente: Órgano Electoral Plurinacional²</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>En la Declaración de la Misión de Observación Electoral de la OEA en Bolivia, se menciona que el proceso electoral se presentó “en condiciones muy complejas”.³ No obstante, “a pesar de estas condiciones, la ciudadanía participó de manera pacífica, ordenada y masiva”. En lo concerniente al proceso post-electoral, del grupo de auditoría para el propio proceso por parte de la misma organización recibió más de 250 denuncias y encontró las siguientes deficiencias en sus hallazgos preliminares⁴:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sistemas de Transmisión de Resultados Electorales Preliminares y Cómputo Definitivo viciados - Falsificación de firmas y alteración de actas. - Cadena de custodia deficiente. - Improbabilidades en tendencias. <p>Nota: Tras la publicación de resultados, y durante veinte días, hubo varias protestas civiles que desencadenaron en la renuncia del presidente Evo Morales, previa recomendación del Jefe de la Fuerzas Armadas, Williams Kaliman. Ante el vacío de poder provocado por la renuncia de otros funcionarios en la línea sucesora, la senadora Jeanine Áñez, asumió la presidencia interina de Bolivia, un proceso que generó dudas en torno al quorum necesario en la Asamblea Legislativa Plurinacional para su aprobación.</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>Composición de la Cámara de Diputados de Bolivia por bancadas (2015):</p> <p>Movimiento al Socialismo: 88 escaños. Partido Demócrata Cristiano: 10 escaños. Unidad Demócrata: 32 escaños.</p> <p>Fuentes: Cámara de Diputados de Bolivia.⁵</p> <p>Composición del Senado de Bolivia por bancadas (2015):</p> <p>Movimiento al Socialismo: 25 escaños. Partido Demócrata Cristiano: 2 escaños. Unidad Demócrata: 9 escaños.</p> <p>Fuente: Senado de Bolivia.⁶</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>Composición de la Cámara de Diputados de Bolivia por bancadas:</p> <p>Movimiento al Socialismo: 67 escaños Comunidad Ciudadana: 50 escaños. Partido Demócrata Cristiano: 9 escaños Movimiento Social Demócrata (Bolivia Dice No): 4 escaños.</p> <p>Composición del Senado de Bolivia por bancadas:</p> <p>Movimiento al Socialismo: 21 escaños. Comunidad Ciudadana: 14 escaños. Movimiento Social Demócrata (Bolivia Dice No): 1 escaño.</p> <p>Fuente: Órgano Electoral Plurinacional.⁷</p>

1. Órgano Electoral Plurinacional. Cómputo Electoral. Elecciones Generales 2019, resultados finales de Presidente y Vicepresidente. Disponible en: <https://computo.oep.org.bo/>

2. Ibid.

3. Organización de Estados Americanos. Declaración de la Misión de Observación Electoral de la OEA en Bolivia, 21 de octubre de 2019. Disponible en: https://www.oas.org/es/centro_noticias/comunicado_prensa.asp?sCodigo=C-085/19

4. Organización de Estados Americanos. Análisis de Integridad Electoral. Elecciones Generales en el Estado Plurinacional de Bolivia, 20 de octubre de 2019 (publicado el 10 de noviembre). Disponible en: <http://www.oas.org/documents/spa/press/Informe-Auditoria-Bolivia-2019.pdf>

5. Cámara de Diputados. Legisladores, bancadas. Disponible en: http://www.diputados.bo/legisladores/bancadas?title_field_value=&field_bancada_tid=13&page=3

6. Senado de Bolivia. Área Legislativa, organización, bancadas. Disponible en: <https://web.senado.gob.bo/legislativa/bancadas>

7. Órgano Electoral Plurinacional. "Publicación de Resultados Nacionales - Elecciones Generales 2019" (5 de noviembre de 2019). Disponible en: https://web.archive.org/web/20191029073403/https://www.oep.org.bo/wp-content/uploads/2019/09/Codificacion_Asientos_Electorales_EG_2019.pdf



<p>Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral</p>	<p>Padrón electoral: 6,974,363. Votos emitidos: 6,250,564. Porcentaje de votación: 89.62%</p> <p>Fuente: Órgano Electoral Plurinacional.⁸</p>																				
<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Bolivia</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Evo Morales Ayma</td> <td>46.64%</td> </tr> <tr> <td>Carlos Mesa Gisbert</td> <td>36.83%</td> </tr> <tr> <td>Chi Hyun Chung</td> <td>8.80%</td> </tr> <tr> <td>Óscar Miguel Ortiz</td> <td>4.33%</td> </tr> <tr> <td>Ruth Nina Juchani</td> <td>0.64%</td> </tr> <tr> <td>Félix Patsi Paco</td> <td>1.27%</td> </tr> <tr> <td>Virgilio Lema Trigo</td> <td>0.69%</td> </tr> <tr> <td>Israel Rodríguez Calle</td> <td>0.39%</td> </tr> <tr> <td>Victor Hugo Cárdenas</td> <td>0.40%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Órgano Electoral Plurinacional.⁹</p>	Candidato	Porcentaje	Evo Morales Ayma	46.64%	Carlos Mesa Gisbert	36.83%	Chi Hyun Chung	8.80%	Óscar Miguel Ortiz	4.33%	Ruth Nina Juchani	0.64%	Félix Patsi Paco	1.27%	Virgilio Lema Trigo	0.69%	Israel Rodríguez Calle	0.39%	Victor Hugo Cárdenas	0.40%
Candidato	Porcentaje																				
Evo Morales Ayma	46.64%																				
Carlos Mesa Gisbert	36.83%																				
Chi Hyun Chung	8.80%																				
Óscar Miguel Ortiz	4.33%																				
Ruth Nina Juchani	0.64%																				
Félix Patsi Paco	1.27%																				
Virgilio Lema Trigo	0.69%																				
Israel Rodríguez Calle	0.39%																				
Victor Hugo Cárdenas	0.40%																				
<p>Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros</p>	<p>Xinhua <i>Inicia conteo de votos en Bolivia y se prevé avance de resultados esta noche.</i>¹⁰</p> <p>Más de 7,3 millones de bolivianos fueron convocados a participar en el proceso electoral en Bolivia y el extranjero. Los comicios nacionales de Bolivia tienen nueve candidatos, pero los protagonistas principales son el presidente Evo Morales, del Movimiento Al Socialismo (MAS), y que va por su cuarto mandato, el ex presidente Carlos Mesa (2003-2005) de la coalición Comunidad Ciudadana, y el senador Oscar Ortiz, de la alianza Bolivia Dice No.</p> <p>El Sol de México <i>En Bolivia, grupos civiles llaman a paro general por resultado electoral.</i>¹¹</p> <p>Los primeros reportes apuntaban a una segunda vuelta entre Morales y el opositor Carlos Mesa, pero tras una prolongada suspensión del conteo, los resultados encaminaron al mandatario a una victoria en primera vuelta. Los resultados preliminares del conteo rápido han sido cuestionados por los veedores enviados por la OEA, Estados Unidos, Argentina, Brasil y Colombia, y la Unión Europea exigió "respetar la voluntad del pueblo boliviano".</p>																				

8. Órgano Electoral Plurinacional. Cómputo Electoral. Elecciones Generales 2019, resultados finales de Presidente y Vicepresidente. Op. Cit.

9. Ibid.

10. Xinhua. Inicia conteo de votos en Bolivia y se prevé avance de resultados esta noche, 21 de octubre de 2019. Disponible en: http://spanish.xinhuanet.com/2019-10/21/c_138488604.htm

11. AFP. En Bolivia, grupos civiles llaman a paro general por resultado electoral. El Sol de México, 22 de octubre de 2019. Disponible en: <https://www.elsoldemexico.com.mx/mundo/ultimas-noticias-en-bolivia-grupos-civiles-llaman-a-paro-general-por-resultado-electoral-evo-morale-4350830.html>



ELECCIONES EN

Canadá

21 ■ OCTUBRE ■ 2019

28

PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ





Canadá

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes: 35,881,659 (est. julio 2018).
 Grupos étnicos: Canadiense 32.3%; inglés 18.3%; escocés 13.9%; francés 13.6%; irlandés 13.4%; alemán 9.6%; chino 5.1%; italiano 4.6%; indio norteamericano 4.4%; indio oriental 4%; otro 51.6% (2016 est.). Nota: los porcentajes suman más del cien por ciento porque los encuestados pudieron identificar más de un origen étnico.
 Religiones: Católicos 39% (católicos romanos 38.8%, otros católicos 0.2%); protestantes 20.3% (iglesia unida 6.1%, anglicanos 5%, bautistas 1.9%, luteranos 1.5%, pentecostales 1.5%, presbiterianos 1.4%, otros protestantes 2.9 %); ortodoxos 1.6%; otros cristianos 6.3%; musulmanes 3.2%; hindúes 1.5%; sij 1.4%; budistas 1.1%; judíos 1%; otros 0.6%, ninguno 23.9% (2011 est.).
 IDH (Índice de desarrollo humano): 0.926 (2018, 12° de 189 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019. PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Justin Trudeau
 Mandatario saliente



Parlamento canadiense



GOBIERNO

Forma de gobierno: Democracia parlamentaria federal, bajo una Monarquía constitucional.

Constitución actual: Ley Constitucional del 17 de abril de 1982.

Periodo de gobierno: Cuatro años (legalmente los primeros ministros pueden ejercer el cargo de manera indefinida, mientras mantengan el apoyo popular y de su partido).

Parlamento: Senado (105 escaños; miembros nombrados por el Gobernador General con previo consejo del Primer Ministro, pueden servir hasta los 75 años de edad) y la Cámara de los Comunes (338 escaños elegidos directamente por un periodo máximo de cuatro años).

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB: 3% (est. 2017).

PIB per cápita: \$48,400 dólares (est. 2017).

Inflación: 1.6% (est. 2017).

Deuda externa (en valor absoluto): \$1.6 trillones de dólares (est. 2016).

Desempleo: 6.3% (est. 2017).

Población por debajo de la línea de la pobreza: 9.4% (est. 2008).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



Candidatos presidenciales



Justin Trudeau
Partido Liberal
Candidato vencedor



Yves-François Blanchet
Bloc Québécois (Quebequés)



Jagmeet Singh
Nuevo Partido Democrático



Andrew Scheer
Partido Conservador



Maxime Bernier
Partido Popular de Canadá (PPC)



Elizabeth May
Partido Verde



De izquierda a derecha: Mtra. Abigail Calleja, Mtra. Silvia Hernández, Mtra. Rina Mussali y Dr. Thomas Legler.

Elecciones en Canadá,

programa transmitido el 20 de octubre de 2019

Invitados: Maestra Silvia Hernández, senadora de la República durante la LIX Legislatura y socia fundadora de Estrategia Pública Consultores. Doctor Thomas Legler, académico canadiense de la Universidad Iberoamericana (UIA). Maestra Abigail Calleja, miembro del Servicio Exterior Mexicano y experta en temas de América del Norte.

RM Rina Mussali (RM): Canadá es el único país del Grupo de los Siete (G7) que celebra elecciones en 2019. Se trata del segundo Estado más extenso del mundo –después de Rusia– y cuenta con una de las clases medias más ricas del planeta. Además, alberga un mosaico de religiones y nacionalidades. Su forma de gobierno es la democracia parlamentaria y su forma de Estado es la de una monarquía constitucional federal, donde la reina Isabel II es la jefa de Estado.

En estas elecciones parlamentarias, serán elegidos 338 miembros de la Cámara de los Comunes. Se necesita conquistar 170 escaños para obtener la mayoría. Los 105 miembros del senado no son electos por mayoría popular, sino nombrados por el primer ministro. Cabe recordar que los primeros ministros pueden ejercer su cargo de forma indefinida, siempre y cuando mantengan el apoyo popular y de su partido.

RM.- Canadá es un país con muchos atributos: es un estado federal, bilingüe y multicultural. Además, es una monarquía constitucional. Con este entramado, ¿qué atributos tiene su sistema político?

Silvia Hernández (SH).- Si bien de manera formal a Canadá se le llama una monarquía, en el ejercicio cotidiano del poder público destacan dos cosas: una democracia indirecta y un sistema federal. Ambos elementos poseen un papel muy importante en la forma de hacer política. Mientras tanto, la parte monárquica –que no hay que despreciar– se da con apego y cuidado de sus tradiciones, y de su adhesión a la Mancomunidad de Naciones (*Commonwealth*).





Thomas Legler (TL).- Existe un contraste muy importante entre Canadá y Estados Unidos (EE. UU.). Históricamente, en Canadá se puede encontrar una opinión generalizada de que los miembros del parlamento deben comportarse con respeto. De hecho, existe el concepto de *loyal opposition*. Esto es distinto de como ocurre en EE.UU., donde en los últimos veinte años ha existido una fuerte tendencia a que el partido en oposición busque la manera de cuestionar y minar hasta conseguir el *impeachment*.

El Parlamento de Canadá identifica y refleja los valores canadienses: ser razonables, respetuosos y actuar conforme a la ley. Todo esto también se refleja en las elecciones que, si bien contienen algunas situaciones complicadas, no suelen culminar en conflictos o dramas.

RM.- Una de las particularidades del poder legislativo canadiense es que los senadores son nombrados por el primer ministro. El debate público del rol y desempeño de la Cámara Alta fue un tema de campaña de Justin Trudeau. Incluso, muchas personas han propuesto su abolición. ¿Cómo se aprecia este tema en el actual panorama político canadiense?

Abigail Calleja (AC).- Se trata de un asunto delicado por el cual muchos electores consideran que Justin Trudeau no cumplió con una de sus promesas de campaña: reformar y transformar el sistema electoral. Aunque sí se hicieron algunos eventos para su discusión, no se logró un consenso al respecto y Trudeau optó por

restarle prioridad al tema, lo cual ha sido aprovechado por sus contendientes.

RM.- A esto se agrega el actual debate sobre la transparencia de los nombramientos y de las confirmaciones, porque los senadores ni siquiera participan en la formación del gobierno o en la moción de confianza. ¿Qué repercusiones trae consigo este debate?

TL.- El senado canadiense es *sui generis*. A pesar de que nace de la tradición inglesa, nunca ha sido como la *House of Lords* de Inglaterra. A lo largo de los años, los canadienses han logrado hacer del senado algo útil, pero no una instancia que verdaderamente pueda obstaculizar al parlamento: aunque agrega valor al revisar la legislación que se emite, casi nunca se opone de una manera que pueda causar dificultades a su dominio. Al mismo tiempo, los senadores que se nombran tienden a ser canadienses que han logrado destacarse en la vida pública. Sin embargo, cabe recordar que sí se presentaron problemas durante el gobierno de Stephen Harper cuando varios senadores estuvieron involucrados en una controversia por abusos de poder. Este hecho afectó la reputación del senado.

RM.- Otra particularidad de la vida política canadiense es que los primeros ministros se pueden reelegir indefinidamente; es decir, no hay límite de mandatos. Esto es importante porque el primer ministro puede mantenerse en el poder mientras tenga el voto popular

y el respaldo de su partido. ¿Cómo puede entenderse esta característica?

SH.- Es importante precisar que en Canadá no se elige al primer ministro directamente, sino que las personas eligen a sus representantes directos; es decir, los que están en su comunidad o su distrito. Se vota por el diputado de distrito y, de acuerdo con el número de representantes, si el partido gana la mayoría o tiene una minoría suficiente, podrá formar gobierno. Es hasta entonces cuando se elige al primer ministro en el parlamento. Así, el primer ministro no acude a una elección popular; en otras palabras, las personas no votan por Trudeau o cualquier otro contendiente de su preferencia, sino por su partido. Es con base en ello que orientan su voto, porque saben que éste impactará en la composición de la cámara de diputados. Saben que el primer ministro es elegido por sus colegas parlamentarios, quienes están dispuestos a darle la jefatura y el liderazgo. Entonces, si un partido gana la mayoría de la cámara nuevamente y decide que el liderazgo de su ministro resultó bueno porque los llevó a una elección y la gente volvió a votarles, resulta natural que se le brinde de nuevo la oportunidad y la responsabilidad de coordinarlos por otro período.

RM.- Aunque Canadá ha presentado una tendencia bipartidista protagonizada por los partidos Liberal –de centro-izquierda– y Conservador –de centro-derecha–, han surgido nuevas fuerzas políticas y otras tantas han obtenido más protagonismo. En este sentido, ¿qué tan vigente sigue el esquema bipartidista en Canadá?

AC.- Aunque ahora se cuenta con otros partidos, el bipartidismo persiste. Al respecto, una situación que llama la atención es la entrada del Partido Popular, que se considera de extrema derecha, pues ostenta una postura antiinmigrante. Las encuestas indican que estas elecciones serán históricas, pues nunca antes se había visto una carrera *cuello a cuello* en la que algunos candidatos vayan tan parejos en cuanto a preferencia electoral, a tal grado que resulta difícil realizar proyecciones de los posibles ganadores. En

tal sentido, el bipartidismo sigue observándose en el hecho de que se está dando una carrera entre dos personas: Andrew Scheer y Justin Trudeau. Para este último, las elecciones son una especie de referéndum con respecto del desempeño de su gobierno, donde el disgusto con su gestión implicaría el regreso al conservadurismo. Se trata de una elección muy interesante, en la cual los debates públicos pendientes por celebrarse impactarán en gran medida sobre aquellos electores indecisos.

SH.- En Canadá es posible apreciar una sociedad bastante homogénea, donde la discusión se encuentra en el centro y no en los extremos. Existe cierto consenso sobre determinados temas como el respeto a los derechos humanos, ya sea desde la izquierda, la derecha o cualquier otra postura. No existen diferencias extremas, por lo que el electorado no se cuestiona sobre si hará o no algo con respecto de los temas esenciales, como los derechos humanos o el medioambiente, sino acerca de cómo se procederá con ello. Es un compromiso como sociedad que tienen tanto los ciudadanos jóvenes como los mayores, así como quienes se encuentran en el Norte u en otra región. Se trata de una sociedad con una agenda muy compartida, por lo que es una cuestión más de matices: de determinar si se prefiere la inclinación conservadora o la liberal. Así, se debe tener claro que esta sociedad se disputa el *cómo*; no el *qué*.

TL.- Es totalmente cierto que hay cierto movimiento del centro hacia la derecha o hacia la izquierda, pero éstos no cargan hacia los extremos. No han existido fuerzas populistas desde el centro con las dimensiones de aquellas que sí hay en Europa o en América Latina, aunque ha habido importantes eventos históricos de populismo, como el de los campesinos en Alberta o en la Columbia Británica.

Ahora bien, es necesario resaltar un matiz importante: históricamente, Canadá ha tenido un cierto bipartidismo entre los liberales –que se consideran el partido gobernante, pues se han mantenido en el poder más tiempo que cualquier otro– y los conservadores.



Pese a esto, desde la década de 1990 ha habido cambios cualitativos relevantes; por ejemplo, hay cierta fragmentación en los partidos en las diversas regiones. En las elecciones de 2015, se evidenció que dicha tendencia de fragmentación se frenó por un momento con la conformación del parlamento.

En Canadá, cada partido debe mantener un mínimo de doce escaños para recibir apoyo gubernamental. Sólo tres ganaron el estatus oficial de partido: el Liberal, el Conservador y el Nuevo Demócrata. Incluso, el Bloc Québécois, que es un partido nacionalista de Québec, perdió su estatus como partido oficial. Ahora, hay otros pequeños que buscan ganarse un escaño; es decir, hay una tendencia a la fragmentación, a costa de los principales.

SH.- La fragmentación no sólo se relaciona con la región. La parte más industrial del país tiene una manera específica de ver las cosas y seleccionar a su candidato. El sector privado, inmerso en temas de exportación, tiene otra forma de percibir al candidato que quiere seleccionar. En Canadá, la visión clásica de que los conservadores se inclinan más a la libertad de comercio que los liberales no se cumple de forma estricta, sino que, al final, existe una consciencia general de que el comercio internacional forma parte esencial del país.

Así, las campañas en Canadá se hacen más en consideración de dónde se elige; por ejemplo, si alguien se presenta en Alberta, quizá debería concentrarse en la defensa de las inversiones o en que no haya cargas fiscales tan fuertes en el tema de emisiones. El gobierno sí refleja su interés por temas esenciales, pero las personas eligen también de acuerdo con el candidato en el cual reconozcan sus intereses regionales.

RM.- Un ejemplo de esto son las elecciones en Ontario celebradas en junio de 2018 y las de Québec, en 2017. Los conservadores ganaron en ambas, lo cual supone un fuerte empuje para Andrew Scheer.

RM Ondeando la bandera del cambio y con un liderazgo fresco y carisma juvenil, Justin Trudeau puso fin a casi una década de gobiernos conservadores en Canadá cuando se convirtió en primer ministro en 2015. Sus promesas de campaña contrastaban fuertemente con las del conservador Stephen Harper. Él inició su administración gozando de una imagen muy idealizada y fue considerado como una alternativa esperanzadora para contrarrestar el ascenso de Donald Trump y la extrema derecha; sin embargo, en la actualidad, sus niveles de popularidad rondan apenas el 30%. El punto de quiebre ocurrió cuando salió a la luz pública el caso de SNC-Lavalin, una compañía de ingeniería relacionada con sobornos a funcionarios libios. Fue un escándalo de corrupción que obligó a varios funcionarios de su gabinete a renunciar.

RM.- La imagen idealizada de Justin Trudeau como un político carismático, joven y dinámico ha decaído. ¿Qué aciertos y errores han caracterizado a su liderazgo? ¿Cuál es su legado?

AC.- Cuando Justin Trudeau llegó al poder, se tomaron decisiones históricas como la designación del primer gabinete totalmente paritario, que contó con 17 mujeres e incluyó a personas de diversas religiones. Esto colocó a Trudeau como una figura joven, carismática y llena de ideas progresistas, no sólo en Canadá sino a nivel internacional. Incluso, se le contrapuso a la de líderes como Donald Trump. La *trudeaumanía* fue un fenómeno que alcanzó las noticias internacionales.

Durante su administración, Trudeau realizó modificaciones importantes en temas como el cambio climático –fijó un impuesto al carbono– y realizó inversiones para mejorar la situación de los pueblos indígenas, así como en los sectores de salud y educación. Muchas de éstas constituyeron grandes aciertos; sin embargo, suele ocurrir que los errores cuestan más.

Pueden enumerarse cinco grandes eventos que mermaron la popularidad de Trudeau. Primero, estuvo la visita que realizó con su familia a la isla privada del líder

ismaelita Aga Khan, ubicada en el Caribe. Después, vino la venta de vehículos blindados a Arabia Saudita, acto que denotó una gran incongruencia con respecto de los derechos humanos. Más tarde se supo de su viaje a India, en el cual se le vio ataviado con ropa hindú. En cuarto lugar, sobrevino el escándalo relacionado con la compañía SNC-Lavalin, la constructora más grande del país, establecida en Montreal, la cual ya era investigada por pagar sobornos estimados en más de 30 millones de dólares en Libia con la finalidad de obtener contratos. En relación con este episodio, hubo un gran escándalo por la visita del hijo de Muamar el Gadafi a Canadá en 2008, a quien se le hicieron grandes pagos, dentro de los cuales estaban incluidos servicios sexuales. Como consecuencia, renunciaron varias personas de su gabinete al denunciar que recibieron actos de presión para no fincar cargos. Finalmente, el último escándalo que ha ocurrido fue la difusión de unas fotos que lo mostraban disfrazado y maquillado de negro, un hecho que fue considerado racista.

SH.- En el ejercicio del poder, los canadienses utilizan una expresión interesante: “el gobierno se aniquila a sí mismo”. Derivado de ciertas posiciones que Trudeau ha tomado en relación con Trump –como el tema de Meng Wanzhou, directora financiera de Huawei–, la gente lo ha visto más sumiso, sumado a una presión estadounidense para detener a esta mujer, aunque sea en arresto domiciliario. Esto ha llevado a los ciudadanos a preguntarse hasta qué punto Canadá es autónoma y si puede ejercer o no su soberanía.

RM.- Un ejemplo de esa situación es lo que pasó en la Cumbre del G7 celebrada en Québec en 2018, cuando Trump le llamó “deshonesto y débil”.

SH.- A pesar de que la relación de Canadá con EE.UU. nunca ha sido perfecta, sí ha sido de un altísimo nivel de compatibilidad. No obstante, los canadienses tienen su orgullo nacional y desean contar con plena soberanía. Tanto la relación difícil con Trump como

las implicaciones del conflicto que sostiene con China influyen en el panorama político. Son cuestiones del mero ejercicio del poder: no se puede estar en una posición como la de Trudeau sin resbalar. Los puntos mencionados son muy simbólicos y la imagen que se tiene sobre el Primer Ministro va cambiando día tras día. Quizá también haya influido en ello la negociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) con México y EE.UU.

TL.- Aunado a lo dicho, en las últimas semanas la oposición dio a conocer que Trudeau ha estado utilizando dos aviones para sus viajes de campaña a lo largo de Canadá, y ha cuestionado la sinceridad de su postura con respecto del cambio climático. Señalan que no es posible que el Primer Ministro no esté utilizando uno, sino dos aviones. Es así que su imagen, cuidadosamente construida para ser el ejemplo de la unidad de las personas que se debe tener en el siglo XXI, está perdiendo brillo.

Vale la pena mencionar el escándalo *black face*. Se descubrió que fue en tres ocasiones cuando Trudeau se disfrazó y cubrió la cara con pintura negra. Las dos primeras fueron antes de 2001, cuando era mucho más joven. Tal vez fue acertada la disculpa que ofreció, cuya sinceridad logró convencer a mucha gente; sin embargo, hace unos días se dieron a conocer los resultados de un sondeo donde sólo 25% de los votantes considera que merece ser reelecto. Esto brinda señales de que no todo está bien.

El carisma, el liderazgo y la imagen de Trudeau fueron el arma principal de los liberales. No obstante, en la actualidad esto se encuentra en crisis. En este momento, pareciera que existe un empate entre conservadores y liberales: si bien los primeros van unos puntos por delante, tienen números similares en cuanto a escaños.

RM.- Ello sería una gran derrota para el Partido Liberal porque desde 1939 el primer ministro se ha reelegido para un segundo período. Si Trudeau no logra la reelección, terminaría con dicha tradición.



RM El duelo político entre Justin Trudeau y Andrew Scheer ha generado mucha expectativa en Canadá y el mundo. Se trata de una carrera muy apretada que puede poner en riesgo la reelección del primero. Sin embargo, Andrew Scheer, el líder del Partido Conservador que se opone al impuesto federal al carbono y al Pacto Mundial de Migración, ha levantado los ánimos entre sus partidarios cuando los conservadores ganaron las elecciones en Ontario en junio de 2018, la provincia más poblada y donde el Partido Liberal quedó en tercer lugar, o bien cuando la Coalición Avenir Quebec (CAQ), una formación conservadora, ganó en esta provincia acabando con la hegemonía liberal. En esta contienda también se apuntan Jagmeet Singh, un político canadiense de ascendencia india, quien abanderó el Nuevo Partido Demócrata, y Maxime Bernier, del Partido Popular, de extrema derecha, entre otros.

RM.- Estas elecciones suponen el gran duelo entre Justin Trudeau y Andrew Scheer, el líder del Partido Conservador. Trudeau terminó con casi una década de dominio de este partido en manos de Stephen Harper, la figura que se mostró en contra del multilateralismo, abandonó el Protocolo de Kyoto en 2012 y apoyó a la guerra militar en Irak. ¿Cómo repercuten estos elementos en la figura de Scheer? ¿Se le percibe como un partidario de Harper o tiene diferencias sustantivas?

TL.- Debe destacarse lo que los medios canadienses dicen de Andrew Scheer: mencionan que se trata de un Stephen Harper sonriente. Se maneja mejor ante los medios y no parece tan duro como él. Incluso, los expertos han señalado que es el menos ideólogo de los conservadores, mientras que Harper jugó un papel importante durante los años 90 y a principios del nuevo milenio redefiniendo el conservadurismo en el país.

Por su parte, la trayectoria de Andrew Scheer no se compara con la de Harper, aunque también tiene un currículum interesante: fue el *speaker* –el

presidente del parlamento– más joven de la historia. Así, es una persona veterana en temas parlamentarios. Ahora bien, sus posiciones sí son similares a las del gobierno de Harper, por lo que puede esperarse que tome medidas similares en cuestión de inmigración. De hecho, fue el gobierno de Harper el que impuso el requisito de visa a los mexicanos en 2009. En tal sentido, el gobierno de Scheer sería más pro-EE.UU. o más pro-Trump que el de Trudeau y más crítico hacia el gobierno de China que el de los liberales. Esto no quiere decir que los liberales no sean críticos con China, pero sí han sido tradicionalmente el partido que busca mantener una buena relación con EE.UU., a la vez que diversifican las relaciones internacionales.

RM.- Jagmeet Singh, el tercer candidato, es un abogado y político canadiense de ascendencia india. ¿Qué rol juegan él y el Nuevo Partido Demócrata en estas elecciones canadienses?

AC.- La figura de Jagmeet Singh es muy interesante porque es la primera vez en que se ve a un candidato utilizar un turbante de manera abierta. Es muy joven: tiene 40 años –él y Trudeau ha sido los candidatos más jóvenes–. Incluso, sorprende que las encuestas que miden la preferencia del voto lo ubiquen por encima de los verdes. Si bien, como se ha mencionado, se trata de una elección entre dos –Trudeau y Scheer–, es notable que una persona de la comunidad sij haya llegado tan lejos, lo cual es relevante en cuanto a temas de diversidad en la política canadiense. A mi parecer, él se ubicará en el tercer lugar, pero ya se verán los resultados.

RM.- Su figura puede constituir el fiel de la balanza, porque si Trudeau gana, probablemente no lo haga con mayoría absoluta, como sí lo hizo en 2015 y, por lo tanto, tendría que buscar aliados.

RM Pese a que Justin Trudeau logró una reforma tributaria, avanzó en los temas de género, aceptó refugiados sirios y estableció un impuesto al carbono, sus cuatro años al frente del gobierno no han sido tersos. Numerosas contradicciones han salido a flote; por ejemplo, aunque en su discurso defiende el medioambiente y el combate al cambio climático, apoyó a la industria petrolera con la decisión de expandir el oleoducto transmontañoso. Asimismo, sus detractores han criticado fuertemente su política en materia de migración, pues en 2020 le habrá dado la bienvenida a casi un millón de inmigrantes. Éste es un tema sensible para muchos canadienses y del cual se ha aprovechado el Partido Popular –en manos de Maxime Bernier–, el cual ha propuesto la construcción de una valla en la frontera entre EE.UU. y Canadá.

RM.- En estos cuatro años al frente del gobierno, Justin Trudeau ha construido un legado en lo que respecta al tema del cambio climático. Asimismo, ha intentado reconciliar a Canadá con los pueblos indígenas. Sin embargo, estas acciones entran en contradicción con la ampliación del oleoducto transmontañoso. ¿Cómo influye esto en el andamiaje político de estas elecciones?

AC.- Éste es uno de los temas presentes en las campañas. Algunos grupos indígenas han dicho que se sienten traicionados porque Trudeau dijo que iba a respetarlos y a realizar acciones para la reconciliación nacional. El oleoducto es un tema que no le ha favorecido. Llama mucho la atención un ejercicio que se realizó a los principales candidatos en el que éstos se presentaron con cinco electores indecisos para hablar con ellos de cara a cara por cinco minutos –una medida que debería replicarse en otros países–. En ese contexto, el tema del oleoducto trazado desde Alberta hasta Ontario fue uno que muchas de las personas de las comunidades originarias indígenas han mencionado. No sólo había divergencias en cuestiones relacionadas con el cambio climático, sino porque no se estaba respetando su decisión de oponerse. Se trata de un asunto polémico.

SH.- Los electores tienden a reducir su respuesta ante estos temas. El votante en general está a favor de las acciones en contra del cambio climático, pero no hace nada por combatirlo. Debería tomar medidas para que haya cero emisiones de cualquier tipo; sin embargo, eso no es posible puesto que Canadá es un país rico en hidrocarburos y las regiones que los aprovechan tienen la riqueza suficiente para procurar la educación y el bienestar su gente, así como para insertar a la comunidad al ámbito internacional.

Canadá produce el 1% del impacto de las emisiones de carbono a nivel internacional. A pesar de que este porcentaje es bajo, los canadienses están de acuerdo en que se tome una parte importante de su dinero para combatir el cambio climático. El país contribuye con 16% de la inversión para esta actividad. No obstante, no se puede decir que se acabará completamente con las emisiones, porque entonces también se estaría afectando a una parte del país. Canadá no consiste solamente en sus distintivos emblemáticos.

Trudeau llegó al poder con una agenda muy interesante, que contemplaba la participación de las mujeres y un trato adecuado para los indígenas, y que era incluyente y medioambiental.

RM.- Incluso, legalizó el consumo de la marihuana.

SH.- Sí. En este sentido, hay que preguntar de qué forma se coordinan todos estos aspectos: mujeres, medioambiente y trato adecuado a los indígenas. No se puede hablar en términos absolutos; la política no consiste en ello. Las campañas fueron muy reveladoras en torno a estos tres grandes temas: los indígenas dicen “me ofreciste todo” pero, en realidad, no se les ofreció dar el paso que sigue para su inclusión y el respeto. Lo mismo ocurrió en otros aspectos que debieron haberse abordado de diferente manera.

En cuanto al medioambiente, que es el aspecto que está más íntimamente ligado con la economía, hay que jugar con otros parámetros e interactuar con ellos.



Quizá Trudeau no ha podido explicar que no puede adoptar posiciones absolutas –de hecho, ningún país puede hacerlo–. Esto lo está haciendo perder popularidad en un sector o región, pero también ganar en otros.

AC.- Esto también pasa cuando un líder –no sólo en Canadá, sino en el mundo– crea o llega con demasiadas expectativas: la posibilidad de que no se cumplan esas altas expectativas está siempre latente.

RM.- Otro tema muy importante es el de la migración. Al parecer, Trudeau está permitiendo el ingreso de más de 300 mil migrantes al año, lo que incluye refugiados. Esto implica que, para 2020, serán aproximadamente un millón. Maxime Bernier dice que hay que reducir dicha cifra a 100 mil –es decir, no habla de ceros–. ¿Cómo influye este tópico en el panorama electoral?

TL.- Tras perder la competencia para llegar a ser el líder del Partido Conservador Maxime Bernier, exministro de gabinete de dicho partido, creó un nuevo partido: el Partido Popular de Canadá (PPC). Es un partido inclinado hacia la derecha que ha tenido controversias porque se ha identificado a personas neofascistas o de ultraderecha afiliadas a éste. Actualmente tienen un solo escaño: el suyo. Así, es improbable que este partido obtenga victorias importantes durante estas elecciones. No obstante, sí se advierte de su capacidad para dividir el voto en ciertos distritos a lo largo del país.

De igual manera, en Quebec acaba de aprobarse la Ley 21, la cual restringe el uso de símbolos religiosos en dicha provincia. Es una ley popular a nivel judicial. En torno a este punto, se puede ver que el Bloc Québécois y el partido de Maxime Bernier podrían ganar puntos en una población quebequense si creen que las minorías deben asimilarse más a la población de Quebec o a la canadiense en general. El factor de migración sí está presente en este tipo de casos.

En lo que respecta a los partidos principales –los liberales y los conservadores–, *grosso modo*, puede afirmarse que están evitando mayores pronunciamientos hacia estos temas en la medida de

lo posible. Han adoptado una posición centrista en relación con la inmigración en Canadá. Mencionan que ésta siempre ha beneficiado al país y que Canadá es una nación multicultural, pero no van más allá. Su mensaje se dirige a los distritos más importantes de Ontario, Toronto y de la zona conurbada –también conocida como *the 905 belt*, haciendo referencia a la lada telefónica–. Es una de las áreas multiculturales más importantes del país, junto con la Columbia Británica. Ahí, la cuestión de la inmigración se maneja muy cuidadosamente.

AC.- La inmigración es una de las temáticas más relevantes en el mundo y que genera más polarización y opiniones. En Canadá, es un tema muy sensible porque su sociedad es multicultural. Hasta hace poco todavía no se trataba, pero ya entró al debate político con el Partido Popular. Andrew Scheer ha sido muy cuidadoso cuando han sido muy insistentes en preguntarle sobre cuántos migrantes deben aceptarse. El ha tratado de *mantener el suelo* diciendo que es un tema que deberá abordarse en función del avance de la economía. Por más que se le ha insistido en que mencione números concretos, ha mostrado cautela al respecto.

Aun así, la inmigración es un tema que no tiene gran impacto en Canadá en comparación con lo que provoca en otros países, donde es un aspecto que divide verdaderamente a la sociedad. No obstante, hay que recordar que Andrew Scheer se declaró en contra de la migración y del impuesto al carbono. Es muy probable que esto figure en los siguientes debates, en los que sus contrincantes le recordarán las declaraciones que ha hecho sobre ciertos temas. De hecho, en el debate en francés, Trudeau estuvo muy insistente para que tomara una posición con respecto del aborto. Sin lugar a dudas, le recordarán que ahí siguen sus palabras sobre la inmigración.

SH.- Canadá misma es el resultado de la inmigración. El país está hecho de personas de distintas razas, procedencias, culturas y religiones del planeta. Es inmensamente rico debido, entre otras cosas, a que

ha sabido administrar esa población. Ello no quiere decir que no exista –como en cualquier lugar– una parte que se radicalice. Al final, los partidos son una parte pequeña de la sociedad. En algunos casos, esta porción se va a un extremo y puede o no tener influencia y visibilidad.

Canadá, es un país amplio y sabio. Esto no debe verse desde la retórica de una nación perfecta, porque no lo es, pero sí desde la imagen de un país que es el resultado de la mezcla de personas y que respeta y aprecia las diferencias. Canadá necesita empleados que no tiene y está buscándolos. Tal es el caso de las enfermeras. De hecho, las filipinas y las mexicanas se han vuelto muy famosas allá, pues saben que se requerirá quién atienda a sus nietos y sus hospitales.

Viendo todo lo anterior, si el candidato que se presente hoy da números exactos, es seguro que se equivocará. Esto no se puede definir con decenas o centenas.

RM Canadá posee una economía industrial con altos estándares de vida, caracterizada por un gran sector petrolero gracias a su posición en el Ártico. Hoy en día, esta nación crece económicamente a una tasa del 2%, hecho que Trudeau presume como uno de sus grandes logros. Asimismo, ha reducido la tasa de desempleo a menos del 6% en 2018. Sin embargo, la economía canadiense también se ha visto afectada por la política proteccionista de Donald Trump con impuestos a paneles solares, acero y aluminio que se establecieron en medio de la guerra comercial entre Washington y Beijing, así como con la renegociación del TLCAN, donde Canadá tuvo que hacer importantes concesiones como la apertura del sector lácteo a cambio del capítulo 19 en materia de solución de controversias.

RM.- La economía es siempre un tema relevante en un contexto electoral. ¿Cómo se encuentra actualmente el bolsillo de los canadienses?

TL.- La economía puede abordarse desde diversos puntos. Macroeconómicamente, el país ha sido más o menos estable durante estos años. Por un lado, existe una preocupación por parte de los jóvenes que

continúan con problemas para encontrar trabajo y se titulan con enormes deudas estudiantiles. El voto joven es un voto insatisfecho, porque son muy proecología y se sienten decepcionados de que el primer ministro Trudeau y su gobierno no hayan realizado más acciones para combatir el cambio climático. Esta insatisfacción podría resultar beneficiosa para el Partido Verde, el cual, de reunir dichos votos, ganaría algunos escaños. A su vez, esto afectaría las perspectivas en caso de un gobierno de minoría o de mayoría para los conservadores y liberales.

Por otro lado, está el tema de los impuestos: la clase media en Canadá paga cada vez más. Los conservadores están apostando sobre este tema, mostrándose como el partido que busca reducir los impuestos y creando la imagen de que los liberales tratan de aumentarlos.

RM.- De ganar Andrew Scheer las elecciones, ¿habría una rápida ratificación del Tratado México-Estados Unidos-Canadá (T-MEC)?

SH.- El T-MEC se ratificará en cualquier caso. El gran debate sobre este tratado ya se dio. La pregunta es cuándo; es decir, en qué momento le resultaría más conveniente a Canadá, EE.UU. y México su ratificación. Actualmente, América del Norte es más consciente de que se integra por tres Estados. Para sorpresa de los canadienses, los mexicanos son ahora un poco más agresivos y, quizá, más eficaces en su relación con los EE.UU. En este sentido, no está en duda el hecho de que será ratificado por los tres. La verdadera pregunta es: ¿cuándo formalizaremos este acuerdo?

RM.- También es importante mencionar que Andrew Scheer realizó ciertas críticas al Tratado, por lo que es necesario monitorear este tema.

Ahora bien, se han cumplido 75 años desde que México y Canadá establecieron relaciones diplomáticas, así como quince años de la alianza entre ambos países. Si ganara Andrew Scheer, ¿habría diferencias en la forma en que los canadienses busquen relacionarse con México?



AC.- Evidentemente, habrá diferencias; sin embargo, en torno a este punto, es preciso resaltar la importancia de la institucionalidad de las relaciones bilaterales que México sostiene con diferentes países y pueblos del mundo. Además, están los datos económicos. Hay convergencia, complementariedad y coincidencias con Canadá.

Canadá es el quinto socio comercial de México y el segundo destino de las exportaciones mexicanas. México es su tercer socio comercial, después de EE.UU. y China. Este tipo de intercambios supera las tensiones políticas que puedan ocurrir. Los pueblos y las economías están ligados. El T-MEC se ratificará. Es muy probable que haya matices dependiendo de quién gane, pero la institucionalidad de las relaciones bilaterales y la cantidad de vínculos que compartimos son muy fuertes. Hay canadienses viviendo en México y viceversa, y hay gran intercambio de turistas, entre otros aspectos. Así, las relaciones entre pueblos y países siempre superarán los vaivenes políticos.

SH.- Un asunto a reflexionar a propósito de las elecciones canadienses es que, si en México se preguntara sobre el tema de los inmigrantes, también habría un partido que reflejaría este tipo de posturas; un partido que diría “no”. Si bien se cree que la gente acepta a los inmigrantes en general, es necesario mencionar que no siempre es así. Hasta ahorita, México no tiene un partido que lleve en su agenda asuntos de antiinmigración; sin embargo, si lo hubiera, tendría sus votantes y representantes.

RM.- Es importante que México y Canadá puedan tener una mayor cooperación y que utilicen sus sinergias para contrarrestar la política de Donald Trump. En cuanto al aspecto electoral, cabe subrayar que, aun cuando los liberales retengan el poder, existen síntomas de un electorado más desconfiado del gobierno y sus acciones, lo que puede resultar en la necesidad de una coalición entre los liberales y otras fuerzas para gobernar. Por otro lado, el Estado

benefactor, los altos índices sociales y la extensa red de bienestar se convierten en el freno que obstaculiza la *furia populista*, pues, en general, los canadienses están contentos con su forma de vida.



País	Paraguay
Contendientes	Bloque Quebequés. Nuevo Partido Democrático. Partido Conservador. Partido Liberal. Partido Verde. Partido Popular de Canadá. Partido de Protección Animal. Cuarto Frente de Canadá. Partido de Herencia Cristiana. Comunista. Partido Libertario. Marxista Leninista. Alianza Nacional de Ciudadanos. Nacionalista Sin Afiliación. Partido de los Rinocerontes. Partido Progresivo Canadiense. Partido por la Independencia de Quebec. Marihuana radical. Detener el cambio climático. Partido Unido Coalición de Veteranos. Fuente: Elecciones Canadá ¹
Resultados finales de las elecciones	Partido Liberal: 5,915,950 votos. Partido Conservador: 6,155,662 votos. Nuevo Partido Democrático: 2,849,214 votos. Fuente: Cámara Nacional Electoral ²
Incidencias durante el proceso electoral	En septiembre de 2018, Canadá creó un grupo de trabajo de integridad electoral llamado Protocolo Público de Incidentes de Elección Crítica, que se encarga de investigar las amenazas a las elecciones canadienses, principalmente sobre la intromisión extranjera. No se presentó tal caso. Cabe señalar que los partidos Liberal, Conservador y Nuevo Democrático firmaron un compromiso de integridad electoral mediante el cual prometieron tomar medidas enérgicas contra el uso de bots de redes sociales y evitar la difusión de desinformación "falsificada y fabricada". Sin embargo, investigaciones periodísticas señalan que la contienda estuvo enmarcada por "memes, noticias falsas y anuncios partidistas". ³
Forma de gobierno antes de las elecciones	Democracia Parlamentaria Federal Bloque Quebequés: 10 asientos. Nuevo Partido Democrático: 44 asientos. Partido Conservador: 99 asientos. Partido Liberal: 184 asientos. Partido Verde: 1 asientos. Fuente: Elecciones Canadá. ⁴
Forma de gobierno después de las elecciones	Democracia Parlamentaria Federal Bloque Quebequés: 32 asientos. Nuevo Partido Democrático: 24 asientos. Partido Conservador: 121 asientos. Partido Liberal: 157 asientos. Partido Verde: 3 asientos. Independientes: 1 asiento. Fuente: Elecciones Canadá. ⁵

1. Elecciones Canadá. Elección Federal 2019. Resultados Electorales. Disponible en: <https://enr.elections.ca/National.aspx?lang=e>

2. Ibid.

3. Fatima Syed. Memes, fake news and partisan ads. Canada's National Observer, Democracy and Integrity Project., 21 de octubre de 2019. Disponible en: <https://www.nationalobserver.com/2019/10/21/analysis/memes-fake-news-and-partisan-ads>

4. Elecciones Canadá. Resultados de votación oficiales, cuadragésima segunda elección general. Disponible en: <https://www.elections.ca/res/rep/off/ovr2015app/home.html#1>

5. Elecciones Canadá. Elección Federal 2019. Resultados Electorales.Op. Cit.



<p>Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral</p>	<p>Padrón electoral: 27,126,166. Votos emitidos: 17,890,264. Porcentaje de votación: 65.25% Fuente: Elecciones Canadá⁶</p>																		
<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Canadá</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Partido Liberal</td> <td>33.10%</td> </tr> <tr> <td>Partido Conservador</td> <td>34.40%</td> </tr> <tr> <td>Nuevo Partido Democrático</td> <td>15.90%</td> </tr> <tr> <td>Bloque Quebequés</td> <td>7.70%</td> </tr> <tr> <td>Partido Verde</td> <td>6.50%</td> </tr> <tr> <td>Partido Popular de Canadá</td> <td>1.60%</td> </tr> <tr> <td>Partido de Herencia Cristiana</td> <td>0.10%</td> </tr> <tr> <td>Independientes</td> <td>0.40%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: right;">Fuente: Elecciones Canadá⁷</p>	Partido	Porcentaje	Partido Liberal	33.10%	Partido Conservador	34.40%	Nuevo Partido Democrático	15.90%	Bloque Quebequés	7.70%	Partido Verde	6.50%	Partido Popular de Canadá	1.60%	Partido de Herencia Cristiana	0.10%	Independientes	0.40%
Partido	Porcentaje																		
Partido Liberal	33.10%																		
Partido Conservador	34.40%																		
Nuevo Partido Democrático	15.90%																		
Bloque Quebequés	7.70%																		
Partido Verde	6.50%																		
Partido Popular de Canadá	1.60%																		
Partido de Herencia Cristiana	0.10%																		
Independientes	0.40%																		
<p>Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros</p>	<p>Milenio. <i>Trudeau se mantendrá en el poder en Canadá, según proyecciones.</i>⁸</p> <p>“El primer ministro de Canadá, Justin Trudeau, conservaría el parlamento por el Partido Liberal con mayoría simple. Se mantendrá en el poder por una ventaja moderada en las elecciones federales realizadas este lunes. Trudeau vencería al líder de los conservadores Andrew Scheer; mientras que el partido nacionalista Bloque Quebequés aumentaría sus escaños en el Parlamento de Canadá y el Nuevo Partido Democrático disminuiría”.</p> <p>Deutsche Welle. <i>Trudeau gana las elecciones en Canadá, pero pierde mayoría y el voto popular.</i>⁹</p> <p>“El resultado supone que Trudeau tendrá que buscar apoyos puntuales de los partidos de la oposición para sacar adelante sus propuestas legislativas, ya que en Canadá no existe tradición de gobiernos de coalición, una circunstancia que nunca se ha producido en el país a nivel federal. El gran vencedor de la noche ha sido el separatista BQ, que ha pasado de 10 a 32 diputados”.</p>																		

6. Íbid.

7. Íbid.

8. Milenio Digital y AFP. Trudeau se mantendrá en el poder en Canadá, según proyecciones, Milenio, 21 de octubre de 2019. Disponible en: <https://www.milenio.com/internacional/trudeau-se-mantendra-en-el-poder-como-primer-ministro-en-canada-segun-proyecciones>

9. Deutsche Welle. Trudeau gana las elecciones en Canadá, pero pierde mayoría y el voto popular., 22 de octubre de 2019. Disponible en: <https://www.dw.com/es/trudeau-gana-las-elecciones-en-canada-pero-pierde-mayoria-y-el-voto-popular/a-50926371>



ELECCIONES EN

Argentina

27 ■ OCTUBRE ■ 2019

29

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:44,694,198 (est. julio 2018).
 Grupos étnicos:Europeo (principalmente de ascendencia española e italiana) y mestizo (ascendencia mixta europea y amerindia) 97.2%; amerindio 2.4%; africano 0.4% (est. 2010).
 Religiones:Católica romana 92% (menos del 20% en ejercicio); protestante 2%; judío 2%; otro 4% otros protestantes, 0.7%.
 IDH (Índice de desarrollo humano): 0.825 (2018, 47° de 189 clasificados).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, 2019.
 PNUD, *Informe sobre Desarrollo Humano*, 2018.



Mauricio Macri
 Mandatario saliente



Palacio del Congreso de la Nación Argentina

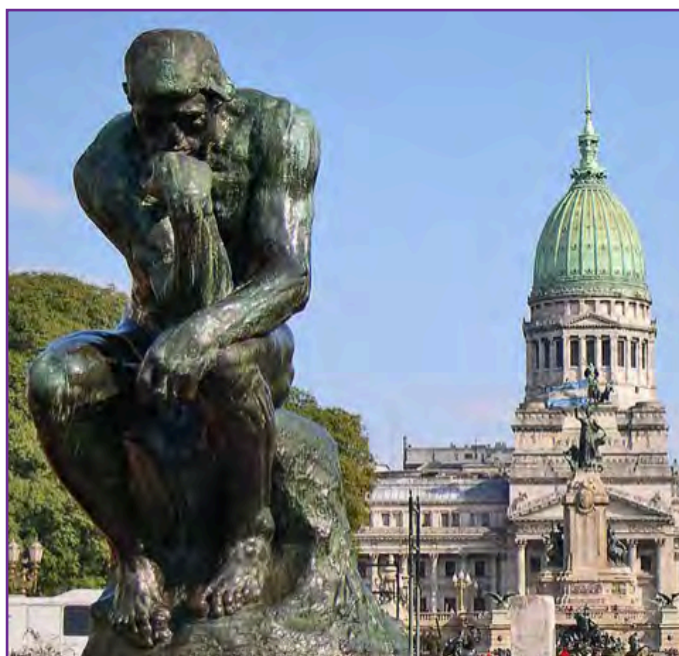


GOBIERNO

Forma de gobierno:República presidencial.
 Constitución actual:11 de mayo de 1853.
 Periodo de gobierno:Cuatro años (elegible para un segundo período consecutivo).
 Parlamento:.....Bicameral. Compuesto por el Senado (72 escaños; miembros elegidos directamente por mayoría simple para servir períodos de 6 años con un tercio de los miembros elegidos cada 2 años) y la Cámara de Diputados (257 escaños; miembros elegidos directamente por voto de representación proporcional; los miembros cumplen mandatos de 4 años con la mitad de la membresía renovada cada 2 años).

Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB:2.9% (est. 2017).
 PIB per cápita:\$20,900 dólares (est. 2017).
 Inflación:25.7% (est. 2017).
 Deuda externa (en valor absoluto):\$214.9 mil millones de dólares (est. 2017).
 Desempleo:8.4% (est. 2017).
 Población por debajo de la línea de la pobreza:25.7% (est. 2017).

Fuente:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



Candidatos presidenciales



Alberto Fernández
Partido Justicialista (PJ).
Alianza "Frente de Todos".
Candidato vencedor



Roberto Lavagna
Independiente
(Alianza Consenso Federal 2030)



José Espert
Independiente (Alianza Frente Despertar)



Juan José Gómez Centurión
Independiente (Alianza Frente Nos)



Nicolas del Caño
Partido de los Trabajadores Socialistas
(PTS). Alianza "Frente de Izquierda
y de los Trabajadores".



Mauricio Macri
Propuesta Republicana (PRO). Alianza
"Juntos por el Cambio".



De izquierda a derecha: Mtra. Gema Morales, Emb. Ricardo Pascoe, Mtra. Rina Mussali y Emb. Cassio Luiselli, Mtro. Yuri Beltrán.

Elecciones en Argentina,

programa transmitido el 25 de octubre de 2019

Invitados: Maestro Yuri Beltrán, consejero electoral del Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM). Maestra Gema Morales, consejera electoral del Instituto Electoral del Estado de Querétaro (IEEQ) y miembro de la Red de Politólogas. Embajador Ricardo Pascoe, exrepresentante de México en Cuba. Embajador Cassio Luiselli, exrepresentante de México en Uruguay.

RM Rina Mussali (RM).- Las elecciones primarias, abiertas, simultáneas y obligatorias –mejor conocidas como “elecciones PASO”– en Argentina, mismas que muchos expertos consideran como una especie de primera vuelta electoral, detonaron un cisma político debido a sus resultados: una estrepitosa derrota de la fórmula integrada por el presidente Mauricio Macri y Miguel Ángel Pinchetto, la cual obtuvo 32% de las votaciones, frente a la fórmula *peronista* integrada por Alberto Fernández y la expresidenta Cristina Fernández de Kirchner, con el 47% de las preferencias electorales. Así, esta elección mandó un mensaje duro, claro y directo: Macri no será reelecto y su presidencia se convertirá en una suerte de paréntesis en la vida política del *peronismo kirchnerista*, que comenzó en 2003 con la presidencia de Néstor y continuó hasta 2015 con la de Cristina.

RM.- Las elecciones primarias en Argentina dejaron resultados contundentes que podrían replicarse en la elección federal. ¿Volverá Cristina Fernández de Kirchner a la Casa Rosada, ahora como vicepresidenta?

Ricardo Pascoe (RP).- Cristina Fernández ha sabido construir un pacto que posee diversas implicaciones legales. No obstante, ése no es el problema del fondo. La verdadera cuestión es cómo Argentina está regresando a una forma de política económica que había dejado ya con Mauricio Macri. De repente, los ánimos cambiaron de tal manera que hoy se vuelve al modelo de gestión nacional de la economía en contraposición con el modelo de mercado.





Cassio Luiselli (CL).- Fue muy sorprendente el margen de victoria de Fernández sobre Macri. No hay que soslayar que, si bien es altamente probable que gane las elecciones, Alberto Fernández jugará con mucha inteligencia. Mucha gente comenta que Cristina es quien tomará las decisiones, pero no será así. A pesar de ser un hombre muy sereno, él no permitiría que alguien gobierne a sus espaldas.

Yuri Beltrán (YB).- Lo que está en juego son dos distintos modelos de política económica. Es por ello que los debates han estado centrados en la economía. Visto con calma, en estas elecciones se decidirá si se opta por la libre flotación o si habrá controles cambiarios –justo como ocurrió en los periodos *kirchneristas*-. Ante esta situación, emerge la duda sobre si las condiciones están dadas para que Alberto Fernández gobierne. Las encuestas son bastante claras al respecto, pues el 20% de ventaja es muchísimo; sin embargo, no se debe olvidar que, después de las elecciones primarias, los mercados mandaron señales escalofrantes: sus avisos provocaron la depreciación de la moneda en un 20%, lo que ha implicado que el gobierno acuda una y otra vez a los mercados para realizar nuevas subastas de dinero de tal forma que el tipo de cambio pueda mantenerse controlado. Adicionalmente, también ha habido muchas medidas impopulares. La moneda sigue en el aire, aunque 20 puntos de ventaja son difíciles de remontar; sin embargo, los mensajes de los mercados internacionales no pueden ser eliminados.

RM.- ¿Acaso estas elecciones se pueden considerar como una especie de referéndum sobre el desempeño económico de Mauricio Macri?

Gema Morales (GM).- Definitivamente. Desde 2015 hasta 2018, la situación económica de Argentina ha tenido mucho que ver con la preferencia que las encuestas muestran por Fernández. En estos tres años, ha habido un aumento del desempleo de casi tres puntos y se ha duplicado la inflación. Es importante

entender el contexto de la crisis económica que Argentina está sufriendo en función de los resultados que se vieron en las PASO y los que se verán en la siguiente contienda electoral.



RP.- Ése es el debate eterno de Argentina. Es posible que ni siquiera se haya salido de dicha discusión, lo cual es lamentablemente porque debiera ser un país mucho más rico de lo que es. Los argentinos oscilan constantemente entre modelos económicos. Incluso, llama la atención que sus ciclos de duración se han acertado muchísimo: pasaron de Kirchner a Macri y de regreso a Fernández de manera muy acelerada, cuyos modelos económicos son profundamente distintos.

En caso de que gane, el problema que tendrá Fernández se dará al interior del propio *peronismo*. Él propone una salida *a la uruguaya*; es decir, negociar con el Fondo Monetario Internacional (FMI), siendo que, en el pasado, Cristina se había negado a dicha negociación. Ahí hay una división interna ideológica muy profunda que no parece que pueda ser superada fácilmente, incluso y cuando Fernández ganare ampliamente en esta elección.

RM.- El Banco Mundial (BM) brinda una cifra atemorizante: desde 1950 hasta la fecha, Argentina ha vivido catorce crisis económicas. Esto contrasta con el hecho de que era uno de los países más ricos del mundo hace casi un siglo. ¿Dónde están las grandes fallas? ¿Es un problema del sistema político, de las instituciones o de los modelos económicos y de gobernanza política?

CL.- Argentina es un país que lleva 50 años de períodos de crisis y auge. La crisis de 2002 le costó 19% de su producto interno bruto (PIB) nacional. De no haber sido por el *boom* de las *commodities*, no hubiera logrado salir de ella. Los dos Kirchner tuvieron mucha suerte en ello, porque dejaron los *commodities* atrás y Argentina pudo exportar, especialmente hacia China.

A final de cuentas, el legado del *peronismo* en Argentina será bastante oscuro. Es un país extremadamente politizado y empobrecido. Si se le detenidamente, se advierte un proceso de empobrecimiento dramático en el largo plazo. Aún con esto ha podido continuar, porque tiene muchos recursos naturales y humanos, pero su legado es muy oscuro. Macri, exageró en sus cambios y reformas, que sobreajustaron el sistema hacia un modelo excesivamente neoliberal, pero sin los resultados esperados. Sus datos son bastante malos.

Hay que confiar en que Fernández será mucho más ortodoxo, por lo que puede llevar a Argentina sobre un curso de sensatez. Se trata de un político pragmático: un *peronista* moderado. Es un abogado que, en su momento, le renunció a Cristina.

RM.- Incluso la criticó, pues llegó a comentar que ella dejó una economía enferma.

RM Los argentinos están enojados con Mauricio Macri. El país atraviesa una crisis económica que ha provocado un malhumor colectivo. Sus reformas neoliberales no le dieron los resultados esperados y existen números rojos en casi todas las áreas: inversión, consumo, PIB, desempleo y pobreza, lo que han generado una enorme decepción y caída en sus índices de aprobación. Frente a los resultados de las elecciones primarias, el presidente decidió rectificar: incrementó el salario mínimo, creó partidas extra para los desocupados y congeló el precio de la gasolina; un cambio de timón insuficiente para demostrar una mejoría económica a corto plazo que pueda seducir a los indecisos y abatir al *peronismo* unido.

RM.- En las elecciones intermedias de 2017, Macri ganó con su partido, Propuesta Republicana (PRO). ¿Por qué no logró dar resultados favorables en el

período de 2017 a 2019? ¿Guarda su fracaso alguna relación con los paquetes de reformas neoliberales?



YB.- Hay algunas inconsistencias dentro del modelo del presidente Macri. Debe recordarse que el modelo de los Kirchner fue eficaz en lo que plantearon: la reducción de la pobreza y del desempleo, y un gasto importantísimo en política social –22% del presupuesto se destinaba al gasto social–. En contraparte, el actual modelo del presidente Macri supone la reducción de dicho gasto social para hacer todas las políticas de ajuste. Muchas de sus políticas se echaron a andar, pero no se redujo el gasto social. Esto se tradujo en un tren de gastos insostenible que, a la vez, devino en dos eventos: subir los impuestos y endeudarse. No existe otra *medicina*: si no se reduce el gasto, los países tienen que hacer una de esas dos cosas, o bien recurrir al dinero deficitario, recurso que, afortunadamente, ya no se utilizó –además, hubiera sido imposible, puesto que ya se hallaban en negociaciones con el FMI.

RM.- Dos días después de las PASO, Mauricio Macri dijo que él cambiará el rumbo económico. Señaló que congelará el precio de la gasolina, incrementará el salario mínimo y creará nuevas partidas presupuestales para los desempleados. ¿Le dará tiempo de ello? ¿Son suficientes estas medidas para cambiar su situación electoral?

GM.- De hecho, en su campaña lanzó un *spot* que dice: “Te escuché: a raíz de las PASO, cambiaremos el rumbo”. También defiende un poco la situación



diciendo que tres o cuatro años no han sido suficientes para mejorar la economía que él recibió en el momento en que tomó el poder. Sin embargo, en las últimas encuestas, 60% del electorado percibe una imagen negativa de él. Además, 30% dice que le votaría únicamente para que Fernández no llegue a la presidencia. Así, Macri dispone de poco tiempo para retomar el rumbo y lograr que la gente crea en su nueva estrategia. Hay que recordar que en su campaña de 2015 él prometió erradicar la pobreza en su totalidad, algo que, por supuesto, no se ha logrado.

RM.- De hecho, la pobreza incrementó. Además, hay altos índices de inflación; devaluación; caída del PIB, el consumo y la inversión; y endeudamiento público. En pocas palabras, hay *focos rojos* por todos lados.

CL.- Es una situación semejante a lo que ocurriría si aquí en México el tipo de cambio llegara a 50 pesos por dólar. ¡Sería un *shock* inmenso! Eso fue lo que sucedió en Argentina.

RP.- El peso argentino pasó de 13 pesos por dólar a 60, que es el tipo de cambio en el que está actualmente. Además, hay un ambiente de depresión generalizada entre la población, allende al panorama económico. Existe una sensación de tristeza; de que las cosas no funcionan. Finalmente, hay una percepción social de que ni uno ni otro sacaron adelante al país.

La explicación de lo sucedido es que, en efecto, los Kirchner tuvieron la ventaja del auge de las *commodities* y pudieron salvar la política fiscal a través de los recursos económicos provenientes de dicha actividad, pero a Macri no le tocó el mismo auge; más bien, le tocó la caída en los ingresos de los *commodities*, junto con un ajuste fiscal. El problema para cualquier gobierno –y el caso más específico de ello es el de Ecuador– es que, si un Estado continúa subsidiando al gasto común de la gente en ámbitos como gasolina, el transporte y toda una serie de servicios públicos, no se tendrán recursos suficientes para crecer. Entonces, el dilema es crecer económicamente o subsidiar y seguir empobreciéndose: ése es el círculo

vicioso en el que ha caído América Latina. Argentina es el ejemplo clásico de cómo esta situación no se ha logrado resolver por el nivel de organización política de las grandes corporaciones económicas, sindicales y gremiales, entre otras. Hay una confrontación permanente. Es una situación histórica que le ha dado inestabilidad al proyecto económico. No logran resolver el reto de mantener un déficit fiscal bajo; no lo pueden hacer. Ése es el mismo problema que tendrá Fernández si gana. Incluso, es un contrapeso al interior del *peronismo* el hecho de que Kicillof –el candidato a la gubernatura de la provincia de Buenos Aires– sea el exministro de economía de Cristina y un político muy radical. Él estuvo en México hace poco y propuso que el país nacionalizara la industria petrolera de nueva cuenta. Esta impronta está muy presente en el fenómeno interno del *peronismo*. Si el contrapeso a Alberto Fernández es Kicillof, lo que hay es un conflicto instalado.

RM.- Mauricio Macri pidió uno de los préstamos más grandes del FMI. El desembolso se dio en su gobierno, pero quien lo tendrá que pagar será el próximo. Ahí hay todo un asunto en torno del FMI que es odiado por el kirchnerismo.

CL.- Ahí es donde el factor Alberto Fernández jugará a favor. Él dirá: “tendremos que tragarnos esta medicina amarga y hacer el ajuste fiscal necesario”. En este sentido, Alberto sí puede hacerlo, pero Cristina no podría. Ello es así porque Alberto llegaría a la presidencia sin ningún legado de gobierno atrás. Aunque fue muy cercano a los Kirchner, tiene una reputación muy buena. En tal sentido, el tema de fondo es el rechazo al *peronismo* vetusto, con un sindicalismo muy arraigado y militante, que tiene su razón en parte, pero que ha dañado a la economía argentina.

Por otro lado, cabe precisar que Argentina no es un país competitivo: tiene un costo altísimo y una muy baja reputación financiera internacional. Su riesgo como país es muy alto, por lo que compete muy poco. A pesar de que posee una economía muy

grande y gente muy capaz, no tienen oportunidad – por ejemplo, desde mi punto de vista, el único país de la región latinoamericana que está exportando contenido tecnológico es México; no así Brasil ni Argentina–. El mercado de las *commodities* los primarizó, y cuando éstas se agotaron, se acabó el boom, lo cual ha traído problemas para todos. Si a un gigante como Brasil le está costando trabajo, más a una nación como Argentina, que carece de sectores competitivos; quizá habrá alguno que otro, pero en el fondo son muy pocos.

RM.- Además se suman las condiciones adversas de la economía mundial. América Latina –y México en particular– son muy vulnerables a los contextos internacionales. Hay una guerra entre China y Estados Unidos, y una recesión en Reino Unido y Alemania, aunada al tema del Brexit. El enroque Fernández-Fernández enfrentará un panorama económico sumamente complicado.

GM.- Definitivamente, el panorama político en Latinoamérica se encuentra marcado por una crisis democrática en general. Hay gran insatisfacción por parte de la población; incluso, en muchos países las personas no están satisfechas con las autoridades electorales, como es el caso de Argentina. La aprobación de los gobernantes es muy baja. Igualmente, el contexto que se vive en otros continentes afecta a la región de forma directa e indirecta.

YB.- Existe un sentimiento de desconfianza con la democracia generalizado en toda la región.

Ahora bien, preocupa una situación sobre el futuro de la dupla Fernández-Fernández: los mercados se pronunciarán al respecto. De hecho, ya hablaron desde las elecciones primarias y, a pesar de lo contundente de su mensaje, la fórmula de Alberto Fernández no ha dado una respuesta clara en el sentido de si reconocerán o no el endeudamiento –a diferencia de México, Argentina tiene en su trayectoria el no reconocimiento de su deuda–. Ése es el tema

que está oprimiendo el nervio de los mercados internacionales. Es necesario sugerirle a Alberto que emita un mensaje en ese sentido o, de lo contrario, el peso argentino se podrá depreciar más de lo que ya lo hizo.

RM La peronista Cristina Fernández sorprendió a propios y extraños cuando decidió invitar a Alberto Fernández a su fórmula presidencial –él como presidente y ella como vicepresidenta–, una propuesta que dejó atónita a la élite política, económica y a la comunidad internacional. Con esta decisión se unió el *peronismo*, movimiento político y social justicialista y de expresión de masas populares que ha abogado por el establecimiento del Estado benefactor y la reivindicación de los derechos de los trabajadores, y que a lo largo de su historia ha atestiguado divisiones y fracturas. Con el regreso de Alberto Fernández, los gobernadores y el excandidato presidencial Sergio Massa cerraron filas en torno a dicho movimiento.

RM.- Durante el primer debate electoral, Alberto Fernández realizó más descalificaciones que propuestas de oferta política. ¿Cuál es la impresión más rescatable de dicho encuentro entre candidatos?

CL.- Como buen boxeador, lo que Fernández quiso hacer en el debate fue poner a Macri entre las cuerdas y rematarlo. Por eso siguió adelante, pero sabe que después tendrá que enfrentar un ataque muy duro al interior de la política peronista, sobre todo con los sindicatos, que son muy agresivos.

RP.- Da la impresión de que Alberto estaba tratando de acomodar fuerzas al interior del *peronismo*. Él tiene absolutamente claro que es muy difícil que pierda la elección, por lo que está haciendo el trabajo que debe internamente para tratar de acomodar las distintas fuerzas. Hay fuerzas muy potentes dentro del *peronismo* que son mucho más radicales que él y que no necesariamente lo acompañarán en las propuestas que ha realizado. Hay que recordar que, recientemente, él se adhirió a la idea de darle una salida a la uruguayaya a la crisis económica a través



de una negociación con el FMI: plantea abiertamente que Argentina tendrá que pactar con este organismo. Una parte muy importante del *peronismo* no está de acuerdo con esa propuesta, especialmente el ala que dirige Kicillof, quien probablemente será el próximo gobernador de la provincia de Buenos Aires y representa una especie de contrapeso implícito al presidente de la República –es algo un poco similar al fenómeno que se presenta entre el presidente de México y el jefe de Gobierno de la Ciudad de México.

RM.- En la provincia de Buenos Aires, destaca María Eugenia Vidal, quien ha sido una política muy robusta en Argentina, aunque seguramente perderá frente a Kicillof. También está la ciudad autónoma de Buenos Aires, que es posible que el macrismo pueda retener. ¿Cuál es la diferencia entre ambos bastiones?

CL.- La historia argentina muestra una pugna constante entre el centralismo y el federalismo; entre Buenos Aires y las provincias. Es así como se explica el surgimiento de Uruguay: todo se explica ahí. Buenos Aires pesa muchísimo, incluso más de lo que en México podría pesar la capital con respecto del poder federal; más que Santiago en el caso de Chile.

Visto lo anterior, entonces Kicillof será la diferencia kirchnerista. Él sostiene una serie de teorías heterodoxas. Cuando la gente habló mal de él en México, fue porque no lo conocían. Se trata de una persona muy inteligente que hizo una hermosa tesis sobre Keynes en la cual se aprecia que lo entiende muy bien; eso sí, es muy radical. El problema con los argentinos es que inventan modelos económicos cuando no hay tanto que inventar: existe un déficit y se tiene que resolver.

RM.- Hay otro candidato importante: Roberto Lavaña, quien ocupa el tercer lugar.

GM.- La diferencia fue grandísima. En las PASO, él quedó con un 8% contra un 32% de Macri y 50% de Fernández. En ese sentido, los porcentajes son muy amplios.

RP.- Curiosamente, es destacable que este candidato represente un sector que le puede quitar más votos a Macri que al *peronismo*. Así lo apuntan las encuestas recientes. La suya es una especie de centro-derecha en un estado de confusión, lo cual se refleja un poco en su candidatura.

RM.- ¿Qué impacto tendrán los indecisos y el voto joven?

YB.- El voto joven es fascinante en Argentina porque resuelve un problema que han tenido muchos organismos electorales y democracias de la región. Argentina tomó la decisión de dejar que votaran los menores de 18 años. Desde que lo hizo, las tasas de participación de los jóvenes han ido al alza. La historia electoral argentina es fascinante porque viene a colación el famoso estereotipo de que los millenials son apáticos por naturaleza; de que no quieren votar, pero, en el caso argentino, lo que se ve es que cuando tienen la posibilidad de incidir en los resultados, sí participan y lo hacen a tasas muy altas. En este caso, la participación es mayor que la de otros grupos etarios. Es por ello que hay que seguir muy de cerca el debate que versa sobre las edades para votar. Se trata de una discusión que, además, está presente ya en varios países: es insostenible que, a estas alturas del partido, se siga con la idea de que los 18 años son la cifra mágica, cuando otros factores inciden en todo lo demás; por ejemplo, la superación de los problemas del sismo de la Ciudad de México no puede explicarse sin la participación de las juventudes. Lo mismo sucede en el resto de la política. Hay que seguir de cerca este tema. Incluso, es interesante que en Argentina el que un joven no vote no acarrea ninguna sanción, a diferencia del caso de los adultos, y aun así salen a participar en las urnas.

RM.- ¿Qué tan decisivo es el voto femenino en Argentina?

GM.- Por supuesto que es importantísima su participación. Los jóvenes de entre 16 y 35 años

representan 44% del padrón electoral, el cual contempla a 33 millones de personas habilitadas para votar. De ese porcentaje, 51% corresponde a mujeres. Destaca que no hay ninguna candidata presidencial –son seis hombres–, aunque sí hay tres candidatas a la vicepresidencia.

En torno a este punto, también es necesario mencionar el tema de la boleta única electrónica: la propuesta de Macri era incorporar este mecanismo a las elecciones de este año, pero no trascendió en el Senado.

RM.- ¿Cómo se da la participación política en las redes sociales?

YB.- Hay un experimento fascinante que hizo un grupo de periodistas y organizaciones sociales argentinas. Es una práctica que ya se ha probado en otros países y que consiste en verificar y contrastar con pruebas la veracidad de lo que se va diciendo en las campañas. Esto se debe a que, durante la época electoral, en las redes sociales circulan más mentiras que verdades. Las autoridades electorales no siempre tienen la manera de incidir directamente, como en el caso de Brasil: ahí, se detectaron todos los problemas que estaban ocurriendo a través de las redes sociales de manera tardía, porque estaban circulando en WhatsApp y, como es una red privada, no permite que las autoridades se enteren oportunamente, a diferencia de como sucede en otras redes sociales abiertas. Es muy loable lo que están haciendo los argentinos al tomarse en serio lo que ocurre en las redes sociales.

Desde ahora se puede avizorar que el día de la jornada electoral argentina saldrán mitos acerca de la forma en que se está realizando la elección, o sobre que no están dejando a la gente votar. Esto ha pasado en todas las elecciones recientes. Mientras más equipadas estén las autoridades para defenderse de esas acusaciones y mandar mensajes claros a la ciudadanía para que se presenten a votar, mejor.

RM.- ¿Qué tendría que pasar para que haya balotaje? ¿Será posible una segunda vuelta electoral?

YB.- En Argentina, para ganar en primera vuelta se requiere obtener más de 45% de los votos, o más de 40% y más de diez puntos porcentuales sobre el segundo lugar. Las encuestas de este momento consideran que es poco probable que se dé una segunda vuelta; sin embargo, no hay que soslayar el peso que poseen los mercados. Los argentinos también saben leerlos y tienen claro que, si éstos se incomodan, la moneda se depreciará aún más. El país ya está de por sí muy endeudado y necesariamente tendrá que endeudarse más, por lo que tratará de tener las mejores condiciones posibles en dicha negociación.

RM En plena batalla electoral, Cristina Fernández enfrenta acusaciones de lavado de dinero y defraudación. La candidata tiene abiertos trece expedientes por investigaciones fincadas a casos de corrupción, entre los cuales se apuntan los escándalos de los “Cuadernos de la corrupción”, una megatrama comparada con el Lava Jato en Brasil. Cabe recordar que, en sus años como presidenta, su gobierno se benefició de la mayor bonanza económica en la historia reciente del país gracias a los precios internacionales de la soya y otras exportaciones agrícolas, dinero que en muchos casos se entregó vía subsidios y programas sociales. Si al término del juicio se le encuentra culpable por haber adjudicado obras con sobrepeso y otros delitos, pasará una década en la cárcel, pero, de convertirse en vicepresidenta con fuero, ello podría complicarse.

RM.- Cristina Fernández de Kirchner se presenta como candidata a la vicepresidencia. Ella tiene trece expedientes abiertos vinculados a corrupción. ¿Cómo es posible que tenga la oportunidad de ser electa? ¿Acaso no hay alguna ley que la restrinja? ¿Qué está pasando con el tema de la corrupción en Argentina?

CL.- Hay muchas presunciones, como los famosos cuadernos o el dinero tirado a las monjitas. Hay una cierta cantidad de cosas ya probadas, pero tiene que



ser cosa juzgada. Ella tiene el derecho de defenderse y eso está haciendo. Convertirse en vicepresidenta le ayudará muchísimo, aunque tenga juicios abiertos. El tema de fondo es que, a pesar de tal situación, mucha gente la sigue. Cristina es una mujer muy aguerrida y combativa, y goza de mucha popularidad.

RM.- Ella inspira tanto amores como odios: es muy polarizante.

RP.- Esta situación es muy interesante porque refleja una tendencia observada en la política internacional actual: la utilización de la confronta. El querer irritar deliberadamente es hoy un instrumento político extremadamente común. Esto se debe, en parte, a las redes sociales, porque en ellas el fenómeno y la reacción están a flor de piel; por ejemplo, Trump dice cosas absolutamente escandalosas y lo hace a propósito para incitar y convocar –porque también es una forma de convocatoria.

Cristina es una mujer muy inteligente y astuta, cualidades que le han servido para mantener su carrera política. Finalmente, la gran pregunta para el Brexit, para Trump o para todos los países de América Latina que enfrentan este tipo de fenómenos es: ¿qué tan útil resultará para la resolución de los problemas de un país la división y ataques que incentivan a los propios pero que enconan a los contrarios? Así, en el caso de un país que prácticamente vive en ciclos de crisis recurrentes como lo es Argentina, es necesario preguntar si este tipo de política de ataque resulta verdaderamente útil. Actualmente, Alberto Fernández está convocando a un gran pacto social y lo hace justamente para negociar con el FMI. No obstante, ya se ve la resistencia al interior de su propio partido o de la agrupación peronista de connatos de rechazo a ese método. Lo que se puede prever es un futuro muy complicado y difícil para Argentina y para la presidencia de Alberto Fernández.

RM.- Además, la memoria colectiva en torno a la figura de Cristina Fernández está vinculada a los programas

sociales, como la asignación universal por hijo. Se le recuerda por su agenda social progresista. A pesar de las fuertes turbulencias económicas, durante su período se redujeron la desigualdad y la pobreza.

RP.- Eso también se atribuye a la herencia directa de Evita: una madre. El de los argentinos es un asunto psicoanalítico. Ellos quieren volver al seno materno que les proveerá de cosas gratis. La gente desearía volver a las casetas de carretera subsidiadas –es como si aquí pudieras ir a Cuernavaca o a Santa Fe por dos pesos–. Será un panorama muy complicado para Alberto Fernández, a pesar de que tenga los medios personales e intelectuales para sortearlo.

Argentina no puede seguir regalándolo todo, ya que en la base del país hay un modelo no competitivo y no puede ser a través de *commodities* que se enfrente a un mundo en un brutal cambio tecnológico. Sí tiene unos pocos sectores bastante competitivos, pero muy pequeños. Ha habido una desindustrialización dramática a lo largo de cinco décadas. Así no se puede enfrentar al mundo. Lo que Macri quería era ajustar y modernizar, pero hizo las cosas de manera abrupta, sin sensibilidad política frente a sindicatos muy agresivos.

RM.- De ganar el enroque Fernández-Fernández, ¿cómo se repartirá el poder? ¿Será Cristina la mano que meza la cuna?

CL.- Habrá un gran conflicto al interior del *peronismo*. Es posible que Alberto Fernández se imponga, ya que será el mandatario del pueblo argentino. Su estrategia fue muy inteligente, pues demostró que traía al kirchnerismo de su lado. Cuenta con el apoyo de Cristina, quien es una mujer muy contenciosa, compleja, inteligente y con muchas simpatías entre ciertos sectores de la población. En síntesis, se podría decir que Fernández es un hombre que puede sacar a Argentina de su ciclo de crisis continuas.

RM De ganar las elecciones del 27 de octubre, el binomio Fernández-Fernández enfrentará un panorama económico internacional complejo y enormes desafíos en materia de diplomacia y política exterior. La economía mundial está mostrando signos muy preocupantes de desaceleración en países industrializados y en desarrollo. Seguramente, esta fórmula tendrá relaciones tirantes con la Casa Blanca y con Brasil, su principal socio comercial –hoy en manos del ultraderechista Jair Bolsonaro–; así como presiones para continuar con el reconocimiento al presidente venezolano Juan Guaidó, pues Mauricio Macri jugó un papel medular en los esfuerzos regionales por condenar a Nicolás Maduro y habilitar el cierre de las negociaciones del Mercosur con la Unión Europea (UE).

RM.- La política exterior es un tema fundamental que genera mucha controversia en el contexto de estas elecciones en Argentina. Hay proyectos políticos contrastantes: el del macrismo y la derecha conservadora en contra del kirchnerismo peronista. Al respecto, debe considerarse el hecho de que Bolsonaro dijo que, si gana la fórmula Fernández-Fernández, Argentina se convertirá en una Venezuela. Hay que recordar también que Mauricio Macri fue un gran líder en el Grupo de Lima e, incluso, se alió con Paraguay y Colombia para que investiguen a Maduro en la Corte Penal Internacional (CPI). ¿Qué harán con el reconocimiento a Juan Guaidó? ¿Se retractará Argentina de sus posiciones con la victoria de Fernández?

RP.- Sí, éste es un problema que Argentina tiene ahora: su conducta pendular y violenta de ir de una política económica a otra casi de cuatrienio en cuatrienio implica, a su vez, una política exterior extremadamente confusa e inestable. El problema en Sudamérica es que esta confusión es mayúscula. Entre Bolsonaro y Maduro hay dos universos opuestos. El asunto es: ¿quién se quiere involucrar con eso?

Cuando Alberto Fernández dice que él opta por la salida a la uruguaya, puede entenderse que piensa en la política exterior de Uruguay, que es una mucho más neutral frente a todos. Hay que recordar que el

expresidente José Mujica ha reclamado la situación en Venezuela y ha sido muy categórico frente a este problema, pero sin caer en el juego de ser o no de izquierda y ofrecer apoyos. Uruguay es mucho más ecuménico y Fernández está tratando de pensar bajo un modelo parecido a éste. Sin embargo, cabe acotar que en Argentina no están dadas las condiciones para una negociación con el FMI. Cuando Uruguay negoció con ellos, gozaba de una estabilidad económica mucho más equilibrada y había resuelto su déficit fiscal en gran medida. En contraparte, Argentina no tiene eso ni remotamente resuelto; por lo tanto, esa opción no es viable. Será muy duro para Argentina salir de este trance.

CL.- Fernández puede adherirse a la posición uruguaya con respecto de Venezuela, que está en un impasse terrible.

Asimismo, otro perdedor que no se ha mencionado en los equilibrios del Sur es Piñera. Si Fernández triunfa, Chile perderá al interlocutor que tenía en Macri. Los chilenos temen aislarse demasiado. La cancha internacional consistirá en jugar cerca de Uruguay, que es un país pequeño y bastante ecléctico. Si Martínez gana en ese país, resultará cómodo acercarse y deslindarse del tractor de Bolsonaro. Ahí México puede jugar un papel muy importante como contrapeso.

YB.- El factor Maduro ha estado presente en casi todas las elecciones de la región. Esto ha hecho que la política exterior, que usualmente no era tema en las elecciones latinoamericanas, ahora se haya vuelto relevante y se presente en todos los comicios. Es muy difícil para un candidato al puesto que sea no pronunciarse al respecto. En este caso, el factor Maduro tiene que ver con la migración que están recibiendo y con la diversificación de los mercados. Hay dos modelos distintos: uno que apuesta por diversificarse hacia Europa y otro que propone no hacerlo. Ambos tienen ventajas y desventajas con ciertas consecuencias económicas. Eso se mencionó en el primer debate.



GM.- Lo que Fernández pretende es recuperar el mercado interno y fortalecer la capacidad de producción con el fin de impulsar las exportaciones.

RM.- En el debate presentado a una semana de la elección, se posicionó la política exterior. Ello es importante porque, ¿cómo reaccionarían Donald Trump, Jair Bolsonaro o Nicolás Maduro si la fórmula Fernández-Fernández ganara?

CL.- Este punto es muy importante. En el debate no se mencionó a México, por ejemplo, y están tratando de revivir al muerto o al cadáver insepulto del Mercado común del Sur (Mercosur). El debate puso especial atención sobre este último punto, a pesar de que es muy complicado que esto suceda con su diseño actual.

En otros aspectos, no hicieron ninguna alusión al Pacífico ni a otros modelos. Es muy posible que Bolsonaro, quien es muy importante para Argentina por ser un socio comercial mucho más grande que Estados Unidos (EE.UU.), se muestre muy frío ante la victoria de Fernández, al igual que Trump. Mientras, Evo y Maduro saldrán a decir: “¡hermanos, ya regresaron!”, pero no es así. Alberto Fernández es diferente: es más pragmático.

RM.- Argentina y México tienen una historia común. México recibió a muchos refugiados argentinos que huyeron de las crisis económicas, lo que ha permitido que aquí se forme una gran comunidad de argentinos. En ese contexto, ¿cómo se puede vincular a ambos países en términos de aprendizaje político y electoral?

GM.- En el tema electoral hay similitudes y diferencias. Ambos países son parecidos puesto que son repúblicas federales. México cuenta con grandes avances en materia de paridad de género que se han visto reflejados en las últimas elecciones. Por el contrario, en Argentina se tienen sistemas electorales diferentes a los mexicanos, como las elecciones PASO y la segunda vuelta electoral.

Tanto en México como en Argentina ha habido intentos por implementar la votación electrónica, pero no se ha logrado el tránsito. Ambos países reciben el voto migrante. En el caso de Argentina, habrá 385 mil votos del exterior que serán enviados vía postal a más tardar el 23 de octubre. También es valioso resaltar que se requieren más propuestas en los debates para ambos casos: los encuentros debieran ser más enriquecedores, con más propuestas y menos ataques, de tal forma que brinden información adecuada al votante.

RP.- El análisis de las crisis pendulares en Argentina – es decir, de cómo ha ido de una economía nacionalista a una de mercado– entraña una lección para México, la cual consiste en entender que es un profundo error pensar que el modelo económico es tan flexible como para cambiarlo cada cuatro o seis años. Esa inestabilidad le hace un enorme daño al país. Sobre este punto, debe haber consensos básicos en la clase política; reglas que se tienen que respetar porque, si no, se cae en la inestabilidad permanente en materia económica y, consecuentemente, en materia política. Así, la lección del caso argentino debe ahuyentar en México el pensamiento de que con cada cambio de gobierno se puede modificar el modelo económico.

Lo que sí se podría rescatar del sistema electoral argentino es la segunda vuelta: a México le haría mucho bien tener una segunda vuelta y habría que contemplar esto en el Congreso de la Unión.

CL.- La segunda vuelta es una cosa importantísima y hace falta debatirla. Ojalá se logre implementar en México. A pesar de sus problemas, Argentina tiene una democracia creíble. La gente cree en los resultados de las elecciones, lo cual es algo positivo.

Otro tema de reflexión es que Argentina es un país acostumbrado al debate. Los argentinos saben debatir, discuten en todas las instancias y están muy politizados y conscientes de la problemática que tienen. Eso es algo que hay que aprender de ellos.

Desde luego, reinventar un país cada cuatro años no se puede: los déficits fiscal y externo son lo

que son. Jugar con el tipo de cambio es algo que resulta contraproducente a largo plazo. Ésas son lecciones que México debería aprender de este país sudamericano.

Finalmente, Argentina es un país muy entrañable. Tienen mucha cultura: se escriben estupendos libros, se toca buena música y se practica buen deporte. Es un país rico en muchas cosas. México y Argentina deben estar más cerca por bien de ambos.

YB.- Destaca el tema de las PASO: un problema común que tienen varios países es la simulación dentro de los partidos políticos a la hora de resolver sus candidaturas. Las PASO son una buena herramienta para resolver esta situación y lo hacen de manera relativamente económica.

Otro tema importante es el federalismo: el hecho de que haya reglas que pueden operarse en cada una de las provincias fortalece a las instituciones locales. En Argentina, al igual que en México, la mayor parte de las contribuciones y buenas prácticas en materia electoral han surgido de las provincias. Argentina hace muy bien en preservar eso.

En cuanto al voto al extranjero, destaca que la ley argentina menciona explícitamente su transición al modelo postal como consecuencia de los buenos resultados que tuvo México al aplicarlo, tanto en términos de seguridad como de confianza. Es bueno que ellos estén volteando a ver hacia México.

El cuarto tema es una oportunidad que ambos países han dejado pasar: el voto electrónico. Con él, todos los problemas de operación cotidiana que tienen los cuartos oscuros argentinos, como la pérdida de boletas o la falta de verificación, podrían subsanarse. En verdad hay que pensar seriamente en migrar ya hacia el voto electrónico. En Argentina hay provincias que ya lo hacen y en México hay estados que tienen buenas experiencias de voto electrónico y por Internet. Lo único que falta es animarse, tomar en serio el modelo de confianza y echarlo a andar lo antes posible.

CL.- Si gana, sería muy bueno ver que Alberto Fernández se acerque a México. Él tiene simpatía y conocimiento de nuestro país. Nos visitó el año pasado y mencionó que veía a la nación muy desarrollada, lo cual es cierto, aunque no hay que perder de vista que existen contrastes brutales. En la prensa internacional se muestran las malas noticias de nosotros, por lo que se genera un gran choque cuando se nos visita y resulta que estamos muy desarrollados. Es posible que él considere atractivo e interesante un acercamiento con México.

RM.- Hay toda una serie de aprendizajes mutuos. En lo concerniente al resultado, no hay duda de que el próximo presidente tendrá un escenario muy adverso tanto en lo socioeconómico como en lo político y lo internacional, pues deberá preservar la responsabilidad pública. Inclusive, se pueden abrir nuevas oportunidades de bloques regionales. En lo que respecta a la relación con México, de resultar victorioso Alberto Fernández, la relación bilateral encontraría mayores afinidades políticas e ideológicas. No se olvide que éste es miembro fundador del Grupo de Puebla, creado en julio de 2019, uno de los epicentros de la reorganización de la izquierda progresista.





País	Argentina	
Contendientes	Roberto Lavagna (Independiente/Alianza Consenso Federal 2030). José Espert Independiente (Alianza Frente Despertar). Juan José Gómez Centurión (Independiente/Alianza Frente Nos). Nicolas del Caño (Partido de los Trabajadores Socialistas, PTS/ Alianza "Frente de Izquierda y de los Trabajadores"). Alberto Fernández (Partido Justicialista, PJ/ Frente de Todos). Mauricio Macri (Propuesta Republicana, PRO/Juntos por el Cambio). Fuente: Dirección Nacional Electoral ¹	
Resultados finales de las elecciones	Alberto Fernández: 12,945,990 votos. Mauricio Macri: 10811,345 votos. Roberto Lavagna: 1,649,315 votos. Fuente: Cámara Nacional Electoral ²	
Incidencias durante el proceso electoral	En Argentina la observación electoral se encuentra regulada en forma limitada a aquella de carácter doméstico. En ese sentido fueron la Cámara Nacional Electoral y la Dirección Nacional Electoral quienes observaron dicha jornada. No obstante, no se cuenta aún con un reporte emitido sobre el rubro, aunque en declaraciones a los medios catalogaron que la jornada fue "normal y tranquila" ³ , pese a que hubo alegaciones que se permitió votar con credenciales anteriores a las figuraban en el padrón, a lo que refirieron que "los ciudadanos pueden votar con documento anterior, igual o posterior al que figura en el padrón[...], y que ello no tuvo incidencia en el resultado" ⁴	
Forma de gobierno antes de las elecciones	República Presidencial Composición de la Cámara de Diputados por Interbloques (2017): Cambiemos:107 asientos. Frente para la Victoria: 65 asientos. Argentina Federal: 33 asientos. Frente Renovador UNA: 13 asientos. Red por Argentina: 10 asientos. Frente Cívico por Santiago: 6 asientos. Consenso Federal: 4 asientos. Unidad Justicialista: 4 asientos. Evolución Radical: 4 asientos. Elijo Catamarca: 2 asientos. Frente Progresista Cívico y Social: 2 asientos. Frente de Izquierda y de los Trabajadores: 1 asiento. Movimiento Popular Neuquino: 1 asiento. Nuevo Espacio Santafesino: 1 asiento. Primero Argentina: 1 asiento. Protectora: 1 asiento. Izquierda Socialista – Frente de Izquierda: 1 asiento. PTS – Somos de Izquierda: 1 asiento. Somos Mendoza: 1 asiento. Fuente: Senado de Argentina ⁵	Composición del Senado por partido (2017): Avanzar San Luis: 1 asiento. Chubut Somos Todos: 1 asiento. Frente Cívico por Santiago: 2 asientos. Frente Cívico y Social de Catamarca: 1 asiento. Frente para la Victoria: 9 asientos. Frente Popular: 1 asiento. Frente Pro: 9 asientos. Justicialismo San Luis: 1 asiento. Justicialista: 17 asientos. Justicialista Chubut: 1 asiento. Justicialista 8 de Octubre: 1 asiento. Misiones: 2 asientos. Movimiento Popular Fueguino: 1 asiento. Movimiento Popular Neuquino: 2 asientos. Pares: 1 asiento. Partido Justicialista La Pampa: 2 asientos. Peronismo Republicano Rio Negro: 1 asiento. Peronismo Tucuman: 2 asientos. Producción y Trabajo: 1 asiento. Proyecto Sur-Unen: 1 asiento. Río - Frente Progresista: 1 asiento. Santa Fe Federal: 1 asiento. Unidad Justicialista: 1 asiento. Unión Cívica Radical: 12 asientos.
Forma de gobierno después de las elecciones	República Presidencial Composición de la Cámara de Diputados: Juntos por el Cambio: 119 asientos. Frente de Todos: 109 asientos. Consenso Federal: 7 asientos. Frente Cívico por Santiago: 7 asientos. Córdoba Federal: 4 asientos. Unidad Justicialista: 3 asientos. Partido Renovador de la Concordia: 3 asientos. Frente de Izquierda: 2 asientos. Juntos Somos Río Negro: 1 asiento. Movimiento Popular Neuquino: 1 asiento. Somos Mendoza: 1 asiento. Fuente: Dirección Nacional Electoral ⁶	Composición del Senado: Frente de Todos: 38 asientos. Juntos por el Cambio: 28 asientos. Misiones:2 asientos. Santa Fe Federal:1 asiento. Unidad Justicialista:1 asiento. Juntos Somos Río Negro:1 asiento.

1. Cámara Nacional Electoral. Elecciones Generales, candidaturas presentadas. Disponible en: <https://www.electoral.gov.ar/nuevo/paginas/datos/candidaturasdatos.php>

2. Cámara Nacional Electoral. Escrutinio definitivo, elecciones generales 2019. Disponible en: <https://www.electoral.gov.ar/nuevo/paginas/btn/actas2019.php>

3. Página 12. Elecciones 2019: cerraron las urnas y se esperan los resultados, 27 de octubre de 2019. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/227705-elecciones-2019-cerraron-las-urnas-y-se-esperan-los-resultados>

4. Página 12. Aclaración de la Cámara Electoral, 27 de octubre de 2019. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/227698-aclaracion-de-la-camara-electoral>

5. Senado de Argentina, listado por bloques (2017). Disponible en: <https://www.senado.gov.ar/senadores/listados/agrupados-por-bloques>

6. Dirección Nacional Electoral. Recuento de resultados, simulación de Senadores y Diputados. Disponible en: <https://www.resultados2019.gob.ar/>

<p>Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral</p>	<p>Padrón electoral: 33,858,733. Votos emitidos: 26.595.460. Porcentaje de votación: 80.86%</p> <p>Nota: Información con base al 97 de las actas escrutinadas.</p> <p>Fuente: Dirección Nacional Electoral⁷</p>														
<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación Argentina</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Candidato</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Roberto Lavagna</td> <td>6.14%</td> </tr> <tr> <td>José Espert</td> <td>1.47%</td> </tr> <tr> <td>Juan José Gómez Centurión</td> <td>1.71%</td> </tr> <tr> <td>Nicolás del Caño</td> <td>2.16%</td> </tr> <tr> <td>Alberto Fernández</td> <td>48.24%</td> </tr> <tr> <td>Mauricio Macri</td> <td>40.28%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Cámara Nacional Electoral⁸</p>	Candidato	Porcentaje	Roberto Lavagna	6.14%	José Espert	1.47%	Juan José Gómez Centurión	1.71%	Nicolás del Caño	2.16%	Alberto Fernández	48.24%	Mauricio Macri	40.28%
Candidato	Porcentaje														
Roberto Lavagna	6.14%														
José Espert	1.47%														
Juan José Gómez Centurión	1.71%														
Nicolás del Caño	2.16%														
Alberto Fernández	48.24%														
Mauricio Macri	40.28%														
<p>Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros</p>	<p>Clarín <i>El nuevo mapa político. Elecciones 2019: Alberto Fernández se impuso en primera vuelta y será el nuevo presidente.</i>⁹</p> <p>“De fondo, está una eventual transición, el reparto del poder, la eventual reestructuración de deuda con el FMI, el control del tipo de cambio, las turbulencias económicas internacionales (EE.UU vs. China) y los estallidos sociales en Latinoamérica. La campaña de Fernández apuntó precisamente a la cuestión económica, mientras que la de Macri al estímulo del “Sí, se puede” en busca del balotaje”.</p> <p>Excélsior <i>México felicita a Alberto Fernández por triunfo electoral en Argentina.</i>¹⁰</p> <p>“El gobierno mexicano subrayó su interés de continuar profundizando los vínculos de amistad y de cooperación con el país sudamericano unido a México en historia y cultura, y con el cual celebran el 130 aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas.”</p>														

7. Cámara Nacional Electoral. Elecciones 2019, Padrón Definitivo. Disponible en: <https://www.electoral.gob.ar/nuevo/paginas/datos/padrondatos2019.php>

8. Cámara Nacional Electoral. Escrutinio definitivo, elecciones generales 2019. Op. Cit.

9. Clarín. El nuevo mapa político. Elecciones 2019: Alberto Fernández se impuso en primera vuelta y será el nuevo presidente, 27 de octubre de 2019. Disponible en: https://www.clarin.com/politica/elecciones-2019-cerro-votacion-primeros-resultados-esperan-21_0_c1YtAlhJ.html

10. Notimex. México felicita a Alberto Fernández por triunfo electoral en Argentina., Excélsior, 27 de octubre de 2019. Disponible en: <https://www.excelsior.com.mx/nacional/mexico-felicita-a-alberto-fernandez-por-triunfo-electoral-en-argentina/1344371>



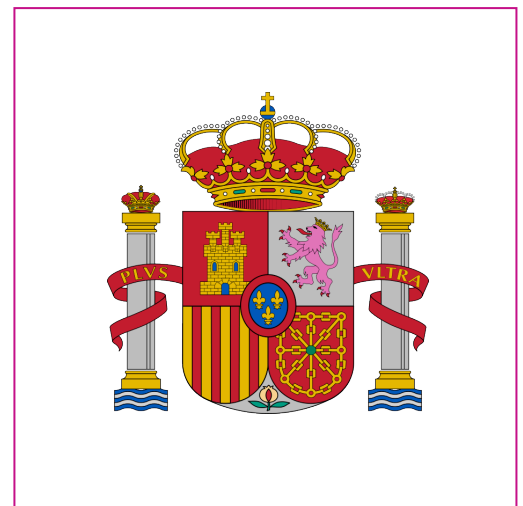
ELECCIONES EN

España

10 ■ NOVIEMBRE ■ 2019

30

**PARA VER EL PROGRAMA DE TV,
DA CLIC AQUÍ**





España

POBLACIÓN Y DEMOGRAFÍA

Habitantes:49,331,076 (est. julio 2018).
 Grupos étnicos:Español 86.4%; Marruecos 1.8%; Rumania 1.3%; otro 10.5% (2018 est.) Nota: los datos representan la población por país de nacimiento.
 Religiones:Católicos romanos, 76.3%; evangélicos, 13.7%; otras, 4.8%; ninguna, 3.2%; testigos de Jehová, 1.3%; otros protestantes, 0.7%.
 IDH (Índice de desarrollo humano): 0.891 (2018, 26° de 189 clasificados).

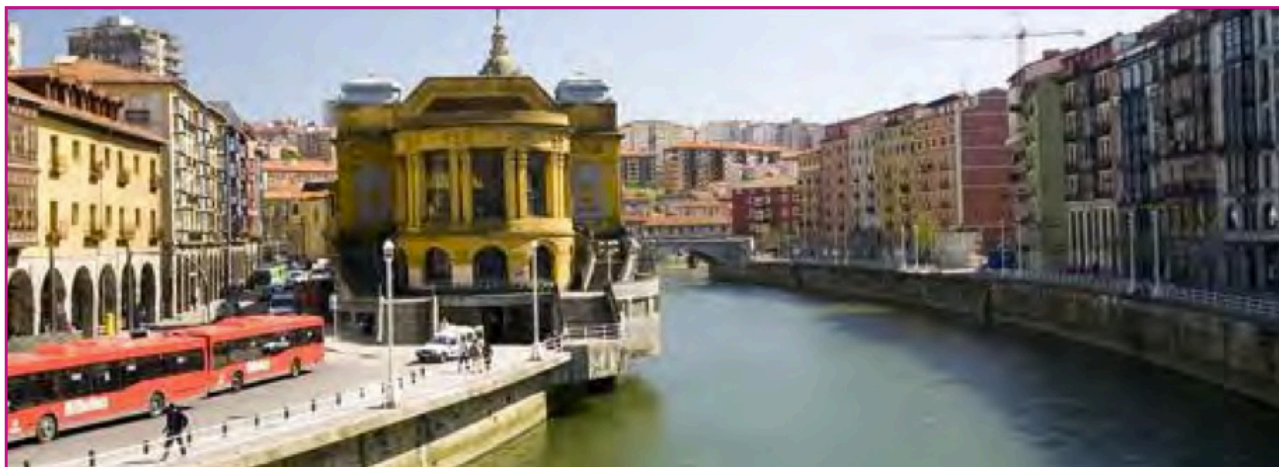
Fuentes:
 Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.
 PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano, 2018.



Pedro Sánchez
 Mandatario saliente



Parlamento español



GOBIERNO

Forma de gobierno:Monarquía constitucional parlamentaria.

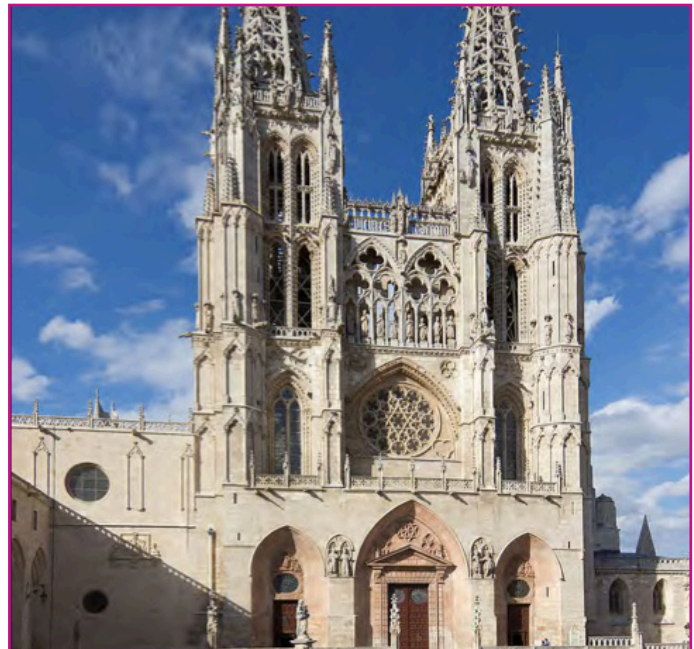
Constitución actual:31 de octubre de 1978.

Periodo de gobierno:Cuatro años.

Parlamento:Bicameral (Cortes Generales). Compuesto por la Cámara de Senadores (266 escaños, 208 miembros elegidos directamente y 58 designados por las legislaturas regionales) y el Congreso de los Diputados (350 asientos; 348 miembros elegidos directamente en 50 distritos electorales, y 2 directamente elegidos en el Norte de África, en Ceuta y Melilla). Los miembros sirven por un término de 4 años.

Fuentes:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.

Localización geográfica



ECONOMÍA

Crecimiento real del PIB:3% (est. 2017).

PIB per cápita:\$38,400 dólares (est. 2017).

Inflación:2% (est. 2017).

Deuda externa (en valor absoluto):\$2.094 trillones de dólares (est. 2017).

Desempleo:17.2% (est. 2017).

Población por debajo de la línea de la pobreza:21.1% (est. 2012).

Fuente:
Central Intelligence Agency, The World Factbook, 2019.



Candidatos presidenciales



Pedro Sánchez
Partido Socialista Obrero Español (PSOE)
Candidato vencedor



Pablo Casado
Partido Popular (PP)



Albert Rivera
Ciudadanos (Cs)



Pablo Iglesias Turrión
Unidas Podemos



Santiago Abascal
Vox



Gabriel Rufián
Esquerra Republicana de
Catalunya-Sobiranistes (ERC-Sobiranistes)



Laura Borràs
Junts per Catalunya (JxCat)



Aitor Esteban
Partido Nacionalista Vasco (EAJ-PNV)



Oskar Matute
Euskal Herria Bildu (EH Bildu)



Ana Oramas
Coalición Canaria-Partido Nacionalista
Canario (CC-PNC)



Sergio Sayas
Navarra Suma (NS +)



José María Mazón
Partido Regionalista de Cantabria (PRC)



Yaiza Castilla
Agrupación Socialista Gomera (ASG)



Iñigo Errejón
Más País



De izquierda a derecha: Dr. Víctor Alarcón Olgúin, Emb. Carlos Rodríguez y Quesada Mtra. Rina Mussali y Dr. Tomás Pérez Vejo.

Elecciones en España,

programa transmitido el 10 de noviembre de 2019

Invitados: Maestro Francisco Plancarte, director del Centro Mexicano de Responsabilidad Global. Doctor Luis Huacuja, experto en temas europeos y académico de la Facultad de Estudios Superiores campus Acatlán (FES-A) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Doctor Marco Arellano, Profesor de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la UNAM. Maestro Emerson Segura, asesor legislativo y miembro del Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI).

RM Rina Mussali (RM): España atraviesa una catarsis política y enormes dificultades de construir gobernanza, pactos y cultura colectiva. El pasado 23 de septiembre el Congreso fue disuelto y la población fue convocada a elecciones generales el 10 noviembre. Alrededor de 36 millones de electores han sido llamados a participar en la segunda jornada electoral de 2019, la cuarta en los últimos cuatro años. Esta situación evidencia la dificultad que ha encontrado el sistema político español para construir gobernabilidad, lo que ha devenido en una enorme crisis política que no ha permitido construir pactos entre los distintos grupos. El abstencionismo y el voto de los indecisos permean en esta jornada electoral. Aunque se pronostica una victoria de Pedro Sánchez, líder del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), la incógnita recae en si superará o no los 175 escaños de los 350 en disputa para conquistar mayoría en la cámara baja.

RM.- Desde 2015, España ha pasado por la celebración de cuatro elecciones: diciembre de 2015, junio de 2016, abril y noviembre de 2019. ¿Qué está ocurriendo en en materia de gobernanza política?

Francisco Plancarte (FP).- Este cambio tan importante que ha sucedido en España se debe al surgimiento de nuevos jugadores en la escena política. Tradicionalmente ha habido dos partidos principales: el Partido Popular (PP) y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE). Posteriormente, a partir del movimiento de los Indignados de la Plaza Mayor en Madrid, surgió Unidas Podemos y, luego, Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía (C's). Ahora, acaba de surgir VOX y Más País; este último,





un pequeño partido. Así, en la actualidad se cuenta con seis partidos nacionales que se pueden ubicar en dos bloques: la derecha y la izquierda. En la primera se encuentran el PP, C's y el recién creado VOX, mientras que en la izquierda figuran el PSOE y los recientemente creados Unidas Podemos y Más País. En pocas palabras, han surgido nuevos protagonistas.

RM.- En efecto, hay nuevos actores políticos. Después de cuatro elecciones, ¿es posible que se llegue a un acuerdo? ¿Será la cuarta *la vencida*?

Luis Huacuja (LH).- Es un panorama difícil. Tristemente, es muy complicado que se den los números necesarios para romper el bloqueo. Es posible que los resultados obtenidos no permitan a ninguna de las fuerzas políticas obtener la mayoría que necesitan para formar gobierno. La apuesta de Pedro Sánchez ha sido mala porque en las encuestas se prevé que pierda algunos escaños. Unidas Podemos –que es su socio natural si es que quisieran un gobierno de izquierda– también perderá. Adicionalmente, la apuesta por renovar un poco o purgar el sistema de partidos tampoco ha funcionado.

Si bien hay nuevas fuerzas políticas, habría que preguntarse porqué surgieron. Posiblemente la crisis económica que se alargó por más de una década provocó que surgieran en distintos países de Europa fuerzas de extrema derecha e izquierda, o bien sin ninguna ideología en particular pero que representaban la indignación y que tenían la empatía con los ciudadanos que los partidos socialdemócratas

no pudieron capitalizar. En el caso de España, el bipartidismo que regía desde la transición democrática había generado cierta comodidad en el PSOE y el PP.

Marco Arellano (MA).- Lo que ocurre en España es algo que está permeando en muchas democracias en el mundo. Hay una insatisfacción de la ciudadanía con respecto de lo que la democracia trae consigo. El bloqueo político y el surgimiento de nuevos partidos hablan de las condiciones de los jugadores que están participando en democracia, pero que aun apeguándose a las reglas no logran darle a la ciudadanía cosas tangibles. Ése es el caso de España, donde ha habido cuatro elecciones en cuatro años y a causa del bloqueo político ha sido muy difícil formar gobierno.

Para contextualizar lo que sucede en el modelo español, hay que tomar en cuenta que España es una monarquía parlamentaria. Esto significa que el parlamento propone, a través de una serie de contrapesos y mayorías, un presidente del gobierno que posteriormente es ratificado por el rey. Sin embargo, esto no se ha podido lograr en los últimos meses. En abril hubo elecciones generales, pero el Congreso no logró trabar los acuerdos necesarios para que Pedro Sánchez fuera investido presidente y, entonces, ha sido necesario convocar a elecciones. En resumen, España –y en general para las democracias en el mundo– necesita entender qué le trae la democracia a la sociedad, porque está totalmente desasosegada.

RM.- Así es, al rey Felipe VI le ha tocado muy difícil: una España llena de inestabilidad e incertidumbre, pues un año y medio después de su proclamación como rey, el país cayó en un *hoyo negro*.

Emerson Segura (ES).- El sistema español viene de un momento donde sólo existían dos partidos. Después de la transición a la democracia, la derecha –desde los más conservadores hasta los del centro– se aglutinó en la Alianza Popular, que luego se transformó en el PP. Por su parte, la izquierda se aglomeró en el PSOE. Esta situación, junto con la crisis económica de 2008 –que provocó el surgimiento de Unidas Podemos– y la crisis

catalana –que produjo a C’s como alternativa pública al separatismo catalán– es la causa que ha dado lugar al escenario político actual.

En el sentido de lo comentado, el papel del Rey ha sido bastante complicado desde su llegada. Su aparición como estadista que llamó a la concordia y a la unidad nacional cuando se celebró el referéndum ilegal en Cataluña fue bastante aplaudida por algunos sectores, pero también criticada por otros. Éste fue un gran momento en el que pudo poner orden después de que el PP dudó acerca de si aplicaba o no el artículo 155 constitucional. En general, los aspectos políticos y económicos han sido muy complicados para el Rey, porque España fue uno de los países más golpeados por la crisis económica de 2008.

RM.- Hay cuatro candidatos principales: Pedro Sánchez, del PSOE; Pablo Casado, del PP; Pablo Iglesias, de Unidas Podemos; y a Albert Rivera, de C’s. Sin embargo, ninguno de ellos ha concertado colectivamente para destrabar el proceso político. ¿Qué está pasando con las democracias en el mundo? ¿Sirven las elecciones para destrabar los bloqueos políticos?

FP.- El panorama se ha complicado mucho en el mundo a partir de la crisis financiera de 2008. Asimismo, la migración también es un factor que ha desestabilizado a la anterior vida tranquila de los partidos tradicionales. Los movimientos migratorios los han sacudido. En gran medida, este último aspecto fue una de las razones por las que surgió VOX como partido de extrema derecha antiinmigrante.

ES.- El caso de VOX es interesante. España era la anomalía en Europa porque no contaba con un partido de extrema derecha como consecuencia de la crisis migratoria, especialmente la de 2015. VOX irrumpió en la escena política como una escisión del PP. Santiago Abascal, su líder, era militante del PP hasta hace pocos años. Buena parte de la base electoral del PP, se fue con VOX. Esto fue un *descalabro* al bipartidismo tradicional.



Ahora bien, es necesario preguntar hasta qué punto VOX puede demostrar si pertenece más a la *membresía de partido* con líderes como Salvini, en Italia, o Le Pen, en Francia, o si puede ser más constitucional. Ésa será la gran prueba, sobre todo porque VOX no sólo le roba votos al PP, sino también a C’s, debido a que su postura frente al asunto de Cataluña es bastante certera y un poco más crítica.

RM.- En estas elecciones también está presente el factor *trumpista*: a Santiago Abascal se le conoce como el “Trump español” por la conducción de VOX como partido extremo y xenófobo. ¿Cuáles son las implicaciones de que Steve Bannon esté asesorando a este partido?

LH.- Esta estrategia se basa en la explotación del factor miedo, que es el sentimiento más fácil y primitivo del ser humano. VOX no surgió como una reacción al independentismo catalán, sino que vino desde el franquismo: la Falange está viva; está teniendo eventos masivos en Madrid. ¿Por qué llega con tanta fuerza? ¿Por qué recoge los votos de C’s, un partido que en principio se decía de centro?

VOX va en contra de los migrantes. Incluso, publicó una lista de apellidos mozárabes y calificó como ilegales a los ciudadanos que los tuvieran, cuando tener apellidos de este tipo no es ilegal. Además, van en contra del aborto, de la comunidad LGBT+, de las leyes de igualdad de género, de la lengua, de las comunidades autónomas, entre otros aspectos. La suya es una postura muy franquista que irrumpen.



La respuesta al éxito de VOX es un poco como la física: buscan llenar los huecos que han provocado el PSOE y Pedro Sánchez a partir de su liderazgo bastante torpe. Pedro Sánchez únicamente llegó a su posición por la destitución de Mariano Rajoy, el apoyo de Unidas Podemos y la ayuda de partidos como Izquierda Republicana de Cataluña (ERC-Sobiranistas). Quizá en ello reside la respuesta: se evidencia que las elecciones no son suficientes, sino que es necesario hacer algo después de que se lleven a cabo. Es ahí donde Pedro Sánchez ha fallado en España y Europa. Su negociación tras las elecciones europeas fue mala. No supo exigir lo que le hubiese correspondido a España por haber dado una buena cantidad de eurodiputados a la Eurocámara. En general, se trata de un muy mal negociador.

FP.- Hay un punto bueno a favor de Pedro Sánchez: él logró poner a Josep Borrell en la Comisión Europea, que es un puesto sumamente importante.

LH.- A España le tocaba más.

RM.- A España le tocaba más porque es la principal fuerza política dentro de la socialdemocracia de la familia europea.

MA.- En España hay varias fracturas que no se han resuelto después de 40 años de democracia y que, además, ahora se dificultan con la emergencia de nuevos conflictos. En primer lugar, destaca el hecho de que el franquismo aún genera expresiones a favor y en contra. En segundo, sobresale el dilema sobre la utilidad de la monarquía. La tercera fractura corresponde a los nacionalismos, los independentismos y los secesionismos. La cuarta es la falta de resolución de la izquierda y la derecha. Adicionalmente, podría avizorarse una quinta: la relativa a la convivencia de los liderazgos juveniles menores de 30 años que emergen en España como en ningún otro país, con las viejas guardias aferradas tras bambalinas, como la de José María Aznar.

Las fracturas señaladas tienen a España bifurcada, haciendo que sea muy complicada de entender. Algunos centran la tensión en el tema de la monarquía; otros, en el franquismo; unos más, en el secesionismo; y el resto en los demás aspectos. Naturalmente, esto genera mucha confusión. Además, el análisis se puede aderezar con la cuestión de la desaceleración económica y una participación de España cada vez más débil en el conjunto de la Unión Europea (UE).

Como respuesta al comentario planteado previamente sobre si las elecciones por sí solas sirven o no, pareciera que son utilizadas para resolver una parte de las intencionalidades políticas y de la intención de voto, pero que no sirven para plantear políticas públicas y resolver estas particularidades.

RM.- Nadie quería unas cuartas elecciones. Las encuestas indican que habrá mucho movimiento dentro de la ecuación electoral. Quizá el resultado sea peor en términos de gobernanza política, porque cabe la posibilidad de que los partidos independentistas suban. ¿Qué pasará?

ES.- Es difícil que se dé un desbloqueo inmediatamente después de las elecciones, sobre todo porque se tendrá la certeza de quién tuvo más escaños o perdió más. Al parecer, el PSOE tendrá más escaños y C's será uno de los grandes perdedores. En cuanto a los acuerdos y las negociaciones de Pedro Sánchez, habría que pensar en cuáles son sus capacidades para negociar.

Cada partido político tiene un *piso*; un conjunto de medidas específicas sobre en qué se pueden acordar y en qué no. Por ejemplo, para poder investir a Pedro Sánchez, C's pone en la mesa la aplicación del artículo 155 constitucional, porque su misión es hacer un frente al separatismo; por su parte, el PP puede decir cuáles son sus exigencias para su abstención. En cuanto al PSOE, es necesario mencionar que Pedro Sánchez pecó un poco de soberbia al creer que obtendría la victoria al llevar a la gente a las elecciones, sin considerar el desgaste que implica una jornada electoral. No hay que perder de vista el tiempo que

Rajoy duró como interino debido a que no se pudieron poner de acuerdo los partidos, a pesar de que, en su momento, llegó con una mayoría absoluta de más de 180 escaños. El PP, partido al que perteneció, tiene actualmente sólo 66 escaños.

En el mejor de los escenarios, se necesitan al menos 120 escaños para tener la legitimidad de llamar a votaciones o buscar una investidura que no sea con partidos separatistas y nacionalistas, que son quienes, en buena medida, han demostrado poca lealtad. Habría que preguntarse si con esos partidos Pedro Sánchez busca hacer gobierno. Si fuera el caso, tampoco les alcanzaría. Es un escenario complicado.

RM En las elecciones parlamentarias del 28 de abril, Pedro Sánchez obtuvo una clara victoria, alcanzando 123 escaños – alrededor de 29% del Congreso –, mientras que el PP decayó fuertemente hasta alcanzar 66 curules, lo que representa menos del 17%. Fue en esta jornada electoral, en la que participó más de 71% de la población, donde VOX se apuntó con más del 10% del voto –24 escaños–. La investidura de Pedro Sánchez falló porque Unidas Podemos no acercó posturas con el PSOE y la matemática electoral no le era suficiente con todo y el respaldo del Partido Regionalista de Cantabria (PRC). En materia política, Pedro Sánchez presentó un programa que podía apoyar la extrema izquierda: aumento del salario mínimo, incremento a las subvenciones universitarias, y creación de impuestos a las transacciones financieras y al carbono.

RM.- Hay un *fuego cruzado* entre del PSOE, de Pedro Sánchez, y Unidas Podemos, de Pablo Iglesias. ¿De dónde viene la desconfianza entre estos dos partidos y por qué no han podido pactar? ¿Pesán más sus discrepancias sobre Cataluña que la agenda progresista?

MA.- Hay mezquindad política en la izquierda y *cortoplacismo* para entender los acuerdos que requiere España. Previo a la investidura de abril, Pablo Iglesias se sentó más de tres veces frente a Pedro Sánchez y sobre la mesa figuraban esas discusiones. La mezquindad fue de ambos; se dice que Pedro Sánchez no tiene la habilidad negociadora, pero lo

que puede estar haciendo falta son liderazgos que trasciendan las decisiones políticas y que acuerden. Después de la garrafal derrota de Zapatero, a la izquierda le costó muchos años regresar a tener este escenario político tan a favor: 124 escaños. Se estima que el PSOE pueda a llegar a 120 y 124; y 40 más de Unidas Podemos. Se podría sumar una gran coalición. Lo que se requiere son acuerdos que trasciendan las posiciones políticas básicas.

RM.- ¿Por qué Podemos cambió su nombre a “Unidas Podemos”? ¿Está ello relacionado con el feminismo en España?

FP.- De alguna manera sí. Es algo muy novedoso que denota sentido político de incluir a la juventud y a las mujeres en general. Es una jugada muy buena.

LH.- Así es. Son logros que ha conseguido España, que ahora están en riesgo, sobre todo en algunas regiones, por el ascenso de un partido como VOX, que va en contra de todo esto –por otro lado, quiere una ley para reivindicar la tauromaquia–. De eso se trata esta elección. Hay muchos logros que se han conseguido a lo largo de la historia y que pareciera que ahora no se ven. Esto mismo sucede con otras cosas que están ahí y que habría que poner sobre la mesa, como la revisión de la Constitución. El tema de la monarquía es un ejemplo de ello: actualmente está por los suelos. Hace unos días hubo protestas en Barcelona por la llegada del rey Felipe VI. En parte, ello se deriva de su desafortunada aparición el 03 de octubre de 2017, dos días después del referéndum. En lugar de ser una figura conciliatoria, como lo fue su padre en su momento, que apostara justamente por una altura de miras de Estado, se vio muy reducido: es un *rey chiquito*. Aunado a esto, su imagen de ha dañado por situaciones a su alrededor; por ejemplo, el hecho de que hace 23 años, su hermana, la infanta Cristina, se casó con su amigo Iñaki Urdangarin, quien ahora está en la cárcel por malversación de millones de euros. En torno a este punto, es interesante observar la diferencia abismal entre los procesos de Iñaki Urdangarin y el que



se realiza en contra de los independentistas catalanes. Es por ello que, en su libro *La organización del desgobierno*, Alejandro Nieto decía que el franquismo todavía está medio anquilosado en la justicia española.

Se ha visto cómo se ha judicializado la política en España de una manera aberrante. Pedro Sánchez ha sido muy tímido, incluso al punto de negarse a dialogar con Quim Torra, el presidente de la Generalitat de Cataluña. Pedro Sánchez *hizo un Rajoy* en Cataluña.

Si a Mariano Rajoy se le pudiera catalogar como uno de los principales impulsores del independentismo catalán, quizá los de VOX tendrían que aplaudirle a Pedro Sánchez porque gracias a él han ascendido de esta manera. Es un escenario bastante complejo, con la ausencia de un liderazgo. Pedro Sánchez tendría que estar ahí, haciendo política, pero está encerrado en sí mismo pensando que tiene más votos; que éstas son sus *canicas*. Entonces, deja la política a un lado.

RM.- El tema de Íñigo Errejón deja una ruptura en la alianza con Podemos. ¿De dónde viene esta fisura y qué está proponiendo él por medio de un nuevo partido político: Más País?

ES.- Esto se relaciona con lo de Unidas Podemos. No sólo es un asunto de semántica: tiene que ver con la ideología del partido y hacia dónde se dirigía, o bien si es que, en realidad, siempre estuvo ahí y engañó a todos diciendo que se iba a ir al centro político. La ruptura revela dos cosas, principalmente. La primera es que la extrema izquierda dentro de Podemos siempre fue un poco más cerrada: no pudieron llegar a acuerdos. Como se mencionaba, Pablo Iglesias –y también Pedro Sánchez– no tuvieron la capacidad de hacer una repartición sensata de carteras en el gabinete que los dos apoyaran.

Desde su creación, Pablo Iglesias ha estado al frente de Podemos, lo que refleja un liderazgo deteriorado. La secretaria del partido es su esposa y, encima, tiene señalamientos por haber comprado un chalet. Ellos apelaban a los obreros y trabajadores

españoles, por lo que la noticia de que de repente compren una casa con alberca es un golpe muy fuerte para su base electoral. Si bien Podemos estaba creciendo, desde un punto se estancó y ya venía para abajo.

Hay que recordar que Pedro Sánchez llegó al Palacio de la Moncloa tras la moción de censura; no por los votos. Debido a esto, carece de sentido que él piense que ahora los votos le llegarán cuando no obtuvo su posición por medio del sufragio popular. Esta situación puso a Pablo Iglesias en el escenario porque la gente piensa que él y Pedro Sánchez pueden reunirse. No llegan a un acuerdo en los escaños, pero al fin la política así es: tiene liderazgos y protagonismos. Hay mezquindad entre Íñigo Errejón y Pablo Iglesias, a pesar de que los dos son tipos muy carismáticos e inteligentes.

RM.- Hay *cicatrices* que no terminan de cerrar y que también cuentan en la política; por ejemplo, como Pedro Sánchez no apoyó la investidura de Rajoy, entonces ahora el PP *se la cobra* al PSOE.

MA.- Hay cuatro *cicatrices*: los casos de corrupción Gürtel y Púnica; la moción de censura; la sentencia del Procés; y toda la judicialización de los liderazgos catalanes, con nueve y hasta trece años de prisión para todos ellos. Son heridas que realmente tienen al electorado desencantado. ¿Por qué el electorado quisiera votar si España tiene tal fragmentación y atomización política? Si se revisan los relatos de aquellos electores que dicen por quién votaron en abril y por quién votarán, hay un transfuguismo político: todo mundo ha cambiado. Dicen: “yo voté por A, pero ahora lo haré por B porque A no se puso de acuerdo con C”. Están ahí en medio.

ES.- Incluso, hay cambios de sector. La transferencia de votos no significa que alguien que hoy vote por el PP mañana lo hará por el PSOE para que gane; no: el voto del PP se va a VOX o a C's. Por esta situación, C's es el más perjudicado al estar en el centro. Lo dice el mismo Albert Rivera: “es que nuestros votantes son

de centro; son moderados”. Es muy difícil movilizar ese voto cuando los llevas una y otra vez a elecciones.

FP.- En el caso de la izquierda, hay una oportunidad que Pedro Sánchez y Pablo Iglesias deberían de aprovechar en este nuevo proceso: el federalismo en España. Es algo que tiene que estudiarse a fondo porque sería una solución continua y permanente en un futuro si llegara a implementarse en el país.

LH.- También la modificación de la Constitución es un tema muy presente en estas elecciones.

RM La crisis política en España está vinculada al *descalabro* bipartidista sustentado en el PP y el PSOE, partidos que alternadamente compartieron el poder desde el restablecimiento de la democracia. La crisis financiera de 2008, la corrupción y el hartazgo ciudadano fueron las fuerzas que permitieron la llegada del multipartidismo, con la emergencia de C's y de Unidas Podemos. El primero, es una agrupación de derecha comandada por Albert Rivera, quien promete dar un *bajón* electoral en comparación con los resultados obtenidos el 28 de abril; mientras, el segundo es el partido de izquierda liderado por Pablo Iglesias e Íñigo Errejón. Fue este último quien rompió su alianza con Podemos para formar un nuevo partido político: Más País. Por otro lado, VOX, organización populista de derecha dirigida por Santiago Abascal, se apunta como la posible tercera fuerza electoral.

RM.- Pensando un poco en el marco electoral de lo que ha pasado en Alemania, ¿es factible que haya una construcción o alianza entre la derecha conservadora con la izquierda?

MA.- Eso es difícil. Tanto una alianza entre el PSOE y Unidas Podemos con el PP como una entre el PP y el PSOE hablarían de una traición a su electorado. La elección y el electorado están tan polarizados que no hay condiciones para que cualquiera de estos partidos pacte con su némesis político. Una razón es que la suma de votos, y los consecuentes escaños que pudieran conseguir el PSOE –que son alrededor de 120, más 40 de Unidas Podemos– lo posicionarían muy cerca del anhelado número de 176, que sería la

mayoría que les permitiría tener una presidencia de gobierno. La posibilidad que tiene el PP es de entre 60 y 70 escaños, cuando mucho.

Una alianza entre némesis políticas es difícil; sin embargo, sí puede darse entre fuerzas de una misma ideología política, donde se privilegie la posibilidad de hacer un gobierno de políticas públicas que abarque estas posiciones de izquierda y derecha atomizadas. El debate marcará un antes y un después en ello. Hay que recordar que la elección tiene decretada una semana y un debate para las campañas. Si bien después de cuatro elecciones no hay mucho más que pueda ser discutido, el debate puede ser un parteaguas. Lo que podría suceder es que C's siga *desangrándose*, lo que daría las condiciones adecuadas para la alianza entre el PSOE y Unidas Podemos.

RM Las elecciones de España no se pueden desvincular de la enorme tensión generada en Cataluña. Sus picos de violencia fueron producidos por la sentencia que el tribunal supremo dio a nueve líderes independentistas; por ejemplo, se sancionó con cárcel por trece años a Oriol Junqueras –el líder del partido de centro-izquierda Esquerra Republicana– por los delitos de sedición y malversación de fondos. Debe recordarse que la crisis constitucional se generó a raíz del referéndum de independencia del 01 de octubre de 2017, el cual se consideró ilegal. Por otro lado, hay que tener en cuenta la coyuntura vinculada a la exhumación de los restos de Francisco Franco en el Valle de los Caídos, un hecho utilizado con criterios políticos, donde cada partido buscó *remar* a su favor.

RM.- El declive de C's se traduce en ganancia para VOX y, quizá, para el PP. El tema de la exhumación de los restos de Francisco Franco del Valle de los Caídos genera rentabilidad política y electoral. ¿Cómo aprovechan los diferentes partidos estos temas en campaña?

ES.- Es inevitable no pensar en la apuesta del gobierno de Sánchez con un criterio electoral. Sucede justamente dos semanas antes de las elecciones, cuando la diferencia en el número de escaños es poca,



no hay nada para nadie ni se tiene certeza de lo que vaya a pasar. Si bien algún sector importante del PSOE celebró la decisión de la exhumación de los restos de Franco, se trata de un grupo de personas que ya tenía decidido votar por Sánchez. Indirectamente, el beneficio va hacia VOX: esta situación le está dando atención a Iván, a Abascal y a todos los liderazgos de dicho partido. Además, esta bandera del nacionalismo y de la unidad nacional no sólo le da micrófonos a VOX, sino que se los quita a C's, que exigía la aplicación del artículo 155.

En el contexto de lo anterior, puede pensarse que tal vez Sánchez hizo una jugarreta para beneficiar a VOX. Hay elementos para creer que ello es cierto porque *descalabra* al PP. Obviamente, si llega a juntar los escaños con las otras fuerzas, Sánchez quiere la abstención del PP. Una gran coalición *a la alemana* es bastante complicada porque ello también tiene que ver con la historia de la transición española. La gran virtud de la transición fue que tanto franquistas –su ala demócrata, que estuvo dispuesta a hacer reformas– como socialdemócratas y comunistas hicieron un gran pacto para lograr la transición. No hubo mezquindades ni imprudencias y llegaron a un acuerdo que dio paso a la alternancia. Actualmente, incluso 40 años después, no se ve a un Pedro Sánchez con un vicepresidente como Pablo Casado.

RM.- ¿Podría VOX convertirse en tercera fuerza electoral en España?

LH.- Sí, es posible y muy riesgoso. Entre sus propuestas está declarar la ilegalidad de los partidos nacionalistas y eliminar a los parlamentos regionales. No es lo mismo separatismo que nacionalismo. Hay que recordar cómo está configurada España: no es una federación ni una confederación. Tiene una configuración *sui generis*, con comunidades autónomas que cuentan con distintas atribuciones. Hay diversas comunidades autónomas que tienen nacionalidad y tratan el tema nacional desde su estatuto de autonomía. Entre ellas se encuentran algunas como Cataluña, Galicia, Andalucía, País Vasco –con la posibilidad de anexión de Navarra– y las islas

Baleares y Canarias. Es una configuración que parece que se les olvida a los políticos. Ésta es la diversidad cultural de España. Por eso es imperdonable.

Pedro Sánchez sabe que quien orilló a esta incertidumbre fue Mariano Rajoy, con su obsesión en contra de Cataluña. Además, está consciente de que necesita a Esquerra Republicana y al Partido Nacionalista Vasco. Son *partidos-bisagra* que están ahí y son históricos. Hace falta una revisión constitucional. Esto lo decía Pedro Sánchez hace años y parece que se le ha olvidado también. Tiene que ser más arrojado y valiente: se ha quedado en la timidez y en la comodidad de sus 123 escaños. Es muy peligroso, no sólo para su posición dentro del partido, sino para España en su conjunto. Europa está esperando liderazgos y España no está ahí.

RM.- Europa está convulsionada con Mateo Salvini, en Italia; Viktor Orbán, quien ha pactado con Vladimir Putin, y el embrollo del *Brexit* en Reino Unido, que se espera completar el 31 de enero de 2020. En este contexto, ¿necesita Bruselas a una España con certidumbre política?

FP.- Necesitan a una España que participe activamente en la política de la UE. Es la *última llamada* para que la izquierda haga realmente un pacto con madurez entre el PSOE y Unidas Podemos y, entonces, puedan darle fortaleza al nuevo gobierno; darle a España una proyección formidable en la gobernanza de la UE y también en Naciones Unidas.

RM.- La Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (COP) número 25, que se iba a llevar a cabo en Chile, ha sido relocalizada en Madrid. Eso es bueno para el posicionamiento de España a nivel internacional; tienen una gran oportunidad.

Por otro lado, el abstencionismo y los indecisos son factores muy importantes. Los españoles están hartos de salir a votar. Gran parte de los electores de Pedro Sánchez ha decidido quedarse en casa. ¿Qué tanto disminuirá el voto?

MA.- A la elección del 10 de noviembre están llamados a votar 37 millones de españoles. En la pasada –en abril– votó 70% de los electores, que es un número bastante alto –en México nos haría mucho sentido tener una participación electoral así–. Lo cierto es que sí hay desencanto democrático en la ciudadanía. Hay quienes no saben cuál es la utilidad de ir a votar, porque los políticos no se ponen de acuerdo. De tal modo, el abstencionismo será un factor a considerar en estas elecciones: mucha gente se quedará en su casa y no irá a las urnas porque no le encuentra sentido a hacerlo. Sin embargo, aquellos que sí lo harán –se estima que entre 67 y 68% del electorado– tendrán ante sus manos un gran reto: volver a darle su confianza a esta clase política emergente de jóvenes y viejos liderazgos –aunque habría que utilizar otro término–. El *aznarismo* aún ronda en el PP, pero Felipe González y toda la corriente del PSOE de muchos años ya no están: han sido desplazados. Realmente, los liderazgos jóvenes tienen que mostrarle al electorado las razones para ir a sufragar.

RM.- ¿Cómo impactan las redes sociales en la campaña política?

ES.- La comunicación política en España es una locura: la gente se apasiona mucho durante las campañas. Los mítines y la manera en que se comunican es muy buena. Cada partido político está muy definido en cuanto al uso de sus colores y demás elementos. A través de las redes sociales se ha logrado movilizar a gran parte de la población. Hace un año, C's era el referente de un partido político nuevo, fresco, moderno y con líderes, como Inés Arrimadas, en Cataluña –quien ganó las elecciones–, o Albert Rivera. En el caso de VOX, si uno revisa sus redes sociales, resalta que tiene un mensaje muy claro y eficaz.

LH.- Incluso, el PP tiene presencia en México: hay una comunidad *falangista* cercana a los ideales franquistas.

Un aspecto a considerar en este tema son las mentiras que se dicen y el *veneno* que se inyecta en estos procesos electorales. España y los españoles

han sido también víctimas de eso. Los partidos políticos van con su agenda, pero la *ponzoña* ya se quedó en las redes sociales. Es cierto que C's es el partido que ganó el mayor número de votos, pero no las elecciones.

ES.- Ganó las elecciones, pero no pudo ser investido.

LH.- No pudo formar gobierno, pues le faltó la habilidad política.

ES.- No fue un tema sólo de habilidad: se debe a que no se puede formar gobierno con *Junts per Catalunya* porque son quienes, justamente, buscan romper la unidad de España. Si uno lleva el tema de Cataluña acerca de cómo no se logró hacer gobierno al plano nacional, la situación es muy similar. Una de las razones por las que no sólo cuenta la habilidad política para repartir ministerios es la forma en la que se asignan los escaños por las fórmulas electorales. Se requiere de una reforma electoral; lo han dicho varios candidatos. En Cataluña y en otras comunidades sucede que partidos bastante pequeños y que reciben pocos votos tienen mayor representación de la que deberían en los congresos. Esto es por la fórmula electoral, lo que a su vez provoca que todo esté bloqueado. Hay una sobrerrepresentación. Eso conduce a la cuestión de ponerse de acuerdo y cambiar las leyes electorales, ya que hoy no hay la misma situación que la de hace 40 años, cuando fueron propuestas.

LH.- Ése es el ejemplo: Inés Arrimadas es una chica joven que no tuvo el acierto de hacer política después de tener buen número de votos. Por eso gobiernan los independentistas en Cataluña.

ES.- Porque ellos están sobrerrepresentados gracias a la fórmula; no a los votos. En ese sentido, no podría catalogarse como gobierno porque no hay reglas electorales.

LH.- Eso es lo que es legalmente. Su representación es democrática. Así como en México, el Parlamento



Europeo o muchos otros escenarios, hay sobrerrepresentación de las minorías, pero es un gobierno legal. Si no lo fuera, habría que cambiarlo. Se necesita una reforma constitucional que trate el tema de la redistribución, la propuesta de una federación y lo concerniente a la monarquía. Hay que formular un nuevo Pacto de la Moncloa y, quizá, plantear la utilidad de la monarquía misma, la cual no está contribuyendo a la democracia. Eso tendría que resolverse.

FP.- Una opción sería transitar hacia una república federal en su totalidad.

RM A pesar de que España tiene crecimiento económico y de que es la cuarta economía de la zona euro, la fragmentación política está generando afectaciones severas en el plano económico. A Bruselas le urge que España cierre el capítulo de negociaciones fallidas para formar gobierno, porque la UE está *enfrascada* en el embrollo del *Brexit*, la falta de sintonía con Matteo Salvini en Italia y el *coqueteo* de Víctor Orban, de Hungría, con Vladimir Putin. Asimismo, el paro político no permite la concertación de reformas al mercado laboral, atender el déficit en seguridad social ni avanzar en políticas a favor de la innovación, la productividad y la transformación digital.

RM.- El paro político está generando consecuencias adversas a la economía en España. ¿Cómo se desempeña este asunto en este momento electoral?

MA.- Hay una desaceleración económica en España: está creciendo al 2%, pero se cree que hay un estancamiento o que éste llegará pronto. La gran preocupación y los sectores que están demandando mayor aceleración económica son aquellos que no trabajan: los jubilados. Una de las propuestas de campaña de casi todos los partidos es la concerniente a las acciones a tomar con respecto del gran grupo de jubilados; es decir, si subirán o no las pensiones. Esto genera poco consumo interno.

La España de inicios del siglo XXI gastaba mucho: todo mundo salía a comprar. Era el frenesí de la llegada del capitalismo, luego de años muy

complicados. Ahora hay una economía con debilidad estructural: no están creciendo y hay un problema serio en cuanto a los jubilados. Por otra parte, los jóvenes que están trabajando consiguen lo que se conoce como *mini jobs*: trabajos sumamente precarios, con poca retribución.

LH.- Efectivamente, esto se combina con la esperanza de vida en España, que es de las más altas de Europa. Además, los trabajos y la oferta laboral ya no dan prestaciones sociales. Adicionalmente, el índice de natalidad volvió a caer de manera preocupante. No hay la suficiente fuerza laboral para aportar a la seguridad social, para que pueda sostener a todos los jubilados que ahora viven muchos más años que antes –20 años más.

ES.- También es importante tomar en cuenta que el primer paso se dio en el último período de Mariano Rajoy, especialmente con la reforma laboral, aún con las condiciones en que salió Zapatero. La reforma laboral ayudó a hacer avanzar a la economía española. Pedro Sánchez mencionó que piensa revertir dicha reforma y, al mismo tiempo, propone subir los impuestos; mientras, Pablo Casado, del PP, aboga por bajarlos. No sólo es una ecuación binaria, sino que cada partido tiene sus peticiones y exigencias. Habrá que ver hasta qué punto están dispuestos a ceder.

LH.- Mientras tanto, otros temas de legislación también están detenidos en el Congreso, como el de los presupuestos.

RM.- Claro, igualmente, están frenados temas como la productividad, la innovación y la convergencia tecnológica.

MA.- Cabe recordar que el no poder procesar el presupuesto desató el llamado a elecciones en abril.

ES.- Sí, en conjunto con todo el asunto del Procés en Cataluña, donde varios personajes estaban presos. A su vez, esto provocó que los presupuestos se

negociaran desde prisión con Puigdemont, pues se requería de estos pequeños partidos para sacarlo adelante. En consecuencia, otra vez hay elecciones.

FP.- Si la izquierda aprovecha la oportunidad que tiene de ponerse de acuerdo, podría incidir en las necesidades de España y el mundo entero. Actualmente, se plantean interrogantes con respecto del capitalismo puro. Si España logra un nuevo gobierno, será capaz de influir en un cambio de paradigma en el sistema económico internacional.

RM.- Para México, la relación con España es una de las más importantes del mundo. Incluye diálogo político, relaciones económicas y cooperación en prácticamente todos los ámbitos. Además, estamos hermanados por la historia y la cultura. En este contexto, sobresale la visita de José Luís Rodríguez Zapatero a México, quien expresó la necesidad de crear un gran consenso internacional entre las fuerzas políticas de la derecha conservadora y las progresistas de la izquierda para sembrar paz y dar certidumbre en un momento de efervescencia política y de estallido social global. En este sentido, ¿qué aspectos se pueden resaltar de la práctica política española de los cuales México deba aprender o viceversa?

LH.- El Siglo XXI ha sido sumamente convulso. En él se han dado revisiones históricas y económicas necesarias. Se ha examinado qué sistemas son funcionales cuáles no, por lo que requieren ser re trabajados. Asimismo, la exhumación de Franco, a 80 años del exilio español, evidenció que España tiene temas pendientes importantes con su propia Historia. Este evento, aunque ha sido muy importante y enriquecedor, no ha sido asimilado en España. Se trata de un problema ideológico no superado que tiene gran relevancia en la relación entre México y España.

Luego, en la década de 1980, cuando España procuró incorporarse a la comunidad europea, el discurso del rey Juan Carlos refería a una España débil, que sobrevivió a un intento de golpe de Estado. El monarca reconocía que su fuerza en Europa se

encontraba al otro lado del Atlántico. Así, el país lo tenía muy claro: la agenda estaba con América Latina, y así lo fue a lo largo de esa década y a principios de los años 90. Actualmente, esta agenda no existe en España, sino que la tiene con Alemania: España borró su relación política continental con América Latina. A pesar de que los temas comerciales fluyen, hoy falta un acercamiento político importante.

El interlocutor de América Latina –incluyendo a México– con respecto de la UE ya no es España, pues este país ha perdido esa función. Ya no hay acercamiento político, a pesar de que Pedro Sánchez visitó México durante su gobierno.

RM.- No obstante, México también debe esforzarse, pues el liderazgo puede ser tomado por Brasil, otro gigante latinoamericano. Nuestro país necesita defender su posición como *puerta de entrada* a América Latina, a la par que España funja como su equivalente hacia Europa.

ES.- La relación entre México y España parece ser muy buena. Pedro Sánchez vino y habló con el presidente Andrés Manuel López Obrador; sin embargo, España ya no es líder en América Latina y dicha debilidad se refleja incluso en la situación de Venezuela. Personajes como José María Aznar se habrían pronunciado con respecto de lo que ocurre allá, de forma que España también tendría un pronunciamiento político relevante.

Eventos como la crisis catalana son problemas profundos que hacen que España vea sólo hacia su interior –aunque ésta intente ser minimizada entre catalanes y españoles–. Con las elecciones se ha evidenciado la división en el país. A pesar de esto, y más allá del evento casi anecdótico de la carta en la que solicitaba a los españoles que se disculparan por la conquista, la concentración en la relación con México debe estar puesta en los espacios de cooperación. Como se mencionó ya, Alemania lidera los espacios de cooperación, intercambio y financiamiento de estudiantes y empresas con México, y éste debe ser el mismo camino de España. Asimismo, se debe



aprovechar que la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) es muy activa a nivel internacional, con el fin de fortalecer la relación entre ambos países.

FP.- Es necesario profundizar en la relación entre México y España. Si la izquierda se pone de acuerdo, los dos gobiernos tendrán una oportunidad única en la cual puedan obtener beneficios geopolíticos. Con esto aumentaría la incidencia de España en la UE y la de México en América Latina. Así, los dos países tendrían un vínculo que represente el contrapeso de Europa y América con respecto de los imperios chino, ruso y norteamericano. Este juego geopolítico es necesario para construir esquemas más grandes. España y México pueden hacerlo.

MA.- La relación entre México y España es histórica. México puede aprender sobre los matices políticos de la izquierda y la derecha españolas, donde no hay buenos y malos, negros y blancos, o conservadores y liberales. Por ejemplo, España cuenta con tres partidos de izquierda: el PSOE, Unidas Podemos y Más País; por su parte, en la derecha se encuentran VOX y el PP; finalmente, en la centro-derecha figuran C's y otros partidos menores. Aunque no se han logrado llegar a consenso, estos matices son admisibles.

Acerca del mensaje de Zapatero en México, es importante destacar que él indicó que la izquierda debe reconocer que no puede atentar en contra de la institucionalidad democrática de cada país, mientras que la derecha tiene que admitir la necesidad de un mejor reparto de la riqueza y de condiciones de igualdad a nivel internacional. Con esto, las posturas de centro tendrían grandes resultados que ofrecer a la ciudadanía.

RM.- Sin duda, la jornada española, la número 100 en nuestro análisis electoral desde 2012, es una elección que da cuenta de los grandes fenómenos político-electorales de la actualidad: la desconfianza partidista y la insatisfacción con la política tradicional, las cuales han conducido a la irrupción de autoritarismos y

nuevas fuerzas cargadas hacia los extremos. Aunque en España ello aún no sucede, hay posibilidades que Unidas Podemos participe en el gobierno y de que VOX obtenga la representación suficiente como para impulsar cambios legislativos que le permitan avanzar su agenda pública, con propuestas como instaurar un Estado Fuerte y eliminar a los gobiernos autonómicos. Así, España tampoco está a salvo de la embestida de la ultraderecha y de los nacionalismos que pregonan un reacomodo en las reglas establecidas.



País	Paraguay
Contendientes	<p>Pedro Sánchez (Partido Socialista Obrero Español, PSOE). Pablo Casado (Partido Popular, PP). Albert Rivera (Ciudadanos, Cs). Pablo Iglesias (Unidas Podemos). Santiago Abascal (Vox). Gabriel Rufián (Esquerra Republicana de Catalunya-Sobiranistes, ERC-Sobiranistes). Laura Borràs (Junts per Catalunya, JxCat). Aitor Esteban (Partido Nacionalista Vasco, EAJ-PNV). Oskar Matute (Euskal Herria Bildu, EH Bildu). Ana Oramas (Coalición Canaria-Partido Nacionalista Canario, CC-PNC). Sergio Sayas (Navarra Suma, NS+). José María Mazón (Partido Regionalista de Cantabria, PRC). Yaiza Castilla (Agrupación Socialista Gomera, ASG). Iñigo Errejón (Más País).</p> <p>Nota: Participaron 67 partidos políticos. Para conocer el nombre de los partidos contendientes consultar el Ministerio del Interior de España.</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior de España.¹</p>
Resultados finales de las elecciones	<p>Pedro Sánchez: 6,752,983 votos. Pablo Casado: 5,019,869 votos. Santiago Abascal: 3,640,063 votos.</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior de España.²</p>
Incidencias durante el proceso electoral	<p>Sin información.</p>
Forma de gobierno antes de las elecciones	<p>Monarquía constitucional parlamentaria.</p> <p>Composición del Congreso de los Diputados (abril de 2019):</p> <p>Partido Socialista Obrero Español: 123 asientos. Partido Popular: 66 asientos. Ciudadanos: 57 asientos. Unidas Podemos: 33 asientos. Vox: 24 asientos. Esquerra Republicana de Catalunya-Sobiranistes: 15 asientos. En Comú Guanyem el Canv: 7 asientos. Junts per Catalunya: 7 asientos. Euzko Alderdi Jeltzalea-Partido Nacionalista Vasco: 6 asientos. Euskal Herria Bildu: 4 asientos. En Común Unidas Podemos: 2 asientos. Coalición Canaria-Partido Nacionalista Canario: 2 asientos. Navarra Suma: 2 asientos. Compromís: 1 asiento. Partido Regionalista de Cantabria: 1 asiento.</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.³</p>
Forma de gobierno después de las elecciones	<p>Monarquía constitucional parlamentaria.</p> <p>Congreso de los Diputados:</p> <p>Partido Socialista Obrero Español: 120 asientos. Partido Popular: 88 asientos. Vox: 52 asientos. Unidas Podemos: 26 Esquerra Republicana de Catalunya-Sobiranistes: 13 asientos. Ciudadanos: 10 asientos. Junts per Catalunya: 8 asientos. En Comú Guanyem el Canv: 7 asientos. Euzko Alderdi Jeltzalea-Partido Nacionalista Vasco: 7 asientos. Euskal Herria Bildu: 5 asientos.</p>

1. Ministerio del Interior. Elecciones Generales 2019. Resultados provisionales al Congreso. Disponible en: <https://resultados.10noviembre2019.es/Congreso/Total-nacional/0/es>

2. Ibid

3. Ministerio del Interior. Elecciones Generales 2019. Resultados provisionales al Congreso. Op. Cit.



	<p>Más País: 2 asientos. Canadiatura de Unidad Popular por la Ruptura: 2 asientos. En Común Unidas Podemos: 2 asientos. Coalición Canaria-Partido Nacionalista Canario: 2 asientos. Navarra Suma: 2 asientos. Compromís: 2 asientos. Bloque Nacionalista Gallego: 1 asiento. Partido Regionalista de Cantabria: 1 asiento. ¡Teruel Existe!: 1 asiento.</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.⁴</p>																																														
<p>Porcentaje de votación total respecto del padrón electoral</p>	<p>Padrón electoral: 37.000.608.⁵ Votos emitidos: 24,365,851. Porcentaje de votación: 69.87%</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.⁶</p>																																														
<p>Porcentaje de votación por candidato</p>	<p style="text-align: center;">Porcentaje de votación España</p> <table border="1"> <caption>Porcentaje de votación por partido (según gráfico)</caption> <thead> <tr> <th>Partido</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Partido Socialista Obrero Español</td><td>28.00%</td></tr> <tr><td>Partido Popular</td><td>20.82%</td></tr> <tr><td>Unidas Podemos</td><td>9.80%</td></tr> <tr><td>Vox</td><td>15.09%</td></tr> <tr><td>Resto de los partidos</td><td>2.14%</td></tr> <tr><td>Partido Regionalista de Cantabria</td><td>0.28%</td></tr> <tr><td>Coalición Canaria-Partido Nacionalista Canario</td><td>0.51%</td></tr> <tr><td>Canadiatura de Unidad Popular por la Ruptura</td><td>1.01%</td></tr> <tr><td>Euskal Herria Bildu</td><td>1.15%</td></tr> <tr><td>Esquerra Republicana de Catalunya-Sobiranistes</td><td>3.61%</td></tr> <tr><td>Ciudadanos</td><td>6.79%</td></tr> <tr><td>Junts per Catalunya</td><td>2.19%</td></tr> <tr><td>Guanyem el Canv</td><td>2.27%</td></tr> <tr><td>En Comú</td><td>1.57%</td></tr> <tr><td>Nacionalista Vasco</td><td>1.35%</td></tr> <tr><td>Jeltzalea-Partido</td><td>1.35%</td></tr> <tr><td>Euzko Alderdi</td><td>1.35%</td></tr> <tr><td>Más País</td><td>1.35%</td></tr> <tr><td>En Común Unidas Podemos</td><td>0.77%</td></tr> <tr><td>Navarra Suma</td><td>0.41%</td></tr> <tr><td>Bloque Nacionalista Gallego</td><td>0.50%</td></tr> <tr><td>¡Teruel Existe!</td><td>0.08%</td></tr> </tbody> </table> <p>Nota: Únicamente se muestra el porcentaje de aquellos partidos que tienen representación en el Congreso de los Diputados.</p> <p>Fuente: Ministerio del Interior.⁷</p>	Partido	Porcentaje	Partido Socialista Obrero Español	28.00%	Partido Popular	20.82%	Unidas Podemos	9.80%	Vox	15.09%	Resto de los partidos	2.14%	Partido Regionalista de Cantabria	0.28%	Coalición Canaria-Partido Nacionalista Canario	0.51%	Canadiatura de Unidad Popular por la Ruptura	1.01%	Euskal Herria Bildu	1.15%	Esquerra Republicana de Catalunya-Sobiranistes	3.61%	Ciudadanos	6.79%	Junts per Catalunya	2.19%	Guanyem el Canv	2.27%	En Comú	1.57%	Nacionalista Vasco	1.35%	Jeltzalea-Partido	1.35%	Euzko Alderdi	1.35%	Más País	1.35%	En Común Unidas Podemos	0.77%	Navarra Suma	0.41%	Bloque Nacionalista Gallego	0.50%	¡Teruel Existe!	0.08%
Partido	Porcentaje																																														
Partido Socialista Obrero Español	28.00%																																														
Partido Popular	20.82%																																														
Unidas Podemos	9.80%																																														
Vox	15.09%																																														
Resto de los partidos	2.14%																																														
Partido Regionalista de Cantabria	0.28%																																														
Coalición Canaria-Partido Nacionalista Canario	0.51%																																														
Canadiatura de Unidad Popular por la Ruptura	1.01%																																														
Euskal Herria Bildu	1.15%																																														
Esquerra Republicana de Catalunya-Sobiranistes	3.61%																																														
Ciudadanos	6.79%																																														
Junts per Catalunya	2.19%																																														
Guanyem el Canv	2.27%																																														
En Comú	1.57%																																														
Nacionalista Vasco	1.35%																																														
Jeltzalea-Partido	1.35%																																														
Euzko Alderdi	1.35%																																														
Más País	1.35%																																														
En Común Unidas Podemos	0.77%																																														
Navarra Suma	0.41%																																														
Bloque Nacionalista Gallego	0.50%																																														
¡Teruel Existe!	0.08%																																														

4. Íbid.
 5. Instituto Nacional de Estadística. Elecciones a Cortes Generales de 10 de noviembre de 2019, 26 de septiembre de 2019. Disponible en: https://www.ine.es/prensa/elecgral_nov2019.pdf
 6. Íbid.
 7. Íbid.

**Noticias al día siguiente de la elección en medios mexicanos y extranjeros****BBC**

*Elecciones en España: qué significa el triunfo sin mayoría del PSOE y qué efectos tendrá el auge del ultraderechista Vox.*⁸

“Así podrían resumirse los resultados arrojados por las elecciones generales realizadas este domingo en ese país, en las que el gobernante Partido Socialista Obrero Español (PSOE) se impuso, aunque sin lograr obtener una mayoría suficiente para gobernar en solitario. Las votaciones, las cuartas realizadas desde diciembre de 2015, arrojaron un Congreso más dividido, en el cual ni los partidos de izquierda ni los de derecha cuentan por sí solos los con los escaños requeridos para crear un bloque gobernante con mayoría absoluta.

El Herald de México

*Pedro Sánchez tendrá un camino difícil en la presidencia de España: especialista.*⁹

El Partido Socialista Obrero Español (PSOE) del presidente Pedro Sánchez fue el ganador con 120 escaños de los 350 de la cámara baja, pese al triunfo, el PSOE obtuvo tres asientos y casi un millón de votos menos que en las elecciones legislativas del 28 de abril pasado. Por su parte, el conservador Partido Popular (PP) subió de 66 a 88 escaños; mientras que la formación de centro-derecha liberal, Ciudadanos, cayó de 57 a sólo 10 diputados; mientras que el partido de ultra-derecha Vox sorprendió al conseguir 52 escaños, más del doble de los obtenidos en los comicios pasados.

8. BBC. Elecciones en España: qué significa el triunfo sin mayoría del PSOE y qué efectos tendrá el auge del ultraderechista Vox, 11 de noviembre de 2019. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50370040>

9. Herald de México. Pedro Sánchez tendrá un camino difícil en la presidencia de España, 11 de noviembre de 2019. Disponible en: <https://heraldodemexico.com.mx/heraldo-de-mexico-radio/pedro-sanchez-tendra-camino-dificil-en-la-presidencia-de-espana-especialista/>



Conclusiones

2018: la entraña nacionalista y el desprecio a la política tradicional.

A lo largo de los siete años en que esta colección ha estudiado la arena político- electoral, hemos dado cuenta del mosaico variopinto de las principales jornadas electorales celebradas tanto en países industrializados y economías emergentes como en naciones pobres, subdesarrolladas y atrasadas. En este 2018 hemos atestiguado prevalencias, continuidades y cambios disruptivos de gobierno que han dejado tras de sí una estela de resultados que se entrelazan por el común denominador de la necesidad de conectar más con una sociedad desencantada de la política y que pide *ciudadanizarla*. Si bien existen profundas diferencias entre países y la política electoral se practica desde la esfera de lo local, queda claro desde la órbita de la política internacional que priva un sentimiento de enojo y rabia colectiva frente al orden imperante. Este hartazgo y cansancio de la ciudadanía para con la clase política tradicional ha sido aprovechado por la oposición y aquellas fuerzas disruptivas para tener mayor incidencia en la toma de decisiones. Con un *marcapasos político* propio, el primer país analizado este año fue Costa Rica. Hace cuatro años, el Partido Acción Ciudadana (PAC), de tendencia socialdemócrata y progresista, hizo historia en este país rompiendo el bipartidismo tradicional protagonizado por los partidos Unidad Social Cristiana (PUSC) y Liberación Nacional (PLN). Su victoria condujo a la presidencia de Luis Guillermo Solís, bajo cuya gestión se presentó una serie de escándalos de corrupción —el *Cementazo*—, así como un panorama socioeconómico problemático y desalentador que podría revertir el modelo de bienestar social. Por ello, muchos analistas anticipaban que el partido no repetiría en el cargo; sin embargo, su candidato, Carlos Alvarado, demostró lo contrario.

El perfil de Alvarado no era muy distinto del de Solís. Iniciado como periodista, formó parte de su gabinete en la cartera de Desarrollo Humano, así como en la de Trabajo y Seguridad Social, por lo que su popularidad pudo verse estancada. No obstante, su mejor desempeño en la campaña y su enérgica defensa del Estado de derecho le alcanzaron para llegar al balotaje desde la quinta posición en las encuestas y derrotar en éste a Fabricio Alvarado, un viejo aspirante a la presidencia que contaba con el respaldo del *voto evangélico*.

Tal y como concluye un estudio del Centro de Investigación y Estudios Políticos (CIEP) de la Universidad de Costa Rica, en estas elecciones no pesó tanto el elemento religioso —como sí lo hizo en otros países—, sino uno aún más profundo: la brecha existente entre las regiones urbanas del país, en las que el PAC mantuvo su fuerza, y las rurales o periféricas, en las que el partido Restauración Nacional de Fabricio se desempeñó mejor. Cabe destacar que ésta fue la primera vez en la historia de Costa Rica en que el candidato que quedó segundo en la primera vuelta ganó el balotaje. Otra novedad consistió en que el abstencionismo se redujo con respecto de los resultados de la primera ronda.

Dos meses después del país centroamericano, Paraguay celebró elecciones generales. En esta ocasión, la oposición se presentaba unida bajo una alianza, GANAR, formada por el Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA) y el Frente Guasú (FG), junto con otras formaciones más pequeñas. No obstante, y pese al rechazo generalizado de la ciudadanía por el posible habilitamiento de la reelección presidencial, terminó por imponerse el candidato colorado, Mario Abdo Benítez, con poco más del 46% de los votos y una diferencia menor a los cuatro puntos porcentuales.

Aunque se trataba del candidato oficialista, Abdo no era en realidad el *delfín* del presidente Horacio Cartes, pero sí la mejor figura que el partido tenía, fiel a su tradición. Después de todo, de acuerdo con Latinobarómetro, Paraguay es el país que más preferencia tiene hacia un gobierno autoritario, con un 27%. Ello, pese al *fantasma dictatorial* que aún se presenta en esta nación. Éste es un dato que no se debe tomar a la ligera. Como mencionó la Dra. Freidenberg durante la mesa de análisis: “los *bebesaurios* es la mejor categoría que describe la política paraguaya en este momento”, y “Marito” –como es mejor conocido el ahora presidente paraguayo– es el mejor ejemplo de ellos, aunque ahora se ve amenazado por un juicio político a pedido del PLRA y con apoyo de otras bancadas por el acuerdo de Itaipú, firmado con Brasil.

Además de haber mantenido la presidencia, y contrario al *descalabro* que anticipaban algunos sondeos con respecto del legislativo, el Partido Colorado perdió únicamente tres escaños en el Senado y se mantiene como la principal fuerza política en la cámara alta de Paraguay. Mientras, en las elecciones a la Cámara de Diputados logró conservar la mayoría absoluta, con 42 de los 80 escaños. Así, este partido se convierte en el hegemón que le caracteriza. Desde 1947 ha sido el único en el gobierno, con excepción de 2008, cuando Fernando Lugo consiguió la presidencia.

Previstas inicialmente para diciembre de 2018, las elecciones presidenciales de Venezuela fueron adelantadas para abril de 2018 y luego pospuestas por un mes para empalmarlas con las locales. Ésta fue una jornada catalogada como un mero trámite de formalidad, pues hubo distintas irregularidades durante su convocatoria, como la inhabilitación de candidatos, un poder judicial *a gusto* y la falta de un instituto electoral independiente y de observadores internacionales creíbles, así como de claridad en las competencias de la Asamblea Constituyente, tras sustituir a la opositora Asamblea Nacional emanada de las elecciones de 2015.

Bajo un intento de legitimar la elección y su eventual victoria, Nicolás Maduro buscó un rival *a modo*, Henri Falcón, y dos contendientes más para *maquillar* el procedimiento. Falcón –o “FalTrump”, como Maduro le llamó– es un político que públicamente rompió con el *chavismo*, pero no en su discurso ni en sus formas, y que se había unido a la Mesa de Unidad Democrática (MUD) para luego ser expulsado por sus críticas de no participar en la elección como señal de protesta. De esta manera, Maduro obtuvo el 67% de los votos para conseguir su reelección, un margen muchísimo mayor que en 2013.

Durante su nueva toma de protesta, la Asamblea Nacional declaró ilegítimo al presidente Maduro, desconociendo los resultados electorales de mayo, y afirmó vacante su cargo. Procedió entonces a jurar como presidente interino al líder de la Asamblea, Juan Guaidó, de conformidad con las disposiciones constitucionales de Venezuela sobre la sucesión presidencial. Guaidó contó con el apoyo de Estados Unidos (EE.UU.) y más de 50 países de la comunidad internacional. Desde entonces, Maduro continúa en una lucha por mantenerse al frente del país, siendo sus únicos apoyos parte de la masa popular y el ejército.

Los colombianos también fueron llamados al ejercicio del sufragio en este año. La suya fue una elección catalogada como un “segundo referéndum” a los acuerdos de paz firmados entre las Fuerzas Armadas de Colombia (FARC) y el gobierno del presidente Juan Manuel Santos, mismos que le valieron el Premio Nobel de Paz en 2016. De esta



manera, los protagonistas en la boleta electoral fueron el vencedor Iván Duque, quien busca modificar los acuerdos, y Gustavo Petro, defensor del acuerdo y a quien acusaban de ser *chavista*. Por otra parte, Rodrigo Londoño, alias “Timochenko”, no contendió finalmente debido a problemas de salud.

En el caso colombiano, destaca que las elecciones legislativas realizadas dos meses antes sirvieran como un referente del ejercicio presidencial. En ellas, el partido de las FARC oficializó su ingreso a la vida política sin ganar ningún escaño adicional a las diez curules otorgadas por los acuerdos. Además, el partido uribista Centro Democrático, en conjunto con el Partido Conservador y el Partido Cambio Radical, se impusieron sobre el Partido Social de Unidad Nacional (Partido de la U), de Juan Manuel Santos.

Por otra parte, y en contratendencia de la política latinoamericana, Duque sólo será presidente en Colombia por un período, pues la reelección presidencial, habilitada en 2004, se eliminó en 2015 y podrá ser vuelta a instaurar únicamente mediante modificación constitucional vía un referendo de iniciativa popular o a través de la Asamblea Constituyente. De este modo, su principal desafío seguirá cifrado en términos de seguridad, pues un eventual cese del acuerdo de paz podría orillar al regreso a la violencia por parte de la FARC y otros grupos guerrilleros, así como al descontento de una gran parte de la población, especialmente la más joven.

El calendario latinoamericano finalizó con México y Brasil, las dos elecciones con mayor importancia para la región. Aunque existen ciertas similitudes entre los políticos que salieron victoriosos —Latinobarómetro concluyó que ambos son candidatos “extramuros” del sistema político, con una fuerte queja hacia éste—, son a la vez muy diferentes, principalmente en su visión política, económica y social.

En el caso de nuestro país, no fue sorpresa que Andrés Manuel triunfara, aunque sí la magnitud de su victoria: 30 puntos porcentuales por arriba de su más cercano competidor. Además, considerando los resultados de 2019, el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) se convirtió en el principal partido del país, tras obtener a su cargo la Presidencia, seis gubernaturas que representan una cuarta parte de la población, mayoría en el Congreso de la Unión y una cómoda representación en el Senado. Esta victoria supone un auténtico *tsunami político* porque se giró el ciclo histórico y político del país al haber llegado el primer gobierno de izquierda en México, tras el fin de la hegemonía del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y la alternancia entre los partidos tradicionales. El origen de este cambio residió en el sentimiento anti-PRI y antibipartidista que condujo a derribar los muros del *statu quo* y del orden imperante. El México enlutado por la corrupción, impunidad y violencia reclamaba un cambio profundo en las relaciones entre los ciudadanos y los gobernantes, camino que Morena y su máximo líder político y moral supieron acreditar electoralmente.

Finalmente, Brasil cerró el ciclo electoral latinoamericano de este año. Hubo tres elementos clave durante su elección: el desempeño de los militares, la justicia y el *voto evangélico*. Al igual que en México, la *furia* nacionalista, populista y proteccionista llegó al poder ejecutivo, aunque desde visiones dispares en la conceptualización de la política, pues si algo caracterizó a Jair Bolsonaro durante su campaña electoral fueron sus posiciones de extrema derecha y sus comentarios sexistas y xenófobos, así como su apoyo a la dictadura militar. Tras el accidente de bala al que se vio expuesto, la conjunción de estos factores detonó su ascenso.

Algo característico de la política brasileña en los últimos años ha sido la rampante ola de corrupción. Destacan al respecto los casos de Odebrecht y Lava Jato, por lo cuales múltiples figuras políticas se encuentran presas, enfrentando cargos o inhabilitados políticamente. Así, Luiz Inácio Lula da Silva, el único candidato que podría haber vencido a

Bolsonaro, quedó inhabilitado para competir, y en su lugar lo hizo Fernando Haddad, exalcalde Sao Paulo y antiguo ministro de Educación, quien carece del carisma y liderazgo del histórico líder del Partido de los Trabajadores (PT). El triunfo de Bolsonaro en Brasil no se dio sólo en el Palacio del Altiplano, sino también en el legislativo, con un vertiginoso crecimiento del Partido Social Liberal (PSL), que de ocupar un solo escaño en 2014, ahora se convirtió en el segundo más grande de la Cámara, con 52 diputados elegidos. Además, de las 54 curules que estuvieron en juego en el Senado Federal –dos tercios de los 81 miembros que lo conforman–, obtuvo cuatro: su más alta representación. Como aspecto positivo en este año electoral, no se puede dejar de lado que hubo una mayor presencia femenina en las esferas de poder en la región latinoamericana, especialmente luego de que en 2017 la región quedara *huérfana* de presidentas tras el fin del mandato de Michelle Bachelet en Chile. De acuerdo con el Observatorio de Igualdad de Género de América Latina y el Caribe (OIG) de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), a nivel subestatal, el promedio del porcentaje de alcaldesas electas en América Latina se situó en 15.5% durante este año, un porcentaje levemente superior al 12.1% observado en 2014.

Con los resultados de estas elecciones en Latinoamérica, hay ahora casi una docena de mujeres como vicepresidentas, lo que equivaldría a un tercio de la región. Por ejemplo, con la victoria de Carlos Alvarado, la diputada Epsy Campbell Barr se convirtió en la primera mujer afrodescendiente en ocupar la vicepresidencia de Costa Rica. De igual modo, Marta Lucía Ramírez se convirtió en la primera vicepresidenta en Colombia. Por su parte, en México, la designación de Olga Sánchez Cordero como Secretaria de Gobernación reafirmó el papel de la mujer como la *mano derecha* del poder en la región.

Del otro lado del Atlántico, Italia inauguró las jornadas electorales del viejo continente en un contexto del distanciamiento de las élites con su población y un espectro de actores que quieren recuperar la soberanía y los espacios de toma de decisiones de sus países en contraposición al proyecto supranacional europeo. La italiana fue una elección enmarcada por la dimisión de Matteo Renzi como primer ministro en 2016 a causa del referéndum que promovió para reformar la Constitución y evitar que el bicameralismo fuera más fuerte que el propio gobierno. No obstante, este paquete de reformas encontró el rechazo del 59% de la población y obligó a su renuncia y la eventual convocatoria de nuevas elecciones.

Como resultado de los comicios italianos, la coalición de centro-derecha liderada por la Liga de Matteo Salvini, que se posicionó como la favorita para ganar la elección, se hizo de 151 escaños en la Cámara de Diputados y 77 en el Senado, mientras que el anti-*establishment* Movimiento Cinco Estrellas (M5S), dirigido por Luigi Di Maio, se convirtió en el partido con mayor número de votos; sin embargo, ningún grupo o partido político ganó la mayoría absoluta, lo que resultó en un *hung parliament*.

Después de tres meses de negociaciones y profundas divisiones, finalmente se formó una coalición entre el M5S y la Liga, cuyo líder se convirtió en vice primer ministro en un gobierno liderado por el independiente Giuseppe Conte como primer ministro, vinculado al M5S. Se trató del primer gobierno populista de derecha en Europa occidental que desafió al bloque supranacional comunitario comandado por el eje franco-alemán. La incógnita de este nuevo gobierno se abre alrededor de la posibilidad de mantener los consensos y terminar la legislatura, pues la constante reciente de la política italiana son las elecciones anticipadas y la no conclusión de los períodos de gobierno.

Suecia se ha ganado la admiración del mundo por ser un país modelo en materia de gobernanza y progreso económico. Sin embargo, aunque existen grandes condiciones que fortalecen el Estado de bienestar que le caracteriza, hay cierto



descontento entre la población que le ha dificultado tener una democracia robusta, aspecto que salió a relucir durante la campaña electoral y al momento de negociar la reelección del primer ministro Stefan Löfven, socialdemócrata, pues ésta se concretó hasta en una cuarta votación: el límite máximo antes de convocar a una elección anticipada. El actual gobierno compuesto por el bloque *rojiverde* –los socialdemócratas, los verdes y el partido de izquierda–, liderado por Stefan Löfven, ganó 144 escaños en las elecciones generales: tan sólo un escaño más que la opositora coalición de cuatro partidos de la Alianza por Suecia, lo que les permitió conformar nuevamente un gobierno minoritario. No obstante, debe destacarse que, pese a ser el más votado, el histórico partido socialdemócrata obtuvo su nivel más bajo de apoyo desde 1911, con sólo el 28.3% de las preferencias, contribuyendo con ello al ligero declive que ha tenido desde 1998. Ésta es una muestra clara de que las preocupaciones políticas en Suecia han cambiado y de que la mejora en las condiciones de los trabajadores ha pasado a un segundo plano, frente a otras cuestiones como el medio ambiente –dada la gran extensión boscosa que hay en esta nación y la proclividad a generar incendios– y la inmigración –considerando que 10% de la población total del país está compuesto por aquellos no nacidos en Suecia–. Esto último resulta relevante, pues los Demócratas de Suecia, partido antieuropeo y antiinmigrante, amenazaban con ganar notoriedad, pero quedaron terceros. Pese a que no formarán gobierno, su agenda será claramente negociada con la del resto, especialmente en lo que respecta al tema del presupuesto.

Rusia fue la segunda elección abordada en este año. Ésta se realizó el 18 de marzo, fecha del aniversario de la incorporación de Crimea a la Federación Rusa, coincidencia planeada para favorecer aún más las preferencias hacia Vladimir Putin, quien compitió como independiente, aunque con el apoyo de su partido Rusia Unida y de otras facciones minoritarias. De manera fácil, consiguió su reelección para su segundo mandato consecutivo –cuarto general–, con poco menos 77% de los sufragios, equivalente a cerca de 56.5 millones de votos: su mayor cosecha.

Aunque la política rusa esté dominada por un solo individuo, es importante mencionar a otras figuras conocidas que participaron en esta jornada electoral: Vladimir Zhirinovskiy, del Partido Liberal Democrático, quien se ha postulado sin éxito en cinco elecciones presidenciales anteriores; Pavel Grudinin, del Partido Comunista, un empresario que figura en la política desde 1997, ya sea como diputado estatal en la Duma o a nivel local; y Ksenia Sobchak, hija menor de Anatoly Sobchak, primer alcalde democráticamente elegido de San Petersburgo, y de Lyudmila Narusova, senadora rusa que, con 36 años, ha sido la contendiente más joven de la historia de este país. Destaca que a Aleksei Navalny, principal opositor, se le impidió participar.

La rusa era una elección por demás *cantada* debido al gran apoyo y poder que Putin ha obtenido desde el inicio del siglo, sumado a su gran popularidad dentro y fuera de Rusia. No obstante, la incertidumbre ahora recae en quién pueda sustituirle. De no modificarse la Constitución, el *todopoderoso* presidente se verá inhabilitado para contender una vez más en 2024, cuando termine su actual período. Queda entonces la incógnita de si surgirá para entonces un nuevo liderazgo dentro de su partido y el ejército, o si se recurrirá a instalar a una figura como la de Dmitri Medvédev, quien ya estuvo previamente en el gobierno.

Otro de los líderes todopoderosos en el lado oriente del mundo es Recep Tayyip Erdogan, quien domina la política en Turquía desde el 2003, cuando se convirtió en primer ministro. Ahora reelecto como presidente, centralizará aún más el poder político en su figura, luego de haber reemplazado el sistema de gobierno parlamentario existente por uno presidencial. Poco pudo hacer la principal oposición, el Partido Popular Republicano y su candidato Muharrem Ince, quien defiende las ideas kemalistas del Atatürk, en contraposición con Erdogan, quien se ve a sí mismo como el nuevo *padre de los turcos*.

No se debe pasar por desapercibido que tras el golpe militar de Turquía en 2016 se declaró un estado de emergencia prolongado hasta el día de elección. Ello provocó que la seguridad fuera uno de los principales temas dentro de la contienda, dejando de lado el aspecto económico, donde si bien se presenta un crecimiento sostenido, también crecen las dudas alrededor de una deuda en aumento y el temor ante una crisis de insolvencia. Además, la inflación y desempleo se conjuntan con la afluencia de más de tres millones de refugiados sirios que han entrado al país demandando bienestar económico y social.

Por otra parte, el conflicto separatista kurdo en el sureste de Turquía también estuvo presente en estas elecciones y encontró un correlato con el liderazgo de Selahattin Demirtas, del Partido Democrático Popular. Se trata de un político turco de ascendencia kurda que enfrentó el reto de alcanzar el 10% de los votos para obtener representación en el parlamento: el porcentaje más alto del mundo –que comparte con las Islas Seycheles– para no perder la posibilidad de llegar al Congreso. Finalmente, no lo consiguió. De cualquier manera, se espera que las tensiones nacionalistas entre turcos y kurdos sigan latentes, especialmente por los ataques de Erdogan hacia los kurdos en el Norte de Siria y el combate al Estado Islámico (Daesh).

A casi cinco mil kilómetros de distancia con Ankara, Pakistán fue otro de los países estudiados electoralmente en el continente asiático durante este año de jornadas electorales. Aquí, la eventual renuncia del primer ministro Nawaz Sharif a raíz de las filtraciones de los *Panama Papers* en 2016 fue un episodio aprovechado en la escena política por la oposición liderada por Imran Khan, jefe del Partido de Justicia de Pakistán, quien había tratado de alertar a la nación en contra de Sharif desde que el líder asumiera su tercer período en 2013.

Pakistán es la segunda democracia musulmana más grande del mundo, con una gran diversidad étnica y un crecimiento económico sostenido. No obstante, presenta indicadores desfavorables en materia de desarrollo humano. La matrícula educativa, la escasez de agua, las tasas de mortalidad infantil y las disparidades de género son asuntos que no han podido ser superados, a los cuales se suman la pobreza, la marginación y la desigualdad laboral, así como el terrorismo y la violencia, terribles en las grandes ciudades y que constituyen el gran *flagelo* de Pakistán.

Antiguo jugador profesional de *cricket* y vencedor de la contienda, Khan hizo campaña en una clásica plataforma anticorrupción populista. Se presentó a sí mismo y a su partido como externos que podrían proporcionar una nueva alternativa a los dos partidos políticos tradicionales en el país, liderados por dinastías familiares. Aunque se ha mostrado como un líder prodemocrático, tiene fuertes relaciones con los militares que podrían socavar la plena transición democrática. Ellos están impulsando la censura continua de las noticias y la represión directa del movimiento de derechos de Pashtun, que denuncia los abusos de los militares, incluidas las desapariciones forzadas y los asesinatos extrajudiciales.

Los egipcios acudieron a las urnas el 24 de marzo, donde Abdelfattah al-Sisi se reeligió para un segundo mandato con el 97% de los votos en una elección descrita por muchos como “absurda”, pues sólo tuvo un contrincante: Musa Mustafá Musa, del partido Ghad, simpatizante suyo y quien se inscribió en el último minuto para darle un poco más de legitimidad a la justa electoral. De este modo, la momentánea ilusión sobre la democracia egipcia tras la Primavera Árabe fue sólo eso: un efímero momento. Después de todo, Egipto nunca ha tenido una experiencia democrática real y todos sus mandatarios han terminado muertos, asesinados o derrocados.



Tras la destitución de Hosni Mubarak, parecía que los *vientos del cambio* habían llegado a la *joya del Nilo*. Sin embargo, queda de manifiesto que no fue así. En junio de 2013, hubo protestas masivas que exigieron la renuncia de Mohamed Morsi, el primer presidente elegido democráticamente, quien aparentó apoyar al Islam político sólo para fracasar un año después, pues no logró un consenso sobre cómo gestionar la política. Así, los liberales a favor de la causa civil y secular orillaron a la Hermandad Musulmana acercarse con el *establishment* militar. Ello desencadenó el golpe de Estado de Al-Sisi y el retorno a las prácticas dictatoriales.

Hoy, la intolerancia y la represión se han adueñado nuevamente del escenario político egipcio. La cúpula militar se ha encargado de encarcelar y ejecutar a múltiples opositores con la intención de mantener a Al-Sisi en el cargo. Algunos de los casos más emblemáticos fueron Sami Anan, Khaled Ali y Ahmed Shafik, estos dos últimos sacados de la boleta electoral. En medio de protestas civiles y de un férreo control de medios de comunicación, el gobierno militar busca estabilizar al país con campañas en contra del terrorismo y esfuerzos para la recuperación económica. Desde su independencia en 1980 y hasta 2017, Zimbabwe fue gobernada por Robert Mugabe, uno de los mandatarios con mayor estancia en el poder. El recrudecimiento de la lucha de facciones por su sucesión inició desde las elecciones de 2013, con la expulsión de la ex vicepresidenta Joice Mujuru en diciembre de 2014, la entrada en la política de Grace Mugabe y, finalmente, la destitución del vicepresidente Emmerson Mnangagwa, a finales de 2017. Juntos, estos hechos dieron lugar al golpe de Estado por el cual Mugabe fue puesto en arresto domiciliario y obligado a renunciar, quedando en su lugar el propio Mnangagwa.

En las elecciones presidenciales de este año, Mnangagwa resultó reelecto con el 50.8% de los votos frente al 44.3% del opositor Nelson Chamisa, un político joven a quien se acusa de carecer de experiencia y que fracasó en establecer un frente unido de los partidos de oposición, permitiendo así a Chamisa obtener la mayoría necesaria para evitar una segunda vuelta. Adicionalmente, Mnangagwa ganó seis de las diez provincias del país y su partido, la Unión Nacional Africana de Zimbabue - Frente Patriótico (ZANU-PF), logró el control de ambas cámaras, aunque con mayorías reducidas en cada una. Su principal desafío seguirá continuando haciendo frente a la situación precaria de la economía del país.

La República Democrática del Congo (RDC) también acudió a las urnas en este año. Según la Constitución, el segundo y último mandato del presidente Kabila expiró el 20 de diciembre de 2016; sin embargo, éste continuó en el cargo en su carácter de “cuidador” y en su afán de prolongarse en el poder. Incluso, buscó su registro para postularse por un tercer período, lo que despertó protestas tanto al interior como al exterior que, finalmente, lo obligaron a fijar una fecha para la elección en la que ya no participaría.

La congoleña fue una jornada llena de tensión, particularmente cuando, dos días antes de la jornada electoral, se anunció el retraso de la votación por una semana –al 30 de diciembre– debido a razones de logística a causa del incendio de un gran almacén con material electoral –máquinas de votación–, siniestro que algunos aseguran que fue orquestado por el mismo gobierno. Además, el canciller She Okitundu anunció la expulsión del delegado de la Unión Europea (UE), Bart Ouvry, en represalia a la decisión del Consejo de la UE de mantener las sanciones en contra de personalidades congoleñas, entre ellos el candidato oficialista Ramazany Shadary.

Al final, Félix Tshisekedi, el opositor a Joseph Kabila, fue elegido como nuevo presidente en la RDC con más de siete millones de votos, equivalentes al 38.57% de los sufragios. Este resultado se ha considerado como histórico, pues dio paso a la primera transición pacífica del poder en el país desde su independencia en 1960. No obstante,

los resultados de las elecciones legislativas celebradas el mismo día determinaron que los diputados del entorno de Kabila controlarían hasta el 70% de la Asamblea Nacional, mientras que en las elecciones provinciales la mayoría de Kabila resultó claramente ganadora, dificultando así esta transición.

Este análisis quedaría incompleto si no se abordaran las elecciones intermedias en EE.UU. que tuvieron lugar en noviembre. Este país, que por su condición de potencia económica, militar, cultural y tecnológica marca agenda dentro de la política internacional, debe estar presente en el análisis y ser estudiado en todas sus dimensiones electorales. Vistas como una especie de referéndum sobre la gestión del presidente Trump, los resultados de estas elecciones le arrojaron un *sabor agridulce*, pues si bien el Partido Republicano perdió su mayoría en la Cámara de Representantes, mantuvo su fuerza en el Senado, una matemática que no favorece el entusiasmo para avanzar en un proceso de juicio político que destituya al Ejecutivo. El Congreso dividido ha provocado una polarización política que impide a ambos partidos llegar a ciertos acuerdos y que anida la política del decreto presidencial.

Más allá de su resultado, la elección intermedia estadounidense sirvió como una suerte de *termómetro* para identificar los liderazgos al interior de cada partido que podrían competirle al presidente Trump en su intento de reelegirse en 2020, así como del desempeño en cada estado y distrito electoral para alcanzar los 270 votos electorales en las elecciones presidenciales. Por otra parte, estos comicios también fungen como un referente para evaluar el voto latino o hispano, así como el de otras minorías, en muchos otros aspectos.

En efecto, el resultado estadounidense muestra que la diversidad ha *dado la espalda* al presidente Trump, con la participación electoral más alta vista en las elecciones de mitad de período desde 1914. El nuevo Congreso incluye a 43 latinos, 125 mujeres –de las cuales dos son musulmanas (las primeras) y otras dos, nativoamericanas– y más de 150 representantes de la comunidad LGBT+, incluida la elección del primer gobernador abiertamente homosexual y el primer senador abiertamente bisexual de EE.UU. Ello podría incrementar la probabilidad de que se aprueben medidas que beneficien a los grupos más marginados por la política tradicional.

Las quince elecciones vividas en este año demuestran cómo los resultados electorales atendieron a los condicionantes políticos, económicos, sociales e históricos de cada país; un conglomerado de elementos que asegura que ninguna elección sea igual a otra. Precisamente, en este juego de particularidades intervienen las condicionantes de cada coyuntura y los escenarios geopolíticos que impactan en las realidades nacionales, regionales e internacionales. Se hizo perceptible una dinámica en la que las diferencias ideológicas y políticas ya no son del todo capaces de explicar el quehacer público y donde la relación dicotómica y predominante se debate entre las élites y los agraviados –o entre los beneficiarios y los perdedores de la globalización, como sugiere Ian Bremmer en su libro *Us vs. Them: The Failure of Globalism*–. Sin embargo, ello no aplica para todos: en muchos otros casos, se han privilegiado la entraña nacionalista y la fatiga democrática como determinantes de la política.



Conclusiones

2019: la pugna electoral entre sociedades pro y antisistema.

El 2019 presentó un panorama tupido de elecciones en el mundo; sin embargo, no se trató de un período de gran calado en términos de geopolítica electoral, ya que ninguno de los cinco países miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CSONU) celebró comicios. No fue el caso de los ganadores de la Segunda Guerra Mundial: Estados Unidos (EE.UU.), Francia y Rusia. Tampoco lo fue de China, quien eligió a sus autoridades mediante la celebración del XIX Congreso Nacional del Partido Comunista en 2017. Sólo Reino Unido celebrará elecciones anticipadas el 12 de diciembre bajo el embrollo del *Brexit* y el liderazgo de Boris Johnson.

En este año, el calendario electoral empezó en América Latina, una región donde se presentaron comicios clave: El Salvador, Guatemala, Panamá, Bolivia, Argentina y Uruguay. Se anticipaba que los resultados de estas elecciones podrían presionar la configuración de un nuevo juego de alianzas geopolíticas en la región, la cual ha captado la atención del mundo debido a la efervescencia política, la ebullición social y el malestar colectivo reflejados en las crisis políticas de Ecuador, Chile y Perú, así como al conflicto postelectoral en Bolivia.

El ruedo electoral inició con El Salvador, un país con una historia de pobreza, marginación y subdesarrollo de la cual el crimen y la inseguridad han sido grandes protagonistas. Si bien parte de la violencia en este país ha disminuido, continúa presente una enorme deuda social, la cual se incrementó aún más con los altos niveles de desempleo y los escándalos de corrupción durante los gobiernos de Mauricio Funes y Salvador Sánchez Cerén, ambos provenientes del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN). Hace diez años, este partido se proclamó como la primera fuerza política en las elecciones legislativas y municipales, tras obtener 35 diputados de los 84 que conforman la Asamblea Legislativa.

El triunfo del candidato antiestablishment Nayib Bukele en El Salvador no resultó una sorpresa del todo, como tampoco lo fue el apoyo popular que recibió en las urnas: 54% de los votos, cifra ligeramente superior a la que recibió Andrés Manuel López Obrador en México en 2018. Con esto, evitó el balotaje y terminó con el bipartidismo tradicional –no obstante, tiene minoría en el Congreso–. Su victoria se atribuye tanto a su hábil manejo de redes sociales como al rechazo generalizado de la ciudadanía hacia los partidos tradicionales: el FMLN y la Alianza Republicana Nacionalista (ARENA). De acuerdo con Latinobarómetro, sólo 6% de los salvadoreños confía en los partidos: la cifra más baja de América Latina.

Otro país centroamericano que estuvo presente en el análisis realizado fue Guatemala. Este vecino al Sur de México no ha podido esquivar 36 años de guerra civil, los cuales hoy se reflejan en las fallas estructurales que padece. La guatemalteca fue una jornada llena de incertidumbre y excesiva judicialización, pues las dos candidatas que iban a

la cabeza de la competencia fueron descalificadas: Zuri Ríos, por su parentesco familiar con Efraín Ríos Mont –la Constitución prohíbe competir por la presidencia a golpistas y a sus familiares de hasta cuarto grado–; y Thelma Aldana, la exfiscal que, con su valiente cruzada anticorrupción, imputó directamente al expresidente Otto Pérez Molina y a su vicepresidenta, Roxana Baldetti, entre otras figuras políticas.

Como consecuencia de lo anterior, los dos candidatos que disputaron la segunda vuelta fueron la exprimera dama Sandra Torres y el candidato del Partido Vamos Alejandro Giammattei, de entre quienes resultó victorioso el segundo. Cuando asuma el poder en enero del 2020, él deberá concentrarse en los altos niveles de inmigración de Guatemala –considerando que Donald Trump les impuso el estatus de “tercer país seguro”–, así como en la lucha en contra de la corrupción, ahora que la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) ha terminado su misión y ya no será renovada –esto, luego de que el expresidente Jimmy Morales, con el apoyo de los militares, acusara a esta célula anticorrupción de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) de extralimitarse en sus funciones y socavar la soberanía nacional–. Además, deberá hacer frente a los persistentes niveles de pobreza, violencia y desigualdad, así como fortalecer el sistema democrático, incluido el esquema de pesos y contrapesos que su predecesor debilitó a todas luces. Todo ello, mientras cuenta con el respaldo de una minoría en el nuevo Congreso.

A las elecciones de Guatemala le siguieron otras dos jornadas de mayor importancia para el acontecer latinoamericano: Bolivia y Argentina. En el primer caso, la jornada electoral se vio altamente polarizada en torno a la candidatura presidencial de Evo Morales y de su compañero de fórmula, Álvaro García Linera, luego de que un resolutive del Tribunal Constitucional los habilitara para reelegirse una vez más para un cuarto período consecutivo a pesar de que la Constitución de 2009 marca el límite a dos períodos y de que el referéndum vinculante de 2016 vetó la reelección del mandatario. De esta manera, Morales fue autorizado para buscar la reelección indefinida argumentando su derecho político a ser electo de acuerdo con lo que establece el Pacto de San José, un entramado internacional que impone su jerarquía sobre la jurisdicción nacional.

Desde la celebración de las elecciones primarias, diversos actores políticos y organizaciones ciudadanas habían denunciado la inequidad en la competencia electoral y el uso asimétrico de los recursos públicos ante el aparato estatal del presidente Evo Morales, quien lleva catorce años gobernando y alargaría su estancia en el poder hasta el 2025, fecha en la que se cumple el bicentenario de la independencia de la República de Bolivia.

Frente al complejo panorama electoral descrito, la oposición no llegó unida a la jornada del 20 de octubre del 2019 en Bolivia. Los ocho partidos políticos de oposición no pudieron comulgar bajo la bandera de un candidato único que pudiera enfrentar el proyecto hegemónico de Evo Morales. Entre ellos, el expresidente Carlos Mesa, de Comunidad Ciudadana (CC), era el único contendiente capaz de vencer a Evo Morales.

El día de la jornada electoral, la violencia y los disturbios sociales se apoderaron de la escena política boliviana, cuando se interrumpió el sistema de Transmisión de Resultados Electorales Preliminares (TREP) y se dejaron de divulgar los resultados del conteo preliminar teniendo más del 83% de las actas escrutadas, y cuyas cifras marcaban una clara tendencia hacia la segunda vuelta electoral. Este hecho fue considerado por la Organización de los Estados Americanos (OEA) como algo “inexplicable y sin justificación”, lo que despertó la sospecha de “fraude electoral”, palabra que utilizó una y otra vez Carlos Mesa.



Tras una serie de denuncias por fraude y de la renuncia de algunos vocales, el Tribunal Supremo Electoral (TSE) proclamó victorioso al líder del Movimiento al Socialismo (MAS), con 47.08% de los votos, frente al 36.51% del opositor Carlos Mesa: una diferencia de 10.57%, suficiente para esquivar el balotaje. Sin embargo, la incertidumbre y el sentimiento de la desconfianza derivaron en un profundo conflicto postelectoral, intensificado luego de que la OEA haya concluido en auditoría que era “improbable estadísticamente” que el presidente Evo Morales haya ganado las elecciones presidenciales en la primera vuelta electoral. Tras ello, Morales convocó a la celebración de nuevas elecciones y la renovación del TSE, pero terminó por dimitir del cargo y solicitar asilo político en México.

Por otro lado, en Argentina, los contundentes resultados de las elecciones primarias en el mes de junio presagiaron el regreso de Cristina Fernández de Kirchner al poder en calidad de vicepresidenta, como compañera del *peronista* pragmático Alberto Fernández —y pese a tener trece expedientes abiertos en materia de corrupción—. Ésta fue una jugada política que le permitió unir no sólo a gran parte del peronismo disidente, sino convertir la elección de octubre en un referéndum sobre los pésimos resultados económicos de la administración de Mauricio Macri, quien había sido electo en 2015 para reorientar la economía estatista del país y volcar el populismo divisivo.

La derrota de Macri en esta contienda electoral argentina no sólo obedece al aspecto socioeconómico —como sugieren algunos analistas, pues de acuerdo con el Banco Mundial (BM) el país ha sufrido 14 crisis económicas desde 1950—; debe considerarse también que uno de sus errores fue haber buscado un segundo mandato cuando la candidata mejor posicionada dentro del mismo partido era la gobernadora de la provincia de Buenos Aires, María Eugenia Vidal, a quien muchos veían como la única que podría contender en contra del *enroque* Fernández-Fernández. Así, los resultados fueron contundentes: Alberto Fernández se impuso en la primera vuelta electoral, tras conquistar el 48.1% de los votos, frente a 40.37% de Mauricio Macri, convirtiendo a la presidencia de la derecha conservadora en nada más que un paréntesis en la vida política del *peronismo kirchnerista* —Cristina gobernó de 2007 a 2015 y sus mandatos estuvieron precedidos por los de su esposo Néstor desde 2003.

Del otro lado del Atlántico, el pulso político en Europa estuvo enmarcado por la renovación del cuerpo parlamentario de Estrasburgo. Para tranquilidad de aquellos defensores del proyecto supranacional, no se cumplió el presagio de una *marea* populista o extremista que ocupara hasta un tercio de los escaños complicando la gobernabilidad; por el contrario, frente al ascenso de partidos verdes y liberales —que mantienen una clara inclinación política paneuropea—, el bloque nacionalista lució fragmentado y no pudo construir un conjunto político homogéneo para encarar las reformas que demandan al entramado geopolítico.

De esta manera, las elecciones al Parlamento Europeo pusieron un freno a la *furia* antisistema y al auge instigador y crítico del ejercicio comunitario característico de la legislatura 2014-2019: refugiados, *Brexit*, *chalecos amarillos* y la *ola* nacionalista y nativista que cuestiona el funcionamiento y la eficacia de las democracias liberales. No obstante, se debe señalar que muchos de los partidos de extrema derecha obtuvieron grandes resultados en lo individual, pues de los cinco más votados a nivel general, cuatro pertenecen a este grupo: la Agrupación Nacional, de Marine Le Pen (Francia); el *Brexit Party*, de Nigel Farage (Reino Unido); La Liga, de Matteo Salvini (Italia); y el partido polaco Ley y Justicia, de Jaroslaw Kaczynski (Polonia), los cuales siguen generando fuerte presión frente a las fuerzas integracionistas, aperturistas y globalizadoras.

Un aspecto positivo de la jornada electoral al Parlamento Europeo fue que se superó el umbral del 50% de participación electoral, cifra quizá pequeña, pero la más alta en las últimas dos décadas y superior en nueve puntos porcentuales a aquella de 2014. Además, se hizo presente un claro empoderamiento político femenino: 40% de los escaños comunitarios serán ocupados por mujeres, superando así el 37% que se tuvo en la pasada legislatura. En lo concerniente a la renovación del cuerpo ejecutivo, destaca que Ursula von der Leyen, una experimentada política alemana, se convirtió en la primera mujer en presidir la rama ejecutiva de la Unión Europea (UE), mientras que Christine Lagarde será la nueva titular del Banco Central (BC).

Diez días después de la jornada comunitaria, Dinamarca tuvo su llamado al sufragio. Pese a ser la monarquía vigente más antigua de Europa, este país posee una gran capacidad de adaptarse al mundo moderno, con altos estándares en términos de libertades y calidad democrática. Además, su realeza es bien recibida por la ciudadanía, no sólo por las atribuciones y funciones protocolarias que desempeña, sino también por ser una institución austera y no dispendiosa que, a diferencia de otras en Europa, no ha generado ninguna crítica por gastos excesivos.

En lo electoral, y pese a que ningún partido político ha obtenido la mayoría absoluta en desde 1909, el Partido Socialdemócrata ha dominado la esfera política danesa y ha sido el principal promotor del Estado de bienestar presente desde los años 60, el cual se basa en una alta presión fiscal que soporta una red de seguridad social muy avanzada. Así, lejos de promover la ingobernabilidad, la falta de mayorías ha conducido a que las legislaturas se caractericen por una política en la que priman los pactos y la búsqueda del consenso.

Considerando lo anterior, pareciera que la nación danesa estuviera *vacunada* de los males que aquejan a muchas democracias, especialmente del nacimiento de fuerzas políticas antisistema; sin embargo, en estas elecciones quedó demostrado que no es así: en el contexto del debate público en torno a la inmigración, Dinamarca atestiguó el debut del partido Nueva Derecha, de corte ultraconservador, el cual se hizo de cuatro escaños. Incluso, Mette Frederiksen, la lideresa del Partido Socialdemócrata, quien resultó vencedora, tuvo que redirigir su ideología sobre la economía hacia la izquierda y condescender con la derecha sobre algunos aspectos en torno a la inmigración.

La elección en Grecia también estuvo presente en este análisis de 2019. La nueva composición griega en el Parlamento Europeo ya había mostrado un adelanto de lo que sería el resultado de las elecciones generales en esta nación: la derrota del partido Syriza, de Alexis Tsipras, frente a la agrupación conservadora Nueva Democracia, de Kyriakos Mitsotakis. Gracias a la cláusula de gobernabilidad que le asigna 50 escaños extra por ser el más votado, ahora Mitsotakis cuenta con mayoría absoluta para perseguir su agenda de campaña, la cual se centra en reducir los flujos de migrantes, enfatizar en el liberalismo y reducir los impuestos.

Es importante mencionar que, tras diez años de crisis financiera y tres rescates bancarios completamente pagados, hoy Grecia ya no representa una amenaza para la UE o la moneda común. No obstante, y de manera contradictoria, ello significó tanto el ascenso como el declive de Tsipras, cuya elección en 2015 fue una suerte de protesta por las condiciones impuestas a la economía griega por parte de los acreedores, para ser finalmente sustituido en las urnas por terminar aceptándolas pese a la negativa de su partido y del electorado. De esto resultó sintomático el que su propio ministro de Finanzas, Yanis Varoufakis, compitiera en su contra y lograra la representación parlamentaria.



Sin duda los grandes retos del nuevo primer ministro de Grecia seguirán siendo socioeconómicos, pues en el país persiste un alto índice de desempleo juvenil y un crecimiento poco vigoroso que no fomenta la inversión. Al mismo tiempo, el próximo gobierno griego también enfrentará una situación cada vez más compleja en el Mediterráneo oriental por la tenue relación que se tiene con Turquía por sus disputas sobre Chipre: Atenas respalda a la República de Chipre, con mayoría de habla griega e internacionalmente reconocida, mientras que Ankara sólo reconoce a la República Turca del Norte de Chipre, cuyos habitantes hablan turco en su mayor parte.

España, elección con la que se cierra este año –y la número 100 en el análisis que se ha llevado a cabo desde 2012– había ya celebrado elecciones anticipadas el 28 de abril, luego de haber fallado el presupuesto que el entonces presidente Pedro Sánchez sometió a votación. Aunque el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), de Sánchez, fue el más votado en dichos comicios, se produjo un *impasse* político que obligó a convocar a una nueva jornada, que sería la cuarta en cuatro años. Esto ofrece una señal de una creciente fragmentación y polarización en la política española, no sólo a causa del separatismo catalán y de la sentencia de prisión que el Tribunal Supremo le propinó a nueve líderes independentistas acusados de sedición y malversación de fondos, sino también por su situación socioeconómica, pese a registrar un crecimiento superior a la media europea.

Durante el tiempo transcurrido entre la elección anterior y la reciente, una nueva variable se ha sumado a los problemas de los partidos Socialista y Popular por ganar o recuperar a sus simpatizantes de otros partidos –Podemos y Ciudadanos (C's), respectivamente–: la incorporación del Partido VOX, el cual, bajo una narrativa que evoca una guerra cultural y un mayor nacionalismo, hace pensar que el período franquista de derecha no ha terminado. En la elección de abril, dicho partido consiguió 24 escaños y tres eurodiputados en las elecciones parlamentarias europeas. Ahora, con 52 curules, se ha convertido en un actor clave en la política española y con quien se habrá de negociar si se desea formar un gobierno de coalición ante el parlamento fragmentado resultante. Esta cifra le es suficiente para presentar recursos de inconstitucionalidad y, con ello, reformas en materia de recuperación de derechos y libertades. En Europa del Este, 39 candidatos se presentaron a la contienda presidencial en Ucrania. Pese a que esta elección fue vista inicialmente como una competencia entre el entonces presidente Petro Poroshenko y la ex primera ministro Yulia Timoshenko –antagonistas desde la Revolución Naranja–, se filtró un tercer competidor que resultó ser el rival a vencer: Volodymyr Zelensky, cómico famoso por haber interpretado el papel de presidente en una serie televisiva llamada *Servidor del pueblo*, y quien recibió 5.2 millones de votos –casi el doble de su competidor más cercano en la primera vuelta–. También conocido como el *Trump ucraniano*, él representó al electorado cansado con la élite que domina la escena política ucraniana desde hace diez años, conformada por funcionarios y oligarcas. Fue precisamente a uno de esos oligarcas, el expresidente Poroshenko –también conocido como el *Rey de Chocolate*–, a quien Zelensky derrotó en el balotaje, con casi 75% del voto, demostrando cómo el hartazgo y el cansancio social prefirió favorecer su inexperiencia que mantener el *statu quo* y la forma tradicional de gobernar.

Huelga comentar que esta elección en Ucrania estuvo también enmarcada bajo la reincorporación de Crimea a territorio ruso y la ocupación de partes del Óblast de Donetsk y el Lugansk por separatistas. Se debe añadir que Ihor Kolomoyskyi, empresario, oligarca y exgobernador de Dnipropetrovsk Oblast, fue quien apoyó a Zelensky, relación que sembró dudas sobre si en verdad se trata de un político *antiestablishment*, o si pudiera ser fácilmente manipulado para favorecer a este colectivo o para regresar a la órbita de influencia rusa.

Por su parte, en sus más de 70 años de historia, Israel celebró por primera vez dos elecciones generales en un mismo año –siendo la primera de ellas la que se incluyó en el presente análisis–. La contienda electoral israelí estuvo enmarcada bajo el sello del nacionalismo exacerbado y en ella se contrapusieron posiciones antagónicas con respecto del servicio militar de jóvenes estudiantes religiosos en la coalición gobernante. Sin embargo, lo que algunos creían que sería un simple trámite para que Benjamín Netanyahu y su partido Likud se fortalecieran políticamente, terminó siendo la elección más cerrada de su historia, con un empate técnico como resultado.

Pese a que el partido Likud y el partido Azul y Blanco obtuvieron 35 escaños cada uno, el equilibrio de poder en Israel estuvo en manos de los partidos más pequeños: los ultraortodoxos Shas y Torah Unida, junto con el conservador Yamina, de Ayelet Shaked, en apoyo al primer ministro. Mientras, los laboristas y los demócratas estaban con Benny Gantz, un destacado militar que en su campaña prometió enmendar la ley del Estado-nación para incluir a las minorías israelíes, lo que le ganó el respaldo de la lista árabe. Finalmente, el Presidente encomendó al todavía primer ministro en funciones Benjamín Netanyahu formar una coalición gobernante, lo que culminó en el primer fracaso de este tipo en la historia política de Israel y obligó a una necesaria segunda elección, misma que arrojó resultados muy similares a la de abril.

Cuando se habla de las elecciones en Israel, vale la pena recordar que Benjamín Netanyahu enfrenta cargos por soborno, fraude y abuso de confianza, por lo que quizá no pueda competir en caso de ser necesaria una tercera elección. Además, falló por segunda ocasión en conformar gobierno, quedando dicha tarea en manos de Gantz. De este modo, la jornada israelí tampoco arrojó un resultado favorable para Donald Trump, el hombre más influyente del planeta, quien trató de *cargar los dados* hacia el liderazgo de Netanyahu tras haber reconocido la soberanía israelí sobre los altos del Golán y trasladado la embajada de EE.UU. a Jerusalén.

En el continente asiático, India también atendió al juicio de las urnas. De una población total de mil 300 millones de personas –superior a la del todo el continente americano, con mil 13 millones de habitantes–, 900 millones estuvieron habilitados para votar. Esto la convirtió en la elección más grande de la historia y en un auténtico reto logístico, pues la jornada tuvo que llevarse a cabo en siete etapas, a lo largo de las cuales, sorpresivamente, no se presentaron grandes complicaciones. Los resultados fueron contundentes: el Bharatiya Janata Party (BJP), de Narendra Modi, arrasó en las urnas, consiguiendo la mayoría absoluta por segunda ocasión, con 303 de 545 escaños, cifra incluso superior a la obtenida cinco años antes.

La segunda victoria de Modi en India se atribuye tanto a sus altos índices de popularidad como a la exitosa implementación de sus programas de bienestar económico. Asimismo, en un momento de tensión con Pakistán, el aumento en el nacionalismo indio fue una de sus principales fortalezas, pues logró redirigir el debate público hacia la seguridad nacional y el sectarismo antimusulmán. Por su parte, el Partido del Congreso (INC, por sus siglas en inglés), que defiende los ideales seculares de larga data en India, sólo consiguió 52 escaños, cantidad que le resulta insuficiente para ser considerado como una oposición oficial –para ello debe contar con al menos el 10% de la fuerza total en alguna de las dos cámaras.

Una de las grandes sorpresas de la elección india fue la caída de ciertas dinastías políticas, siendo la Nehrú-Gandhi la más sonada de ellas. Rahul Gandhi, el principal opositor de Modi y líder del INC, decidió competir por dos circunscripciones. Aunque ganó en Wayanad, perdió la de Amethi en Uttar Pradesh, curul que él; su madre, Sonia;



su padre, Rajiv; y su tío, Sanjay, habían mantenido colectivamente durante décadas. Cabe recordar que el INC es un partido asociado con la política elitista de la vieja escuela, caracterizada por la corrupción y la incapacidad percibida de traer cambios a India. Esto contrasta con la narrativa popular de Modi, quien se presenta como un comerciante común llegado al poder gracias a su arduo trabajo, en oposición a Gandhi, quien estudió en Harvard y en Cambridge. Tailandia celebró elecciones un mes antes que India. En este caso, se trataba de una jornada altamente esperada, pues estaba contemplada desde 2014, año en que el general Prayut Chan-o-cha dio un Golpe de Estado –el número 30 desde 1912–. Tras casi cinco años de dominio militar, la jornada electoral se celebró bajo una nueva legislación contemplada en la Constitución de 2017, misma que favorece altamente a los militares, quienes diseñaron intencionalmente el sistema electoral para retener el poder a pesar de la falta de apoyo popular.

Además del partido Phalang Pracharat, controlado por Chan-o-cha, en los comicios tailandeses participaron los partidos Demócrata, fuerte entre los conservadores en el Sur y en Bangkok; y Pheu Thai, arraigado en las regiones rurales pobres del Norte y Noreste, y que además obtuvo el apoyo del partido Futuro Adelante por ser crítico a la junta militar. Cabe destacar que el Pheu Thai fue fundado por Yingluck Shinawatra, primera mujer en ocupar el cargo de primer ministro en Tailandia y hermana de Thaksin, multimillonario elegido en 2001 bajo una plataforma populista contraria a la élite urbana, quien se caracterizó por recibir un fuerte apoyo agrícola y brindar grandes subsidios a la atención médica –aunque fue criticado por presuntos actos de corrupción.

Vinculado con Thaksin, otro partido que figuró inicialmente en las elecciones de Tailandia fue el Thai Raksa Chart, el cual nominó a la princesa Ubolratana Rajakanya como su candidata a primer ministro. Esto provocó una gran oposición y el retiro oficial de su candidatura por parte de la Comisión Electoral.

Como era de esperarse, la victoria en Tailandia fue para los militares, quienes aseguraron 250 escaños del total del Senado y cuyo partido fue el más votado en la cámara baja. De alguna manera, este hecho fue recibido como algo positivo, pues de haber sucedido lo contrario, se podría haber derivado en protestas civiles del tipo de aquellas que precedieron a los últimos dos golpes de Estado, incrementando con ello la polarización dentro de la segunda economía más grande del Sudeste asiático –después de Indonesia.

El continente africano también estuvo presente este año dentro del panorama electoral mundial, con grandes citas electorales en Nigeria, Senegal, Malawi, Argelia, Mauritania, Túnez y Sudáfrica –siendo estas últimas dos las elegidas para análisis–. En el caso sudafricano, se promovió un mensaje claro: apoyar la candidatura de Cyril Ramaphosa, del Congreso Nacional Africano (CNA), tras la renuncia de Jacob Zuma y los escándalos de corrupción que habían desgastado al partido en el gobierno desde la abolición del *Apartheid*. Pese a resultar vencedor por sexta ocasión consecutiva, el respaldo a su partido disminuyó al 57.50% de los votos, alcanzando 230 curules: su peor desempeño desde 1994, cuando Mandela era presidente, y también lejos de los 279 que ganó en 2009. Así, el descenso en la popularidad del partido es notorio, por lo que será tarea de Ramaphosa tratar de recuperarla.

A su vez, en este año, la opositora Alianza Democrática también obtuvo su peor resultado en Sudáfrica, pues descendió por primera ocasión en su representación parlamentaria. Ello, pese a enfatizar temas como el combate al desempleo, la corrupción y la pobreza durante la campaña. Aunque fundó sus raíces en la lucha en contra del *Apartheid*, este partido es visto también como una agrupación blanca. Debe destacarse que los escaños que perdió fueron los mismos que ganó el partido afrikáner Frente de la Libertad Plus, el cual asegura luchar por el derecho de

los grupos minoritarios, particularmente tras la polémica propuesta por Julius Malema, del partido Luchadores por la Libertad Económica, de expropiar tierras a los blancos sin darles compensación.

Cabe destacar que, a 25 años del fin del *Apartheid*, las circunstancias sociales de los ciudadanos de raza negra en Sudáfrica han mejorado; no obstante, muchos de ellos siguen desesperados por mejorar sus condiciones de empleo, igualdad e inclusión. Éste es precisamente el mensaje que Malema ha logrado capturar, promoviendo la tesis de la *conciencia negra* de Steve Biko –aunque añadiéndole un toque racista en contra de la población blanca–. En términos netos, su partido casi duplicó el apoyo popular que recibió en 2014 e incrementó en 19 el número de asientos que tenía en ese entonces, alcanzando un total de 44. Hoy, Luchadores por la Libertad Económica es una oposición oficial en tres provincias y podría ser un serio contendiente en futuras elecciones.

Otra jornada clave en África fue la de Túnez, el único país que consiguió una transición a la democracia tras la Primavera Árabe. En un lapso de cuatro semanas, los tunecinos acudieron tres veces a las urnas, la primera de ellas para elegir a su nuevo presidente tras la muerte de Caid Essebsi. Los resultados arrojaron datos sorprendentes: el Primer Ministro, quien había competido, quedó en quinto lugar de entre los 26 candidatos, mientras que los punteros y protagonistas de la tercera elección –la del balotaje– fueron dos *outsiders*. Kais Saied, un profesor de derecho sin experiencia política previa ni un partido detrás de él, y Nabil Karoui, un magnate de los medios en prisión a quien la gente comparaba con el italiano Silvio Berlusconi debido a su estilo populista.

En el presente análisis, se abordó la segunda elección en Túnez, correspondiente a los comicios parlamentarios. Cabe señalar que, de acuerdo con la Constitución tunecina, el primer ministro es la figura más fuerte de entre los dos ejecutivos; sin embargo, la tradición presidencialista del país, sumada a la presión que las fuerzas seculares siguen manteniendo para preservar un consenso, orilló a negociar un modelo político en el que ambas partes mantuvieran grandes cuotas de poder. Así, con un nuevo presidente sin representación directa en el parlamento y con un legislativo dividido, se podría esperar un *terremoto político* que obligará a formar coaliciones ante la amenaza de terminar en un *hung parliament* como el acaecido en Turquía durante la década de 1990.

Curiosamente, la religión podría ser ahora el móvil perfecto para darle salida al posible *impasse* político en Túnez. Saied es partidario de la vocación musulmana de Rachid Ghanuchi, líder del islamista Enhanda. Dicho partido, que ha sido el principal en el espectro político tunecino desde la revolución de 2011, no había estado en el gobierno. Ahora, consiguió 52 escaños: menos de la mitad de los 109 que se requieren para formar mayoría. La experiencia de Saied trabajando con sus contrapartes seculares y tecnócratas será una ventaja en la escena política, pero su éxito dependerá del mantenimiento de la unidad dentro del partido y de su negociación con Nabil Karoui, cuyo partido, Qalb Tounes, consiguió 38 escaños, convirtiéndose así en la segunda fuerza electoral pese a haber perdido la presidencia.

Finalmente, en este análisis de 2019 no podía faltar Canadá, cuya elección se convirtió en un referéndum a la gestión del primer ministro Justin Trudeau. Es cierto que Trudeau ha tenido grandes aciertos de corte progresista durante su administración, como la formación de un gabinete paritario de género e incluyente en minorías, el refrendo de su compromiso con la defensa del medio ambiente y la legalización del uso recreativo de la marihuana. Sin embargo, sus índices de popularidad han declinado ante la desilusión y el desencanto producidos por el escándalo SNC-Lavalin, referente al pago de sobornos a funcionarios libios, así como por episodios como su visita de vacaciones al líder



religioso Aga Kahn y la polémica generada por la divulgación de una serie de fotos tomadas durante su juventud en las que se mostraba disfrazado y con el rostro pintado de negro, acto que fue considerado racista.

Allende a lo anterior, los recientes éxitos electorales de la *ola azul* conservadora en las provincias de Ontario –la más poblada de Canadá–, en junio de 2018, y en Quebec –que difundió un poderoso mensaje antiinmigrante–, en octubre del mismo año, sumados al creciente ascenso del partido popular de Maxime Bernier –con tendencia de extrema derecha–, le complicaban el panorama al Partido Liberal, que había conseguido la mayoría absoluta en 2015. Incluso, algunos sondeos tras la celebración de los debates electorales mostraban cómo el conservador Andrew Scheer ganaba terreno, al igual que el socialdemócrata Jagmeet Singh, el primer político de un grupo minoritario visible en liderar un importante partido político federal canadiense: el Nuevo Partido Demócrata.

Finalmente, el electorado dio el respaldo a Trudeau, quien deberá negociar en coalición para seguir al frente del gobierno canadiense para aprobar presupuestos y gobernar en minoría, pues consiguió sólo 157 de los 338 escaños de la Cámara de los Comunes, frente a los 121 que ganaron los conservadores, y cuyo voto popular fue superior al liberal por dos puntos porcentuales. Así, la reelección del Primer Ministro es una noticia halagadora para nuestro país, pues su liderazgo representa un contrapeso serio frente a Donald Trump en EE.UU. y la esperanza del mundo liberal en un momento de auge de los populismos, nacionalismos y nativismos.

1. Costa Rica

Canal del Congreso, Paquete Gráfico, Elecciones en Costa Rica, febrero de 2018. (Imágenes contendientes/candidatos, así como de invitados en el programa).

MadriCR - Trabajo propio, La Casa Presidencial de Costa Rica, enero de 2015, (CC BY-SA 4.0). Recuperada de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Casa_Presidencial_de_Costa_Rica#/media/Archivo:Casa_Presidencial_2015_-_LMM_\(9\).JPG](https://es.wikipedia.org/wiki/Casa_Presidencial_de_Costa_Rica#/media/Archivo:Casa_Presidencial_2015_-_LMM_(9).JPG)

Connormah, Bandera de Costa Rica. Dominio público.

Connormah, Escudo de Costa Rica. Dominio público.

Luis Guillermo Solís, Autor: Luis Manuel Madrigal, septiembre de 2014. (CC BY-SA 4.0). Recuperada de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Luis_Guillermo_Sol%C3%ADs#/media/Archivo:Luis_Guillermo_Sol%C3%ADs,_Costa_Rica_03\(cropped\).JPG](https://es.wikipedia.org/wiki/Luis_Guillermo_Sol%C3%ADs#/media/Archivo:Luis_Guillermo_Sol%C3%ADs,_Costa_Rica_03(cropped).JPG)

Anónimo, Asamblea Legislativa de Costa Rica. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.elfinancierocr.com/economia-y-politica/Luis_Fernando_MendozaEdgardo_Araya-diputados_PLN_0_290970911.html

Anónimo, Mercado de artesanías, Costa Rica, circa. Imagen recuperada desde el sitio: http://www.virtualtourist.com/travel/Caribbean_and_Central_America/Costa_Rica/Shopping-Costa_Rica-MISC-BR-1

Localización geográfica de Costa Rica, (CC BY-SA 3.0).

Daniel Vargas, Vista de las Ruinas de la Parroquia de Santiago Apóstol en Cartago, Costa Rica. Cartago, 2010. Imagen recuperada del sitio Wikipedia Commons, (CC BY-SA 3.0).

2. Italia

Canal del Congreso, Paquete Gráfico, Elecciones en Italia, marzo de 2018. (Imágenes contendientes/candidatos, así como de invitados en el programa).

MarkusMark (autor), trabajo propio Italiano: Roma - Palazzo del Quirinale, Octubre 2008. (CC BY-SA 3.0) Recuperado de: <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:150PalazzoQuirinale.JPG>

Anónimo, Bandera de Italia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Italia, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Presidency of the Italian Republic (Autor) Paolo Gentiloni 2019.jpg, 22 de agosto de 2019, recuperado de: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Paolo_Gentiloni_2019.jpg

Anónimo, Parlamento Italiano, Roma, circa, www.todonoticia.com

2pi.pl, Plaza de España en Roma, Roma, (CC BY 3.0).

TUBS, Localización geográfica de Italia, (GNU 1.2).

Diliff, Coliseo Romano, Italia, 2003, (CC BY-SA 2.5).

3. Rusia

Canal del Congreso, Paquete Gráfico, Elecciones en Rusia, marzo de 2018.
(Imágenes contendientes/candidatos, así como de invitados en el programa).

Sergey Korovkin 84 - Trabajo propio Дом Правительства Российской Федерации ночью, 19 de julio de 2013, (CC BY-SA 3.0). Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Casa_Blanca_de_Moscú#/media/Archivo:Дом_Правительства_Российской_Федерации_ночью.JPG

Anónimo, Bandera de Rusia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Федеральный конституционный закон «О Государственном гербе Российской Федерации», Escudo de Rusia, 2000, (CC by 2.0).

Ilya Pitalev, Asamblea Federal, Moscú, circa, (CC by 3.0).

Anónimo, El GUM por la noche, Moscú, circa, http://www.guia-moscu.com/panorama/gum_b.jpg

TUBS, Localización geográfica de Rusia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (GNU 1.2).

Alexey Vikhrov, Teatro Bolshói, Moscú, 2011, (GNU 1.2).

4. Egipto

Canal del Congreso, Paquete Gráfico, Elecciones en Egipto, marzo de 2018.
(Imágenes contendientes/candidatos, así como de invitados en el programa).

Autor: GD-EG-Caire-Abedin003, Palacio de Abdín, 5 de junio de 2006, (CC BY-SA 2.5). File:GD-EG-Caire-Abedin003.JPG, Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Palacio_de_Abd%C3%ADn#/media/Archivo:GD-EG-Caire-Abedin003.JPG

Anónimo, Bandera de Egipto, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Egipto, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Asamblea del pueblo, El Cairo, ca [www.intereconomia.com/noticias-gaceta/internacional/los-islamistas Daniel Csörföly](http://www.intereconomia.com/noticias-gaceta/internacional/los-islamistas-Daniel-Csörföly), El nuevo edificio de la Ópera de El Cairo, (dominio público).

TUBS, Localización geográfica de Egipto, (GNU 1.2).

Hamish2k, La Gran Esfinge y las pirámides de Guiza, Egipto, circa, (GNU 1.2).

Kremlin.ru. Abdel Fattah el-Sisi, 10 de abril de 2015, (CC BY 4.0). File:Abdel Fattah el-Sisi.jpg

5. Paraguay

Canal del Congreso, Paquete Gráfico, Elecciones en Paraguay, abril de 2018. (Imágenes contendientes/candidatos, así como de invitados en el programa).

Molinari Michelle, Palacio de López, sede del gobierno paraguayo. Paraguay, agosto de 2007. (CC BY 2.0) Imagen recuperada del sitio flickr desde: <https://www.flickr.com/photos/globevisions/1347591439/in/photos-tream/>

Open Clip Art Library, Bandera del Paraguay. 16 de febrero de 2014. Imagen recuperada del sitio Open Clip Art (dominio público).

Open Clip Art Library, Escudo de Paraguay. 18 de julio de 2013. Imagen recuperada del sitio Open Clip Art (dominio público).

Roberto Stuckert Filho/Presidência da República, Horacio Cartes Jara, agosto de 2013, (CC BY 3.0 br). Recuoerada de: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/b/b5/Cartes_asunci%C3%B3n_%28cropped%29.jpg

Parguay.com, El Senado posterga debate sobre ingreso de Venezuela al Mercosur. Paraguay, 8 de agosto de 2012. Imagen recuperada del sitio: <http://www.paraguay.com/nacionales/el-senado-posterga-debate-sobre-ingreso-de-venezuela-al-mercosur-85321>

Anónimo, Día de la mujer paraguaya. Paraguay, 28 de agosto de 2009. Imagen recuperada del sitio: <https://creerparacrear.wordpress.com/2012/02/24/dia-de-la-mujer-paraguaya-felicidades-a-todas-y-cada-una-de-las-mujeres-de-nuestra-tierra-guarani/>

Localización geográfica de Paraguay, TUBS, (GNU 1.2).

Corte Suprema de Justicia, República del Paraguay, Fachada del Palacio de Justicia de Asunción. Paraguay, circa. Imagen recuperada desde el sitio: <http://www.pj.gov.py/notas/7431-asuncion-sera-sede-del-iii-encuentro-iberoamericano-de-magistradas-electorales>

6. Venezuela

Canal del Congreso, Paquete Gráfico, Elecciones en Venezuela, mayo de 2018. (Imágenes contendientes/candidatos, así como de invitados en el programa).

Alexis Carmona - Propio Palacio Blanco, 24 de septiembre de 2013. (CC BY 3.0). Palacio Blanco.JPG. Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Palacio_Blanco_\(Caracas\)#/media/Archivo:Palacio_Blanco.JPG](https://es.wikipedia.org/wiki/Palacio_Blanco_(Caracas)#/media/Archivo:Palacio_Blanco.JPG)

Anónimo, Bandera de Venezuela, dominio público.

Anónimo, Escudo de Venezuela, dominio público.

Congreso de la República del Perú, Nicolás Maduro, (CC BY 2.0).

Parlamento Venezolano, www.wveatv.com

Xolkanf, El coleo de toros, (CC BY 2.0).

Localización geográfica de Venezuela, TUBS, (GNU 1.2).

Márcio Cabral de Moura, Asamblea Nacional, (CC by 2.0).

Wilsom Dias/Agência Brasil. Nicolás Maduro in 2015. 17 de julio de 2015. (CC BY 3.0 br)

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Nicol%C3%A1s_Maduro#/media/Archivo:Nicol%C3%A1s_Maduro_crop_2015.jpeg

7. Colombia

Canal del Congreso, Paquete Gráfico, Elecciones en Colombia, mayo de 2018. (Imágenes contendientes/candidatos, así como de invitados en el programa).

Juanjo70000 - Trabajo propio, Fachada del Palacio de nariño, marzo de 2015. (CC BY-SA 4.0)

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Casa_de_Nari%C3%B1o#/media/Archivo:Casa-narino-1-fachada.jpg

Anónimo, Bandera de Colombia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Colombia, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Cancillería de Perú on Flickr, Juan Manuel Santos, abril de 2018, (CC BY-SA 2.0).

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Juan_Manuel_Santos#/media/Archivo:Juan_Manuel_Santos_in_2018.jpg

Anónimo, El Congreso colombiano aprueba una reforma tributaria impulsada por el Gobierno. Bogotá, circa. (CC BY-SA 2.0). Imagen recuperada desde: <http://noticias.telemedellin.tv/el-congreso-colombiano-aprueba-una-reforma-tributaria-impulsada-por-el-gobierno/>

I.D.R.J., Palacio de Nariño -Residencia y lugar de trabajo del presidente de Colombia. Bogotá, circa. Imagen recuperada desde el sitio Flickr, (CC BY-SA 2.0).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator. (CC BY-SA 3.0).

Jdvillalobos, Marimondas en el carnaval de Barranquilla. Barranquilla, marzo de 2014. (CC BY-SA 3.0).

8. Turquía

Canal del Congreso, Paquete Gráfico, Elecciones en Turquía, junio de 2018.

(Imágenes contendientes/candidatos, así como de invitados en el programa).

Ex13 - Trabajo propio, New Presidential Compound in Ankara, AOÇ (Beştepe) Complejo presidencial Turquía, 31 de diciembre de 2013, (CC BY-SA 4.0), File:Ak Saray - Presidential Palace Ankara 2014 002.jpg. Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Complejo_presidencial_de_Turqu%C3%ADa#/media/Archivo:Ak_Saray_-_Presidential_Palace_Ankara_2014_002.jpg

Anónimo, Bandera de Turquía, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Turquía, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Адміністрація Президента України (autor).

Ukrayna Devlet Başkanı Petro Poroşenko Türkiye Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan ile görüşürken, 3 de noviembre de 2018, (CC BY 4.0), File: Petro Poroshenko and Recep Tayyip Erdoğan (cropped).jpg. Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Recep_Tayyip_Erdo%C4%9Fan#/media/Archivo:Petro_Poroshenko_and_Recep_Tayyip_Erdo%C4%9Fan_\(cropped\).jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Recep_Tayyip_Erdo%C4%9Fan#/media/Archivo:Petro_Poroshenko_and_Recep_Tayyip_Erdo%C4%9Fan_(cropped).jpg)

Eusebius (Guillaume Piolle), Ortaköy Mosque. Estambul, 26 de abril de 2011. © Guillaume Piolle / (CC-BY-3.0).

Zumrasha, Avenida de Istiklal en el cosmopolita distrito Beyoglu de Estambul. Imagen recuperada desde el sitio Pinterest (dominio público)

Localización geográfica”, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator. (CC BY-SA 3.0).

Dennis Jarvis, La cúpula de Santa Sofía de Constantinopla. Estambul, circa (CC BY-SA 2.0).

9. México

Canal del Congreso, Paquete Gráfico, Elecciones en México, julio de 2018. (Imágenes contendientes/candidatos, así como de invitados en el programa).

Diego Delso, Palacio Nacional, México D.F., (CDMX), México, 16 de octubre de 2013. DD 119.JPG (CC BY-SA 3.0).

Recuperado de: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Palacio_Nacional,_M%C3%A9xico_D.F.,_M%C3%A9xico,_2013-10-16,_DD_119.JPG

Anónimo, Bandera de México, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de México, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Presidencia MX, Enrique Peña Nieto, 16 de septiembre de 2017. Enrique Peña Nieto 2017 (cropped).jpg. (CC BY 2.0).

Recuperado de: <https://www.flickr.com/photos/presidenciamx/> - <https://www.flickr.com/photos/presidenciamx/sets/72157680937061111>

Alejandro Linares García, Senado de la República, (CC by-SA 3.0).

México desconocido, Desfile día de muertos. Noviembre de 2019.

Recuperado de: <https://www.mexicodesconocido.com.mx/gran-desfile-dia-muertos-2019.html>

TUBS, Localización geográfica de México, (GNU 1.2).

Roberto Robles, Biblioteca central, UNAM, 2004, (CC BY 2.0).

10. Pakistán

Canal del Congreso, Paquete gráfico: Elecciones en Pakistán, julio de 2018.
(Imágenes de Alexander Van der Bellen, Norbert Hofer, así como de invitados en el programa).

Uroojmirza71 - Trabajo propio, Parlamento de Pakistán, en Islamabad, julio de 2007, (CC BY-SA 4.0).
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Pakist%C3%A1n#/media/Archivo:SD_Lhe-JHL-ISB-MTRWY_Jul_07_127.jpg

Anónimo, Bandera de Pakistán, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Pakistán, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Drazen Jorgic - Saqib received this file by e-mail from Drazen Jorgic, Shahid Khaqan Abbasi, julio de 2017, (CC BY-SA 4.0)
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Shahid_Khaqan_Abbasi#/media/Archivo:Shahid_Khaqan_Abbasi.jpg

User Waqas.usman on en.wikipedia - Trabajo propio, Edificio del parlamento, octubre de 2006, (Dominio público).
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Parlamento_de_Pakist%C3%A1n#/media/Archivo:Pakistani_parliament_house.jpg

Utkarsh Keshari, Islamabad, capital de Pakistán.
Recuperado de: https://www.google.com/destination?q=Pakist%C3%A1n&client=firefox-b-ab&output=search&dest_mid=/m/0dhd5&sa=X&ved=2ahUKEwj3uMW63I7mAhUDEkKwKHW2BDNQQ69EBKAAwAXoECA8QAw#dest_mid=/m/0dhd5&tctf=Ei8KCC9tLzBkaGQ1EglJc2xhbWFiYWQaGAoKMjAxOS0xMi0xNRiKMjAxOS0xMi0xOQ

TUBS, Localización geográfica de Pakistán circa, imagen recuperada de English Wikipedia, (CC BY-SA 3.0).

Asjad Jamshed, Una vista lateral de la mezquita Faisal, marzo de 2007, (CC BY-SA 1.0).
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Mezquita_Faisal#/media/Archivo:Faisal_mosque2.jpg

11. Zimbabwe

Canal del Congreso, Paquete Gráfico, Elecciones en Zimbabwe, julio de 2018.
(Imágenes contendientes/candidatos, así como de invitados en el programa).

Jgef, Harare, Capital de Zimbabwe, mayo de 2018, (CC BY-SA 4.0).
Recuperada de: https://en.wikipedia.org/wiki/Harare#/media/File:Harare_montage.png

Anónimo, Bandera de Zimbabwe, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Zimbabwe, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Kremlin.ru, Robert Mugabe, mayo de 2015, (CC BY 4.0).
Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Robert_Mugabe#/media/Archivo:Robert_Mugabe_May_2015_\(cropped\).jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Robert_Mugabe#/media/Archivo:Robert_Mugabe_May_2015_(cropped).jpg)

Wikipedia user Radozw, Parliament of Zimbabwe in Harare, marzo de 2005, (CC BY-SA 3.0).
Recuperado de: https://en.wikipedia.org/wiki/Zimbabwe#/media/File:Harare_parlament_24032005.jpg

Shack Dwellers International - IMG_0475, Mercado en Mbare Harare, enero de 2010, (CC BY 2.0).
Recuperado de: https://en.wikipedia.org/wiki/Zimbabwe#/media/File:2010_market_Harare_Zimbabwe_5866074969.jpg

Alvaro1984 18 - Own work , Localización geográfica, julio de 2009, (dominio público).

St George's College, Harare was established in 1896 by a French Jesuit, septiembre de 2007, (Dominio Público).
<https://en.wikipedia.org/wiki/Zimbabwe#/media/File:Saint-Georges-College.jpg>

12. Suecia

Canal del Congreso, Paquete Gráfico, Elecciones en Zimbabwe, septiembre de 2018.
(Imágenes contendientes/candidatos, así como de invitados en el programa).

Holger.Ellgaard - Trabajo propio, Rosenbad, sede de la Oficina del Primer Ministro (Statsrådsberedningen) desde 1981, enero de 2006, (CC BY-SA 3.0)
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Primer_ministro_de_Suecia#/media/Archivo:Rosenbad_2006.jpg

Anónimo, Bandera de Suecia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Suecia, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Tasnim News Agency, Ali Larijani meets Swedish Prime Minister Stefan Löfven in Tehran's Parliament building 05.jpg, febrero de 2017, (CC BY 4.0).
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Stefan_L%C3%B6fven#/media/Archivo:Ali_Larijani_meets_Swedish_Prime_Minister_Stefan_L%C3%B6fven_in_Tehran%27s_Parliament_building_05.jpg

Self-taken. - Fotografía propia, La sala de asambleas del Riksdag después de su renovación del 2006, octubre de 2006 (CC BY-SA 3.0) File:Riksdag assembly hall 2006.jpg
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Suecia#/media/Archivo:Riksdag_assembly_hall_2006.jpg

Grégoire Sieuw, Mercado en estocolmo Saluhållen, (s/f).
Recuperado de: <https://www.minube.com/rincon/saluhallen-a2169238#>

Localización geográfica: NuclearVacuum - Trabajo propio, basado en: Location European nation states.svg, diciembre de 2011, (CC BY-SA 3.0).
Recuperado de: <https://es.wikipedia.org/wiki/Suecia#/media/Archivo:EU-Sweden.svg>

Helleborus - Trabajo propio, Iglesia de Kiruna, una de las ciudades más septentrionales de Suecia, abril de 2007, (CC BY-SA 3.0).
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Suecia#/media/Archivo:Kiruna_kyrka2.jpg

13. Brasil

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Brasil, octubre de 2018. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Michel Temer - Flickr, Palácio do Planalto, Brasília, mayo de 2014, (CC BY 2.0) File:Planalto panorama.jpg Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Pal%C3%A1cio_do_Planalto#/media/Archivo:Planalto_panorama.jpg

Anónimo, Bandera de Brasil, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Brasil, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).
Autor Beto Barata/PR - Esta imagen ha sido extraída del archivo : Presidente Michel Temer - Foto Oficial Original.jpg, 17 de mayo de 2017, (CC BY 2.0). Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Michel_Temer#/media/Archivo:Michel_Temer_\(foto_oficial\).jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Michel_Temer#/media/Archivo:Michel_Temer_(foto_oficial).jpg)

Anónimo, Congreso de Brasil. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: <http://diarioberea.blogspot.mx/2011/08/brasil-crece-el-poder-politico-y.html>

Artyominc, Christ the Redeemer overlooking Rio De Janeiro. Rio de Janeiro, 2 de octubre de 2010. Imagen recuperada desde el sitio Wikipedia Commons (CC BY-SA 3.0).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Morio, The Campus Santos Andrade of the Universidade Federal do Paraná(UFPR, Federal University of Parana). The oldest university in Brazil. Founded in 1912. Curitiba, Paraná, Brasil., 3 de enero de 2006. Imagen recuperada desde el sitio Wikipedia Commons (CC BY-SA 3.0).

14. Estados Unidos

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Estados Unidos, noviembre de 2018. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Cezary p - Own work, The White House in Washington DC, July 2008 (CC BY-SA 4.0) GNU Free Documentation License, Version 1.2
Recuperado de: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:White_House_north_and_south_sides.jpg#/media/File:White_House_Washington.JPG

Anónimo, Bandera de Estados Unidos, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Estados Unidos, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

U.S. Navy Photo, Vista aérea de Washington, dominio público.

Anónimo, Congreso de Estados Unidos, recuperado octubre de 2014 de <http://lavozdelzulia.com/el-congreso-de-estados-unidos-se-prepara-para-imponer-sanciones-economicas-contra-el-gobierno-de-venezuela/Foto> de Archivo,
Irvine, circa, USA - new york city - times square panoramic. Vista del Times Square. (CC BY 2.0).

TUBS, Localización geográfica de Estados Unidos circa, imagen recuperada de English Wikipedia, (CC BY-SA 3.0).

Gobierno Federal de Estados Unidos. La Estatua de la Libertad. (dominio público).

15. República Democrática del Congo

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en República Democrática del Congo, diciembre de 2018. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Palacio de la Nación en Kinshasa, Self - Archives personelles, diciembre de 1985, (Dominio público).
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Presidente_de_la_Rep%C3%BAblica_Democr%C3%A1tica_del_Congo#/media/Archivo:Palais_de_la_nation.jpg

Anónimo, Bandera de República Democrática del Congo, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de República Democrática del Congo, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

U.S. Department of State from United States - Secretary Kerry Shakes Hands With DRC President Kabila During a Meeting After Both Officials Signed the COP21 Climate Change Agreement on Earth Day in New York (Joseph Kabila), abril de 2016, (Dominio público).
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Joseph_Kabila#/media/Archivo:Joseph_Kabila_April_2016.jpg

Bikeko - Trabajo propio, Foto del parlamento, mayo de 2015, (CC BY-SA 4.0).
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Parlamento_de_la_Rep%C3%BAblica_Democr%C3%A1tica_del_Congo#/media/Archivo:Palaisdupeuple.jpg

Ken Wiegand (USAID) - <http://gemini.info.usaid.gov/photos/displayimage.php?album=663&pos=5>, Una clase en la República Democrática del Congo, abril de 2007, (Dominio público).
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Rep%C3%BAblica_Democr%C3%A1tica_del_Congo#/media/Archivo:DRC_classroom.jpg

Addicted04 - Trabajo propio with Natural Earth Data, Localización geográfica, Este gráfico vectorial, sin especificar según el W3C, fue creado con Inkscape, julio de 2012, (CC BY-SA 3.0).
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Rep%C3%BAblica_Democr%C3%A1tica_del_Congo#/media/Archivo:COD_orthographic.svg

Julien Harneis - originally posted to Flickr as Kindu, Iglesia en Kindu, RDC, octubre de 2007, (CC BY-SA 2.0)
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Rep%C3%BAblica_Democr%C3%A1tica_del_Congo#/media/Archivo:Kindu_church.jpg

16. El Salvador

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en El Salvador, febrero de 2019. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Presidencia el Salvador, Casa presidencial de El Salvador, abril de 2016. (CC0).

Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Casa_Presidencial_de_El_Salvador#/media/Archivo:Visita_Oficial-Presidente_de_Colombia._\(25653454063\).jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Casa_Presidencial_de_El_Salvador#/media/Archivo:Visita_Oficial-Presidente_de_Colombia._(25653454063).jpg)

Anónimo, Bandera de El Salvador. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de El Salvador. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Presidencia El Salvador from San Salvador, El Salvador, América Central - Cadena 12, Salvador Sánchez Cerén, abril de 2007, (CC0, Dominio público).

Recuperada de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Salvador_S%C3%A1nchez_Cer%C3%A9n#/media/Archivo:Cadena_12_\(34186610605\)_cropped.jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Salvador_S%C3%A1nchez_Cer%C3%A9n#/media/Archivo:Cadena_12_(34186610605)_cropped.jpg)

Anónimo, Asamblea de El Salvador. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: <http://diario1.com/politica/2014/03/fmln-gana-y-unidos-por-el-salvador-dispuestosa-desaforar-diputados-de-arena>

Anónimo, Centro Histórico en Santa Ana en El Salvador. 2012. Imagen recuperada desde el sitio: <http://ser-turista.com/el-salvador/el-centro-historico-de-santaana-en-el-salvador/attachment/santa-ana-el-salvador-1/>, © 2012 Ser Turista. Usando Wordpress.

Localización geográfica de El Salvador, (CC BY-SA 3.0).

David Stanley, Metropolitan Cathedral. Reconstruction of the Metropolitan Cathedral on Parque Barrios, San Salvador, El Salvador, was completed in 1999. San Salvador, circa. Imagen recuperada desde el sitio Flickr (CC BY 2.0).

17. Tailandia

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Tailandia, marzo de 2019. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Sodacan - Trabajo propio, Casa de Gobierno de Tailandia, sede del Primer Ministro y el gabinete de Tailandia, enero de 2010, (CC BY-SA 3.0).

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Gobierno_y_pol%C3%ADtica_de_Tailandia#/media/Archivo:Government_House_of_Thailand.JPG

Anónimo, Bandera de Tailandia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Tailandia, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Nation multimedia, Prayut Chan-o-cha.

Recuperado de: <https://int.search.myway.com/search/AJimage.jhtml?&n=783a0e10&p2=%5EB-SB%5Exdm902%5ELMESLA%5Emx&pg=AJimage&pn=1&ptb=9B751AE0-20FF-4031-9B36-783C1725CA>

DF&q=&searchfor=Prayut+Chan-o-cha&si=CLeo1sX59dQCFdq3wAodMnUGVw&ss=sub&st=hp&tpr=hst&trs=wtt&ots=1575264162691&imgs=1p&filter=on&imgDetail=true

Sodacan - Trabajo propio, El parlamento tailandés, lugar de reunión de las dos cámaras de la Asamblea Nacional de Tailandia, diciembre de 2008, (Dominio público).

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Tailandia#/media/Archivo:Thai_Parliament_House.JPG

kallerna - Trabajo propio, La playa de Ao Nang, una de las más turísticas de Tailandia, enero de 2012, (CC BY-SA 3.0).

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Tailandia#/media/Archivo:Ao_Nang_beach_panorama_1.jpg

Zuanzuanfuwa - Trabajo propio, Localización geográfica, (s/f), (CC BY-SA 3.0).

Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Tailandia#/media/Archivo:Thailand_\(orthographic_projection\).svg](https://es.wikipedia.org/wiki/Tailandia#/media/Archivo:Thailand_(orthographic_projection).svg)

Mark Fischer [1] - <https://www.flickr.com/photos/fischerfotos/8255314103/in/photostream>

Bangkok, la capital, es también la ciudad más grande y el centro económico y financiero del país, All Seasons Plaza Bangkok., julio de 2009, (CC BY-SA 2.0).

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Tailandia#/media/Archivo:All_Seasons_Plaza_Bangkok.jpg

18. Ucrania

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Ucrania, marzo de 2019. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

DDima Dmytro Sergiyenko, The Mariyinsky Palace — the official residence of the Ukrainian President in Kiev. A 17th century Baroque palace, junio de 2007, (CC BY-SA 1.0).

Mariyinsky Palace, residence of the Ukrainian President.JPG

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Palacio_Mariyinski#/media/Archivo:Mariyinsky_Palace,_residence_of_the_Ukrainian_President.JPG

Anónimo, Bandera de Ucrania, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Ucrania, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

ВАДИМ ЧУПРИНА - Trabajo propio, Parlamento Ucraniano, junio de 2013 (CC BY-SA 4.0)

File:1 Верховна Рада України VADIM CHUPRINA ©.jpg

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Rada_Suprema#/media/Archivo:1_Верховна_Рада_України_VADIM_CHUPRINA_©.jpg

https://www.flickr.com/photos/usarmyeurope_images/15243319351/in/set-72157647222797938 - https://www.flickr.com/photos/usarmyeurope_images/15243319351/in/set-72157647222797938, El Hopak, la danza nacional ucraniana, septiembre de 2014, (CC BY 2.0)

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Ucrania#/media/Archivo:Hopak_at_Rapid_Trident_2014.jpg

Rob984 - Location European nation states.svg, agosto de 2014, (CC BY-SA 4.0).

Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Ucrania#/media/Archivo:Europe-Ukraine_\(disputed_territory\).svg](https://es.wikipedia.org/wiki/Ucrania#/media/Archivo:Europe-Ukraine_(disputed_territory).svg)

Julia Berezovska - Trabajo propio, Banco Nacional de Ucrania, septiembre de 2016, (CC BY-SA 4.0)

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Ucrania#/media/Archivo:National_Bank_of_Ukraine_new.jpg

19. Israel

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Israel, abril de 2019. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Distrito de la bolsa de Diamantes en Ramat Gan, Telaviv. 12 abril, 2007. (Dominio Público)
Recuperado de: <https://es.wikipedia.org/wiki/Israel#/media/Archivo:Bursa05.jpg>.

Connormah, Bandera de Israel, (CC by 2.5).

Connormah, Escudo de Israel, (CC by 2.0).

U.S. Department of State - https://www.flickr.com/photos/statephotos/8032785420/Benjamin_Netanyahu_2012.jpg, septiembre de 2012. (Dominio Público).
Recueroado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Benjam%C3%ADn_Netanyahu#/media/Archivo:Benjamin_Netanyahu_2012.jpg

Itzik Edri, La Knesset, Parlamento de Israel, Jerusalén, circa, febrero de 2010, (CC BY 2.5).
Recuperado de: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:PikiWiki_Israel_7260_Knesset-Room.jpg

Golasso, La Cúpula de la Roca y el Muro de las Lamentaciones, Jerusalén”, (CC by-SA 3.0).

TUBS, Localización geográfica de Israel, circa, imagen recuperada de English Wikipedia, (CC BY-SA 3.0).

Beny Shlevich, Semana del Libro Hebreo en Jerusalén, (Volland) (CC by-SA 2.0).

20. Sudáfrica

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Sudáfrica, mayo de 2019. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

I, PhilippN , Houses of Parliament (Cape Town, South Africa), agosto de 2006. (CC BY-SA 3.0).
GNU Free Documentation License, Version 1.2
Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Parlamento_de_Sud%C3%A1frica#/media/Archivo:Houses_of_Parliament_\(Cape_Town\).jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Parlamento_de_Sud%C3%A1frica#/media/Archivo:Houses_of_Parliament_(Cape_Town).jpg)

Anónimo, Bandera de Sudáfrica. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de Sudáfrica. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Palácio do Planalto, Cyril Ramaphosa, <https://www.flickr.com/photos/palaciოდoplanalto/48142657142/>, junio de 2019, (CC BY 2.0).
Recueroado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Cyril_Ramaphosa#/media/Archivo:2019_Reuni%C3%A3o_Informal_do_BRICS_-_48142657142_\(cropped\).jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Cyril_Ramaphosa#/media/Archivo:2019_Reuni%C3%A3o_Informal_do_BRICS_-_48142657142_(cropped).jpg)

Kaihsu Tai, The chamber of the National Assembly of South Africa. Pretoria, 19 de marzo de 2007. Imagen recuperada desde Wikipedia Commons (CC BY-SA 3.0).

John, Trabajadoras agrícolas sudafricanas. 20 de enero de 2006. Imagen recuperada de Wikipedia Commons (CC BY-SA 3.0).

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator. (CC BY-SA 3.0).

Evan Bench, Johannesburg. Johannesburg, circa. Imagen recuperada desde: <https://mundodeciudades.wordpress.com/category/sudafrica/johannesburgo/> (CC BY 2.0).

21. India

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en India, abril-mayo de 2019. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Rashtrapati Bhavan, Delhi in Tricolor lightening, enero de 2018, (CC BY 3.0).
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Rashtrapati_Bhavan_in_Tricolor_lightening.jpg.

Anónimo, Bandera de La India. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de La India. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

PM Modi during the state visit of the President of the Republic of Singapore to India, 2015, Narendra Modi - State Visit of the President of the Republic of Singapore to India, febrero de 2015. (CC BY-SA 2.0).
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Narendra_Modi#/media/Archivo:PM_Modi_2015.jpg

The White House, 2010: President of the United States of America Barack Obama at the Parliament of India in New Delhi addressing Members of Parliament of both houses in a Joint Session of the Parliament of India. Nueva Delhi, 8 de noviembre de 2010. Imagen rescatada desde el sitio: <http://www.flickr.com/photos/whitehouse/5246059812/in/set-72157625560847260>, dominio público.

Anónimo, Nueva Delhi-Taj Mahal-Jaipur-Nueva Delhi. Circa. Imagen rescatada del sitio: <http://www.traveler.es/viajes/rankings/galerias/road-trips-quehacer-con-los-colegas/628/image/29483>

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Joe Ravi, Chhatrapati Shivaji Terminus formerly Victoria Terminus in Mumbai, India. Bombay, 7 de enero de 2011 (CC BY-SA 3.0).

22. Parlamento Europeo

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Parlamento Europeo, mayo de 2019. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Alexandre Prévot, Edificio Louise Weiss. Circa (CC BY-SA 2.0).

Anónimo, Bandera de la Unión Europea. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Anónimo, Escudo de la Unión Europea. Imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Nikolay Doychinov (EU2018BG), Jean-Claude Juncker, President of the European Commission, enero de 2018, (CC BY 2.0).

Recuperada de: https://es.wikipedia.org/wiki/Jean-Claude_Juncker

J Logan, Hemicycle of the European Parliament in Strasbourg. Barroso giving speech, bottom left - front row. Borrell in the chair. Finnish Prime Minister as President-in-Office, front row opposite Barroso. Estrasburgo, julio de 2006. Imagen recuperada del sitio Wikipedia Commons (dominio público).

Anónimo, Edificio del Consejo de la Unión Europea. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: <https://europeanseniors.wordpress.com/consejo-europeo/> p. 123.

Anónimo, Edificio Louise Weis. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: <http://www.lanacion.com.ar/1747433-el-parlamento-europeo-quiere-dividir-a-google/>

Alexrk2, Localización geográfica de Parlamento Europeo, mapa elaborado en el de Estados miembros. Circa. (CC BY-SA 3.0).

23. Dinamarca

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Dinamarca, junio de 2019. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Moahim - Trabajo propio, El palacio de Christiansborg, Copenhague, Dinamarca, abril de 2018, (CC BY-SA 4.0).

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Palacio_de_Christiansborg#/media/Archivo:2018_-_Christiansborg_from_the_Marble_Bridge.jpg

Anónimo, Bandera de Dinamarca, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Dinamarca, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Кабінет Міністрів України, Prime Minister of Ukraine stays on a working visit to the Kingdom of Denmark, Lars Løkke Rasmussen - 2018, junio de 2018, (CC BY 4.0)

Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Lars_L%C3%B8kke_Rasmussen#/media/Archivo:Lars_L%C3%B8kke_Rasmussen_-_2018_\(MUS6631\)_\(cropped\).jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Lars_L%C3%B8kke_Rasmussen#/media/Archivo:Lars_L%C3%B8kke_Rasmussen_-_2018_(MUS6631)_(cropped).jpg)

Tim Bartel from Cologne, Germany - Christiansborg, octubre de 2011, (CC BY-SA 2.0)

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Dinamarca#/media/Archivo:Christiansborg,_Copenhagen.jpg

Srvora at the English Wikipedia, Nyhavn en Copenhague, septiembre de 2007, (CC BY-SA 3.0).

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Dinamarca#/media/Archivo:Nyhavn,_Copenhagen.jpg

NuclearVacuum - Trabajo propio, basado en: Location European nation states.svg, septiembre de 2009, (CC BY-SA 3.0).

Copenhague, junio de 2006, (Dominio público).

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Dinamarca#/media/Archivo:Vor_Frelsers_Kirke-view10.jpg

24. Guatemala

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Guatemala, junio de 2019. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

FDV, Centro cívico de ciudad Guatemala, julio de 2015, (CC BY-SA 4.0).

Recuperado de: <https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Centro-Civico-Guatemala-250715.JPG>

Anónimo, Bandera de Guatemala, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Guatemala, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Presidencia de la República Mexicana - Presidencia de la República Mexicana, Jimmy Morales, Visita de Estado a Guatemala, junio de 2017. (CC BY 2.0).

Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Jimmy_Morales#/media/Archivo:Visita_de_Estado_a_Guatemala_\(3\)_\(cropped\).jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Jimmy_Morales#/media/Archivo:Visita_de_Estado_a_Guatemala_(3)_(cropped).jpg)

Anónimo, Asamblea Legislativa de Guatemala, Anónimo, <https://www.flickr.com/photos/congreso2011/6696362711>

Anónimo, Mercado en Guatemala. Imagen recuperada de <http://www.llatzer.com.gt/pages/studytour>

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Anónimo, Palacio de Justicia, Guatemala, Imagen recuperada de <http://www.fotomusica.net/Guatemala/0palaciojusticia.htm>

25. Grecia

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Grecia, julio de 2019. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

A.Savin (Wikimedia Commons · WikiPhotoSpace) - Trabajo propio. Building of the Greek Parliament in Athens (Attica, Greece), 27 de junio de 2013. (CC BY-SA 3.0) Attica 06-13 Athens 09.jpg.

Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Antiguo_Palacio_Real_\(Athenas\)#/media/Archivo:Attica_06-13_Athens_09_Parliament.jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Antiguo_Palacio_Real_(Athenas)#/media/Archivo:Attica_06-13_Athens_09_Parliament.jpg)

Anónimo, Bandera de Grecia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Philly boy92, Escudo de armas de Grecia, junio 1975, (dominio público).

EU2017EE Estonian Presidency - Tallinn Digital Summit. Welcome dinner hosted by HE Donald Tusk. Handshake. Alexis Tsipras, prime minister of Greece.jpg. 28 de septiembre de 2017. (CC BY 2.0).

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Alexis_Tsipras#/media/Archivo:Alexis_Tsipras,_prime_minister_of_Greece.jpg

Anónimo, The swearing-in ceremony of the new members of the Hellenic Parliament, octubre 2009, (CC by 2.0).

A. Savin, Universidad de Atenas, Grecia, junio 2013, (CC by 2.0).

TUBS, Localización geográfica de Grecia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (GNU 1.2).
Dimboukas, Vista de la Acrópolis, Atenas, circa (GNU by 1.2).

26. Túnez

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Túnez, octubre de 2019.
(Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

weetoon66 - Flickr: Great mosque - Kairouan - Grande mosquée, La Gran Mezquita de Kairuán, abril de 2010 (CC BY-SA 2.0).

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/T%C3%BAnez#/media/Archivo:Grande_Mosqu%C3%A9e_de_Kairouan,_vue_d%27ensemble.jpg

Anónimo, Bandera de Túnez, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Túnez, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Kamalthebest Original work: J. Marchand, ITU Pictures from Geneva, Switzerland - Youssef Chahed and Houlin Zhao.jpg , Youssef Chahed, octubre de 2016, (CC BY 2.0).

Samir Abdelmoumen - Trabajo propio, Asamblea constituyente en su sesión inaugural, noviembre de 2011, (CC BY-SA 3.0).

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/T%C3%BAnez#/media/Archivo:Assembl%C3%A9e_Constituant_e_Tunisienne_22_Nov_2011_1.jpg

Lala , Ciudad en Souk Étouffes - Place Mosquée Zitouna (Mrcado de Túnez)

Recuperado de: https://www.minube.com/rincon/souk-etouffes-_place-mosquee-zitouna--a155051#gallery-modal

Adapted by GYassineMrabetTalk derivative of Martin23230 work. - Africa_(orthographic_projection).svg
Orthographic projection of Tunisia, noviembre de 2009, (CC BY-SA 3.0).

Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/T%C3%BAnez#/media/Archivo:Tunisia_\(orthographic_projection\).svg](https://es.wikipedia.org/wiki/T%C3%BAnez#/media/Archivo:Tunisia_(orthographic_projection).svg)

No machine-readable author provided. Greudin assumed (based on copyright claims),

Ciudad islámica de Cairuán, enero de 2006, (CC BY-SA 2.5).

Reuperado de: <https://es.wikipedia.org/wiki/T%C3%BAnez#/media/Archivo:Kairouan-mosquee-cimetiere.jpg>

27. Bolivia

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Bolivia, octubre de 2019.
(Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Mauricio Aguilar - Trabajo propio. Vista nocturna del palacio quemado junto al palacio legislativo, junio de 2012, (CC BY-SA 3.0).

Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Palacio_de_Gobierno_\(Bolivia\)#/media/Archivo:Plaza_Murillo.jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Palacio_de_Gobierno_(Bolivia)#/media/Archivo:Plaza_Murillo.jpg)

Anónimo, Bandera de Bolivia, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Bolivia, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

El Clarin Cl. Evo Morales, www.elclarincl.com https://es.wikipedia.org/wiki/Evo_Morales, septiembre 2017,(CC BY-SA 2.0).

Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Evo_Morales#/media/Archivo:Evo_Morales_2017.jpg

Anónimo, Congreso de Bolivia. Circa. Imagen recuperada desde el sitio: <http://www.consuladodebolivia.com.ar/2014/11/01-congreso-bolivia-tendra-92-de-legisladores-nuevos/>

Elemaki, Vista parcial de la Plaza Murillo. La Paz, circa. Imagen recuperada desde el sitio Wikiwand (CC BY-3.0).

TUBS, Localización geográfica de Bolivia circa, imagen recuperada de English Wikipedia, (CC BY-SA 3.0).

Elemaki, Casa de la Moneda en Potosí. La Paz, circa. Imagen recuperada desde el sitio Wikiwand (CC BY-2.5).

28. Canadá

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Canadá, octubre de 2019. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Peregrine981 - Trabajo propio, La entrada principal de Rideau Hall, julio de 2004, (Dominio público).
Rcuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Rideau_Hall#/media/Archivo:Rideau_Hall04.jpg

Anónimo, Bandera de Canadá, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Canadá, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

White House - <https://twitter.com/WhiteHouse/status/1142802252261994497>, Justin Trudeau at the White House. junio de 2019 (Dominio Público)
Recuperada de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Justin_Trudeau#/media/Archivo:Trudeau_visit_White_House_for_USMCA_\(cropped\).jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Justin_Trudeau#/media/Archivo:Trudeau_visit_White_House_for_USMCA_(cropped).jpg)

Parlamento canadiense” https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ottawa_-_ON_-_Oberster_Gerichtshof_von_Kanada.jpg

Anónimo, estilo de vida en Canadá, Imagen recuperada de <http://kalera.org/wp-content/uploads/2015/07/lifestyle-Canada.jpg>

Localización geográfica, TUBS - Trabajo propio. Este gráfico vectorial fue creado con Adobe Illustrator, (CC BY-SA 3.0).

Wladyslaw. La Corte Suprema de Canadá, en Ottawa. Recuperado de https://es.wikipedia.org/wiki/Canad%C3%A1#/media/File:Ottawa_-_ON_-_Oberster_Gerichtshof_von_Kanada.jpg

29. Argentina

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en Argentina, octubre de 2019. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

GameOfLight - Trabajo propio, La casa rosada, septiembre de 2013 (CC BY-SA 3.0).
Recuperada de: https://es.wikipedia.org/wiki/Casa_Rosada#/media/Archivo:Casa_de_Gobierno_002.jpg

Mauricio Macri, marzo de 2016, (CC BY 2.5 ar).
Recuperada de: https://es.wikipedia.org/wiki/Mauricio_Macri#/media/Archivo:Mauricio_Macri_2016.jpg

Anónimo, Bandera de Argentina, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de Argentina, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

HalloweenHJB, Cúpula del Congreso, Imagen recuperada de https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Congreso-sol_cupula-TM.jpg

Anónimo. Feria de la Artesanía Buenos Aires Argentina. Imagen recuperada de <http://artesaniasbue.com.ar/>

TUBS, Localización geográfica de Argentina, circa, imagen recuperada de English Wikipedia, (CC BY-SA 3.0).

Fabián Minetti .Vista del Congreso de la Nación Argentina desde el este de la Plaza del Congreso, con la estatua El Pensador de Rodin en primer plano. Dominio Público

30. España

Canal del Congreso, Paquete gráfico del programa: Elecciones en España, noviembre de 2018. (Imágenes de candidatos, así como de invitados en el programa).

Vista del complejo de La Moncloa desde la Ciudad Universitaria de Madrid. Flizzz <http://commons.wikimedia.org/wiki/User:Flizzz> - http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Moncloa_011.jpg, diciembre de 2010, (CC BY-SA 4.0) GNU Free Documentation License, Version 1.2
Recuperada de: https://es.wikipedia.org/wiki/Palacio_de_la_Moncloa#/media/

Anónimo, Bandera de España, circa, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Connormah, Escudo de España, imagen recuperada de English Wikipedia (dominio público).

Ministerio de la Presidencia. Gobierno de España, Pool Moncloa / Borja Puig de la Bellacasa, Pedro Sánchez, julio de 2018 (dominio público).
Recuperado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Pedro_S%C3%A1nchez#/media/Archivo:Pedro_S%C3%A1nchez_in_2018d.jpg

Anónimo, Parlamento español Imagen recuperada de <http://www.pplatina.es/node/502>

“Localización geográfica de España”, TUBS, (GNU 1.2).

Anónimo, Mercado de la Ribiera, España”, http://www.spain.info/es/que-quieres/arte/monumentos/vizcaya/mercado_de_la_ribera.html,

